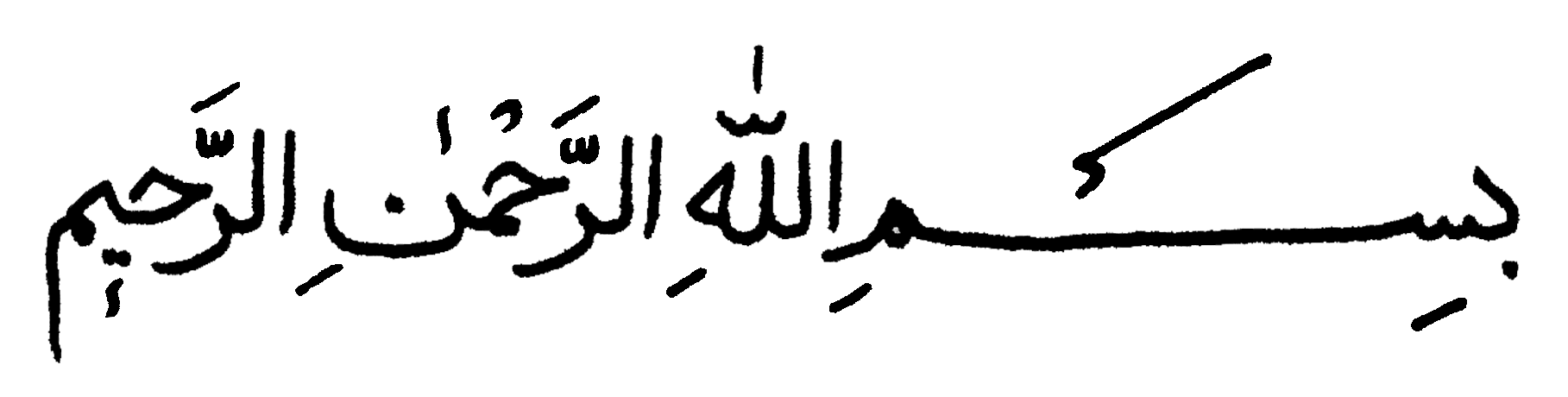
this



# 

# ترجمه شرح جامی

مترجم : داود صمدی آملی

جامی ، عبد الرحمن بن احمد ، 817 - 897 ق . شارح

[ الفوائد الضیائیة . فارسی ]

ترجمه شرح جامی/ مترجم داود صمدی آملی . ـ قم : روح و ریحان ، 1389 .

632 ص .

ISBN 978 - 600 - 91865 - 5 - 6

فهرست نویسی بر اساس اطلاعات فیپا .

این کتاب ترجمه کتاب «الفوائد الضیائیة» عبد الرحمن جامی است که آن خود شرح کتاب «الکافیة» ابن حاجب است .

کتابنامه به صورت زیر نویس .

1 . ابن حاجب ، عثمان بن عمر ، 570 – 646 ق . الکافیة – نقد و تفسیر 2 . زبان عربی – صرف و نحو . الف . ابن حاجب ، عثمان بن عمر ، 570 – 646 ق . الکافیة . شرح . ب . صمدی آملی ، داود ، مترجم .

ج . عنوان . د . عنوان : الکافیة . شرح . هـ عنوان : الفوائد الضیائیة . فارسی

202341 ک 2 الف / 6141 PJ 75 / 492

آرم روح و ريحان

ترجمه شرح جامی

مؤلف: عبد الرحمن جامی

مترجم: داود صمدي آملی

ناشر: روح و ريحان

تاريخ چاپ: 1390

شمارگان: 2000 نسخه

فهرست

[ترجمه شرح جامی 3](#_Toc249103086)

[مقدمه 21](#_Toc249103087)

[تعريف کلمه 21](#_Toc249103088)

[معناي لفظ: 23](#_Toc249103089)

[معناي وضع: 24](#_Toc249103090)

[معناي لفظ «معني»: 24](#_Toc249103091)

[تعريف زمخشري صاحب مفصّل از کلمه: 27](#_Toc249103092)

[چرا مصنّف در تعریف خود قید «دلالۀ» را نیاورد همانطور که زمخشری آورد؟ 27](#_Toc249103093)

[فرق تعریف زمخشری و مصنّف 27](#_Toc249103094)

[پيرامون اقسام کلمه: 28](#_Toc249103095)

[دليل انحصار اقسام سه‌گانه کلمه: 28](#_Toc249103096)

[وجه تسمیه حرف: 29](#_Toc249103097)

[وجه تسمیه‌ی اسم: 29](#_Toc249103098)

[وجه تسمیه فعل: 29](#_Toc249103099)

[ما به الاشتراک و ما به الامتیاز اقسام سه‌گانه: 30](#_Toc249103100)

[تعريف کلام 31](#_Toc249103101)

[معني اسناد: 31](#_Toc249103102)

[فرق تعریف زمخشری و مصنّف: 32](#_Toc249103103)

[بيان زمخشري و صاحب لباب در کلمه و کلام: 32](#_Toc249103104)

[ترکيب کلام از دو اسم يا از اسم و فعل: 33](#_Toc249103105)

[تعريف اسم نزد ماتن و جامي: 34](#_Toc249103106)

[فرق ابتدائیّت در ابتداء و مِنْ: 35](#_Toc249103107)

[اما نحوه‌ی اخراج فعل در تعريف اسم از مصنف: 37](#_Toc249103108)

[بحث خواصّ اسم: 38](#_Toc249103109)

[يکي از خواصّ اسم دخول لام است: (و اقوال در لام تعريف) 39](#_Toc249103110)

[يکي از خواصّ اسم دخول حرف جرّ مي‌باشد: 40](#_Toc249103111)

[يکي از خواصّ اسم دخول تنوين است: 41](#_Toc249103112)

[از خواصّ اسم اسناد است: 41](#_Toc249103113)

[از خواصّ اسم، اضافه است: 41](#_Toc249103114)

[قسم اول اسم 43](#_Toc249103115)

[باب اول معرب 43](#_Toc249103116)

[مقدمه 43](#_Toc249103117)

[تقسيم اسم به معرب و مبني: 43](#_Toc249103118)

[تعريف معرب: 43](#_Toc249103119)

[نظر صاحب کشّاف زمخشري: 44](#_Toc249103120)

[تعريف اعراب: 48](#_Toc249103121)

[جامي: 49](#_Toc249103122)

[و معناي کلمه‌ي «‌اعراب»:‌ 50](#_Toc249103123)

[انواع اعراب: 51](#_Toc249103124)

[تعريف عامل براي اعراب: 52](#_Toc249103125)

[انواع اعراب در انواع معرب‌ها: 52](#_Toc249103126)

[1ـ اعراب در مفرد منصرف و جمع مکسر منصرف: 52](#_Toc249103127)

[2 ـ اعراب در جمع مؤنّث سالم (‌بالضمة رفعاً و الکسرة نصباً و جراً‌): 53](#_Toc249103128)

[3 ـ اعراب در اسم غير منصرف ‌(بالضمة رفعاً و الفتحة نصباً و جراً‌): 53](#_Toc249103129)

[4 ـ اعراب در اسماي ستة= (‌اخ، اب، حم، هن، فوه، ذو مال‌): 53](#_Toc249103130)

[5 ـ اعراب در تثنيه و ملحقات آن ‌(بالالف رفعاً و الياء المفتوحة ما قبلها نصباً و جراً‌): 55](#_Toc249103131)

[6 ـ اعراب در جمع مذکّر سالم (‌بالواو رفعاً و الياء نصباً و جرا‌ً): 56](#_Toc249103132)

[چرا اعراب تثنيه و جمع و ملحقاتش به حروف شد؟ 57](#_Toc249103133)

[مواضع اعراب لفظي و تقديري: 58](#_Toc249103134)

[اعراب تقديري: 58](#_Toc249103135)

[اعراب تقديري به حروف: 60](#_Toc249103136)

[«اعراب» 60](#_Toc249103137)

[مبحث اعراب لفظي: 60](#_Toc249103138)

[مبحث اسماي غير منصرف و عوامل منع صرف: 61](#_Toc249103139)

[عوامل نه‌گانه منع صرف و بيان آنها: 61](#_Toc249103140)

[بيان فرعیّت عوامل: 63](#_Toc249103141)

[چگونه می‌شود غير منصرف منصرف گردد؟ 64](#_Toc249103142)

[1 ـ بحث پيرامون عدل 67](#_Toc249103143)

[تحقيق در معناي عدل حقيقي و عدل تقديري: 68](#_Toc249103144)

[2 ـ تعريف وصف: 72](#_Toc249103145)

[3 ـ پيرامون تانيث: 74](#_Toc249103146)

[4 ـ پيرامون معرفه: 76](#_Toc249103147)

[5 ـ پيرامون عجمة: 77](#_Toc249103148)

[اسامي انبياء، ‌غير منصرفند‌ 79](#_Toc249103149)

[6 ـ پيرامون جمع منتهی‌الجموع: 80](#_Toc249103150)

[اقسام صيغه منتهي‌الجموع: 81](#_Toc249103151)

[اما در مورد کلمه‌ي «جَوارٍ» 83](#_Toc249103152)

[7 ـ پيرامون ترکيب: 85](#_Toc249103153)

[8 ـ پيرامون الف و نون زايده: 86](#_Toc249103154)

[9- پيرامون وزن فعل: 88](#_Toc249103155)

[نحوه‌ی جرّ گرفتن غیرمنصرف 95](#_Toc249103156)

[دخول لام و اضافه 95](#_Toc249103157)

[خلاصه مبحث غير منصرف 96](#_Toc249103158)

[مقصد اول مرفوعات 98](#_Toc249103159)

[المرفوعات: 98](#_Toc249103160)

[تعريف مرفوع: 98](#_Toc249103161)

[اقسام مرفوعات 99](#_Toc249103162)

[1ـ مبحث فاعل 99](#_Toc249103163)

[تعريف فاعل: 100](#_Toc249103164)

[«و اذا انتفي الاعراب» 103](#_Toc249103165)

[موارد وجوب تقديم فاعل بر مفعول: 103](#_Toc249103166)

[موارد وجوب تقدّم مفعول بر فاعل 105](#_Toc249103167)

[موارد حذف فعلي که رافع فاعل است 106](#_Toc249103168)

[حذف فعل و فاعل معاً 108](#_Toc249103169)

[باب تنازع 108](#_Toc249103170)

[اقوال در باب تنازع 111](#_Toc249103171)

[«و جاز خلافاً للفراء» 112](#_Toc249103172)

[نايب فاعل، (‌مفعول ما لم‌يسمّ فاعله‌) 115](#_Toc249103173)

[تعريف نايب فاعل: ‌ 116](#_Toc249103174)

[شرط نايب فاعل: 116](#_Toc249103175)

[تعريف مبتداء 118](#_Toc249103176)

[مبتداي اسمي و مبتداي وصفی 119](#_Toc249103177)

[تعریف خبر 121](#_Toc249103178)

[عامل در مبتداء و خبر 121](#_Toc249103179)

[اصالة تقديم مبتداء بر خبر 122](#_Toc249103180)

[جواز ابتدا به نکره و موارد ابتدا به نکره 122](#_Toc249103181)

[مشهور بين نحاة در باب مبتداء 125](#_Toc249103182)

[ظرف بودن خبر 126](#_Toc249103183)

[موارد وجوب تقديم مبتدا بر خبر 127](#_Toc249103184)

[موارد وجوب تقديم خبر بر مبتدا 128](#_Toc249103185)

[جواز خبرهاي متعدد براي يک مبتداء 130](#_Toc249103186)

[دخول فاء بر خبر مبتداء 130](#_Toc249103187)

[موارد جواز و وجوب حذف مبتداء 133](#_Toc249103188)

[موارد حذف خبر به خاطر قرینه 134](#_Toc249103189)

[موارد اربعه حذف وجوبی خبر 135](#_Toc249103190)

[تعریف خبر لای نفی جنس‌: 140](#_Toc249103191)

[حذف خبر لای نفی جنس 140](#_Toc249103192)

[نکته‌ای پیرامون مسندٌ الیه و مسند 142](#_Toc249103193)

[مقصد دوم منصوبات 144](#_Toc249103194)

[مبحث منصوبات 144](#_Toc249103195)

[اقسام منصوبات 144](#_Toc249103196)

[اقسام مفعول مطلق: 146](#_Toc249103197)

[موارد حذف فعل ناصب مفعول مطلق: 147](#_Toc249103198)

[موارد حذف وجوبی قیاسی: 148](#_Toc249103199)

[مبحث مفعولٌ به 152](#_Toc249103200)

[تقدم مفعولٌ به بر فعل 153](#_Toc249103201)

[موارد حذف فعل عامل در مفعولٌ به 155](#_Toc249103202)

[اما مبحث منادی و توابع آن 157](#_Toc249103203)

[1- اما منادای مفرد معرفه و بنای آن: 158](#_Toc249103204)

[2- بحث منادای مستغاث که بر دو قسم است: 160](#_Toc249103205)

[منادای به لام تعجّب و تهدید: 161](#_Toc249103206)

[3- منادای غیر مفرد معرفه و غیر مستغاث: 162](#_Toc249103207)

[مبحث توابع منادی 163](#_Toc249103208)

[اعراب توابع منادی مبنی بر رفع 165](#_Toc249103209)

[پیرامون توابع منادایی که توابع او مضاف‌اند 167](#_Toc249103210)

[4- پیرامون منادای عَلَم که مبنی است و اعراب آن 168](#_Toc249103211)

[5 - پیرامون منادای معرف به لام و توابع آن و اعراب آنها 169](#_Toc249103212)

[در مورد «یا الله» 170](#_Toc249103213)

[6 - پیرامون منادای مفرد معرفه مکرر و اعراب آن 171](#_Toc249103214)

[7 - پیرامون منادای مضاف به یاء متکلم و اعراب آن 172](#_Toc249103215)

[در مورد أب و أم که منادا واقع شوند 173](#_Toc249103216)

[در مورد ابن با حرف نداء 174](#_Toc249103217)

[8- پیرامون ترخیم منادی 174](#_Toc249103218)

[شرایط ترخیم منادی 175](#_Toc249103219)

[بیان کمیت محذوف در ترخیم منادی: 177](#_Toc249103220)

[9 - مندوب 180](#_Toc249103221)

[اعراب مندوب 181](#_Toc249103222)

[جواز حذف حرف نداء 182](#_Toc249103223)

[حذف جوازی منادی 184](#_Toc249103224)

[موارد نصب اسم مذکور 189](#_Toc249103225)

[3- المفعول فیه و مباحث آن 198](#_Toc249103226)

[تعریف مفعولٌ فیه: 198](#_Toc249103227)

[اقسام مفعولٌ فیه 199](#_Toc249103228)

[4- المفعول له و مباحث آن 202](#_Toc249103229)

[5- المفعول معه و مباحث آن 206](#_Toc249103230)

[6- مبحث حال و مباحث آن 210](#_Toc249103231)

[عامل حال: 213](#_Toc249103232)

[شرط حال 214](#_Toc249103233)

[وجوب تقدیم حال بر صاحب حال 217](#_Toc249103234)

[حال بر عامل معنوی مقدّم نمی‌شود 217](#_Toc249103235)

[حال جامد و مشتق 221](#_Toc249103236)

[جمله هم حال واقع می‌شود 222](#_Toc249103237)

[جواز حذف عامل حال 226](#_Toc249103238)

[موارد حذف وجوبی عامل حال با شرط 227](#_Toc249103239)

[7- مباحث پیرامون تمییز‌ (هفتمین از منصوبات) 228](#_Toc249103240)

[اقسام تمیز 230](#_Toc249103241)

[تمیز به صورت صفت مشتق باشد 238](#_Toc249103242)

[عدم تقدّم تمیز بر عاملش 240](#_Toc249103243)

[8- مباحث مربوط به مستثنی 242](#_Toc249103244)

[اقسام مستثنی (متصل و منقطع) 243](#_Toc249103245)

[پیرامون اعراب مستثنی 244](#_Toc249103246)

[موارد نصب مستثنی: 244](#_Toc249103247)

[منقطع در نزد بنی‌تمیم 246](#_Toc249103248)

[اعراب مستثنی به حسب عوامل (مفرّغ) 249](#_Toc249103249)

[9- خبر کان و اخوات کان 259](#_Toc249103250)

[حذف عامل خبر کان 260](#_Toc249103251)

[وجوب حذف عامل خبر کان 261](#_Toc249103252)

[پیرامون کلمه‌ی «اَمّا انتَ» 261](#_Toc249103253)

[پیرامون «اِمّا اَنْتَ» 262](#_Toc249103254)

[10- اسم انّ و اخواتش 262](#_Toc249103255)

[11- منصوب لای نفی جنس 262](#_Toc249103256)

[تعریف منصوب لای نفی جنس 263](#_Toc249103257)

[پیرامون لا حول و لا قوة اِلاّ بالله 266](#_Toc249103258)

[دخول همزه بر لای نفی جنس 268](#_Toc249103259)

[پیرامون نعت اسم لای نفی جنس (اعراباً و بناءً) 269](#_Toc249103260)

[پیرامون عطف به اسم لای نفی جنس «اعراباً و بناءً» 271](#_Toc249103261)

[حذف اسم لای نفی جنس 273](#_Toc249103262)

[12- دوازدهمین از منصوبات خبر ما و لای شبیه به لیس است 274](#_Toc249103263)

[لغت اهل حجاز 274](#_Toc249103264)

[موارد ملغی از عمل شدن مای نافیه 275](#_Toc249103265)

[مقصد سوم مجرورات 277](#_Toc249103266)

[المجرورات 277](#_Toc249103267)

[شرط تقدیر گرفتن حرف جرّ در اضافه: 278](#_Toc249103268)

[اضافه‌ی معنویه و اضافه‌ی لفظیه 279](#_Toc249103269)

[پیرامون اضافه‌ی معنویه 280](#_Toc249103270)

[انحای اضافه‌ی معنویه 280](#_Toc249103271)

[بررسی اقسام مضافٌ الیه: 281](#_Toc249103272)

[مثالهای اقسام اضافه 282](#_Toc249103273)

[پیرامون اضافه‌ی لفظیه 285](#_Toc249103274)

[فایده تخفیف در اضافه لفظی 285](#_Toc249103275)

[تخفیف لفظی 286](#_Toc249103276)

[موصوف به صفت اضافه نمی‌شود 292](#_Toc249103277)

[اشکال بر قاعده دوم 293](#_Toc249103278)

[بحث پیرامون اضافه شدن به سوی یای متکلم: 295](#_Toc249103279)

[پیرامون کلمه «ذو» 298](#_Toc249103280)

[خاتمه 300](#_Toc249103281)

[مبحث توابع 300](#_Toc249103282)

[از توابع: نعت است 302](#_Toc249103283)

[فایده نعت چیست؟ 303](#_Toc249103284)

[وصف به حال موصوف و متعلّق موصوف 305](#_Toc249103285)

[ضمیر موصوف واقع نمی‌شود 308](#_Toc249103286)

[دومین از توابع «عطف» است 310](#_Toc249103287)

[سومین از توابع تأکید است 320](#_Toc249103288)

[جامع و مانع بودن تعریف تاکید: 321](#_Toc249103289)

[اقسام تأکید از لفظی و معنوی 322](#_Toc249103290)

[پیرامون تأکید لفظی 322](#_Toc249103291)

[پیرامون تأکید معنوی 322](#_Toc249103292)

[چهارمین از توابع بدل است 325](#_Toc249103293)

[انواع ابدال «اقسام چهارگانه» 327](#_Toc249103294)

[پنجمین از توابع عطف بیان است 330](#_Toc249103295)

[باب دوم مبنی 335](#_Toc249103296)

[مبحث مبنی و اقسام آن 335](#_Toc249103297)

[القاب مبنی (ضمّ فتح، کسر سکون) 337](#_Toc249103298)

[اقسام اسمای مبنی 337](#_Toc249103299)

[1- اوّلین از مبنیات، اسمای مضمرات‌اند 338](#_Toc249103300)

[اقسام ضمایر از متصل و منفصل 339](#_Toc249103301)

[اقسام ضمایر به اعتبار اعراب 340](#_Toc249103302)

[انواع پنج گانه‌ی ضمایر 340](#_Toc249103303)

[نوع اوّل ضمیر متصل مرفوعی: 341](#_Toc249103304)

[2- نوع دوم ضمیر مرفوع منفصل 342](#_Toc249103305)

[3- نوع سوم ضمیر متصل منصوبی که دو قسم دارد 342](#_Toc249103306)

[4- نوع چهارم ضمیر منصوب منفصل 343](#_Toc249103307)

[5- نوع پنجم ضمیر متصل مجروری 343](#_Toc249103308)

[اما قیاس در ضمیر 343](#_Toc249103309)

[موارد ضمایر استتاری 344](#_Toc249103310)

[و تعذّر ضمیر متصل 346](#_Toc249103311)

[پیرامون ضمیر فصل و عماد: 352](#_Toc249103312)

[پیرامون ضمیر شأن و قصّه: 353](#_Toc249103313)

[2- اسماء الاشاره دومین قسم مبنی 356](#_Toc249103314)

[اقسام اسمای اشاره 357](#_Toc249103315)

[دخول های تنبیه بر اسمای اشاره 359](#_Toc249103316)

[الحاق حرف خطاب به اواخر اسمای اشاره (25 صورت می‌شود) 359](#_Toc249103317)

[اسمای اشاره برای قریب و متوسط و بعید 360](#_Toc249103318)

[3- سومین از مبنیات: الموصول 361](#_Toc249103319)

[پیرامون صله‌ی موصول 363](#_Toc249103320)

[اما اسمای موصولات 364](#_Toc249103321)

[پیرامون عائد موصول 365](#_Toc249103322)

[اقسام مای اسمی 369](#_Toc249103323)

[4- چهارمین از مبنیّات اسمای افعال 373](#_Toc249103324)

[5- پنجمین از مبنیّات «اصوات» است 376](#_Toc249103325)

[6- ششمین از مبنیّات «مرکّبات» است 378](#_Toc249103326)

[7- هفتمین از مبنیّات «کنایات» است 381](#_Toc249103327)

[اقسام کنایات 382](#_Toc249103328)

[کم استفهامیّه 383](#_Toc249103329)

[پیرامون احکام کَمْ خبریّه 383](#_Toc249103330)

[صدارت طلبی کَمْ 384](#_Toc249103331)

[اما مجرور بودن کَمْ 385](#_Toc249103332)

[8- هشتمین از مبنیّات «ظروف» 391](#_Toc249103333)

[خاتمه 403](#_Toc249103334)

[معرفه و نکره 403](#_Toc249103335)

[اقسام معرفه 403](#_Toc249103336)

[پیرامون اسمای عدد (تعریف اسمای عدد در عرف نحاة ) 407](#_Toc249103337)

[اصول اسمای عدد 409](#_Toc249103338)

[مراعات اسمای عدد در مذکّر و مؤنّث و در مفرد و مرکّب و معطوف 410](#_Toc249103339)

[پیرامون کلمه‌ی ثمانِیَ عشر 413](#_Toc249103340)

[پیرامون ممیّزات اسمای اعداد 414](#_Toc249103341)

[اعتبار تصییر از عدد 2 الی10 417](#_Toc249103342)

[مبحث مذکّر و مؤنّث 420](#_Toc249103343)

[علامت تانیث 421](#_Toc249103344)

[اقسام مؤنث 422](#_Toc249103345)

[المثنی‌- تثنیه 425](#_Toc249103346)

[پیرامون اسم ممدود 429](#_Toc249103347)

[پیرامون جمع- المجموع 432](#_Toc249103348)

[پیرامون جمع صحیح 434](#_Toc249103349)

[شرط صحّت جمع صحیح 436](#_Toc249103350)

[حذف نون جمع بوسیله اضافه 438](#_Toc249103351)

[پیرامون جمع صحیح مؤنّث: 439](#_Toc249103352)

[پیرامون جمع مکسّر (قسم دوم جمع) 440](#_Toc249103353)

[پیرامون جمع قلة 440](#_Toc249103354)

[پیرامون جمع کثرت 441](#_Toc249103355)

[پیرامون مصدر- المصدر 441](#_Toc249103356)

[عمل کردن مصدر 442](#_Toc249103357)

[مبحث اسم فاعل 445](#_Toc249103358)

[اما پیرامون صیغه‌ی اسم فاعل 447](#_Toc249103359)

[پیرامون عمل اسم فاعل 448](#_Toc249103360)

[مبحث اسم مفعول 452](#_Toc249103361)

[پیرامون صیغه‌ی اسم مفعول 452](#_Toc249103362)

[پیرامون صفت مشبّهه 453](#_Toc249103363)

[پیرامون صیغه صفت مشبّهه 454](#_Toc249103364)

[اما صیغه‌های صفت مشبّهه 455](#_Toc249103365)

[اقسام صفت مشبّهه و احکام آن 455](#_Toc249103366)

[اما آنجا که صفت مشبّهه به الف و لام باشد: 456](#_Toc249103367)

[صفت مشبّهه 18 صورت دارد: 462](#_Toc249103368)

[مبحث اسم تفضیل 462](#_Toc249103369)

[صیغه‌ی اسم تفضیل 463](#_Toc249103370)

[پیرامون عمل کردن اسم تفضیل 469](#_Toc249103371)

[قسم دوم فعل 481](#_Toc249103372)

[مبحث فعل 481](#_Toc249103373)

[معانی فعل: 482](#_Toc249103374)

[خواصّ فعل 483](#_Toc249103375)

[پیرامون فعل ماضی 484](#_Toc249103376)

[مبحث فعل مضارع 485](#_Toc249103377)

[خواصّ فعل مضارع 486](#_Toc249103378)

[پیرامون حروف اتین 486](#_Toc249103379)

[حرکت حروف مضارع 487](#_Toc249103380)

[معرب بودن فعل مضارع 488](#_Toc249103381)

[پیرامون اعراب فعل مضارع 488](#_Toc249103382)

[نصب مضارع به حروف ناصبه 491](#_Toc249103383)

[پیرامون أنْ مخفّفه از مثقّله با أنْ ناصبه 492](#_Toc249103384)

[شرائط عمل کردن نصب إذَنْ در مضارع 493](#_Toc249103385)

[در مورد «حتّی» که بعد از او «أنْ» در تقدیر است 495](#_Toc249103386)

[موارد جواز اظهار أنْ و عدم جواز 501](#_Toc249103387)

[موارد وجوب اظهار «أنْ» 502](#_Toc249103388)

[موارد دیگر در تقدیر بودن «أنْ» 502](#_Toc249103389)

[جزم یافتن مضارع به حروف جوازم 503](#_Toc249103390)

[تعداد کلمات مجازات 503](#_Toc249103391)

[اما برسی حروف جوازم 504](#_Toc249103392)

[نحوه عمل کلم مجازات : 505](#_Toc249103393)

[پیرامون دو فعل کلم مجازات 506](#_Toc249103394)

[صورتهای این دو فعل 506](#_Toc249103395)

[در مورد «إذا» و دو قسم آن 509](#_Toc249103396)

[پیرامون فعل «امر» 511](#_Toc249103397)

[پیرامون فعل مجهول 514](#_Toc249103398)

[نحوه مجهول کردن فعل ماضی 515](#_Toc249103399)

[اما مجهول در معتلّ العین 515](#_Toc249103400)

[نحوه مجهول ساختن فعل مضارع 517](#_Toc249103401)

[پیرامون فعل متعدّی و غیر متعدّی 518](#_Toc249103402)

[راههای متعدّی کردن فعل غیر متعدّی 518](#_Toc249103403)

[انحای فعل متعدّی 519](#_Toc249103404)

[مبحث افعال قلوب 520](#_Toc249103405)

[تعداد افعال قلوب 520](#_Toc249103406)

[نحوه عمل این افعال 520](#_Toc249103407)

[خصائص افعال قلوب 521](#_Toc249103408)

[موارد دیگر الغای از عمل از شارح 523](#_Toc249103409)

[موارد تعلیق افعال قلوب 524](#_Toc249103410)

[کلمه‌ی تعلیق 524](#_Toc249103411)

[فرق الغاء و تعلیق چیست؟ 525](#_Toc249103412)

[مبحث افعال ناقصه 528](#_Toc249103413)

[تعداد افعال ناقصه 529](#_Toc249103414)

[نحوه عمل کردن افعال ناقصه 531](#_Toc249103415)

[جواز تقدیم خبرهای افعال ناقصه 537](#_Toc249103416)

[مبحث افعال مقاربه 539](#_Toc249103417)

[مبحث فعل تعجّب 547](#_Toc249103418)

[صیغه‌های فعل تعجّب 548](#_Toc249103419)

[افعال مدح و ذمّ 552](#_Toc249103420)

[شرط نِعْمَ و بِئْسَ 552](#_Toc249103421)

[شرط مخصوص مدح یا ذمّ 554](#_Toc249103422)

[فعل «حَبَّ» در حَبَّذا 555](#_Toc249103423)

[قسم سوم حرف 557](#_Toc249103424)

[مبحث حرف - باب الحرف 557](#_Toc249103425)

[پیرامون حروف جرّ 557](#_Toc249103426)

[تعداد حروف جارّه 558](#_Toc249103427)

[بررسی حروف جارّه 559](#_Toc249103428)

[معنای مِنْ 559](#_Toc249103429)

[معانی الی 560](#_Toc249103430)

[معانی حتّی 560](#_Toc249103431)

[معانی فی 561](#_Toc249103432)

[معانی باء 561](#_Toc249103433)

[معانی لام 563](#_Toc249103434)

[معنای رُبَّ 563](#_Toc249103435)

[معنای عَنْ 567](#_Toc249103436)

[معنای عَلی 568](#_Toc249103437)

[معنای کاف 568](#_Toc249103438)

[معنای مُذ و مُنذُ 569](#_Toc249103439)

[معنای حاشا و عدا و خلا 570](#_Toc249103440)

[پیرامون حروف مشبّهه به فعل 570](#_Toc249103441)

[تعداد حروف مشبّهه به فعل 571](#_Toc249103442)

[الحاق مای کافّه به این حروف 572](#_Toc249103443)

[دخول این حروف بر افعال 572](#_Toc249103444)

[اما بررسی این حروف 572](#_Toc249103445)

[موارد فتحه دادن 573](#_Toc249103446)

[مخفف نمودن «أنَّ» مفتوحه 580](#_Toc249103447)

[فرق «أنْ» مخفّفه با «أنْ» مصدریّه ناصبه 582](#_Toc249103448)

[پیرامون «کَأنَّ» 583](#_Toc249103449)

[تخفیف «کَأنَّ» 583](#_Toc249103450)

[«لکنّ» 584](#_Toc249103451)

[تخفیف «لکنّ» 584](#_Toc249103452)

[پیرامون «لَیْتَ» 585](#_Toc249103453)

[پیرامون حروف عاطفه 587](#_Toc249103454)

[تعداد حروف عاطفه نه تا است: 587](#_Toc249103455)

[پیرامون حروف تنبیه 594](#_Toc249103456)

[پیرامون حروف ایجاب 595](#_Toc249103457)

[تعداد حروف زیاده: 598](#_Toc249103458)

[پیرامون دو حرف تفسیر 600](#_Toc249103459)

[پیرامون حروف مصدر 602](#_Toc249103460)

[پیرامون حروف تحضیض یعنی تحریک 603](#_Toc249103461)

[حرف توقّع و تقریب 604](#_Toc249103462)

[پیرامون دو حرف استفهام 605](#_Toc249103463)

[پیرامون حروف شرط 606](#_Toc249103464)

[پیرامون حرف رَدْع کَلاّ 615](#_Toc249103465)

[پیرامون تاء تأنیث 616](#_Toc249103466)

[بحث تنوین و اقسام آن 617](#_Toc249103467)

[اقسام تنوین: 619](#_Toc249103468)

[پیرامون نون تأکید و اقسام آن و احکام آن 623](#_Toc249103469)

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين

اين کتاب شرح جامي است

بسم الله الرحمن الرحيم

حمد و ستايش براي وليّ اوست ‌(يعني وليّ‌الله شايستگي دارد که خداوند تعالي را حمد نمايد). و صلوات و درود بر نبيّ او و بر آل او و بر اصحابش که متأدّب به آداب اويند.

اما بعد: پس اين ‌فوايد و‌افيه است براي حلّ مشکلات کافيه‌ي علاّمه‌ی مشتهر در مشارق و مغارب يعني شيخ ابن‌حاجب که خداوند او را به غفران خويش فروگيرد و در و‌سط و بحبوحه باغهايش (‌در بهشت‌) جاي دهد،که در رشته تقرير و سمط مرواريد تحرير به نظم درآوردم براي فرزند عزيزم «‌ضياءالدين يوسف»‌ که خدایش و‌ي را از موجبات تلهّف و ناراحتي قلبي و تأسّف و دريغ خوردن، محفوظ بدارد. و آن فوايد و‌افيه را به اسم ‌«الفوائد الضيائيۀ» نام نهادم. براي آن‌که فرزندم ضياء‌الدين براي جمع‌آوري و تأ‌ليف اين کتاب (‌شرح کافيه‌) به منزله علّت غايي محسوب می‌شود که خداوند تعالي او را و ساير مبتدئين از اصحاب تحصيل را به وسيله اين فوائد وافیه سود دهد، و توفيقي برايم نيست مگر به خداوند و او مرا کفايت است و بهترين وکيل.

اعلم: بدان همانا که شيخ «عليه ما عليه» ‌(رحمه الله تعالي‌ خ ل) اين رساله‌ی کافيه‌اش را به حمد و ستايش خداوند ـ سبحانه و تعالي ـ مُصَدَّر نکرد به اینکه ستايش خدا را جزيي از اين رساله قرار نداد براي خود شکسته نفسي کرد، به گمان اینکه اين کتابش از آن جهت که کتاب اوست مثل کتابهاي گذشتگان نيست تا اینکه به روش آنان آن را شروع کند، درحالی‌که از اين گمان لازم نمي‌آید که او ابتداي به حمد الهي به نحو مطلق نکند تا اینکه کلام به ترک آن أقطع و بریده باشد چون‌که مي‌توانست آن را به حمد خداوند بياورد بدون اینکه اين حمد را جزيي از کتاب قرار مي‌داد، (‌به هر حال آوردن ستايش خداوند در اوّل کتاب لازم بود)‌؛ ولي شيخ بدون حمد و ستايش الهي بلا فاصله به تعريف کلمه آغاز کرد زيرا و‌ي در اين کتاب از احوال کلمه و کلام بحث می‌کند، پس تا مادامي‌که کلمه و کلام شناخته نشود چگونه از احوال آن‌دو مي‌توان بحث نمود. و مقدّم نمود بحث کلمه را بر بحث کلام، چون‌که افراد کلمه جزيي از افراد کلام‌اند و مفهوم کلمه نيز جزيي از مفهوم کلام است. لذا پس گفت: ‌الکلمة لفظ....

‌

مقدمه

# تعريف کلمه

متن: «‌الکلمۀ لفظ و‌ضع لمعني مفرد».

شرح: گفته شد که کلمه و کلام از «کَلْم» به سکون لام مشتق‌اند که به معني جرح و جراحت است به جهت تأثير اين دو ‌بر نفوس همانند جرح بر اجسام.

و بعضي از شاعران از بعضي تأثيرات اين دو به جرح تعبير نمودند که گفت:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| جِراحاتُ السِّنانِ لها التيامٌ |  | و لا يلتامُ ما جَرَحَ اللِسانُ**[[1]](#footnote-2)** |

يعني جراحت‌هاي نيزه‌ها را التيام و مداوا است ولي جراحت و زخم زبان را التيام نيست.

«کَلِم» ـ به کسر لام ـ جنس است نه جمع، مثل تمر و تمرة، به دليل اين آيه شريفه إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ وَالْعَمَلُ الصَّالِحُ[[2]](#footnote-3) ‌]که مراد از کَلِم جنس است نه جمع، و لذا ضمير در «يرفعه» بهصورت مفرد مذکّر به او برگشت و همچنین صفت «الکَلِم» به صورت مفرد یعنی «الطیب» آمده نه جمع. و گفته شد که «کَلِم» جمع است از حيث اینکه جمع بر سه به بالا و‌اقع می‌شود، و (الکلم الطيّب) در آيه هم به (بعض الکَلِم) تأويل برده مي‌شود.]

و لام در آن براي جنس است و تاي آن به معني و‌حدت است و بين اين دو منافاتي هم نيست چون جنس را به و‌حدت می‌شود متصف نمود چه اینکه و‌احد را هم به جنس بودن می‌شود اتصاف داد. و گفت اين جنس يکي است و آن يکي جنس است. و ممکن است که ال در «الکلمۀ» را بر عهد خارجي حمل کرد به اراده کردن کلمه‌اي که در کلام نحويين ذکر شده‌است.

(‌توضيحاً گوييم که در اينجا سه مذهب است:

يکي از جمهور که «کلم» را اسم جمع مي‌داند.

و دومي آن را جمع می‌داند که قول صاحب کشّاف است و نيز صاحب لباب.

و سومي اسم جنس که ازهري در تصريح از بعضي نحويين نقل کرده‌است که تحقيق مطلب حقّ،‌ متوقّف بر بيان حقيقت فرق بين اين سه قول است که در تحقيق آن مي‌گوييم: جمع آن است که دلالت بر آحاد کند به مطابقت، مثلاً و‌قتي گفتي که «جاء الزيدون» مثل اين است که گفته باشي: «جاء زيدٌ و زيدٌ و زيدٌ» چون جمع و‌ضع شده براي آحاد به شرط انضمام بعضي با بعضي.

ولي اسم جمع آنست که دلالت کند بر هر يک‌يک از آن افراد به صورت بالتّضمن مثل کلمه قوم و رهط که و‌ضع شده براي مجموع افراد که دلالتش بر هر يک، از قبيل دلالت مرکّب بر هر يک از اجزايش مي‌باشد.

اما اسم جنس دو قسم است: اسم جنس افرادي، و اسم جنس جمعي، اوّلي آن است که دلالت بر حقيقت می‌کند و در او اعتبار فرديت مُلغي شده‌است که بر قليل و بر کثير صدق می‌کند مثل سَمْن و عسل. و دومي آن است که براي حقيقت وضع شده‌است لکن به اعتبار وجود اين حقيقت در بيشتر از دو فرد، مثل «کَلِم» که از انتفاي آن انتفاي واحد و اثنين لازم نمي‌آيد.

حال که مطالب گذشته روشن شد حق آن است که «کَلِم» اسم جنس است و آنچه را که براي جمع بودنش استدلال شد حجت نباشد چون دانستي که او اسم جنس جمعي است... از نعمت‌الله در حاشيه کتاب است...).

## معناي لفظ:

لفظ در لغت به معناي رَمْي [و انداختن است،] گفته مي‌شود: «اکلتُ التمرةَ و لفظتُ النواةَ».‌ خرما را خوردم و هسته‌اش را انداختم، سپس در عرف نحويين از اين معناي لغوي نقل شد ـ ‌يا ابتداء و يا بعد از قراردادنش به معناي ملفوظ مثل خلق به معناي مخلوق‌ ـ به چيزي که انسان بدان تلفّظ می‌کند و حرف مي‌زند به نحو حقيقۀً يا حکماً، مهملاً باشد يا به نحو معني‌دار، مفرد باشد يا مرکب.

لفظ حقيقي مثل «زيد و ضَرَبَ»، و لفظ حکمي مثل ضمیری است که در «‌زيد ضرب» و «اضرب‌» مقصود است زيرا آن مقصود از مقوله حرف و صوت اصلاً نيست و براي آن لفظي وضع نشده‌است و همانا از آن منوي به استعاره لفظ منفصل تعبير آوردند از مثل «هو و أنت» ]یعنی عرب برای ضمیر مستتر منویّ، لفظی وضع نکرده است بلکه ضمیر منفصل را همانند «هو و انت» برای او به عاریت گرفت[. و بر آن احکام لفظ را جاري کردند پس به عنوان لفظ است حکماً نه حقيقۀً، و آن‌که محذوف است حقيقۀً، لفظ است چون گاهي در بعضي از زمانها انسان بدان تلفّظ مي‌کند. و کلمات خداوند تعالي هم داخل در همين است زيرا اين کلمات‌الله از آن چيزهايی است که انسان به آن چيز تلفّظ مي‌کند. و بر همين منوال است کلمات ملائکه و جنّ.

ولي دوالّ چهار‌گانه از خطوط و عقود و نُصَب‌ و اشارات داخل در اين لفظ نيست و لذا در تعريف «لفظ» قيدي نياز نبود تا اينها را خارج نمايد.

چرا مصنّف کلمه را لفظ گفت؟ و به «لفظة» مؤنّث نفرمود؟ چون‌که مصنّف از «الکلمة»، قصد وحدت نکرد تا اینکه تاء وحدت بر سر «لفظ» داخل کند و مطابقت هم لازم نيست چون‌که «لفظ» از چیزی مشتق نيست و‌انگهي «لفظ» کوتاه‌تر از «لفظة» بود.

«‌وُضِع‌َ»

## معناي وضع:

وضع اختصاص چيزي به چيزي است به طوري‌که وقتی چيز اوّل اطلاق يا احساس شود، از او دومي فهميده شود. بعضي گفته‌اند که وضع حرف از اين تعريف خارج می‌شود زيرا وقتی حرف اطلاق شود معنايش فهميده نمي‌شود بلکه معناي حرف با ضميمه به ديگري فهميده مي‌گردد. از اين حرف جواب داده‌شد به اینکه مراد از اطلاق حرف اطلاق صحيح او می‌باشد و حالي‌که اطلاق حرف بدون ضميمه کردن با ديگري صحيح نيست.

جامي مي‌گويد: بعيد نيست که گفته شود که مراد به اطلاق الفاظ آن است که الفاظ به زبان اهلش در محاوراتشان استعمال شود و در بيان مقاصدشان باشد، پس احتياجي به قيد زايد و اضافي نيست.

«لمعنیً»

## معناي لفظ «معني»:

معني آن است که به چيزي قصد شود. حال اين کلمه «‌معني»‌ يا بر و‌زن «‌مَفْعَل= مَعْنَي»،‌ اسم مکان به معناي «‌مقصد»‌ است، يا مصدر ميمي به معناي مفعول است، يا مخفّف از کلمه «مَعْنِيٌّ» اسم مفعول بر وزن «مَرْمِيٌّ‌» است.

و چون‌که معني در کلمه «الوضع» اخذ شده‌است پس ذکر کلمه معني بعد بعد از کلمه «وُضِع» مبني بر اين است که کلمه «وُضِع» از معني تجريد شده‌است. و به وسیله اين لفظ «معني» مهملات و الفاظي که دلالت بالطبع بر معني دارند نه بالوضع خارج می‌شوند. زيرا به آنها وضع تعلّق نمي‌گيرد و درآنها تخصيص نيست. حروف بيست‌و‌هشت‌گانه هجاء: الف ب ت ث...‌ که براي مقصود ترکيب وضع شده‌اند نه به ازاي معني در تحت تعریف باقی می‌مانند که بواسطه‌ی کلمه «لمعنیً» از تعریف خارج می‌شوند زیرا وضع آنها برای غرض ترکیب است نه به ازاء معنی.

فان قلت: گاهي بعضي از الفاظ به ازاي بعضي از الفاظ ديگر وضع می‌شوند پس چگونه بر آنها صادق است که اين الفاظ براي معني وضع شده‌است؟

قلنا: معني آن را گويند که بدان قصد تعلّق گيرد وآن اعمّ ازآن است که لفظ باشد يا غير لفظ.

فان قلت: به تحقیق بعضی از کلمات مفرد مثل لفظ «جمله و خبر» براي الفاظ مرکّبی مثل «زیدٌ قائمٌ» وضع می‌شوند، پس چگونه از قبیل موضوع برای مفرد می‌باشد؟

قلنا: اين الفاظ مرکّب (مثل زیدٌ قائمٌ) اگر‌چه به قياس به معنايشان مرکّبند لکن به قياس به لفظ جمله و خبری که به ازاء آنها وضع شده‌اند، مفرد می‌باشند.

از اين دو اشکال، جواب ديگري هم داده شده به اینکه در اينجا لفظي به ازاي لفظ ديگر وضع نشده‌است خواه آن لفظِ ديگر مفرد باشد يا مرکّب، بلکه به ازاي مفهوم کلي وضع شده که افراد آن کلي، الفاظند، مثل لفظ «اسم و فعل و حرف و جمله و خبر و غير اينها».

ولي جناب جامي در ردّ اين جواب می‌فرمايد که بر تو مخفي نيست که اين حکم مجيب به امثال ضميرها که برگشت به الفاظ مخصوصه دارند (‌خواه مفرد يا مرکّب)‌ نقض می‌شود. زيرا وضع در اين ضميرها اگرچه عام است ولي موضوعٌ له آنها خاص است پس در اينجا مفهوم کلي که بتوان آنرا در حقیقت موضوعٌ له دانست، وجود ندارد.

«مفردٍ»: اين کلمۀ (‌مفرد)‌، يا مجرور است بنابر اینکه صفت براي «لمعنيً» باشد و ‌معنايش اين است که‌ مفرد يعني آنکه جزء لفظ او دلالت بر جزء معنايش نکند. منتهي اين توهّم پيش مي‌آيد که لفظ وضع شده براي معنايي که متصف به افراد و ترکيب است و این اتصاف به افراد و ترکیب قبل از وضع لفظ براي آن معني می‌باشد و حاليکه اين‌گونه نيست. چون‌که اتّصاف معني به افراد و ترکيب مربوط به بعد از وضع است، پس بايد در اين عبارت مصنف يک نحوه تجوّز و مجازگويي باشد همچنان‌که اين مجازگويي را در مثل «مَنْ قَتَلَ قَتيلاً»مرتکب می‌شوند.

و يا اینکه «مفردٌ» به رفع خوانده شود تا اینکه صفت براي «لفظٌ» باشد که در اين‌ صورت معنايش اين می‌شود که مفرد يعني آن لفظی ‌که جزئش دلالت بر جزء معنايش نکند. و ناچاريم در اين مقام به بيان نکته‌اي ‌در ايراد يکي از دو وصف به صورت جمله‌ي فعليه و ديگري به نحو مفرد‌ که در آن نکته هشداري بر تقدّم وضع است بر إفراد، بدلیل آنکه مصنف وضع را به صورت صيغه ماضي ‌مجهول «وُ‌ضِعَ» آورده‌است به خلاف إفراد.

و اما اگر بخواهيم کلمه «مفرد» را به صورت نصب «مفرداً» بخوانيم اگرچه رسم‌الخط با آن مساعدت ندارد، ‌چون بايد در پايان آن الفي مي‌آمد که دلالت بر نصب کند بدين صورت «مفرداً» ولي اگر به نصب بخوانيم بنا بر اين است که «مفرداً» حال باشد از براي ضمير مستکن در کلمه «وُضِعَ» يا در کلمه «معنيً»، چون‌که کلمه «لمعنيً» مفعولٌ به است بواسطه حرف لام، و اين وجه نصب هم صحيح هست چون‌که وضع اگرچه بر إفراد به حسب ذات مقدّم است ولي از نظر زماني با او مقارن است و همين مقدار براي حال بودن «مفرداً» کافي است.

و قيد «مفرد» براي اخراج مطلق مرکّبات کلامي و غير کلامي است، لذا کلماتي مثل «الرجل» و «قائمة» و «بصري» و امثال اينها نيز از تعريف کلمه با قيد «مفرد» خارج می‌شوند. زيرا که جزء لفظ اينها دلالت بر جزء معنايشان می‌نماید. منتهي به خاطر شدّت امتزاج‌‌شان يک کلمه به شمار مي‌روند و به اعراب واحد معربند.

اما مثل کلمه «عبدالله» در صورتی که عَلَم باشد داخل در تعريف کلمه باقی می‌ماند و مفرد محسوب می‌شود با اینکه او به دو اعراب معرب است، البته بر کسي که به غرض از علم نحو با زيرکي آگاهي دارد مخفي نيست که اگر قضيه برعکس مي‌شد مناسب‌تر بود. ]يعني هر کلمه‌اي که يک اعراب دارد مثل «الرجل» و «قائمة» و «بصري» از کلمه محسوب شود و آن‌که دو اعراب دارد مثل «عبدالله» جزءکلام قرار گيرد[.

## تعريف زمخشري صاحب مفصّل از کلمه:

وي در تعريف کلمه گفت: «‌‌الکلمة اللفظة الدالة علي معني مفرد بالوضع». پس مثل «عبدالله» به عنوان عَلَم از اين تعريف کلمه خارج می‌شود زيرا به او يک لفظ گفته نمي‌شود ولي مثل کلمه «الرجل» و «قائمة» و «بصري» باقي مي‌ماندکه به خاطر شدّت امتزاج، يک لفظ محسوب می‌شود و داخل در تعريف می‌گردد و ادامه اينها را با قيد «إفراد» خارج کرد که اگر بواسطه ترک کردن قيد «إفراد» آنها خارج نشوند مناسب‌تر خواهد‌بود.

سؤال: چرا مصنّف در تعریف خود قید «دلالۀ» را نیاورد همانطور که زمخشری آورد؟

جواب:

## فرق تعریف زمخشری و مصنّف

واعلم: بدان‌که وضع مستلزم دلالت است چون‌که دلالت، بودن شيء است به نحوي که از او چيز ديگر فهميده شود. پس هرگاه وضع محقّق شد دلالت هم تحقّق مي‌یابد، پس بعد از ذکر کلمه «وضع» نيازي به نام‌بردن «دلالت» نيست که در همين کتاب کافيه ابن‌حاجب کلمه‌ي وضع بدون لفظ دلالت واقع شد، ولي دلالت مستلزم وضع نيست زيرا امکان دارد که دلالت‌ به عقل باشد مثل دلالت لفظ «ديز» ـ که از پشت ديوار شنیده شده ـ بر وجود گويندۀ آن، و نيز شايد که دلالت مربوط به طبع باشد مثل دلالت لفظ «اُح ْ اُح ْ» بر درد سينه، پس بعد از ذکر «دلالت» ناچار به ذکر کلمه وضع می‌باشیم. همچنان‌که در مفصّل زمخشري واقع شده‌است که گفت: ‌«اللفظة الدالة...».

# پيرامون اقسام کلمه:

متن: «‌و هي اسم و فعل و حرف». يعني کلمه بر سه قسم «اسم و فعل و حرف» است و در اين سه قسم هم منحصر است.

## دليل انحصار اقسام سه‌گانه کلمه:

حال ‌که کلمه براي معنايي وضع شده‌است و از طرفی وضع نیز مستلزم دلالت می‌باشد، پس بنابراین از صفت کلمه آن است که یا دلالت بر معناي فی نفسه می‌کند ـ و مراد به فی نفسه بودن معنا آن است که کلمه دلالت بر آن معني کند بدون آنکه احتياج به انضمام کلمه‌ي ديگري به سوی او باشد. زیرا معنای او استقلال در مفهومیت دارد ـ و يا في نفسه دلالت بر معنا نمي‌کند بلکه در دلالت بر معنايش محتاج به انضمام کلمه ديگري به او می‌باشد زیرا آن معنا استقلال مفهومي ندارد که تحقيق آن در بحث تعریف اسم انشاءالله تعالی گفته‌آيد.

قسم دوم که کلمه استقلال مفهومي نداشته باشد را حرف نامند مثل کلمه «مِن و إلي» که هر دو تا در دلالت بر معنايشان که ابتداء و انتهاء است به کلمه ديگري مثل بصره و کوفه نيازمندند در اینکه بگويي: «‌سِرتُ من البصرةِ اِلي الکوفةِ‌».

## وجه تسمیه حرف:

چرا اين قسم را حرف گويند؟ چون کلمه‌ي «حرف» در لغت به معني «طرف» است و حرف در طرف (يعني در جانب) مقابل اسم و فعل است که عمده و ستون در کلام همان اسم و فعل‌اند و حرف عمده در کلام واقع نمي‌شود که دانسته مي‌گردد.

و قسم اوّل (يعني آن کلمه‌اي که دلالت استقلالي بر معنايش دارد) يا از صفتش آن است که آن معناي مدلول، به يکي از زمانهاي سه‌گانه‌ی ماضي و حال و استقبال مقترن است. (يعني هنگامي که آن معني از اين کلمه فهميده می‌شود يکي از زمانهاي مذکور هم همزمان با آن فهميده مي‌شود) يا آن‌که از صفاتش اقتران به زمان نمي‌باشد (يعني حين اطلاق کلمه و فهميدن معنايش زمان در فهم آن مطرح نيست).

## وجه تسمیه‌ی اسم:

اين قسم دوم که در فهم معنايش زمان فهميده نمي‌شود را اسم نامند حالا يا از کلمه «سموّ» به معني بلندي اخذ شده‌است برای آن‌که اسم بر فعل و حرف استعلاء دارد، زيرا از اسم به تنهايي کلام تشکيل می‌شود برخلاف فعل و حرف، و يا گفته شده که از «وَسْم» به معني علامت گرفته شد برای آن‌که علامت بر مسمّايش مي‌باشد.

## وجه تسمیه فعل:

و قسم اوّل را که لفظ و کلمه دلالت بر معني کند با اقتران به زمان، فعل نامند و فعل را ‌فعل ناميدند براي آن‌که متضمّن معناي لغوي يعني مصدر مي‌باشد ‌مثل «ضَرَبَ» که متضمّن معناي زدن است‌. اين بود وجه انحصار اقسام کلمه در سه قسم که قهراً از اين استدلالِ بر انحصار، معني و تعريف هر يک از اقسام ثلاثه هم دانسته شده‌است زيرا در بيان وجه حصر اقسام، دانسته شد که:

تعريف حرف عبارت است از کلمه‌اي که خودش به صورت مستقل دلالت بر معنايي نمي‌کند بلکه در دلالت بر معنايش محتاج به انضمام کلمه‌ي ديگري است.

و تعريف فعل هم عبارت است از کلمه‌اي که بر معنايش دلالت می‌کند منتهي به يکي از زمانهای سه‌گانه اقتران دارد.

و تعريف اسم هم عبارت است از کلمه‌اي که دلالت بر معناي خود می‌کند بدون اقتران به يکي از زمانهای سه‌گانه.

## ما به الاشتراک و ما به الامتیاز اقسام سه‌گانه:

پس کلمه بين اقسام سه‌گانۀ ‌اسم و فعل و حرف‌ مشترک است. و حرف هم از اسم و فعل به جهت عدم استقلالش در دلالت بر معني ممتاز می‌گردد، و فعل هم به واسطه استقلال در معني از حرف امتياز مي‌يابد و به جهت اقترانش به زمان از اسم جدا می‌شود، و اسم به جهت استقلال در معنايش از حرف جدا می‌شود و به جهت عدم اقتران به زمان از فعل امتياز مي‌يا‌بد پس دانسته شد که براي هر يک از اقسام سه‌گانه تعريفي است که جامع افراد و مانع از اغيار مي‌باشد. ]يعني مثلاً نه حرف در تعريف اسم و فعل داخل می‌شود و بالعکس[. و مراد از حدّ و تعريف هم همين است که جامع و مانع باشد، و برای خداوند است خير مصنف ما، که در لابه‌لاي دليل حصر اقسام کلمه در سه قسم، به تعاريف آن سه تا هم اشاره کرده‌است و سپس به همين مطلب هم آگاهي داد و بعد از اقامه دليل بر حصر اقسام گفت که:‌ «و قد علم بذلک حدُّ کل واحد منها». يعني از اين دليل حصر، تعريف هر يک از اقسام هم دانسته شد، و بعداً هم به تفاوت مراتب طبايع آنها تصريح مي‌نمايد که گفته‌آيد.

# تعريف کلام

متن: «‌الکلام ما تضمن کلمتين بالاسناد‌».

کلام در لغت: آن است که انسان بدان چيز تکلّم نمايد خواه کم باشد يا زياد، ولي:

کلام در اصطلاح نحاة: آن لفظي که داراي دو کلمه باشد حقيقۀً يا حکماً يعني هر يک از اين دو کلمه در ضمن آن لفظ باشند. (‌پس متضمِّن اسم فاعل است که همان مجموع است، و متضمَّن اسم مفعول که هر يک از دو کلمه است پس اتحاد متضمِّن و متضمَّن لازم نيايد)‌ به اسناد، يعني تضمّني که به سبب اسناد يکي از دو کلمه به ديگري حاصل شود.

## معني اسناد:

و معناي اسناد يعني نسبت دادن يکي از دو کلمه به نحو حقيقي يا حکمي است به کلمه ديگر به نحوي که به مخاطب و شنونده فايده تامّه دهد.

بررسي تعريف ماتن: آن‌که گفت «ما» اين کلمه «ما» لفظي است که شامل مهملات و مفردات و مرکبات کلامي و غير کلامي می‌گردد و لذا اين کلمه به منزله جنس در تعريف مي‌باشد ولي به وسیله قيد «تضمّن کلمتين» مهملات و مفردات خارج می‌شوند که در آنها ضميمه شدن دو کلمه نيست، و به واسطه قيد «اسناد» مرکبات غيرکلاميه مثل: غلامُ زيدٍ و رجلٌ فاضلٌ (يعني مضاف و مضافٌ الیه و صفت و موصوف)‌ خارج می‌شوند، و فقط مرکبات کلاميه اعمّ از خبريه مثل: «‌ضَرَبَ زيدٌ و ضَرَبَتْ هندٌ و زيدٌ قائمٌ» و يا انشائيه مثل: «‌اِضْرِبْ و لا‌تَضرِبْ‌» باقي مي‌مانند که تعريف کلام اينها را شامل می‌شود، زيرا هر يک از اين مرکبات کلاميه خبريه و انشائيه متضمّن دو کلمه‌اند که يکي ملفوظه و ديگري در نيّت گرفته شده‌است و بين اين دو کلمه اسناد و نسبت هم هست که به شنونده فايده تامّه مي‌دهد. و چون‌که دو کلمه بودن اعم از آن است که دو کلمه‌ي حقيقي باشند يا حکمي، مثل: «‌زيد ابوه قائم يا قام ابوه يا قائم ابوه‌» در تعريف کلام داخل شده‌است چون‌که اخبار در اينها با اینکه از مرکباتند در حکم کلمه مفرد است يعني «‌قائمُ الاب‌» است؛ و نيز در تعريف کلام داخل می‌شود مثل: «‌جَسَقٌ مهملٌ و ديزٌ مقلوبُ زيدٍ‌» با اینکه مسندٌ الیه در اين دو مثال «مهملٌ» است که کلمه نيست پس در حکم اين لفظ است يعني مثل اینکه جايگزين لفظ «جَسَقٌ» شده‌است.

## فرق تعریف زمخشری و مصنّف:

اعلم: بدان‌که کلام مصنف ابن‌حاجب روشن است در اینکه مثل: «‌ضربتُ زیداً قائما‌ً» به مجموعش کلام است، به خلاف کلام زمخشري صاحب مفصّل که در تعريف کلام گفت: «‌الکلامُ هو المرکَّبُ من کلمتينِ اُسْنِدَتْ احديهُما الي الاخري‌». چون‌که اين تعريف زمخشري تصريح است به اینکه در مثال مذکور همان «ضربتُ» فقط، کلام است و متعلّقات آن مثل «زيداً قائماً» خارج از کلام است.

## بيان زمخشري و صاحب لباب در کلمه و کلام:

ثمّ اعلم: سپس بدان‌که صاحب مفصّل و صاحب لباب قائل به ترادف بودن کلام و جمله‌‌اند، و کلام مصنّف ابن‌حاجب نيز به همين ناظر است که در تعريف کلام به اطلاق آوردن نام «اسناد» اکتفا کرد و آن را مقیّد به «‌المقصود لذاته‌» نکرد و کسي که کلام را اخصّ از جمله قرار داد آن را به «مقصود لذاته» مقیّد نمود که در اين صورت لفظ «جمله» جمله خبريه‌اي که به صورت اخبار يا اوصاف است را شامل می‌شود به خلاف کلام. البته در بعضي حواشي بر متن ابن‌حاجب ذيلِ «بالاسناد» آمده که مراد از اسناد، اسنادي است که مقصود لذاته باشد که در صورت صحّت اين قول، در نظر مصنف هم کلام از جمله اخص مي‌باشد.

# ترکيب کلام از دو اسم يا از اسم و فعل:

متن: «‌و لا‌يتاتّي ذلک اِلاّ في اسمين أو في اسمٍ و فعلٍ».

کلام حاصل نمي‌شود مگر در ضمن دو اسم که يکي مسند و ديگري مسندٌ الیه باشد، يا در ضمن يک اسمي که مسندٌ الیه باشد و يک فعل که مسند به باشد و در بعضي از نسخ آمده «‌أو في فعل و اسم‌».

بيان مطلب آن‌که:

از نظر ترکيب دو تايي، عقلاً می‌شود از اين سه قسم اسم و فعل و حرف، شش قسم را تصوير کرد که سه قسم آن از يک جنس‌اند مثل: «‌1‌ـ اسم و اسم 2‌ـ فعل و فعل 3‌ـ حرف و حرف‌» و سه قسم ديگر آن از دو جنس مختلف مثل: «‌1‌ـ اسم و فعل 2‌ـ فعل و حرف 3 ـ اسم و حرف‌».

ولي چون‌که کلام بدون اسناد حاصل نمي‌شود، و در اسناد هم مسند و مسندٌ الیه نياز است و اين دو هم محقّق نمي‌شوند مگر در دو اسم يا در اسم و فعل لذا از اين شش قسم مصوَّر، دو قسم آن در ترکيب کلام بکار آيد و در اقسام چهار‌گانه‌ي ديگر اين دو امر يا يکي مفقود است بدين بيان که در «حرف و حرف» هم مسند مفقود است و هم مسندٌ الیه، و در «فعل و فعل» و در «فعل و حرف» مسندٌ الیه مفقود است، و در «اسم و حرف» نيز يکي از آن دو مفقود است يعني اگر اسم مسندٌ الیه باشد پس مسند مفقود است زيرا حرف مسند واقع نمي‌شود و اگر مسند باشد مسندٌ اليه مفقود است زيرا حرف مسندٌ الیه هم واقع نمي‌شود. حال اگر بگويي که پس «يا زيد» چگونه کلام است؟ ‌(با اینکه مرکّب از حرف و اسم است)؟ ‌‌گوييم که به تقدير فعل است ‌اَي: «‌ادعو زیداً» که در نتيجه از حرف «يا» و اسم زيد ترکيب نشده‌است بلکه از فعل «ادعو»ي در تقدير و اسم زيد مرکّب شده‌است که اين اسم در «ادعو» منويّ است.

چون‌که در ترکيب کلام هم نياز‌مند به اسم و فعل هستيم که از ترکيب دو اسم يا از ترکيب اسم و فعل کلام پديد مي‌آيد ولي از حرف حاصلي بر‌نخيزد، جهت اين فضاي بحث مجدّداً جناب ماتن به بحث اسم و فعل و حرف اشاره می‌کند از آن جهت که چون قبلاً به تعاريف آنها به نحو مبسوط نپرداخت بلکه فقط در ضمن انحصار اقسام کلمه به سه قسم به تعاريف آنها اشارت نمود، ولي الآن به تعريف اسم توجه می‌کند که جناب شارح محقّق يعني جامي به تعاريف ثلاثه مي‌پردازد.

# تعريف اسم نزد ماتن و جامي:

متن: ‌الاسم ما دلّ علي معنيً في نفسه غير مقترن بأحد الأزمنة الثلثة‌.

اسم کلمه‌اي است که دلالت می‌کند بر معنايي که اين معني در خودش مي‌باشد ‌(نه در غير). ضمير در کلمه «نفسه» به ماي موصول در «ما دلّ» بر می‌گردد لذا مذکّر آورد نه به کلمه، که مؤنّث مجازي است، و ابن‌حاجب در ايضاح شرح مفصّل ‌زمخشري‌ گفت که ضمير در «‌ما دلّ علي معني في نفسه‌» به معني بر می‌گردد يعني اسم: کلمه‌اي است که دلالت می‌کند بر معنا به اعتبار آن معني در خود معني و به نظر به سوي خود معني در خودش نه به اعتبار امر خارج از آن معني مثل گفته تو که بگويي: «‌الدار في نفسها حکمها کذا‌»؛ يعني خانه در خودش حکمش چنين است نه به اعتبار امر خارج از آن و لذا در حرف گفته که حرف آن کلمه‌ي است دلالت بر معناي در غير کند يعني معنايي که در ديگري حاصل است يعني به اعتبار متعلّق است نه به اعتبار خود معنا باشد، انتهي فرمايش ماتن در ايضاح، و محصول فرمايش مصنف در ايضاح همان است (که محقّق شريف در تعليقاتش بر شرح رضي گفته که جامي گاهي از آن به محصول تعبير کرد و گاهي به حاصل که در اين دو تعبير از سيّد شريف تبعيت کرد)‌.

بعضي از محقّقين فرمودند که:

همچنانکه در خارج موجودي داريم که به ذات خودش قائم است، مثل جسم و موجود ديگري داريم که به غير قائم است مثل سفيدي، در ذهن هم معقولي داريم که مدرَک است قصداً‌ و ملحوظ في ذاته است که صلاحيت دارد که بر او و به او حکم شود، و معقولي داريم که مدرَک تبعي است و آلت است براي ملاحظه غيرش که صلاحيت ندارد تا بر او يا به او حکم شود. پس لفظ «ابتداء» ـ به عنوان مثال ـ وقتی عقل او را ملاحظه‌ي قصدي و بالذات می‌کند معناي مستقل دارد و في ذاته ملحوظ است و لازم مي‌آيد عقل را که متعلّقش را به نحو اجمال و تبعي تعقّل کند بدون احتياج به ذکر آن، ‌که اين معناي مستقلِ ابتداء به اين اعتبار فقط مدلول لفظ «ابتدا» است که در دلالت لفظ «ابتدا» بر اين معني احتياجي به ضميمه کردن کلمه‌ي ديگري به اين لفظ «ابتدا» نيست تا دلالت بر متعلقش کند، و اين همان مراد قوم نحويين است که براي اسم و فعل معناي «کائن في نفس الکلمة» را قائل‌اند که بر آن دلالت مي‌کند. ولي اگر همين ابتدا را عقل ملاحظه نمايد از آن حيث که اين ابتدا واقع شد بين سير و بصره ـ مثلاً ـ از راه کلمه «من» و قرار دهد آن را آلت براي شناخت حال آن سير و بصره، معناي غير مستقل در مفهوميت است و صلاحيت براي محکومٌ عليه و محکومٌ به واقع شدن را ندارد، و امکان تعقّل اين معناي غير مستقل ابتدائيت نيست مگر به ذکر متعلّقش که همان سير و بصره مي‌باشد و «مِنْ» دلالت بر آن معني نمي‌کند مگر به ضميمه شدن کلمه سير و بصره که بر متعلّقش دلالت کند که بگوئي: «سرتُ مِن البصرةِ» تا فهميده شود که ابتداي سير شما از بصره بوده است.

## فرق ابتدائیّت در ابتداء و مِنْ:

و الحاصل: يعني حاصل محصول فرمايش مصنّف که همان فرمايش بعضي محقِّقين يعني مير سيّد شريف است آن است که لفظ «ابتدا» وضع شده براي معناي کلّي ولي لفظ «من» وضع شده براي هر يک از جزئيات و افراد مخصوصش که از حيث اين که جزئيات حالات متعلّقات «من» هستند و آلاتي‌اند تا اين که احوال آن را بيان کنند. و آن معناي کلّي کلمه‌ي ابتدا ممکن است که في حدّ ذاته مو‌رد قصد و ملاحظه قرار گيرد پس در مفهوميت مستقل است و صلاحيت محکومٌ الیه و محکوم به واقع شدن را دارد اما آن جزئيات در مفهوميت استقلال ندارند و صلاحيت مذکور را هم دارا نيستند، زيرا در هر يک از محکومٌ الیه و محکوم به بودن بايد از جنبه قصد ملحوظ واقع شوند تا اینکه امکان داشته باشد که بشود نسبت بين آن و بين غير آن را اعتبار کرد، بلکه آن جزئيات هم تعقّل نمي‌شوند مگر به ذکر متعلّقاتش که تا بشود آلاتي باشند براي ملاحظه احوال آن متعلّقات. و اين مطلب، مراد قول نحويين است که گويند: حرف دلالت می‌کند بر معناي در غير خودش (مثل کلمه‌ی «من»، دلالت می‌کند بر معناي ابتدا در سير و بصره که آغاز حرکت از بصره بوده‌است و در خودش هيچ معنايي را دلالت نمي‌کند ولي لفظ ابتدا در خودش دلالت مستقل دارد).

و اذا عرفتَ هذا عَلِمْتَ: وقتي اين مطلب را شناختي دانستي که مراد از کينونت و بودن معني في نفسه «در خودش» همان استقلال معناست به مفهوميت، و مراد از کينونت معني در نفس کلمه دلالت داشتن آن کلمه بر اين معنا می‌باشد بدون احتياج به ضميمه کردن کلمه‌ي ديگري به آن کلمه‌ي اوّل، چون‌که معناي اين‌کلمه استقلال در مفهوميت دارد. پس برگشت بودن معني في نفسه، و کينونت معني در نفس کلمه که بر آن امر واحد دلالت می‌کند، همان استقلال به مفهوميت است. پس در اين کتاب (کافيه‌ي ابن‌حاجب) ضمير مجرور در کلمه «في نفسه» احتمال دارد که به ما‌ي موصول در «ما دلّ» برگشت نمايد که اين ماي موصوله عبارت از کلمه است در عبارت: «الاسم ما دلّ» که ظاهر هم همين است که بر طبق آن‌چيزي است که در وجه حصر ‌اقسام کلمه‌ گذشت و آن کينونت معني در نفس کلمه است؛ و احتمال دارد که ضمير مجرور به خود معني برگردد تا تنبيه باشد بر صحت اراده‌ي هر دو معني، ولي عبارت مفصّل ‌زمخشري‌ در معناي اخير ظاهر است يعني که ضمير به «معني» ارجاع يابد به جهت عدم مسبوقيت کلمه به چيزي که دلالت کند بر اعتبار کينونت معني در نفس کلمه، و لذا مصنف در ارجاع ضمير مجرور به کلمه «معني» در اينجا جزم پيدا کرد.

از آنچه در تحقيق گذشت ظاهر شد که نه در جامع بودن تعريف اسم خللي وارد می‌شود و نه در مانع‌بودن تعريف حرف اختلالي است به اَسماي لازم براي اضافه مثل کلمه «ذو» و «فوق» و «تحت، قدام، خلف و...» چون‌که مفاهيم اين کلمات، مفهومهاي کلّي‌اند که به مفهوميّت استقلال دارد و در حدّ ذات خودشان ملحوظند که از تعلّق آنها تعقّل به متعلّقاتشان به نحو اجمال و تبعي لازم مي‌آيد بدون احتياج به ذکر آنها، و لکن چون عادت بر اين جاري است که اين کلمات مثل ذو... در استعمالاتشان در مفهومشان اضافه به متعلّقات مخصوصه‌شان‌ بشوند چون‌که غرض از وضع اين کلمات لزوم ذکرشان براي فهم اين خصوصيات است نه به خاطر فهم اصل معني، پس اين کلمات دائم‌الاضافه بر اين معاني معتبر‌‌ه في حد نفسها دلالت دارند نه در غير‌شان، پس اين‌گونه کلمات هم داخل در تعريف اسم می‌شوند نه حرف.

## اما نحوه‌ی اخراج فعل در تعريف اسم از مصنف:

و چون‌که فعل دلالت بر معني في نفسه به اعتبار معناي تضمّني می‌کند يعني متضمّن حدث است، و اين معني هم با يکي از زمانهاي سه‌گانه در فهميدن از لفظ فعل مقترن و همراه است لذا مصنف، فعل را از تعريف اسم به قيد «غير مقترنٍ بأحدِ الازمنةِ ا‌لثلاثةِ» خارج کرد، يعني اسم آن کلمه‌اي است که دلالت بر معناي في نفسه می‌کند بدون اینکه با يکي از زمانهاي سه‌گانه همراه باشد در فهم لفظي که دلالت بر آن مي‌کند. پس اين «غير مقترن...» به عنوان صفت بعد از صفت براي کلمه‌ي «معني» در تعريف قرار گرفته‌است که به وسیله صفت اوّلي «في نفسه» حرف را از تعريف اسم خارج ساخت و به صفت دومي يعني «غير مقترن..» فعل را اخراج کرد.

و مراد از ‌غير مقترن‌ و عدم اقتران اين‌ است که هر اسمي به وضع اوّلي‌اش اينچنين باشد، پس در تعريف اسم، اَسماي افعال داخل می‌شود، چون همه اَسماي افعال يا از مصادر اصلي‌شان نقل داده شده‌اند (‌خواه با نقل صريح مثل «رويد» که همچنان که در اسم فعل استعمال می‌شود در مصدر هم استعمال می‌شود، و يا غير صريح مثل «هيهات» که اگرچه بصورت مصدر استعمال نمي‌شود مگر آن‌که بر وزن «‌قَوْقاة» ‌‌مصدر «قَوْقي» است)‌ يا نقل داده شده‌اند از مصادري که در اصل مال اصوات‌اند مثل «صَه و مَه» که در اصل اَسماي صوتند، و يا از ظروف و جار و مجرور نقل شده‌اند مثل: «‌امامک زیداً و عليک زیداً»؛ که در هيچ‌يک از اين اسماي افعال دلالت بر يکي از ازمنه به حسب اصل وضع اوّلي‌شان نمي‌باشد.

و نيز از تعريف اسم، افعالي که از زمان منسلخ شده‌اند مثل: «عسي و کاد»‌ هم خارج می‌شوند به جهت اقتران معنايشان به زمان به حسب اصل وضع اوّل.

و نيز از تعريف اسم، فعل مضارع هم خارج گردد چون بنا بر تقدير اشتراک آن بين حال و استقبال دلالت بر دو زمان معيّن از ازمنه‌ي ثلاثه می‌کند که قهراً دلالت بر يک زمان معيّن نيز در ضمن آن دو زمان مي‌باشد زيرا در دلالت بر يک معيّن، دلالت بر غير آن ضرر و‌ارد نمي‌کند، آري در اراده‌ي زمان معيّن اراده‌ي غير آن ضرر مي‌زند درحالی‌که دلالت که اراده نيست.

# بحث خواصّ اسم:

«‌و من خواصّه: دخول اللام و التنوين و الاسناد إليه و الاضافة‌»

جامي: چون‌که مصنف از تعريف اسم فارغ شد خواست بعضي از خواصّ آن را نام برد، تا شناخت بيشتري حاصل گردد و مفيد واقع شود پس گفت: از خواصّ او... که تا با صيغه جمع کثرة «خواصّ» آگاهي به کثرت آن خواصّ دهد و آگاهي دهد که «مِنْ» براي تبعيض است بنابر اینکه آنچه ابن‌حاجب در خواصّ اسم ذکر کرد بعضي از آن خواصّ است نه همه آنها.

و کلمه خواصّ جمع خاصّة است، و خاصّۀ چيزي آن است که به آن چيز اختصاص دارد و در غير آن يافت نمي‌شود، حالا اين خاصه يا شامل همه‌ي افراد آن خاصه می‌شود مثل «کاتب» نويسنده که بالقوه براي انسان است که همه انسانها را شامل می‌شود و يا شامل همه افراد نمي‌شود مثل «کاتب بالفعل» که همه افراد انسان را فرا نمي‌گيرد.

## يکي از خواصّ اسم دخول لام است: (و اقوال در لام تعريف)

يکي از خواصّ اسم دخول لام تعريف بر اوست، مصنف گفت دخول لام يعني لام تعريف و نگفت که حرف تعريف زيرا شامل «ميم» در قول پیامبرعليه الصلوة والسلام مي‌شد که فرمود: «‌ليس مِنْ امْبِر امْصيامُ في امْسفرِ‌». لكن مصنف متعرّض ميم نشد چون‌که ميم در حرف تعريف بودن شهرت ندارد. ‌(چون به بعضي لغات اختصاص دارد و شايد هم کسي بگويد که در اين روايت حرف ميم خودش حرف تعريف نيست بلکه بدل از براي لام تعريف است). و در اینکه «لام» را اختيار کرد خواست اشاره کند که مختار من هماني است که سيبويه بدان رفته است که سيبويه ادات «حرف» تعريف را «لام» به تنهايي می‌داند که بر آن همزه‌ي وصل اضافه شد تا ابتدا به ساکن پيش نیايد.

ولي خليل خودِ «ال» بر وزن «هل» را حرف تعريف مي‌داند، اما مبرّد همان همزه‌ي مفتوحه را به تنهايي حرف تعريف می‌داند که لام بر او اضافه شد تا فرق باشد بين همزه‌ي تعريف و بين همزه‌ي استفهام.

چرا دخول لام «حرف تعريف» را به اسم اختصاص داد؟ چون‌که اسم وضع شده براي تعيين معناي مستقل به مفهوميّت که لفظ بر او به صورت «بالمطابقة» دلالت می‌کند، درحالی‌که حرف دلالت مستقل بر معني نمي‌کند و فعل هم بر معني به صورت تضمّني دلالت می‌کند نه مطابقي.

و اين خاصيت دخول لام تعريف هم شامل همه افراد اسم نمي‌شود چون حرف تعريف بر ضماير و اسماي اشاره و موصولات داخل نمي‌شود چه اینکه ساير خواصّ پنجگانه نيز اينچنين‌اند.

## يکي از خواصّ اسم دخول حرف جرّ مي‌باشد:

و از آن خواصّ، دخول حرف جرّ است بر اسم، و سرّ اختصاص حرف جرّ به اسم آن است که دنباله و اثر حرف جرّ در مجرورٌ به به نحو لفظي و يا تقديري است همچنان‌که در اضافه معنوي است ولي دخول حرف جرّ لفظاً و يا تقديراً به اسم مختص می‌شود چون‌که حرف جرّ وضع شد تا معناي فعل را به سوي اسم کشاند پس سزاوار است که داخل بر اسم گردد تا اینکه معناي فعل را به سوي او کشاند و امّا اضافه‌ي لفظيه‌ فرع بر اضافه‌ي معنويه است پس سزاوار است که اضافه لفظیه با اصل خود (یعنی اضافه معنویه) مخالفت نکند و مخالفت او بدین صورت است که یا اضافه لفظیه مختص شود به فعلی که منافات دارد با اسمی که اضافه معنویه بدو اختصاص یافت و یا اضافه لفظیه مشترک بین اسم و فعل شود. (پس مخالفت کردن با اصل به دو نحو تصوّر مي‌شود: اوّل آنکه اضافه لفظیه اختصاص به فعل پيدا کند و چون اضافه معنویه اختصاص به اسم یافت بنابراین اضافه لفظیه با او در اختصاص مذکور مخالفت کرده است. دوم آن‌که اضافه لفظیه مشترک بین اسم و فعل باشد. و بین اشتراک و اختصاص منافات نیز وجود دارد).

## يکي از خواصّ اسم دخول تنوين است:

همه‌گونه تنوين به جز تنوين ترنّم بر سر اسم در مي‌آيد که انشاء‌الله در آخر کتاب تعريف تنوين و اقسام آن دانسته خواهد شد و برای تو ظاهر می‌شود که چرا به غير از تنوين ترنّم، همه‌شان اختصاص به اسم يافته‌اند و جهت عدم اختصاص تنوين ترنّم به اسم چیست.

## از خواصّ اسم اسناد است:

«الاسناد» را به رفع مي‌خوانيم که عطف بر دخول باشد نه عطف بر مدخول آن، چون متبادر از دخول یا ذکر در اوّل و یا لحوقِ به آخر است که هر دو در اسناد منتفي است و نيز در اضافه هم منتفي است و مراد از اسناد به شيء يعني اینکه بودن شيء به نحوي‌که به او اسناد داده‌شود يعني مسندٌ الیه باشد، لذا مسندٌ الیه واقع‌شدن اختصاص به اسم دارد، چون‌که فعل براي هميشه فقط مسند واقع می‌شود که اگر مسندٌ الیه واقع شود بر خلاف وضعش خواهد بود پس مسندٌ الیه واقع‌شدن از خواصّ اسم است.

## از خواصّ اسم، اضافه است:

يعني شيء طوري باشد که مضاف واقع شود به تقدير حرف جرّ نه به ذکر حرف جرّ لفظاً. و وجه اختصاص اضافه به اسم، اختصاص داشتن لوازم اضافه از «تعريف و تخصيص و تخفيف» براي اسم است (چون اينها از لوازم اضافه هستند) حال چرا ما اضافه را به مضاف تفسير کرديم؟ براي اینکه فعل و جمله هم چه بسا گاهي مضافٌ‌الیه واقع شوند مثل يَوْمُ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ[[3]](#footnote-4) به اضافه شدن «يوم» به «ينفع» است، و گاهي گفته می‌شود که اين آيه از باب تأويل به مصدر است «اي يومُ نَفْعِ الصادقين» که پس اضافه به تقدير حرف جرّ مطلقا اختصاص به اسم دارد، و اینکه اختصاص به اسم داشتن اضافه را به تقدير حرف جرّ مقیّد کرديم براي اینکه به اين قول ما نقض نشود که «مررت بزيد» زيرا «مررت» مضاف به سوي «زيد» است بواسطه حرف جرّ لفظاً نه تقديراً.

قسم اول اسم

باب اول معرب

## مقدمه

# تقسيم اسم به معرب و مبني:

و اين اسم دو قسم است معرب و مبني، زيرا که اسم يا با غيرش مرکّب است و يا با غير مرکّب نيست. در صورت اوّل که با غير مرکّب است يا به مبنيُّ الاصل مثل حرف شباهت دارد يا شباهت ندارد آن اسم مرکّب که به مبنيُّ الاصل شباهت ندارد را مُعْرَب نامند، و ما سواي اين قسم که اسم غير مرکّب با غير، يا اسمِ مرکّبِ با غيري که شباهت به مبنيُّ الاصل دارد را مبني گويند. که دو قسم مبني است و يک قسم معرب، در و‌هله‌ي اوّل تعريف معرب و اسم معرب و اقسام معربات و توابع آنها دانسته می‌شود و سپس به تعريف مبني و بيان اقسام آن پرداخته می‌شود که بعد از صد ‌و‌ پنجاه صفحه کتاب مي‌آيد.

## تعريف معرب:

متن: ‌فالمعربُ المرکّبُ الذي لم‌يشبه مبنيَّ الاصلِ‌.

پس معرب که قسمي از اسم است همان اسم مرکّبي است که با غير خودش ترکيب شده‌است به نحوي ترکيب می‌شود که با او عاملش تحقّق مي‌يابد. پس در تعريف اسم معرب مثل «زيد و قائم و هؤلاء» در قول تو که گويي: «زيد قائم و قام هؤلاء» داخل می‌شود به خلاف آنجا که اسم اصلاً مرکّب نشود مثل اسماي مفرد معدود مثل «الف، با، تا، زيد، عمرو، بکر» و به خلاف آنجا که اسمي مرکّب با غير بشود لکن نه به نحوي ترکيب شود که با او عاملش تحقّق يابد مثل «غلام» در «غلامُ زيدٍ» که در نزد مصنف همه اين موارد از مبنيات به شمار مي‌آيد.

پس اسم معرب آن اسم مرکّبي را گويند که با مبني الاصل (حرف، فعل ماضي و امر) مشابهت نداشته باشند يعني با مبني الاصل مناسبت نداشته باشد به نحو مناسبت موثِّره در منع اعراب. و مراد از مبني الاصل هم همان مبني‌اي است که اصل در بِناء است. پس اضافه کلمه‌ي مبني به «اصل» اضافه بيانيه است و مراد از مبني الاصل هم همان فعل ماضي و فعل امرِ بدون لام و حرف مي‌باشد.

و با اين قيد «مبني الاصل» بودن، مثل کلمه «هؤلاء» در مثل «قام هؤلاء» خارج شد زيرا که اين کلمه مشابهت با مبني الاصل بودن دارد که در باب خودش انشاءالله تعالي گفته‌آيد.

### نظر صاحب کشّاف زمخشري:

زمخشري اسماي معدوده که از مشابهت با مبني الاصل بودن برهنه باشند را معرب می‌داند مثل «زيد، عمرو، بکر» و نزاع در معرب لغوي که اسم مفعول است از قول تو که گويي: «اَعْرَبْتُ الکلمةَ» نیست زيرا اين اعراب حاصل نمي‌شود مگر به اجراي اعراب بر آخر کلمه بعد از ترکيب، بلکه نزاع در معرب اصطلاحي است.

لذا زمخشري صاحب کشّاف علامت و نشانه معرب اصطلاحي را همان مجرّد صلاحيت آن اعتبار کرد مثل کلمه «زيد، عمرو، بکر» اگرچه بدون ترکيب اعراب ندارند ولي همين که صلاحيت آن را دارند که ترکيب شوند و اعراب گيرند کافي است، و همين فرمايش زمخشري را می‌شود از کلام امام همام عبدالقاهر جرجاني نيز استظهار کرد پس در نزد زمخشري دايره معرب وسيع‌تر می‌شود و هر اسمي که اگر ترکيب شود اعراب را مي‌پذيرد را هم شامل می‌شود اگرچه الآن مرکّب بالفعل نباشد و بالفعل اعراب نپذيرد مثل مثالهاي مذکور، ولي ابن‌حاجب علاوه بر وجود صلاحيت، حصولِ استحقاق اعراب به نحو بالفعل را نیز قائل است، و لذا در تعريف خودش قيد ترکيب را اخذ کرده‌است، البته وجود اعراب به نحو بالفعل در بودن اسم معرب را احدي اعتبار نکرد. چون علاّمه زمخشري اعراب بالقوة البعيدة را اعتبار کرد و ابن‌حاجب بالقوة القريبة را.

]و به همين جهت جريان اعراب بالفعل شرط در معرب اصطلاحي نيست لذا به لفظ زيد از قول تو: «جاء زيد» و «رأيت زيدا» در حالیکه محذوف الاعراب است معرب گفته می‌شود و گاهي هم مي‌گويند: کلمه، معرب نمي‌شود، و گاهي مي‌گويند: کلمه، معرب است پس بر او اسماي اعراب به نحو نفي و اثبات جاري مي‌کنند و شنونده عرضه مي‌دارد به قايلِ اين کلام که چرا تو اعراب اين کلمه را ترک کردي با اين که او معرب است درحالی‌که علّت بر حذف نداريم مثل وقف و امثال آن و بعضي صواب در تعريف معرب را همان کلام زمخشري مي‌دانند...[ گفته می‌شود: «کلمه اعراب داده نشد با وجود آن‌که معرب است».

و انما عدل المصنف: چرا ابن‌حاجب «مصنف» از تعريف مشهور در نزد جمهور که گفته «ان المعرب ما اختلف آخره باختلاف العوامل» عدول کرد و به صورت «المرکب الذي لم‌يشبه مبني الاصل» آورد؟ چون‌که غرض از تدوين علم نحو آن است که به وسیله اين علم احوال اواخر کلمات در ترکيب را کسي که در لغت عرب تتبّع نکرده بشناسد، و کسي که به احکام آن از راه شنيدن نمي‌داند بداند چون کسي که عارف به احکام احوال اواخر کلمات است از علم نحو، بي‌نياز است و براي اين شخصِ عارف در شناخت اصطلاحات نحويين فايده‌ي مورد اعتنايي نيست. پس مقصود از شناخت معرب مثلاً در علم نحو آنست که شخص بشناسد که به چه چيزي آخر معرب در کلام عرب مختلف می‌شود تا آخرش به مطابق کلمات عرب مختلف نمايد که با کلامشان مطابقت کند پس شناخت معرب متقدّم بر شناخت باختلاف آخر معرب است حال اگر معرفت معرب که متقدّم است بخواهد به وسیله معرفت به اختلاف آخر حاصل شود و از تعريف به آن دانسته شود چنانچه که مشهور کردند، پس واجب است که در وهله اوّل شخص به اختلاف آخر معرب آگاهي يابد و به دانايي اختلاف آخر معرب برسد که در این صورت تقدّم شيء بر خودش لازم مي‌آيد پس سزاوار است در وهله‌ی اوّل به غير از آنچه که جمهور گفته‌اند آگاهي يابد يعني اوّل خود معرب را بشناسد به همان صورتي‌که مصنف گفته که اسم معرب آن مرکّبي است که با مبني الاصل شباهت نداشته باشد، و سپس آنچه را که جمهور در تعريف معرب اعمال کردند را از جمله احکام معرب قراردهد لذا مصنف از روش جمهور عدول کرد، اوّل معرب را تعريف کرد و سپس اختلاف آخرش به اختلاف عوامل را، از احکام آن قرار داد و گفت:

و حکمه: يعني از جمله‌ي احکام و آثار مترتّب بر معرب از حيث معرب آنست که آخرين حرف اسم معرب به اختلاف عوامل مختلف گردد يعني آن حرفي که آخر معرب است ذاتاً تغيير يابد بدين نحو که اين حرف به حرف ديگر متبدّل گردد حقيقۀً يا حکماً زمانی که اعراب آن معرب به حروف باشد، «مثل جائني أبوک، رأيت أباک، مررت بأبيک» و يا صفتش تغيير يابد به اینکه از صفتي به صفت ديگر به نحو حقيقي يا حکمي تبدّل يابد زمانی که اعراب آن به حرکت باشد مثل: «جائني زيدٌ، رأيت زیداً، مررت بزيدٍ».

«باختلاف العوامِل»:

يعني تغيير به اختلاف عوامل است يعني به سبب عواملي که در عمل بر آن معرب داخل می‌شوند آخر معرب مختلف مي‌شود به اين صورت که بعضي از عوامل بر خلاف عوامل ديگر در او عمل کنند مثل مثالهاي مذکور که در يکي عامل، رفع مي‌داد، و در ديگر نصب و در سومي به جرّ عمل مي‌کرد و لذا آخر حرف کلمه «زيد» يعني دال به اختلاف عاملها به رفع و نصب و جرّ تغيير صفت داد.

و انما خصّصنا: همانا اختلاف عوامل را در عمل اختصاص داديم براي اینکه به مثل اين قول ما، نقض نشود که «إنّ زیداً مضروبٌ، إنّي ضربتُ زیداً، إنّي ضاربٌ زيداً» چون‌که عامل در زيد در اين مثالهاي مختلف براساس اسمیّت و فعليت و حرفيت مختلف است با اینکه آخر معرب به اختلاف عامل مختلف نشده‌است که در همه جا «زیداً» منصوب شده‌است.

«لفظاً او تقديراً» نصب داده شدند تا تميز براي «العوامل» باشند يعني مختلف می‌شود لفظ آخر معرب يا تقدير آن، یا نصب آن دو بنابر مصدريت است يعني مختلف می‌شود به اختلاف لفظي يا تقديري.

اختلاف لفظي مثل قول تو «جائني زيدٌ، رأيتُ زیداً، مررتُ بزيدٍ» که اعراب آخر کلمه زيد مختلف است.

و يا اختلاف تقديري مثل قول تو «جائني فتيً، رايتُ فتيً، مررت بفتيً» که در اوّلي «فَتَيٌ» و در مثال دومي «فَتَياً» و در مثال سومي «فتيٍ» است که در همه جا ياء به الف منقلب شد «چون ياء حرف علّه متحرک ما‌قبل مفتوح قلب به الف مي‌شود» لذا اعراب رفعي و نصبي و جرّي آن به نحو تقديري گشت.

و اين اختلاف لفظي يا تقديري اعمّ از اين است که به نحو حقيقي باشد يا حکمي که بدان اشاره کرديم تا به مثل قول ما: «‌‌رأيتُ أحمدَ، مررتُ بأحمدَ» و نيز قول ما: «رايتُ مسلمين، و مررتُ بمسلمين» به نحو تثنيه و جمع‌، نقض نشود، چگونه در اين مثالها عوامل مختلفند ولي در کلمه «احمد» اختلاف حقيقي پيدا نشد بلکه اختلاف حکمي پديدار شد چون فتحه «احمد» بعد از عامل نصب علامت نصب و بعد از عامل جارّ علامت جرّ است و نيز حال «مسلمين» در تثنيه و جمع نيز همين است يعني به اختلاف حکمي است يعني کلمه معرب در اين مثالها به اختلاف عوامل اختلاف حکمي مي‌يابد نه اختلاف حقيقي.

فان قلت: در اسماي معدوده‌اي که با مبني الاصل مشابهت ندارند وقتی با عاملشان مرکّب شوند اختلاف در آخرشان در ابتداء پيدا نمي‌شود، نه اختلاف در آخر معرب و نه در عوامل «جمعي يا و احد» زيرا اختلاف اعراب بر آن مترتّب نمي‌شود بلکه در آنجا به وسیله دخول عامل، اعراب حادث می‌شود نه مختلف شود پس اینکه گفته شد آخر معرب به اختلاف عوامل مختلف می‌شود در اين اسماء جايگاه ندارد زيرا در آنها اعراب حادث می‌شود نه مختلف؟

قلت: اين مطلبي که فرمودي حکم ديگري از احکام معرب است، و آنکه گفته‌ايم در مورد اختلاف آخر معرب به اختلاف عوامل، حکم ديگري غير از اين است که اگر حکمي در حکم ديگر تداخل نکند فساد لازم نمي‌آيد چون‌که براي معرب احکام فراواني است که همه‌اش در اينجا ذکر نشده‌است که اين حکمي که شما ذکر کرديد از همين قبيل ذکر نشده‌هاست لکن اين حکم شما به عنوان حکم شمولي معرب نمي‌باشد‌ (به عبارت ديگر: مشهور که در تعريف معرب قايل به اختلاف آخر آن به اختلاف عوامل شدند اين اشکال «ان قلت» بر آنها وارد است ولي بر مصنف که اين مطلب را به عنوان حکمي از احکام معرب مطرح کرد و‌ارد نمي‌شود).

## تعريف اعراب:

«‌الاعرابُ ما اختلف آخرُه به لِيدُلَّ علي المعاني المعتورةِ عليه»‌.

### جامي:

اعراب آن چيزي (حرکت يا حرف) است که مختلف می‌شود آخر معرب از حيث اینکه معرب است (ذاتاً يا صفتاً) به وسیله اين حرکت يا حرف، (پس آن حرکت آخر معرب، يا حرف آخر آن را اعراب گويند که مصنف بعد از تقسيم کلمه به سه قسم اسم و فعل و حرف، و بعد از تقسيم اسم به معرب و مبني، و بعد از تعريف اسم به معرب به تعريف آن يعني تعريف اعراب پرداخت) که در تعريف اعراب از مصنف مراد از «ماي» موصوله همان حرکت يا حرف مي‌باشد نه عامل و مقتضي، اگر اين ماي موصوله به عموميت خود باقي باشد اين عامل و مقتضي بواسطه باي سببیّت که از «به» مفهوم می‌گردد خارج می‌شود چون باي سببیّت در «به» از او سببیّت قريب متبادر است ولي عامل و مقتضي از اسباب بعيده به شمار مي‌روند. و به قيد «من حيث هو معرب» حرکت خارج می‌شود مثل «غلامي» چون‌که به اختيار مصنف او معرب است لکن اختلاف اين حرکت در آخر معرب از حيث اینکه او معرب است نيست بلکه از حيث اینکه ماقبل ياي متکلم است مي‌باشد.

و بهذا القدر: و به همين مقدار، تعريف اعراب از مصنف به صورت جامع افراد و مانع اغيار بودن تامّ مي‌باشد و لکن مصنف «ابن‌حاجب» اراده کرد که آگاهي دهد بر فايده اختلاف وضع اعراب، و لذا به تعريف اعراب در ادامه‌اش ضميمه کرد و گفت:

‌لِيدلَّ علي المعاني المعتورةِ عليه‌: مثل اینکه اراده کرد همين معني را که گفت اين از تمام تعريف نيست نه اینکه اين ادامه از تعريف خارج باشد، و لام در کلمه «ليدل» هم متعلّق به امر خارج از حدّ يعني «وُضِعَ الاعراب» که از فحواي کلام فهميده می‌شود نیست زیرا او از فهم به شدت دور است، پس لام در «ليدل» متعلّق به قول ابن‌حاجب «اختلف آخره‌» است تا دلالت کند اين اختلاف يا ما به الاختلاف بر معاني مثل معناي فاعليت یا ‌‌مفعوليت يا اضافه که بر اين معرب پي هم در مي‌آيند يعني مثل زيد در مثالی فاعل و مرفوع، و در مثال ديگر مفعول و منصوب، و در مثالي مضافٌ الیه و مجرور است که معاني گوناگون او را دست به دست مي‌کنند، مراد از اعتوار و تعاور يعني تداول يعني جماعتي چيزي را يکي پس از ديگر بگيرد بر سبيل نيا‌بت و بدليت نه بر سبيل اجتماع، پس وقتی معاني که مقتضي براي اعراب معربند به صورت متعاقب و نوبت به نوبت (نه به نحو مجتمع که معاني با هم تضادّ دارند و قابل جمع نيستند) دست به دست کنند کلمه معرب را، پس سزاوار است از علامات آن معاني هم همين باشد پس به سبب اختلاف آن علامات، اختلاف در آخر معرب واقع می‌شود و قرار دادن اصل اعراب براي دلالت بر اين معاني است و وضع اعراب ـ به نحوي که آخر معرب مختلف می‌شود به وسیله آن ـ براي اختلاف آن معاني.

و انّما جُعِلَ الاعرابُ: چرا اعراب در آخر اسم معرب قرار داده شده‌است نه اوّل و نه وسط؟

چون‌که خود اسم دلالت بر مسمّي دارد و اعراب دلالت بر صفت مسمّي دارد که صفت آن همان فاعليت، مفعوليت و اضافه است و همين صفات الفاظ علل تأخیر اعراب‌اند چون‌که بدون شک صفت از موصوف متأخّر است پس آن‌که يعني اعراب که دلالت بر صفت دارد نيز مناسب‌تر است متأخر از دالّ بر مسمّی باشد.

### و معناي کلمه‌ي «‌اعراب»:‌

کلمه‌ي «اعراب» از «اَعْرَبه» به معني «اَوْضَحَه» اخذ شده‌است پس اعراب معاني را روشن مي‌سازد، يا از ماده‌ي «عَرِبَتْ مِعْدَتُه اذا فَسَدَتْ» اخذ شده‌است بنا‌بر اینکه همزه‌ي آن براي سلب باشد پس معناي اعراب در‌ اين هنگام يعني ازاله‌ي فساد که به اين نام ناميده شده براي آنکه فساد التباس و اشتباه بعضي معاني را به بعضي ديگر زايل مي‌کند.

### انواع اعراب:

‌و انواعه رفع و نصب و جر...‌: انواع اعراب اسم سه قسم است رفع و نصب و جرّ که اين سه نوع مخصوص به حرکات و حروف اعرابي‌اند و بر حرکات بنائيه هرگز اطلاق نمي‌شود به خلاف ضمه و فتحه و کسره که غالباً در حرکات بنائيه و گاهي هم در حرکات اعرابيه اطلاق مي‌گردند.

علامت رفع: خواه حركتي باشد يا حرفي عَلَم و علامت براي فاعليت است يعني علامت است که شيء مرفوع حقيقۀً يا حکماً فاعل است که البته حُکماً را که گفتيم شامل همه‌ي ملحقات به فاعل ازمبتداء و خبر و غير آنها هم مي‌شود.

و النصب: خواه حرکت باشد يا به صورت حرف، علامت مفعوليت است خواه حقيقۀً يا حکماً که شامل همه‌ي ملحقات به مفعول مثل تمييز و حال و اقسام مفعول مي‌شود.

و الجر: هم حرکتي يا حرفي، علامت اضافه است يعني علامت است که شيء مجرور، مضافٌ الیه است و چون‌که کلمه‌ي اضافه خودش مصدر بود نيازي به الحاق ياء مصدري به آن نبود مثل فاعلية و مفعولية که به آنها ياي مصدري ملحق کرد.

چرا رفع مختص به فاعل و نصب مختص به مفعول شد؟ چون‌که رفع سنگين است و فاعل قليل که يکي است پس ثقيل را به قليل اختصاص دادند، چون نصب خفيف و سبک بود و مفاعيل فراوان بودند چون‌که مفعولها پنج‌اند (مفعولٌ به، مفعول مطلق، مفعولٌ فيه، مفعولٌ له، مفعولٌ معه) و لذا سبک را به کثير داده‌اند، و چون‌که براي مضافٌ الیه علامت و نشانه‌اي به غير از جرّ باقي نماند لذا جرّ را علامت براي او قرار دادند.

## تعريف عامل براي اعراب:

‌و العامل مابه يتقوّم المعني المقتضي للاعراب...‌‌ جامي فرمايد: عامل خواه لفظي باشد يا معنوي، آن است که به واسطه معنايي که مقتضي براي اعراب است حاصل شود يعني يکي از آن معاني معتوره‌اي که بر معرب وارد می‌شود که اقتضاي اعراب دارد. در مثل «جائني زيد» فعل «جاء» عامل است که به واسطه معناي فاعليت در «زيد» حاصل می‌شود پس رفع را علامت براي «زيد قرار» مي‌دهد، و در مثل «رأيتُ زيداً» عامل فعل «رايتُ» است که به سبب او براي «زيد» معناي مفعوليت حاصل شد پس نصب براي «زيد» علامت مفعوليت قرار گرفت و نيز در «مررتُ بزيد» عامل همان حرف «باء» است که بر سر «زيد» در آمد که به وسیله او معناي اضافه در «زيد» پيدا شد لذا علامت جرّ براي او نشانه قرارگرفت.

## انواع اعراب در انواع معرب‌ها:

### 1ـ اعراب در مفرد منصرف و جمع مکسر منصرف:

مفرد منصرف يعني اسم مفردي که تثنيه و جمع و غير منصرف نباشد مثل «زيد، رجل» و نيز جمع مکسر منصرف يعني اسمي که بناي واحد آن در آن جمع به نحو سالم نباشد بلکه شکسته شود، و اين جمع غير منصرف نباشد مثل «رجال و طلبه» پس اعراب در این دو قسم از اسم، به دو وجه بر همان اصل است.

يک وجه اینکه اصل در اعراب آن است که به حرکت باشد و اعراب در اين دو قسم نيز به حرکت است نه به حروف.

و وجه دوم اینکه وقتی اعراب به حرکت شد اصل هم آن است که اين اعرابِ به حرکت به حرکات سه‌گانه «رفع و نصب و جر» در احوال سه‌گانه باشد پس اعراب در اين دو قسم به حرکات سه‌گانه در احوال سه‌گانه است يعني در حالت رفع به ضمّه و در حالت نصبي به فتحه و در حالت جري به کسره است. (اين‌که در عبارت ماتن کلمه رفع و نصب و جرّ به صورت نصبي آمد که رفعاً، نصباً، جراً، يا بنابر ظرفيت است به تقدير مضاف، و احتمال دارد که بنا‌بر حاليت باشد يا بر مصدريت‌).

قسم اوّل يعني مفرد منصرف که در حالت رفعي به ضمّه و در حالت نصبي به فتحه و در حالت جري به کسره است مثل «جائني رجلٌ و رأيتُ رجلاً و مررتُ برجلٍ» که مربوط به مفرد منصرف است. و قسم دوم يعني در جمع مکسر منصرف مثل: «‌جائني طلبةٌ و رايتُ طلبةً و مررتُ بطلبةٍ‌».

### 2 ـ اعراب در جمع مؤنّث سالم (‌بالضمة رفعاً و الکسرة نصباً و جراً‌):

جمع مؤنّث سالم آن است که به الف و تاء جمع بسته می‌شود که با لفظ سالم از مکسّر اعراض شده‌است، اعراب در اين قسمت از اسم، در حالت رفعي به ضمه، و در حالت نصبي و جري به کسره است، چون‌که نصب در جمع مؤنّث سالم تابع براي جرّ است که بعداً گفته‌آيد مثل «جائني مسلماتٌ و رأيتُ مسلماتٍ و مررتُ بمسلماتٍ».

### 3 ـ اعراب در اسم غير منصرف ‌(بالضمة رفعاً و الفتحة نصباً و جراً‌):

در اسم غير منصرف اعرابش در حالت رفعي به ضمّه است و در حالت نصبي و جرّي به فتحه است که در اين مورد جرّ تابع براي نصب است که در بحث غير منصرف گفته‌آيد مثل «جائني أحمدُ، رأيتُ أحمدَ، مررتُ بأحمدَ».

### 4 ـ اعراب در اسماي ستة= (‌اخ، اب، حم، هن، فوه، ذو مال‌):

اين اسماي شش‌گانه در حالت رفعي به «و‌او»، و در حالت نصبي به «الف»، و در حالت جرّي به «ياء»، اعراب مي‌گيرند «يعني اعراب به حروف».

اخوک و ابوک و حموک و هنوک اسماي چهار‌گانه ناقص و‌اوي‌اند (منتهي در حموکِ به کسر کاف باشد چون‌که «حم» قريب به مرئة است از جانب زوجش پس زوجش جز به خود مرئة و‌ زنش اضافه نمي‌شود، و کلمه «هنوک» هن هم چيز منکَري است که ذکر آن مستهجن مي‌باشد مثل عورت، صفات ذميمه و زشت، و افعال قبيحه.‌

و «فوک» اجوف و‌اوي که لام الفعل آن «هاء» است که اصل آن «فوه» است

و «ذو مال» لفيف مقرون به دو و‌او است که اصل آن «ذوو» است (که ضمّه و‌ا‌و به و‌او نقل داده شده و واو تخفيفاً حذف شد و «ذال» آن هم ضمّه داده‌شد به جهت اِتباع با و‌او، و نيز براي آنکه نُحاة اطباق و اتفاق دارند بر اینکه اصل آن «ذوي» بود که حرف درستي است زيرا که قول نحاة به «ذويان» است ـ نعمةالله) و همانا در اين مقام «ذو» اضافه به اسم ظاهر شده‌است بدون کاف، زيرا که «ذو» فقط به اسماي اجناس اضافه مي‌گردد.

به هر حال اعراب اين اسماي ستّة به حروف است که در حالت رفعي به و‌او، و در حال نصبي به الف، و در حال جرّي به ياء است البته نه به طور مطلق بلکه در هنگامي‌که اين اسماء به صورت مکبَّره باشند زيرا در حالت تصغير، معرب به اعراب حرکاتند مثل «جائني اُخَيُّکَ و رأيتُ اُخَيَّکَ و مررتُ بِاُخَيِّکَ» و نيز در حال موحَّده بودن اعراب به حروف دارند و‌گرنه در حالت تثنيه و جمع هم به اعراب تثنيه و جمع‌اند، و جناب مصنف در مورد اعراب اين اسماء در متن به اين دو قيد موحَّده و مکبَّره تصريح نکرد زيرا فقط به مثال اکتفا کرد.

‌مضافةً الي غير ياء المتکلّم:‌ يعني اعراب اين اسماي مذکور بدين صورت که گفته شد در صورتي است که آنها به غير ياء متکلّم اضافه شوند، وگرنه اگر به ياي متکلم اضافه شوند مثل ديگر اسماي اضافه‌ي به ياي متکلّم اعراب مي‌گيرند و در اين قيد جناب مصنف به مثال اکتفا نکرد بلکه بدان تصريح کرد تا اینکه توهّم نشود که شرطشان آن است که فقط به سوي کاف اضافه شوند.

چرا اعراب اسماي مذکور به حروف شد؟ چون‌که نُحاة اعراب مثنّي و جمع مذکّر سالم را به حروف قرار دادند، اراده کردند که اعراب بعضي از آحاد را نيز به حروف قرار دهند تا اینکه بين اين آحاد و بين تثنيه و جمع و‌حشت و منافرت تامّه نباشد.

و در اینکه مصنف يا نُحاة اسماي ستّه را اختيار کردند چون‌که اعراب هر يک از مثني و جمع سه تا است پس در مقابل هر يک از اين سه اعراب اسمي را اختيار کردند، و قرار دادند و اینکه اين اسماء‌ ستّه‌ را اختيار کردند به جهت مشابهت آنها با تثنيه و جمع است در اینکه معاني‌شان از تعدّد خبر مي‌دهد و ديگر اینکه در اواخر اين اسماء حرفي که صلاحيت براي اعراب را داشته باشد وجود دارد ولي ديگر اسمائي که اَعجاز يعني حرفهاي آخرشان حذف شده‌است مثل «يد، دم که در اصل، يدي و دمو است» اين‌گونه نيستند چون در حين اعراب از عرب شنيده نشده که حروف محذوفه اينها عود کند و برگردد. ولي در حين اعرابِ به حرکات، حروف حذف شده‌ي اواخر اسماي ستّه برمي‌گرددکه مثالش گذشت.

### 5 ـ اعراب در تثنيه و ملحقات آن ‌(**بالالف رفعاً و الياء المفتوحة ما قبلها نصباً و جراً‌):**

تثنيه و آنان در اعراب که ملحق به تثنيه‌اند مثل «کلا کلتا که فرع کلا است» درحالی‌که به ضمير اضافه شوند، و اثنان، و اثنتان، و ثنتان، در حالت رفعي به الف و در حالت نصبي و جرّي به ياي ماقبل مفتوح است. و اینکه «کلا» را مصنف به اضافه‌ي به مضمر مقیّد کرد براي آن است که «کلا» به اعتبار لفظش مفرد است ولي به اعتبار معنايش مثنّي است پس لفظ «کلا» اقتضاي اعراب به حرکات را دارد ولي معنايش اقتضاي اعراب به حروف را دارد و لذا در کلا هر دو اعتبار را مراعات کردند يعني اگر «کلا» اضافه به اسم ظاهر شود که اسم ظاهر اصل است، جانب لفظ را که اصل است مراعات مي‌کنند و آن را به حرکات که اصلند اعراب مي‌دهند، منتهي حرکات آن به نحو تقديري است چون‌که آخر «کلا» الف است که به التقاي ساکنين مي‌افتد مثل «جائني کِلا الرجلَيْنِ و رأيتُ کِلا الرجلينِ و مررتُ بکِلا الرجلينِ» که در هر سه مثال الف «کلا» ساقط شد.

ولي وقتی «کلا» به ضمير اضافه گردد که ضمير فرع است جانب معناي آن‌که فرع است يعني تثنيه بودن مراعات می‌شود و به حروف که فرعند اعراب مي‌گيرد مثل «جائني کِلاهما و رأيتُ کِلَيْهما و مررتُ بکِلَيْهما» که در اوّلي الف در «کلاهما» در مقام رفعي و ياي در مثال دوم و سوم در مقام نصبي و جرّي است که معرب به حروف شده‌است. لذا مصنف در اعراب به حروف بودن اينها، قيد اضافه شدن به مضمر را آورده‌است.

و نيز کلماتي مانند اثنان، اثنتان، ثنتان، اگرچه مفردند لکن صورت آنها صورت تثنيه است و معناي تثنيه دارند پس به تثنيه ملحق شده‌اند.

### 6 ـ اعراب در جمع مذکّر سالم (‌بالواو رفعاً و الياء نصباً و جرا‌ً):

مراد به اين جمع در اصطلاح همان است که به و‌او و نون باشد و لذا مثل کلمه‌ي «سنين و ارضين» داخل در اين جمع می‌شوند که و‌احدشان مذکّر نيست، و آنچه را که ملحق به جمع مذکّر سالم می‌شود مثل «اولو» جمع ذو، نه از لفظش چون ذو به معناي صاحب است و اولو به معني اصحاب است و مثل عشرون و اخواتش که از ثلثون تا تسعون است درحالی‌که عشرون جمع عشرة نيست و نيز ثلثون جمع ثلثة نيست وگرنه بايد اطلاق عشرون بر ثلثون صحيح مي‌بود چون‌که سي تا، سه تا ده تا‌يي بود. نيز بايد اطلاق ثلثون بر تسعة صحیح می‌بود زیرا که تسعة سه برابر سه‌تايي است و نيز بر همين قياس در بواقي.

و نيز اين الفاظ بر معاني معيّني دلالت دارد ولي در مجموع تعيّن نيست زيرا در صورت اطلاق جمع اعداد مشخّصي متعين نيست مگر که قرينه باشد ولي اين اعداد مثل عشرون و ثلثون الي تسعون دلالت بر اعداد مشخصي دارند پس اينها جمع نيستند، پس اعرابشان در حالت رفعي به واو است، و در حالت نصبي و جرّي به ياء است.

#### چرا اعراب تثنيه و جمع و ملحقاتش به حروف شد؟

چون‌که تثنيه و جمع متفرّع بر و‌احد اند و در آخرشان حرف علامت تثنيه و جمع است که صلاحيت براي اعراب را دارند پس مناسبت دارد که اين حروف به عنوان اعرابشان قرار گيرند تا اینکه اعراب اين دو، فرع براي اعراب مفرد باشد همچنان‌که خود تثنيه و جمع فرع براي مفردند، چون اعراب به حروف فرع اعراب به حرکت است.

و چون‌که اعراب تثنيه و جمع به حروف قرار يافت و حروف اعراب هم سه تا است و اعراب تثنيه و جمع هم شش‌تا است که سه تا مال تثنيه و سه‌تا براي جمع است پس اگر هر يک از اعراب تثنيه و جمع را به همان حروف سه‌گانه قرار مي‌دادند اشتباه به وقوع مي‌پيوست، و اگر تثنيه به اين حروف سه‌گانه اعرابي اختصاص مي‌یافت پس جمع بدون اعراب می‌ماند، و اگر به جمع اختصاص می‌یافت تثنيه بدون اعراب مي‌شد لذا بين تثنيه و جمع تقسيم کردند بدين صورت که الف را علامت رفع در تثنيه قرار دادند، چون‌که الف ضمير مرفوعي براي تثنيه است در فعل مثل «يضربان، و ضربا»، و و‌او علامت رفع در جمع قرار دادند که و‌او ضمير مرفوع در جمع است در فعل مثل «يضربون، و ضربوا» و در حالت جرّي هم در تثنيه و هم در جمع اعرابشان را به ياء قرار دادند بنابر اصل، منتهي بين جمع و تثنيه فرقي هم قايل شدند که در تثنيه ماقبل ياء را مفتوح نمودند به جهت خفّت فتحه و کثرت تثنيه، و در جمع ماقبل ياء را کسره دادند به جهت سنگيني کسره و قِلّت جمع، و نصب را هم بر جرّ حمل کردند نه بر رفع به جهت آنکه نصب با جرّ مناسبت داشت بدين وجه که هر يک از نصب و جرّ به عنوان فضله و زيادي در کلامند.

## مواضع اعراب لفظي و تقديري:

جناب مصنف وقتی از تقسيم اعراب به حرکت و حروف و بيان مواضع آنها فارغ شد شروع کرد به جايگاه اعراب لفظي و تقديري که قبلاً هم به تقسيم اعراب به اين دوقسم اشاره شده‌است. و چون‌که تقديري کم است در وهله‌ي اوّل به او اشاره می‌کند سپس به بيان اعراب لفظي که غير از تقديري است مي‌پردازد لذا گفت:

### اعراب تقديري:

«‌التقدير‌»:

تقدير گرفتن اعراب در اسم معربي انجام می‌شود که اعراب در آن تعذّر داشته باشد يعني ممتنع باشد که اعراب در لفظ آن اسم ظهور يابد يعني آن حرف آخري که در آن اسم، محل اعراب است قابليت براي پذيرش اعراب حرکتي را نداشته باشد مثل آنجا که در آخر اسم معرب الف مقصوره باشد خواه اين الف مقصوره در لفظ موجود باشد مثل «العصا» که با لام تعريف است و يا در لفظ محذوف باشد به خاطر التقاء ساکنين مثل «عصاً» به تنوين، که الف مقصوره در هر دو صورت قابليت براي حرکت را ندارد.

و نيز در اسمي معرب به حرکت که اضافه به ياي متکلم شده باشد مثل «غلامي»، که چون ما‌قبل ياي متکلّم قبل از دخول عامل به کسره مشغول است «براي مناسبت» لذا حرکت ديگري غير از کسره ممتنع است بر او داخل شود،خواه آن حرکت ديگر موافق با کسره باشد يا مخالف. پس آنچه را که به سوي او رفته شد که اعراب مثل اسم غلامي در حالت جرّي لفظي است مورد رضايت نخواهد بود.

«مطلقاً»: يعني گاهي در اسم معربي اعراب لفظي تعذّر دارد يعني نمي‌شود در آخر کلمه ظاهر شود، بعبارت دیگر: در همه حالات سه‌گانه رفعي و جرّي و نصبي اعراب نمی‌تواند ظاهر شود مثل همين دو مورد عصا و غلامي که گفته شد که در همه احوالشان اعراب تقديري دارند مثل «‌جائني غلامي، رأيتُ غلامي، مررتُ بغلامي».

«او استثقل»: يا ظهور اعراب در آخر کلمه سنگين است يعني محل اعراب که آخرين حرف آن کلمه است قابليت پذيرش حرکت اعرابي را در ظاهر دارد و لکن ظهور آن اعراب در لفظ بر زبان سنگين مي‌آيد که در اين صورت هم اعراب آن تقديري می‌گردد مثل اسمي که در آخرش حرف «ياء» باشد که ما قبل آن مکسور است خواه آن حرف «ياء» به التقاي ساکنين محذوف شود مثل «قاضٍ» يا محذوف نشود مثل «القاضي» در حالت رفعي و جرّي نه در حالت نصبي، چون ضمه و کسره بر «ياء» ثقيل است ولي فتحه سنگين نيست، و مثل «مسلمِيّ» که اعراب در آن هم تقديري است، يعني تقدير اعراب براي استثقال گاهي در اعراب به حرکت است، و گاهي در اعراب به حروف است در مثل مسلمِيّ که البته کلام مذکور مربوط به حالت رفعي آن است نه نصبي و جرّي مثل «جائني مسلمِيّ» که اصل آن مسلمُويَ، به سقوط نون «مسلمون‌ي» به وسیله اضافه است که چون و‌او و ياء در کلمه‌اي جمع شدند و سابق از آن دو يعني و‌او ساکن بود پس و‌او قلب به ياء شد و ياء در ياء ادغام گشت. بنابراین با حذف نون: «مسلمُوی» گردید و با قلب واو به یاء، «مسلمُي‌ي» شد و ما قبل «ياء» هم به مناسبت «ياء» مکسور شد: «مسلمِي‌ي»، که با ادغام: «مسلمِيّ» گشت پس لفظ «واو» که علامت رفع در لفظ بود باقي نماند و لذا اعراب مسلمِيّ به صورت تقديري شد در حالت رفعي به خلاف حالت نصبي و جري که با ادغام، «ياء» از حقيقت خود خارج نشد چون اگرچه ياء در ياء ادغام شد ولي ياي ادغام شده هم ياء است.

#### اعراب تقديري به حروف:

و گاهي اعراب به حروف هم تقديري می‌شود در احوال سه‌گانه در مثل «جائني أبوالقوم و رأيتُ أبا‌القوم و مررتُ بأبي القوم» چون‌که حروف اعرابي از لفظ ساقط شدند به جهت التقاء ساکنين، پس اعراب لفظي باقي نماند که در نتيجه اعراب شان به نحو تقديري شد.

پس در چند مورد که اعراب به لفظ متعذّر يا ثقيل شد خواه به حرکت و يا به حروف، ناگزير اعراب در آنها به نحو تقديري است چه اعراب به حرکت و يا اعراب به حروف.

## «اعراب»

### مبحث اعراب لفظي:

در غير مواردي که اعراب در آنها به نحو لفظي متعذّر يا ثقيل است، اعراب به نحو لفظي خواهد بود خواه به حرکت باشد و يا به حروف.

و چون مصنّف به تفصيل در مورد معرب منصرف، و غير منصرف بحث کرد و غير منصرف هم کمتر از منصرف بود ـ که به تعريف غير منصرف منصرف هم شناخته می‌شود بر قياس تقديري و لفظي ـ لذا مصنف به تعريف غير منصرف پرداخت و بدان اکتفا نمود و گفت: «غير منصرف...».

## مبحث اسماي غير منصرف و عوامل منع صرف:

در بحث اقسام اعراب در اسامي معرب، اعراب غير منصرف که در حالت رفعي به ضمه و در حالت نصبي و جري به فتحه بود گفته آمد. حال به تعريف اسم غير منصرف مي‌پردازد و مي‌گويد:

غير منصرف: آن اسم معربي است که در او دو علّت از عوامل غير منصرف و يا يک عامل از عوامل نه‌گانه منع صرف که گفته شد موجود باشد که اين دو یا يکي، با اجتماع شرائطش اثر مي‌گذارد و اسم را از منصرف‌بودن منع می‌کند، و گاهي يک عامل هم مي‌تواند توان تأثير دو علّت را داشته باشد، و علل نه‌گانه منع صرف را شاعري در دو بيت شعر ذیل جمع کرد.

### عوامل نه‌گانه منع صرف و بيان آنها:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| عدلٌ و وصفٌ و تأنیثٌ و معرفةٌ |  | و عجمةٌ ثم جمعٌ ثم ترکيبٌ |
| و النونُ زائدةً مِن قبلِها الفٌ |  | و وزنُ فعلٍ و هذا القول تقريبٌ |

اينکه بعضي را به «و‌او» عطف کرد و بعضي را به «ثم» براي حفظ وزن شعر مي‌باشد، و کلمه «زائدة» هم منصوب است بنا بر حال‌بودن که يعني «نون» منع صرف می‌کند در حالی که زايده باشد و قول شاعر كه «الفٌ» گفته فاعل براي «مِنْ قَبْلِها» باشد يا مبتدا باشد و «مِنْ قَبْلِها» ظرف و خبر مقدّم بر او باشد ولي باز مخفي نيست که از اين توجيه، زيادي الف فهميده نمي‌شود با اینکه زايده بودن او هم شرط می‌باشد و لذا به الف و نون زايده که هر دو زايد باشند تعبير آورده می‌شود. ولی اگر «الفٌ» فاعل برای «زائدةً» قرار داده شود و ظرف یعنی «مِنْ قَبْلِها» نیز متعلّق به «زائدةً» قرار گیرد و مراد به زیادی الف قبل از نون، اشتراک آن دو (الف و نون) در زیاده بودن باشد و الف بر نون در این وصف (زیاده بودن) مقدّم شمرده شود، آنگاه زیاده بودن هر دو فهمیده می‌شود. ]و معنی عبارت چنین می‌باشد: یکی از اسباب منع صرف، نونی است که قبل از او «الف» زائده شده است[. و این همانند آن است که بگوئی: «جائنی زیدٌ راکباً مِنْ قَبْلِه اخوه»، یعنی زید آمد در حالی که قبل از او برادرش سواره بود. پس این قول تو، دلالت بر اشتراک زید و برادرش در وصف راکبیّت دارد، همراه آن‌که می‌فهماند برادر زید در این وصف بر خود زید مقدّم است. در پايان که شاعر فرمود: «و هذا القولُ تقریب» دارای سه احتمال است:

1- اینکه اگر اين علل نه‌گانه را اگر به صورت شعر در آورديم براي اين است که حفظ کردن شعر آسان‌تر و نزديک است،

2- يا شايد معنايش اين باشد: اینکه هر يک از آن نه‌تا را علّت به شمارآورند قول تقريبي است نه تحقيقي زيرا آنکه منع صرف می‌کند دو تا از اين نه تا می‌باشد نه يکي فقط،

3- و يا شايد معناي «تقريبٌ» اين باشد: قول به اینکه اين علل منع صرف نه‌تا هست قول تقريبي است به سوي صواب، چون در عدد اين عوامل هم اختلاف است که بعضي نه‌تا دانستند، و عده‌اي ديگر دو تا دانستند، و بعضي هم يازده عدد قائل شدند ولي قول به نه‌تا تقريب به قول صواب و درست در بين اقوال سه‌گانه‌ی مذکور است. سپس مصنف براي عوامل تسعه، نه تا مثال آورد:

1- عدل، مثل عمر.

2- وصف، مثل احمر.

3- تأنیث، مثل طلحة.

4- معرفة، مثل زينب که بعد از مثال طلحة اشاره به مؤنّث لفظي و معنوي است.

5- عجمة، مثل ابراهيم.

6- جمع، مثل مساجد.

7- ترکيب، مثل معديکرب.

8- الف و نون زايده، مثل عمران.

9- وزن فعل، مثل احمد.

«و حکمه...»: حکم غير منصرف و اثر مترتّب بر او از آن حیث که مشتمل بر دو علّت و یا یک علّتِ قائم مقام دو علّت بوده، آن است که درآن کسره و تنوين نباشد، بيانش اینکه براي هر يک از علل نه‌گانه فرعیّت است و لذا وقتی در يک اسمي دو علّت از اين عوامل واقع شود در اين اسم دو فرعیّت محقّق می‌شود که در اين صورت شباهت به فعل پيدا می‌کند يکي از اين آن دو شباهت آنست که نياز به فاعل پيدا می‌کند و ديگري آن‌که از مصدر اشتقاق مي‌يابد؛ پس از اسم شبیه به فعل (اسم غیر منصرف) اعرابی که مختص به اسم است منع می‌گردد که مراد از اين اعراب هم همان جرّ و تنوين است که علامت تمکّن‌اند و لذا اسم غير منصرف جرّ و تنوين نمي‌پذيرد.

### بيان فرعیّت عوامل:

آنکه گفته‌ايم براي هر يک از اين عوامل، فرعیّت است براي آنست که عدل فرع معدولٌ عنه است و وصف فرع موصوف، و تأنیث فرع تذکير (اوّل «قائمٌ» بعد «قائمة») و تعريف فرع تنکير است (اوّل «رجل» بعد «الرجل») و عجمه در کلام فرع بر عربیّت است زيرا اصل در هر کلام آنست که با زبان ديگر مخلوط نشود، و جمع فرع واحد، و ترکيب فرع إفراد، و الف و نون زايده فرع غير زايده‌شان است، و وزن فعل فرع وزن اسم است چون اصل هر نوع آن است که در آن نوع وزن مختص به نوع ديگر نباشد که اگر در او وزن نوع ديگر آيد اين وزن، فرع بر آن وزن اصلي به شمار مي‌آيد.

### چگونه می‌شود غير منصرف منصرف گردد؟

«و يجوز صرفه للضرورة او للتناسب...»: مراد از «جايز است» يعني ممتنع نيست، حالا يا ضروري و يا غير ضروري. می‌توان غير منصرف را منصرف کرد و بر آن جرّ و تنوين ادخال نمود البته غير منصرف منصرف حقيقي نمي‌شود، چون غير منصرف در نزد مصنف آن است که در او دو علّت يا يک علّت که جانشين دو علّت است وجود داشته باشد، و به داخل کردن کسره و تنوين بر آن لازم نمي‌آيد که در حقيقت آن اسم از آن دو علّت منع صرف تخليه شده باشد. البته گفته شده که مراد از صرف کردن غير منصرف معناي لغوي آن است نه معناي اصطلاحي و ضمير در کلمه «صرفه» هم به «حکمه» برمي‌گردد. به هرحال اگر ضرورت پيش‌آيد می‌شود که غير منصرف را منصرف کرد و بر آن جرّ و تنوين داخل نمود و اين دخول جرّ و تنوین یا برای ضرورت وزن شعر و يا برای رعايت قافيه‌ي آن پيش مي‌آيد و لذا غير منصرف در موارد زيادي در شعر واقع می‌شود که از منع صرف او انکسار پيش مي‌آيد و شعر را از وزن بيرو‌ن مي‌برد و يا انزحاف (حذف) در شعر واقع می‌شود که موجب می‌شود که شعر از سليس و روان‌بودن خارج گردد.

اوّلي مثل قول شاعر که گفته:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| صُبَّتْ عَلَيَّ مَصائبٌ لَوْ اَنَّها |  | صُبَّتْ عَلَي الاَيّامِ صِرْنَ لَيالِيا |

اين بيت از حضرت فاطمه‌ است در مرثيه حضرت رسول‌که اوّل اين مرثيه اين بيت است که:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ماذا عَلي مَنْ شَمَّ تربةَ احمدٍ |  | اَنْ لا‌يَشُمَّ مَدي الزمانِ غواليا |

معناي بيت محل نظر آن است که:

|  |
| --- |
| به جانم ريخته چندان غم و درد و مصيبتها |
| اگر بر روزها ريزند گردد تيره چون شبها |

«نعمةالله»

شاهد در «مصائبٌ» است که به ضرورت شعري تنوين پذيرفت تا شعر از وزن خارج نشود.

و دومی (انزحاف) مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| اَعِدْ ذِکْرَ نُعْمانٍ لَنا اِنَّ ذکْرَهُ |  | هُوَ المِسْکُ ماکَرَّرْتَهُ يَتضَوَّعُ |

در جامع‌الشواهد آمده که شاهد در دخول تنوين است در غير منصرف که نعمان بوده باشد به جهت ملاحظه سلامتي وزن شعر...

يعني مکرّر کن ياد‌کردن نعمان را از براي ما به درستي که ياد‌کردن او است خود مشک هر زمان که مکرّر کني او را پهن می‌شود بوي او.

اگر نون «نعمان» فتحه داده مي‌شد بدون تنوين، وزن شعر مستقيم مي‌شد ولي از سلاست مي‌افتاد زيرا که در او حذف راه پيدا مي‌کرد و زحاف درست مي‌شد چنان‌که طبع سالم بدان حکم مي‌کند.

فان قلت: اگر بگويي که از زحاف احتراز کردن ضروري نيست پس چگونه حرف ضرورت مصنف اينجا را شامل مي‌شود؟

قلت: از بعضي از زحاف‌ها دوري جستن اگر امکان داشته باشد در نزد بعضي از شعراء ضروري است.

اما آنجا که ضرورت براي رعايت قافيه واقع شود مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| سلامٌ علَي خيرِ الانام و سيِّدِ |  | حَبيبِ إله العالمينَ محمَّدٍ |
| بشيرٍ نظيرٍ هاشميٍّ مکرَّمٍ |  | عطوفٍ رَؤُفٍ مَنْ يُسَمَّي بأحمدٍ |

اگر «بأحمدَ» گفته مي‌شد در وزن شعر خلل وارد نمي‌شود ولي در قافيه آن خلل واقع مي‌شد زیرا حرف رَوِيّ در ابيات ديگر دالِ مکسوره بود.

«أو للتناسب...»: گاهي غير منصرف را با جرّ و تنوين قبول کردن منصرف مي‌کنند تا بين غير منصرف و بين منصرف تناسب حاصل شودچون رعايت تناسب بين کلمات در نزد عرب و علماي ادب امر مهمي است اگرچه به حدّ ضرورت هم نرسيده باشد.

مثل سلاسلاً و أغلالاً[[4]](#footnote-5) که کلمه‌ي سلاسل با اینکه غير منصرف است تنوين داده شد که با «اغلالاً» در کنارش مناسبت پيدا کند که اغلالاً منصرف است و اين مثال مال جمع غير منصرفي است که منصرف شد، و منصرفي است که غير منصرف را به جهت تناسب منصرف کرد.

دو علّت‌اند که هر يک جانشين دو علّت مي‌شوند:

دو علّت هستند که هر کدامشان به تنهايي جاي دو علّت در غير منصرف کردن مي‌نشينند:

1ـ جمع 2ـ تأنیث، امّا جمع آن جمعي است که به صيغه‌ی منتهي‌الجموع رسيده باشد که در حقيقت در جمع منتهي‌الجموع، جمع تکرار شده‌است مثل «اکالب، اساور، اناعيم» يا اینکه در اين جمع، حکماً جمع تکرار شده باشد مثل جمع‌هايي که با منتهي‌الجموع در عدد حروف و حرکات و سکنات موافقت داشته باشد مثل «مساجد و مصابيح».

امّا تأنیث ـ البته نه در مطلق اقسامش بلکه در بعضي اقسامش ـ مراد از او همان الف تأنیث به صورت مقصوره و ممدود مي‌باشد که هر يک از اين دو الف مثل حبلَي در الف مقصوره، و حمراء در الف ممدوده که اين دو از جنبه وضع لازم براي کلمه‌اند و هرگز اين دو الف از اين دو کلمه جدا نمي‌شوند يعني هرگز «حُبْلي را حُبل، و حَمْراء را حَمْر» نمي‌گويند، لذا همين‌که اين‌دو الف لازمه‌ی اين‌دو کلمه‌اند همين لزومشان را براي کلمه به منزله‌ي تأنیث دیگری بشمار آوردند (که پس تأنیث مکرّر گردید) ولی بخلاف تای تأنیث که لازم براي کلمه نيست به حسب وضع، بلکه تاي تأنیث را فقط براي آن آوردند که بين مذکّر و مؤنّث جدايي اندازد که اگر به اين لزوم تاي تأنیث، عرضي عارض شود مثل علميّت به قدرت لزوم وضعي نمي‌رسد. ]و چه بسا اگر کلمه‌اي براي مؤنّث حقيقي باشد که مقابل به نام مذکّر نداشته باشد مؤنّث را در کلمه نمي‌آورند مثل: مُرْضِع شيردهنده که براي زن به کار مي‌رود بدون اینکه تاي تأنیث داشته باشد زيرا مرد شيرده نداريم تا اشتباه پيش‌آيد و نياز به تاي تأنیث براي جدا کردن پيدا کنيم[.

#### 1 ـ بحث پيرامون عدل

عدل مصدر به مبني بر مفعول است يعني مصدر به معني مفعول است که عدل يعني معدول.

عدولِ اسم غير منصرف، يعني خارج شدن اسم از صيغه‌ي اصلي‌اش، يعني اسم از صورت اصلي خود بيرون رود که قاعده و اصل بر اين بود که اسم بر آن صورت خود مي‌بود و بيرون نمي‌رفت.

و روشن است که صيغه و ريخت مصدر، از صيغه مشتقات نيست پس به وسیله اضافه کردن صيغه به سوي ضمیر اسم، همه مشتقات خارج شد، و آن‌که از خروج از صيغه اصلي متبادر است آن است که ماده‌اش باقي بماند و تغيير فقط در صورت پيدا شود و لذا اين تعريف به وسیله بعضي از اسمايي که بعضي از حروفشان حذف شده‌است نقض نمي‌شود مثل کلمه «يدٍ، دمٍ» که محذوفة الاعجازند يعني حرف آخرشان حذف شده‌است، چون‌که در اين دو کلمه ماده‌ی اصلي‌شان باقي نماند، و همانا خروج اسم از صيغه و صورت اصلي‌اش مستلزم دخول او در يک صورت و ريخت ديگر است که مغايرت با شکل اوّلي‌اش دارد، و بعيد نيست که مغايرت اين صورت با صورت اوّلي آن در اين باشد که اين مغايرت تحت هيچ اصل و قاعده‌اي در نمي‌آيد همچنان‌که صورت اوّلي داخل در تحت اصل بود و از آن مطلب مغيَّرات قياسي خارج شد، و البته مغيَّرات شاذّه را تسليم نمي‌شويم که بتواند اسم را از صورت اصليش خارج کنند، پس کلماتي مثل «اَقْوُس اَنْيُب» که ظاهراً از جمع‌هاي کميا‌ب‌اند از صورت قیاسی خود که اقواس و انياب است خارج نشده است. بلکه در ابتداء، کلمه‌ی «قوس و ناب»، به‌نحو «اقوُس و انيُب» جمع بسته می‌شوند آن هم بر خلاف قياس، بدون اینکه در اوّل وهله جمعشان به صورت «اقواس و انياب» اعتبار شود و «اَقْوُس و انيُب» از اين دو اخراج گردند و لذا قياس آن بود که جمع قوس: اقواس، و جمع ناب: انياب باشد ولي به صورت شاذّ به «اَقْوُس و اَنْيُب» جمع بسته شدند که غير قياس و شاذّ است.

و قال بعض الشارحين...: بعضي از شارحين کافيه ابن‌حاجب گفتند که بعضي از نحويين تجويز کردند که می‌شود شيء را به چيز اعمّ از آن تعريف کرد اگر مقصود از تعریف، تميز دادن آن شيء باشد از بعضي از ما سوايش پس ممکن است که گفته که مقصود در تعريف عدل تميز دادن عدل است از ساير علل، نه از هرچه که ماسواي عدل است، و لذا چون از تعریف اين تميز حاصل شد باکي نيست که مميِّز و تعريف اعم از عدل باشد پس نيازي در تصحيح اين تعریف به ارتکاب اين همه تکلّفات نيست که تا مشتقات و مغيَّرات قياس و شاذّ خارج گردد.

#### تحقيق در معناي عدل حقيقي و عدل تقديري:

واعلم: ما به طور قطع مي‌دانيم که نحات کلماتي مثل ثَلث مَثْلَث و جُمَع و عُمَر و اُخَر، را غير منصرف يافتند ولي در آنها غير از وصفیّت و علميّت سبب ديگري نيافتند لذا نيازمند شدند به اعتبار کردن سبب ديگري که با وصف يا عَلَم جمع شوند تا اين کلمات با دو عامل غير منصرف شوند، و چون ديدند که در اين موارد غير از عدل را نمي‌شود اعتبار کرد و لذا عدل را در اين موارد اعتبار نمودند (البته نه اینکه آنها آگاهي يافته باشند براي عدل در غير کلمه عُمَر از آن مثالها تا اینکه غیر کلمه عُمَر را غير منصرف قرار داده باشند به جهت عدل و سبب ديگر) و لکن در اعتبار عدل به دو امر بايد توجه داشت:

1- وجود اصل براي اسم معدول.

2- اعتبار اخراج اين اسم از آن اصل.

زيرا که فرعیّت (بودن عدل بر اصل) بدون اعتبار اخراج از اصل محقّق نمي‌شود پس در بعضي از اين مثالها دليلی غير از منع صرف بر وجود اصلي که از او عدول داده شده‌است يافت شد که پس وجودش بدون شک محقّق است، و در بعضي هم دليلی غير از منع صرف نيافتند پس براي او اصلي را فرض کردند که تا به اخراج از اين اصل، عدل تحقّق يابد روي همين وجه بود که نحويين عدل را به دو قسم عدل حقيقي و عدل تقديري تقسيم کردند و اين انقسام عدل به دو قسم مذکور به اعتبار آن اصل محقّق و يا اصل مقدّر و فرضي بود. و امّا اعتبار اخراج معدول از آن اصل براي تحقّق عدل پس دليلي بر آن به جز منع صرف نيست. پس بنابراين قول مصنف که گفت: «تحقيقا» معنايش آن اسم معدوله‌اي است که از اصل محقّقي خروج يافته باشد که بر او دليلی غیر از منع صرف دلالت می‌کند مثل «ثَلث و مَثْلَث» و دليل بر اصل اين دو کلمه اینکه در معنايشان تکرار است (نه لفظشان) در حالي‌که اصل آن است که وقتی معني مکرّر بود لفظ هم بايد مکرّر باشد مثل «جائني القومُ ثلثةً ثلثةً» پس دانسته شد که اصل اين دو لفظ مکرّر است که همان «ثلثةً ثلثةً» است. و نيز همين مطلب در کلمه «اُحاد و مَوْحَد، ثُناء و مَثْني تا به، رُباع و مَرْبَع» هم بدون اختلافي پياده می‌شود، البته از خُماس و مَخْمَس تا به عُشار و مَعْشَر اختلا‌في است که قول صواب آنست که در آن‌ها هم مي‌آيد.

و سبب در منع صرف «ثُلث و مَثْلَث» و اخواتش، دو سبب عدل و وصف است چون‌که وصفیّت عرضيه‌اي که در «ثلثةً ثلثۀً» است، در ثُلث و مَثْلَث اصلي گرديد زيرا وصفیّت در آن‌چه را که اين دو تا براي او وضع شدند اعتبار دارد.

و کلمه‌ي «اُخَر» جمع «اُخْري» (مونث آخر) و اسم تفصيل است، چون معناي او در اصل «أشدّ تأخّراً» بود که از آن معناي اوّلي به معناي «غير» نقل داده شد، درحالی‌که قياس اسم تفضيل آن است که با لام يا اضافه يا با کلمه‌ي «من» استعمال شود، و چون‌که به هيچيک از اين‌ها استعمال نشد معلوم می‌شود که از يکي از اين‌ها عدول کرده‌است، لذا بعضي از نحات گفتند که «اُخَر» از آن‌که در او لام بود عدول داده‌شد يعني از کلمه «الاُخَر» و بعضي هم او را از کلمه‌اي که با او «مِنْ» بود معدول دانند يعني از «آخَرُ مِنْ» منتهي کسي او را از اضافه معدول ندانسته است، چون موجب تنوين يا موجب بناء، یا موجب اضافه‌ي ديگري مثل خودش مي‌شد مثل «حينئذ» و «قبل» و «ياتيمُ تيمَ عديّ» که در کلمه «اُخَر» هيچيک از اين موارد نيست، پس متعينا بايد معدول يا از «الاُخَر» باشد يا از «آخَر مِنْ».

و «جُمَع» جمع جَمْعاء مؤنّث اَجْمَع است و نيز «کُتَع بُتَع بُصَع»، و قياس فعلاءِ افعل اگر صفت باشد آن است که بر «فُعْل» به ضمّ فاء و سکون عين، جمع بسته می‌شود مثل حمراء بر حُمْر، و اگر اسم باشد بر وزن «فعالي يا فعلاوات» جمع بسته می‌شود مثل «صحراء» که بر «صحاري يا صحراوات» جمع بسته می‌شود پس اصل آن يا «جُمَع يا جماعي يا جمعاوات» است‌ و وقتی از يکي از اينها اخراج او اعتبار بشود از او عدل تحقّق مي‌يابد پس در کلمه‌ي «جُمَع» دو سبب منع صرف است يکي عدل حقيقي و ديگري وصف اصلي، اگرچه به وسیله غلبه در باب تأکيد به عنوان اسم گرديد، و در کلمه‌ي «اجمع» و اخوات آن دو سبب وزن فعل و صفت اصلي است. و بنابر آنچه که الآن ذکر کرديم جمعهاي شاذّه مثل اَقْوُس و اَنْيُب وارد نمي‌شود چون اینگونه اعتبار نکردند که اقوُس و انیُب از حالت قیاسی خود (یعنی انیاب و اقواس) عدول کرده باشند. چگونه اعتبار شده در حالي‌که اگر در وهله‌ي اوّل اعتبار جمع‌شان بر انياب و ا قواس مي‌شد دیگر در اين جمعيّت شذوذي نبود، و قاعده‌اي براي اسمِ خارج شده نبود تا از مخالفت آن شذوذ لازم مي‌آید، پس از کجا در اين دو، حکم به شذوذ مي‌شود. لذا از همين جا فرق بين شاذّ و معدول هم روشن شده‌است، ]پس اگر با انياب و اقواس به صورت اَقْوُس و اَنْيُب هم مخالفت شده باشد شذوذ بودن ثابت نمي‌شود بلکه به اعتبار اینکه مثلاً اقوس جمع قوس باشد شذوذ پیش می‌آید چون‌که قیاس در جمع قوس اقواس است، نه به اعتبار عدول اقوس از اقواس چون‌که تصوّر شذوذ در معدول نمي‌شود[.

«او تقديرا»: يعني عدول و خروجش از اصلي که به صورت مقدّر فرض شده‌است باشد که داعي بر تقدير و فرض آن، منع صرف باشد نه غير آن، مثل عُمَر، زُفَر که چون اين دو کلمه را غير منصرف يافتند و سبب ظاهري در منع صرف هم در اين دو به جز علميّت نيافتند لذا در هر دو عدل را اعتبار کردند، و از طرفي چون اعتبار عدل متوقّف بود بر وجود اصلي که تا ازآن عدول کند و ديدند که در هر دو تا دليلي بر وجود آن اصل به غير از منع صرف نمي‌باشد لذا در هر دو تا اصلي را فرض کردند که عُمَر «از عامر» و زُفَر از «زافر» عدول کرده و به «عُمَر و زُفَر» مبدّل شدند. ]و لذا اسم اين عدل را عدل تقديري نام نهادند چون به حقيقت اصلي نبود که از آن عدول کرده باشند تا عدل حقيقي تحقّق یافته باشد لذا يک اصلي را فرض کردند که از آن عدول کرده‌است و دليل بر اين فرض و تقدیر اصل را هم همان منع صرفشان يافتند که ديدند غير منصرف‌اند و بايد دو علّت در منع صرف آنها هم باشد در حالی که فقط يکي را دارايند به نام علميت، لذا عدل فرضي درست کردند[.

«و مثل باب قَطام»: که از «قاطمه» عدول کرده‌است، و مراد از باب قطام يعني هرچه که بر وزن «فَعال» به عنوان عَلَم براي اعيان مؤنّثه باشد بدون ذوات راء در لغت بني‌تميم، که بني‌تميم عدل را در اين باب اعتبار کردند از باب حمل بر ذوات راء در اعلام مؤنّثه مثل «حَضار» ]که به عنوان اسم ستاره آمده، و بعضي آن را اسم کوهي بين يمامه و بصره دانستند، و يا به معني قرمزي از شتر آمده باشد[. و مثل «طَمار» ]به معني مکان مرتفع و بلند که در بعضي از نسخه‌ها بعد از حضار «وَبار» آمده که زميني بين يمن و حجاز است[ و مثل «وبار» که اين کلمات مبني‌اند، و حال اینکه در آنها غير از دو سبب علميّت و تأنیث به عنوان عامل نيست و اين دو سبب هم موجب بناء نمي‌شوند و لذا در آنها عدل را هم اعتبار کردند تا سبب بناء تحصيل گردد. و چون‌که عدل اعتبار شد براي تحصيل بناء، در ما‌سواي اين کلمات که آنها را به عنوان معرب غير منصرف قرار داده بودند نیز عدل اعتبار شد تا حمل بر نظاير آن ماسوا شود با اینکه احتياجي به اين اعتبار عدل نبود چون‌که در آن ماسوا دو سبب علميّت و تأنیث بود. پس اعتبار عدل در ماسوا به جهت حمل کردن بر نظايرش بود نه براي تحصيل سبب منع صرف، و بر همين اساس گفته می‌شود که ذکر باب قَطام در اينجا در محل خودش و به‌جا نبود چون‌که کلام و بحث در آن جايي است که در او عدل را تقديري گيرند تا تحصيل سبب منع صرف گردد.

و اينکه جناب مصنف گفت «في بني‌تميم» براي آن است که حجازي‌ها مطلقا آن را مبني مي‌دانند که از محل بحث ما قرار نمي‌گيرد، و مراد از بني‌تميم هم اکثري آنها مي‌باشند چون اقلّي آنها کلمات داراي حرف راء را مبني نمي‌دانند بلکه آنها را غير منصرف مي‌دانند که احتياجي به اعتبار نمودن عدل در آنها براي تحصيل سبب بناء را ندارند و اینکه ما عدا را هم حمل به اينها نمایند را هم احتياج نداشتند.

#### 2 ـ تعريف وصف:

«والوصف» مراد از وصف در اسباب منع صرف يعني اسم طوري باشد که بر ذات مبهم دلالت کند درحالی‌که با بعضي صفاتش اخذ شده باشد خواه اين دلالت بر ذات مبهم، به حسب وضع باشد مثل «احمر» که براي ذاتي با صفت مثلاً حُمرة و قرمزي وضع شده‌است، و يا دلالت بر ذات مبهم، به حسب استعمال باشد مثل اینکه کلمه «اربع» در «مَررتُ بِنِسْوةٍ اَرْبَعٍ» که وضع شد براي مرتبه‌ي معيّني از مراتب عدد که پس وصفیّت در او به حسب وضع نيست بلکه وصفیّت عارض بر او شده‌است مثل مثال مذکور، پس چون‌که اربع بر نسوة‌اي که از قبيل معدودات است نه اعداد، جاري شد دانسته شد که معنايش: «مَررتُ بِنسوةٍ موصوفةٍ بالأربعیّةِ» است، و اين معناي وصفی است که عارض بر او شد در مقام استعمال نه اینکه اصلي به حسب وضع باشد، در حالي‌که آن وصفی که در منع صرف معتبر است همان وصف اصلي است به جهت اصالتش نه عرضي به جهت عرضيّت آن، لذا براي اين وصف در منع صرف کردن شرطي را قائل شد که گفت:

«شرطه ان يکون في الاصل...» يعني شرط وصف در سببیّت منع صرف آن است که در اصل وصف باشد يعني وضع آن بر وصفیّت باشد نه اینکه وصفیّت عارض بر او باشد بعد از وضع، در مقام استعمال، خواه بر وصفیّت اصلي باقي باشد و يا از آن زايل شده باشد، پس غلبه به وصف ضرر نمي‌رساند يعني آن را از سببیّت منع صرف خارج نمي‌کند و مراد از غلبه، غلبه‌ی اسمیّت بر وصفیّت می‌باشد و معناي غلبه هم اختصاص آن به بعضي افرادش است به حيثي که در دلالت بر آن به قرينه نيازي نباشد همچنان‌که «اسود» وضع شده بود براي هرچه که در آن سياهي بود سپس به کثرت استعمال طوري در مارِ سياه استعمال شده‌است که در فهم اين معني از او نيازي به قرينه نيست. پس نتيجه اينکه به جهت اين شرطِ اصلي بودنِ وصف و اينکه غلبه هم به آن ضرر نمي‌رساند کلمه‌ي «اربع» در «مررت بنسوة اربع» منصرف است زيرا که وصفیّت آن اصالت ندارد، ولي کلمه‌ي «اسود و ارقم» که اسم براي مار شدند غير منصرف‌اند چون غلبه ضرري به وصف اصلي بودن آنها نمي‌زند. «اسود» براي مار سياه و «ارقم» براي مار سياه و سفيد و نيز کلمه‌ي «ادهم» که اسم براي قيد و بندي از آهن است که در آن هم سياهي است. پس اين کلمات «اسود و ارقم و ادهم» اگرچه به جهت غلبه اسمیّت براي مار سياه و مار سياه و سفيد و قيدي از آهن از وصفیّت خارج شدند ولي به حسب اصل وضعشان اوصافی هستند که از استعمال در معاني اصلي‌شان به کلي مهجور نشدند پس عامل اصلي در منع صرف اين کلمات همان وصف اصلي‌شان و وزن فعل است و امّا در هنگام استعمال‌شان در معانی اصلی خود اشکالي در منع صرف‌شان بخاطر وزن فعل و وصف در اصل و حال، نيست.

و البته به گمان بعضي کلمه‌ي «افعي» به گمان وصفیّت منع صرف دارد به توهّم اشتقاق آن از «فَعْوه‌اي» که به معني خبث است، و این قول ضعيف است و مثل او می‌باشد منع کلمه‌ي «اجدل» براي صقر به گمان وصفیّت آن به توهّم اینکه از «جَدْل» به معني قوّه مشتق است يعني ريسمان محکم و همچنین کلمه‌ي «اخیل» براي پرنده‌ي خال‌دار که معروف هم هست به گمان وصفیّت آن‌که از کلمه‌ي خال مشتق شده باشد. وجه ضعف منع صرف در اين اسماء هم آن است که جزم به اینکه اينها اوصاف اصلي باشند نيست چون‌که به اين اسماء معاني وصفيّه به نحو مطلق قصد نشده نه در اصل و نه در حال با اینکه اصل در هر اسمي آن است که منصرف است.

#### 3 ـ پيرامون تانيث:

«التأنيث شرطه العَلَميّة...» در تأنیث به الف شرطی نيست ولي در تأنیث لفظي به تاء شرطش در سببیّت منع صرف، علميّت است. يعني علميّت اسم مؤنّث براي آن است ‌که تأنیث لازم بشود، چون‌که اعلام از تصرّف به مقدار امکان محفوظند، و ديگر اینکه علميّت، وضع ثانوی است و هر حرفي که کلمه بر آن وضع شود آن حرف از کلمه جدا نمي‌شود.

در تأنیث معنوي هم مثل تأنیث لفظيِ به تاء، علميّت شرط است جز اینکه فرق دو تأنیث لفظي و معنوي اين است که در تأنیث لفظي علميّت به عنوان شرط وجوبي است در منع صرف، ولي در تأنیث معنوي شرط جوازي، و لذا در وجوب تأنیث معنوي بايد شرط ديگري هم بشود که مصنف بدان اشاره کرد به اين قولش که گفت: «و شرط تحتّم تأثيره» يعني شرط وجوب تأثير تأنیث معنوي در منع صرف يکي از امور سه‌گانه است: يا زيادي بر سه حرف مثل «زينب»، يا تحرّک حرف وسطي از حروف سه‌گانه مثل «سَقَر»، يا عجمه مثل «ماه و جور»، از اینکه در وجوب تأثير تأنیث معنوي در منع صرف يکي از امور سه‌گانه مذکور شرط شد برای آن است که کلمه بواسطه‌ی سنگيني يکي از امور مذبور، از خِفّت و سبکي ـ که از شأن آن اين است که با سنگيني يکي از دو سبب معارضه می‌کند، و با تأثير آن سنگيني تزاحم می‌نمايد ـ خارج شود.

اما اینکه اين امور سه‌گانه سنگيني دارند در دو تاي اوّلي یعنی زياده بر سه‌حرفي مثل «زينب» و متحرک‌الوسط بودن مثل «سَقَر» روشن است و در عجمه هم ثقل آن روشن است چون زبان عجم بر عرب سنگين است.

پس با شرائطي که در تأنیث معنوي در منع صرف ذکر شد کلمه‌ي «هند» جايز است که منصرف باشد چون يکي از امور سه‌گانه را ندارد زيرا متحرّک‌الوسط نيست بلکه ساکن‌الوسط است، و می‌شود هم او را غير منصرف دانست چون‌که دو سبب علميّت و تأنیث معنوي را دارا است.

ولي کلماتي مثل «زينب» که عَلَم براي زن است، و «سَقَر» که عَلَم براي يکي از طبقات جهنّم است و کلمه‌ي «ماه و جور» که عَلَم براي دو شهرند، غير منصرف‌اند، چون‌که در زينب علميّت و تأنیث معنوي است با شرط حتميّت در تأثير که حروفش بيش از سه‌تا است و در سَقَر دو سبب مذکور است با شرط متحرّک‌الوسط بودن و در دو کلمه‌ي ماه و جور هم، دو عامل مذکور با شرط عجمه بودن است پس همه‌شان غير منصرف‌اند.

اگر مذکّری به یکی از اسمهای مؤنّث معنوي نام‌گذاری شود شرط آن در سببیّت منع صرف زياده بر سه حرف است زيرا حرف چهارميِ آن در حکم تأنیث است که جاي آن قرار گرفت پس کلمه‌ي «قَدَم» که مؤنّث معنوي سماعي است به اعتبار معناي جنسي‌اش اگر اسم مردي قرار گيرد منصرف است، چون تأنیث معنوي اصلي به واسطه اینکه براي مذکّر عَلَم شده زايل می‌شود بدون اینکه چيزي جايش را بگيرد، و تنها علميّت در او می‌ماند که نمي‌تواند منع صرف کند و کلمه‌ي «عقرب» هم به اعتبار معناي جنسي، مؤنّث معنوي سماعي است که اگر اسم براي مردي قرار گيرد، غير منصرف است چون اگرچه تأنیث‌بودن او به واسطه عَلَم‌شدن براي مردي زايل شد ولي حرف چهارمي دارد که جايگزين تأنیث شده‌است (نه مثل قَدَم که سه حرفي بود و چهارمي نداشت تا جايگزين گردد) به دليل اینکه وقتی «عقرب» تصغير بسته شود «عُقَيْرِب» می‌شود بدون اظهار تاء چون حرف چهارمي که «باء» است جاي او را گرفته (ولي در قَدَم چون حرف چهارم نيست تا جاي تاي تأنیث را بگيرد لذا وقتی او را تصغير ببندند «قُدَيْمَۀ» می‌شود که تاي مقدّره‌ی آن ظهور مي‌يابد). پس عقرب اگر عَلَم براي مرد قرار گيرد غیر صرف می‌شود چون داراي علميّت و تأنیث حکمي است.

#### 4 ـ پيرامون معرفه:

مراد از اين معرفه براي منع صرف همان تعريف است که اين وصف معرفه، علّت منع صرف است نه خود ذات معرفه، منتهي شرط معرفه در منع صرف آن است که با علميّت جمع شود، اگر ياي در علميّت مصدريّه باشد معنا این است که: معرفه اين نوع از جنس تعريف باشد و اگر ياي در علميّت براي نسبت باشد معنا این است که: معرفه منسوب به عَلَم باشد یعنی معرفه در ضمن عَلَم حاصل شود.

چرا معرفه به علميّت مشروط شد؟ زيرا که تعريفِ مضمرات و مبهمات فقط در مبنيّات يافت می‌شود و منع صرف از احکام معربات است، و تعريف به لام يا اضافه غير منصرف را منصرف مي‌سازند و يا در حکم منصرف مي‌کنند که گفته‌آيد پس تصوّر نداردکه تعريف به لام یا اضافه، سبب منع صرف شود پس تعريف عَلَمي باقي مي‌ماند.

حال چرا معرفه سبب قرار داده شد براي منع صرف و علميّت شرط آن؟ و علميّت به عنوان يک سبب قرار نگرفت؟ چنانکه بعضي مثل زمخشري اين کار را کردند؟

جواب آن‌که: فرعیّت تعريف براي تنکير، ظاهر‌تر است از فرعیّت علميّت براي تنکير، لذا معرفه سبب شد و علميّت شرط آن.

#### 5 ـ پيرامون عجمة:

عجمه به آن لفظي گويند که غير عرب آن را وضع کرده باشد. براي اینکه عجمه در منع صرف تأثير کند دو شرط لازم است:

1- شرط اوّل آن علميّت است يعني منسوب به عَلَم باشد در همان لغت عجمیّت يعني در همان زبان عجم اين اسم به نحو حقيقت در ضمن عَلَم متحقّق باشد مثل کلمه‌ي «ابراهيم»، و يا اینکه در ضمن عَلَم به‌نحو حکماً متحقّق باشد يعني اینکه عرب اين اسم را از لغت عجم به سوي علميّت نقل دهد بدون اينکه قبل از نقل در آن تصرّف کرده باشد مثل لفظ «قالون» اين کلمه در بين عجم اسم جنس است که عرب آن را برای يکي از قاريان که در قرائت جودت و زيبايي داشت نام گذاشت قبل از اينکه در اين کلمه تصرّف کرده‌باشد پس مثل اینکه در بين عجم اين کلمه به صورت علميّت بود، و حيث اینکه علميّت در عجمه شرط شد براي آن است که عرب در آن تصرّف نکند يعني مثل تصرّفات‌شان در کلام خودشان در اين‌کلمه تصرّف نکنند که اگر تصرّف کنند موجب تضعيف عجمه بودنش می‌شود که صلاحيّت براي سبب منع صرف قرارگرفتن را ندارد و لذا اگر عرب مثلاً کلمه‌‌ي «لجام» را که در عجم بصورت «لگام» است در او تصرّف کرد و «لجام» کرد اين کلمه به خاطر عجمه بودن و علميّت غير منصرف نمي‌شود چون عرب در او تصرّف کرد و سبب عجمه بودن او را تضعيف نمود.

2- و شرط دوم براي عجمه يکي از دو امر است يا حرف وسط آن متحرّک باشد يا زياده بر سه حرف باشد تا خِفّت با يکي از دو سبب تعارض ننمايد.

پس کلمه‌ي «نُوْح» منصرف است زيرا دومي در او تحقّق ندارد و اين اختيار مصنف است چون‌که عجمه يک سبب ضعيفي براي منع صرف است چون يک امر معنوي است و نمي‌شود آن را براي مثل کلمه‌ي نوح که حرف وسطي آن ساکن است، اعتبار کرد.

«و اما التأنيث»: جواب از سؤال مقدّر است و آن سؤال اين است که: تأنیث معنوي در مثل کلمه‌ي «هند» با اینکه ساکن‌الوسط است چگونه عامل منع صرف شد ولي عجمه در نوح که ساکن‌الوسط است نمي‌تواند که عامل منع صرف شود؟ با اینکه هر دو تاي اينها در اینکه امر معنوي‌اند شراکت دارند؟

جواب اين است ‌که براي تأنیث علامت مقدّره‌اي است که در بعضي از اوقات ظاهر می‌شود و لذا در مثل کلمه‌ي هند و أشباه آن اگرچه ساکن‌الوسط‌اند ولي در آنها علامت مقدّره است که مثلاً در وقت تصغير ظاهر می‌شود که همين امر باعث قوّه و قدرت در تأنیث می‌گردد و لذا با اینکه ساکن‌الوسط است می‌شود به عنوان سبب منع صرف اعتبار شود. ولي در عجمه که ضعيف است با ساکن‌الوسط بودن خيلي ضعيف می‌شود و قدرت براي منع صرف را ندارد.

فان قلت: اگر گفته شود که در کلمه‌ي «ماه و جور» با اینکه ساکن‌الوسط بودند عجمه بودن را براي منع صرف اعتبار کرديد چرا در اينجا در مثل کلمه‌ي «نوح» اعتبار نمي‌کنيد؟

قلنا: گوييم که اعتبار کردن عجمه در آنجا به خاطر تقويت يکي از دو سبب ديگر به نام تأنیث بود زیرا که علميّت نيازمند به تقويت نیست لذا سکون‌الوسط در آنجا تاب مقاومت نداشت، پس اگر در آنجا عجمه به خاطر تقويت سبب ديگر به نام تأنیث، اعتبار شده بود لازم نمي‌آيد که اعتبار سببیّت آن به نحو استقلال بشود.

و کلمه‌ي «شَتَر» که اسم دژ در ديار بکر است، و کلمه‌ي «ابراهيم» غير منصرف‌اند چون‌که شرط دوم در اينها مو‌جود است که در شَتَر متحرک‌الوسط است و در ابراهيم زياده بر سه حرف است، و اینکه مصنف نوح را متفرّع بر شرط دومي کرد براي اینکه غرض اوآگاهي دادن به آنچه بودکه در نزد او به عنوان حقّ شمرده شده‌است و لذا منصرف بودن کلمه‌ي نوح را مقدّم آورد با اینکه نوح متفرّع بر انتفاي شرط دوم بود و اوّلويّت، تقديم آن چيزي بود که آن چيز متفرّع بر وجود شرط ثاني بود چه اینکه مخفي نيست، منتهي مصنف خواست نظر صوابي خود را بيان کرده باشد که آنرا مقدّم آورد.

#### اسامي انبياء، ‌غير منصرفند‌

و اعلم انّ اسماء الانبياء:

بدان که اسامي همه انبياء‌ غير منصرفند مگر شش اسم مبارک که «محمّد و صالح و شُعَيْب و هُود»‌ که چون عربي‌اند و «‌نوح و لوط»‌ به جهت خفّت‌شان، منصرفند. و گفته شده که «‌هُود» مثل نوح است چون سيبويه «هود» را مقارن «نوح» قرار داده‌است و اين گفته را هم تأیيد می‌کند آنچه را که گفته می‌شود که عرب از فرزندان اسماعيل‌اند پس کسي که قبل از اين بود عربي نيست و حضرت هود قبل از اسماعيل بود پس مثل کلمه نوح است که منصرف بودن او به جهت خِفّت اوست نه عربي بودن آن.

#### 6 ـ پيرامون جمع منتهی‌الجموع:

جمع از اسبابي است که جايگزين دو سبب می‌شود و شرط جايگزيني براي دو سبب آن است که بايد به صيغه منتهی‌الجموع باشد، و صيغه منتهی‌الجموع آن است که اوّلش مفتوح و حرف سوم آن الف، و بعد از الف دو حرف متحرّک، يا سه حرفي باشد که وسط آن ساکن باشد، و اين صيغه منتهی‌الجموع دوباره به عنوان جمع تکسير (شکسته شده) جمع بسته نمي‌شود و لذا اسم آن به منتهاي جمعها، نام برده می‌شود چون اين جمعها در بعضي از صورت‌ها به دو مرتبه جمع تکسير جمع بسته می‌شوند و تکسير آن‌که تغيير‌دهنده صيغه است به انتها رسيده است. ولي جمع سالم تغييري در صيغه ايجاد نمي‌کند و لذا می‌شود به جمع سالم جمع بسته شود مثل اینکه «اَيامِن» که جمع اَيْمُن است که اَيْمُن جمع يَمين است را می‌شود به «اَيامِنين» جمع بست که جمع سالم است براي ايامن، که ريخت و صيغه او را عوض نکرد و نيز کلمه‌ي «صَواحِب» که جمع مکسّر صاحبة است را می‌شود به «صَواحِبات» جمع بست که تغييري در صواحب پيدا نمي‌شود.

اينكه جمع به منتهی‌الجموع بودن مشروط شد براي آن است که از قبول تغيير در امان بماند و مجدّداً شکسته نشود.

اگر جمعي به نحو منتهی‌الجموع باشد که از اسباب منع‌الصرف است پس اثر مي‌گذارد، به شرط اینکه بدون هاء که منقلب از تاي تأنیث است باشد در حالت وقف، يا مراد به آن هاء، تاي تأنیث باشد به اعتبار آنچه که در حالت وقف به آن بر مي‌گردد.

پس اين تعريف به مثل «فواره» مورد اشکال واقع نمي‌شود که فواره جمع فارهة است.

چرا در جمع شرط شد که بدون هاء باشد؟ چون‌که اگر با هاء باشد بر وزن مفرد‌ها مي‌شود مثل اینکه «فَرازِنة» بر وزن «کراهية و طَواعِية» به معني کراهت و طاعت است، که اگر جمع‌الجموع با اين وضع باشد در قدرتِ جمعيّت آن فتور و نقص وارد مي‌شود.

البته در اخراج کلمه‌ي «مدائني» از جمع در منع صرف نيازي به قيد نيست چون‌که کلمه‌ي مدائني مفرد محض است و جمع نيست نه در حال و نه در مآل و نهايت، زيرا که جمع مدينة، مدائن است که اين خود يک لفظ ديگري است ولي به خلاف لفظ فرازنة که جمع فرزين يا فِرزان به کسر فاء است، پس از آنچه که در تعريف جمع گذشته دانسته می‌شود که صيغه‌ي منتهی‌الجموع بر دو قسم است.

#### اقسام صيغه منتهي‌الجموع:

1 ـ آن جمعي که بدون «هاء» است.

2 ـ جمعي که با «هاء» مي‌باشد.

قسم اوّل ممتنع‌الصرف است چون‌که شرط تأثير در آنها وجود دارد مثل کلمه‌ي «مساجد» مثال براي آن جمعي است که بعد از الف دو حرف متحرّک دارد و «مصابيح» مثال براي آنکه بعد از الف سه حرف دارد که حرف وسطي آن ساکن است.

و اما مثل «فرازنة» و امثال آن‌که بر صيغه‌ي منتهی‌الجموع هستند ولي با «هاء» هستند، منصرف‌اند چون شرط تأثير جمعيّت که بدون هاء بودن است در آن‌ها فوت شده‌است يعني هاء دارند.

سؤال مقدّر: مثل کلمه‌ي «حضاجر» داريم که عَلَم براي کفتار است که بر واحد و کثير اطلاق می‌شود مثل اینکه «اسامة» عَلَم جنس براي شير است، و جمعيّتي در آن نيست و صيغه‌ي منتهی‌الجموع از اسباب منع صرف نيست بلکه شرط براي جمعيّت است پس سزاوار است که حضاجر منصرف باشد لکن غير منصرف است چرا؟

جواب: «و حضاجر عَلَماً للضبع غير منصرف...» اين که اين کلمه غير منصرف است نه براي جمعيّت حاليّه بلکه براي جمعيّت اصليّه چون‌که او از جمع نقل داده شده‌است زيرا او در اصل جمع براي «حِضَجْر» به معني بزرگ شکم بود و به جهت مبالغه براي کفتار که شکم‌گُنده است ناميده شد که هر فردي از کفتار جماعتي از اين جنس است. پس معتبر در منع صرف آن همان جمعيّت اصليّه‌ي اوست.

فان قلت: در منع صرف حضاجر نيازي به اعتبار کردن جمعيّت اصليّه نيست زيرا که در او عَلَميّت و تأنیث موجود است زيرا که ضَبُع اُنثاي ضبعان است؟

قلت: اگرچه در او عَلَميّت هست ولي مؤثّر نيست وگرنه مي‌بايست که بعد از تنکير منصرف مي‌شد، و تأنیث بودن آن هم مسلّم نيست زيرا او عَلَم جنس براي کفتار است خواه مذکّر و يا مؤنّث. و همانا مصنف ابن‌حاجب اکتفي کرد در تنبيه بر اعتبار جمعيّت اصلي به همين قول و نگفت که مراد از جمع، شرطش آن است که در اصل جمع باشد همچنانکه در وصف فرمود تا اینکه توهّم نشود که جمعيّت مثل وصف گاهي اصلي است و معتبر، و گاهي عارضي و غير معتبر در حالي‌که در جمع اين طور نيست زيرا در جمعيّت عروض تصوّر ندارد.

سؤال مقدر: شما از اشکالي که بر حضاجر وارد شد خلاصي يافتيد و آن را به اعمّ قرار دادن جمع که در حال باشد و يا در اصل، حلّ کرديد ولي در مورد کلمه‌ي «سَراويل» چه مي‌کنيد که اسم جنسي است که بر واحد و کثير اطلاق می‌شود و حالي‌که نه در اصل خود جمعيّت داشت و نه في الحال جمع است؟

«وسراويل اذا لم‌يصرف..» جواب اینکه: در مورد سراويل در اینکه منع صرف دارد يا منصرف است اختلاف است، و زمانی که سراويل منصرف نباشد که اکثر مورد استعمالش همين است همين اشکال که شما وارد کرديد در مورد قاعده جمع در مورد او وارد می‌شود، ولي گاهي در خلاصي از اين ايراد گفته شده که او اسم اعجميّ است که در حال جمع است نه در اصل، ولي در عين حال براي منع صرفش او را حمل بر هم‌وزن‌هاي او کردند يعني او را حمل کردند بر آن کلماتي که در عربي به عنوان جمع‌هاي هم وزن اويند مثل «اناعيم و مصابيح» که در حکم آنها باشد از حيث وزن، پس «سراويل» اگرچه به حقيقت از قبيل جمع نيست ولي حکماً از قبيل آنها است، پس جمعيّت بنابراين تقدير اعمّ است از اینکه حقيقي باشد و يا حکمي، پس بناي اين جواب از اشکال، به تعميم‌دادن در جمع است نه بر زيادکردن سبب ديگري که بر اسباب تسعه افزوده شود به نام مثلاً «سبب حمل بر موازن و هم‌وزنها».

و نيز گفته شد که «سراويل» اسمي عربي است و تحقيقاً جمع نيست چون اسم جنس است که بر کم‌و‌زياد اطلاق می‌شود، لکن او به‌نحو تقدير و فرض جمع «سروالة» مي‌باشد پس چون ديدند که سراويل غير منصرف است و از قاعده نحات و أعراب آن است که اين وزن را بدون جمعيّت، منع صرف نمي‌کنند لذا او را به صورت جمع فرض کردند تا اين قاعده محفوظ بماند، لذا جمع سرواله درست کردند مثل اینکه هر قطعه‌اي از سراويل را يک سرواله فرض کردند و آنگاه سرواله را به سراويل جمع بسته‌اند.

و اگر هم سراويل منصرف باشد براي آنست که تحقيقاً در او جمعيّت تحقّق ندارد و اصل در اسماء هم آنست که منصرف باشند، پس به نقض کردن بر قاعده اشکالي هم وارد نمي‌شود تا در صدد تفصّي و خلاصي از آن نياز باشد.

#### اما در مورد کلمه‌ي «جَوارٍ»

مثل کلمه‌ي «جوارٍ» و هر جمع منقوص و مکسّري که بر وزن فواعل مي‌آيد خواه يايي و يا واوي مثل «حواري و دواعي»، در حالت رفع و جرّ مثل کلمه‌ي «قاضٍ»اند و حکم او را دارند بدين صورت که ياي آنها حذف می‌شود و تنوين بر او داخل می‌گردد، مي‌گويي: «جائني جَوارٍ، و مَررتُ بِجَوارٍ» همچنان‌که مي‌گويي: «جائني قاضٍ و مَررتُ بِقاضٍ» ولي در حال نصبي به ياي متحرک با فتحه‌اند مثل: «رأيت جَوارِيَ»، پس در حالت نصبي اشکالي نيست زيرا اسم غير منصرف براي جمعيّت با صيغه منتهی‌الجموع است به خلاف دو حالت رفعي و جرّي که اختلاف شده‌است، بعضي در اين حالت آن را منصرف دانستند و تنوين آن را تنوين صرف قائلند زيرا اعلال که به جوهر کلمه تعلّق مي‌گيرد مقدّم است بر منع صرفی که، از احوال کلمه است بعد از تماميّت آن. پس اصل «جوارٍ» در قول تو که گويي: «جائني جَوارٍ»، «جَوارِيٌ» به ضمّ و تنوين بود بنابر اینکه اصل در اسم، منصرف بودن هست، پس اعلال در آن بر طبق اصل نهاده شد سپس ضمّه‌ي آن به جهت ثقيل بودن ساقط شد که «جَوارِيْ‌نْ» شد آنگاه ياي آن به التقاء ساکنين ساقط شد «جَوارِنْ»، سپس با حذف نون ساکنه علامت تنوين کسره‌اي ذیل کسره‌ي راء قرار گرفت که دلالت بر حذف ياء هم می‌کند «جَوارٍ» شد بر وزن «سَلامٍ و کَلامٍ»، پس بر صيغه منتهی‌الجموع باقي نمانده است بلکه در او قاعده اعلال جاري شده و نوبت به منتهی‌الجموع نرسيد، پس «جوار» بعد از اعلال هم منصرف است و تنوين در او براي منصرف بودن می‌باشد همچنان‌که قبل از اعلال هم منصرف با تنوين بود.

اما بعضي مثل سيبويه قائل شدند که جوارٍ بعد از اعلال، غير منصرف است چون در او جمعيّت با منتهی‌الجموع بودن هست، چون آنچه را که حذف شده‌است به منزله‌ي مقدّر را می‌ماند و لذا بر حرف آخر آن اعراب جاري نمي‌شود و تنوين در «جوارٍ» تنوين عوض است، زیرا وقتی تنوين صرف آن ساقط شد، به عوض از ياي محذوفه و يا حرکت آن اين تنوين در آمده‌است بنابرين اين تنوين، تنوين عوض است نه تنوين اعراب و بر همين قياس است در حالت جرّی بدون تفاوت.

البته در بعضي از لغت عرب ياي آن در حالت جرّي مثل حالت نصبي ثابت می‌ماند که مي‌گويي «مَررت بِجَوارِيَ» مثل اینکه مي‌گفتي «رَأيت جَوارِيَ» و بناي اين لغت هم بر تقديم منع صرف بر اعلال است پس در اين هنگام ياي آن در حالت جرّي مفتوح است و فتحه نیز سبک است پس در یاء اعلالي واقع نشده‌است، و اما جوارٍ در حالت رفعي اصل آن «جوارِيُ» به ضمّه بود بدون تنوين، و به جهت سنگيني ضمّه حذف شد و عوض آن تنويني به صورت ساکنه درآمد که شد «جوارِيْ‌نْ» سپس به لحاظ التقاء ساکنين ياي آن ساقط شد «جوارِنْ» که نون ساکنه هم رفت و جاي آن يک کسره‌اي زير راي آن قرار گرفت «جوارٍ» شد که بنابر اين لغت اعلالي نيست مگر در يک صورت به خلاف لغت مشهوره که در دو حالت اعلال مي‌پذيرفت که شناختي.

#### 7 ـ پيرامون ترکيب:

معناي ترکيب: ترکيب يعني دو کلمه و يا بيشتر از آن، يک کلمه بشوند بدون آن‌که هیچیک از دو جزء آن حرف باشد پس به «النجم و بصريٌّ» که عَلَم باشند نقض وارد نمي‌شود چرا که آنها مرکّب محسوب نمی‌شوند بلکه دو کلمه برای دو معناي معيّن هستند.

شرط ترکيب، علميّت است تا اینکه از زوال در امان بماند و براي آن قدرتي حاصل شود که با آن قوّه بتواند تأثير در منع صرف داشته باشد.

و شرط ديگر ترکيب آن است که ترکيبش به اضافه نباشد زيرا که ترکیب اضافی، مضاف را به صورت صرف و منصرف شدن مي‌برد و يا او را در حکم منصرف شدن قرار مي‌دهد پس چگونه مي‌تواند در مضافٌ الیه تأثير منع صرف بگذارد که با منصرف بودن ضدّيّت دارد.

و ديگر اینکه در ترکيب اسناد نباشد زيرا عَلَم‌هايي که داراي اسناد هستند از قبيل مبنيّات‌اند مثل «تَأبَّطَ شَرّاً» که در حال علميّت خود باقي می‌ماند بر همان حالي‌که قبل از علميّت داشت، و همانا نام‌گذاري به آن براي دلالتش بر قصّه‌ي بيگانه است پس اگر در او تغيير راه يابد امکان دارد که آن دلالت از او فوت شود، و زماني هم که از قبيل مبنيّات باشد چگونه می‌شود در آنها سخن از منع صرف به ميان آورد که غير منصرف‌بودن از احکام معربات است.

فان قلت: بر مصنف لازم بود که در تعريف ترکيب بگويد که: ترکيب آن است که جزء دوم آن صوت نباشد و متضمّن حرف عطف نباشد تا اینکه مثل کلمه‌ي «سيبويه و نفطويه» و مثل «خمسة عشر و ستّة عشر» که به عنوان عَلَم‌اند خارج شوند؟

قلنا: مصنف به همين مقدار در ترکيب اکتفا کرد به آنچه را که بعداً گفت اينها از مبنيّات‌اند و اما أعلامي که مشتمل بر اسنادند بناي آنها را اصلاً ذکر نکرد و لذا به اخراج اينها در اينجا نيازمند است.

مثال ترکيب: مثل «بعلبک» که عَلَم است براي شهري که از دو کلمه‌ي «بَعْل و بَک» ترکيب شد که بَعل اسم بُتي است و بَک اسم صاحب آن شهر، که هر دو کلمه به صورت يک اسم قرار گرفتند بدون آنکه بين آندو نسبت اضافيّه يا اسنادي يا غير اينها باشد.

#### 8 ـ پيرامون الف و نون زايده:

الف و نوني که از اسباب منع صرف شمرده می‌شوند همان الف و نون زايده‌اند، يعني از حروف (دهگانه‌ي سئلتمونيها) زوايدند و اين دو حرف الف و نون را «مضارعتين» هم مي‌گويند چون‌که مشابه با دو الف تأنیث مقصوره و ممدوده‌اند در منع دخول تاي تأنیث بر آن دو، و براي نحويّين اختلاف است در اینکه سببیّت الف و نون زايده براي منع صرف يا به خاطر آنست که اين دو حرف زايدند و فرع بر مزيدٌ‌عليه‌اند، و يا مشابهت با دو الف تأنیث دارند. و به نظر جامي راجح، قول دوم است.

پس اگر الف و نون زايده در اسم باشد که مراد از اسم يعني در مقابل صفت، نه اسم در مقابل فعل و حرف زیرا اسم در مقابل فعل و حرف يا دلالت نمی‌کند بر ذاتی ‌که با او صفتي از صفات باشد مثل «رجل و فرس»، يا دلالت می‌کند مثل «احمر، ضارب و مضروب»، پس اوّلي را اسم گويند و دومي را صفت، و مراد از اسم مذکور در عبارت مصنف همين است که در مقابل صفت است نه اسم در مقابل فعل و حرف که شامل اسم و صفت هر دو مي‌شود.

و شرطه: یعنی شرط الف و نون در منع صرف (ضمير «شرطه» را مفرد آورد به این اعتبار که الف و نون يک علّت‌اند) يا ضمير برگردد به کلمه‌ي «اسم» يعني شرط آن اسم... علميّت تحقيقي است چون‌كه زيادي بودن آن دو، لازم است و يا براي اینکه تاء در آنها ممتنع است پس شباهت اين دو به دو الف تأنیث محقّق مي‌شود.

مثال الف و نون زايد در اسم مثل «عُمْران» که غيرمنصرف است به خاطر الف و نون زايده و علميّت.

يا الف و نون زايده در صفت‌اند که در اين صورت شرط آن عدم دخول تاي تأنیث بر آن صفت می‌باشد یعنی باید دخول تاء تأنیث بر آن وصف ممتنع باشد تا اینکه الف و نون زايده در شباهتشان به دو الف تأنیث به حال خود باقي بمانند. لذا کلمه‌ي «عُريان» منصرف است چون‌که مؤنّث او «عُريانة» با تاي تأنیث است و لذا الف و نون در او اثر نمي‌کند که غير منصرف نمايند.

و قيل شرطه: و گفته شده‌است که شرطش وجود «فَعْلي» است چون‌که مؤنّث فَعْلي، فَعْلانة نمي‌آيد و لذا مشابهت با دو الف تأنیث باقي مي‌ماند. و از همين جاست يعني به خاطر مخالفت در شرط است که در کلمه‌ي «رحمن» اختلاف شد که او منصرف است يا غير منصرف، زيرا در مؤنّثش «رَحْمي و رَحْمانة» نمی‌آید چون صفت اختصاصي خداوند تعالي است که بر غير خداوند اطلاق نمي‌شود نه بر مذکّر و نه بر مؤنّث، پس بنابر مذ هب کسي که انتفاي فعلانة را شرط می‌داند کلمه‌ي رحمن غير منصرف است، و بر مذهب آن‌که وجود فَعلي را شرط می‌داند، رحمن منصرف است.

«دون سَکْران»: يعني درسکران اختلافي در منع صرفش نيست چون بنابر هردو مذهب شرط غير منصرف در آن موجود است چون‌که مؤنّث او «سَکْري» است نه «سَکْرانة».

«و دون نَدْمان»: در منصرف بودن ندمان هم اختلافي نيست چون‌که شرط غير منصرف بودن بنابر هردو مذهب در او موجود نيست چون‌که مؤنّث او «ندمانة» است نه نَدمي، البته اینکه گفته‌ايم درصورتي است که ندمان به معني «نديم» باشد، ولي اگربه معناي «نادم» باشد غير منصرف است به اتّفاق همه چون‌که مؤنّث آن ندمي است نه ندمانة.

#### 9- پيرامون وزن فعل:

مراد از وزن فعل يعني آن اسم غير منصرف بر وزن يکي از اوزاني که مربوط به فعل است باشد که البته اين مقدار در سببیّت منع صرف کافي نيست بلکه شرطش يکي از دو امر است:

1- يا مختصّ باشد در لغت عرب به فعل، به اين معني که اين وزن در اسم عربي يافت نشود مگر اینکه منقول از فعل باشد مثل «شَمَّرَ» بروزن صيغه فعل ماضي معلوم از ماده تشمير است که از اين صيغه نقل داده شد و براي فرس (اسب) عَلَم قرارگرفت.

و نيز کلمه‌ي «بَذَّرَ» که عَلَم شد براي آبي در مکّه که خداوند آن را شرافت داد و «عَثَّرَ» که به معني «لغزاند» بود که اسم براي مکاني شد، و «خَضَّمَ» که اسم براي مردي است. اينها افعالي بودند که به سوی اسمیّت نقل داده شدند.

امّا مثل «بَقَّمَ» که اسم براي رنگ معروف است که «عندم» است، و «شَلَّمَ» که عَلَم براي مکاني در شام است اينها از اسماي عجمي‌اند که به عربیّت نقل داده شدند که به اختصاص مذکور ضربه نمي‌رساند.

و مثل «ضُرِبَ» به نحو مجهول اگر عَلَم براي شخصي قرارگيرد. که به لحاظ علميّت و وزن فعل غير منصرف است، و همانا ما کلمه ضُرِبَ را به بناي بر مفعول مقیّد کرديم چون اين کلمه در صورت معلوم بودن اختصاص به فعل ندارد چون در اسم هم فراوان يافت می‌شود (مثل حَجَر و ثَمَر... به خلاف وزن مجهولي‌اش که فقط در عربیّت است مگر خيلي کم) و لذا جز بعضي از نحات کسي به غير منصرف بودن وزن معلوم آن قائل نشد.

2- يا اينكه مختصّ نشود و‌لکن در اوّل اين وزن فعل يا اوّل آنچه که بر وزن فعل است زيادي حرفي يا حرف زايدي بود از حروف «اتين» مثل زيادي حرفي يا حرف زايدي در اوّل فعل، البته درحالی‌که اين وزن فعل يا آنکه براساس وزن فعل است قابليّت براي تاء را نداشته باشد، چون اگر تاء داشته باشد که از اختصاصات اسم است آن را از اوزان فعل خارج مي‌کند.

جامي گويد: اگر مصنف در غير قابل براي تاء بودن مي‌گفت: به نحو «قياساً و به اعتبار آني که منع صرف به خاطر اوست» بر فرمايش مصنف به کلمه‌ي «اربع» اشکال وارد نمي‌شد که اگر اربع اسم براي مردي قرار گيرد چون‌که لحوق تاء به اربع براي تذکير است و قياسي نمي‌باشد و نيز بر حرف مصنف به کلمه‌ي «اسود» اشکال وارد نمي‌شد چون‌که آمدن تاي در اسودة براي مار ماده باعتبار وصف اصلي نيست که به خاطر آن منع صرف شد، بلکه به جهت غلبه‌ي اسمیّت عارضي است.

«و مِن ثَمَّ»: از اين جهت که عدم قبول تاء شرط شد، کلمه «احمر» ممتنع‌الصرف است به خاطر زياده‌ي مذکور با عدم قبول تاء زيرا «احمرة» گفته نمي‌شود ولي کلمه‌ي «يعمل» منصرف است زيرا که تاء قبول می‌کند «يعملة» براي شتر ماده‌اي که در عمل و حرکت قوّت دارد.

«و ما فيه عَلَميّة مؤثّرة»: يعني هر اسم غير منصرفی که در او علميّت مؤثّره در منع صرف باشد به سببیّت محضه يا با شرطيّت آن براي سبب ديگر... . و از قيد «مؤثّره» از هر اسمي که با دو الف تأنیث جمع شود و يا از صيغه‌ي منتهی‌الجموع احتراز کرده‌است زيرا هريک از اين دوتا به تنهايي در منع صرف نمودن کفايت مي‌کنند و علميّت در اينها تاثيري ندارد.

«اذا نُکِّر»: يعني هر اسمي که در او علميّت مؤثّره باشد ولي وقتی به صورت نکره آورده شود منصرف می‌شود به اینکه عَلَم تأويل به واحدي از جماعت (که به آن واحد نام‌گذاري شده‌اند) برده می‌شود مثل «هذا زيدٌ و رأيت زیداً آخرَ» که از اين عَلَم آن را که نام‌گذاري به زيد شده‌است اراده شده يا عبارت می‌باشد از وصفی که صاحبش به لفظ زيد اشتهار يافته است مثل قول علما که مي‌گويند «لِکُلّ فِرعونٍ مُوسي» يعني براي هر مُبطِلي مُحِقّي است يعني هرکس که اين صفت فرعونيّت در او باشد در او صفت موسويّت هم هست، پس در اين صورت منصرف‌اند چون قبلاً در ضمن بيان اسباب منع صرف و شرائط آن گفته شد که اين علميّت مؤثّر واقع نمي‌شود براي منع صرف شدن مگر با آن سببي باشد که علميّت با آن شرط شده‌است و آن تأنیث با تاء خواه لفظاً و يا معناً، عجمه، و ترکيب، و الف و نون زايده می‌باشد زیرا که هر يک از اين اسباب اربعه به علميّت مشروط شده بودند یعنی علميّت بايد براي اينها شرط شود تا مؤثّر واقع گردد، مگر با عدل و وزن‌الفعل که علميّت با اين دو اگر واقع شود خودش به عنوان يک سبب مستقلّ تأثيرگذار است مثل «عمر و احمد» که در اينها عدل يا وزن فعل بود که با علميّت جمع مي‌شد و غير منصرف مي‌کرد، وگرنه علميّت در عوامل ديگر سبب جداگانه‌اي در تأثير منع صرف واقع نمي‌شود بلکه در آنها به عنوان شرط، نقش ايفا مي‌کند. ولي در وزن فعل و عدل به عنوان شرط نيست همچنان‌که در «ثَلث و احمَر» گفته شده‌است، و عدل و وزن فعل با هم متضاد‌اند چون اسمهايي كه در آنها عدول پيش‌آمد به استقراء آقايان بر اوزان مخصوصي‌اند که هيچيک از آنها بر اوزان فعل که در منع صرف معتبرند نيستند، لذا در هيچ اسمي نمي‌شود که وزن فعل و عدل باهم باشند و نمي‌شود که هر دو‌تاي‌شان با علميّت باشند، مگر اینکه يکي از آنها با علميّت باشد پس وقتی اسم غير منصرفي که يکي از اسبابش علميّت است نکره آورده شود قهراً اين اسم بدون سبب می‌ماند يعني در اين اسم سببي باقي نمي‌ماند از آن حيث که سبب است در آنچه که علميّت شرط در اوست از اسباب اربعه مذکوره از تأنیث و عجمه و ترکيب و الف و نون زايده، چون در اين اسم نکره يکي از دو سببي که همان علميّت بذاته است منتفي است و سبب ديگر هم که مشروط به علميّت از حيث وصف سببیّت بوده، از بین رفت پس در اين اسم نکره سببي از آن حيث که سبب باشد باقي نمي‌ماند و يا اگر هم سببي باشد يک سبب می‌شود در مثل آنجايي که علميّت در او شرط نيست در مثل وزن فعل و عدل.

در مورد فرمايش ماتن که گفت «و هما متضادان» يعني وزن فعل با عدل تضاد دارند اشکال شده به کلمه‌ي «اِصْمِت» ـ به دو کسره که عَلَم براي مفازه است ـ به اینکه چگونه «اِصمت» از اوزان فعل است و در عين حال با عدل جمع شده‌است چون اِصْمِت فعل امر از ماده صَمَتَ يَصْمُتُ است و قياسي آن اين بود که امر از مضارع مضموم‌العين با دو ضمه بیاید يعني «اُصْمُت» ولي چون با دو کسره «‌اِصْمِت» آمده‌است معلوم می‌شود که عدول کرده‌است پس وزن فعل با عدل در يک کلمه جمع شده‌اند؟

و الجواب: جواب اشکال اینکه اين امر (یعنی عدل) غير محقّق است (که در آن لطافتي به کار رفته است) چون‌که اِصْمِت به صورت دو کسره جايز دانسته شد اگرچه شهرت ندارد، پس اوزاني که در آنها عدل تحقّق يافت خواه عدل حقيقي و يا عدل تقديري هرگز با وزن فعل جمع نمي‌شود و نيز قبلاً دانستي که صرف وجود اصل محقّق کفايت نمي‌کند در اعتبار عدل حقيقي بدون آن‌که منع صرف مقتضی آن عدل باشد، و بدون اعتبار خروج صيغه از آن اصل، در حالي‌که در اينجا قهراً اين اقتضاي خروج از اصل مطرح نيست به خاطر وجود دو سبب در اِصْمِت «به غير عدل» که علميّت و تأنیث است.

سپس مصنف اشاره کرد به استثناي مثل احمر به عنوان عَلَماً (وقتي نکره آورده شود) از اين قاعده بنابر قول سيبويه که در احمر وزن فعل است با علم بودن نه عدل.

اما سيبويه با اخفش مشهور در اين مطلب مخالفت کرد.

اخفش کيست؟ او ابوالحسن شاگرد سيبويه است و چون در نزد مصنف ما قول اخفش که شاگرد سيبويه بود در اين مطلب مشهور موافق با قاعده آمد لذا مصنف قول اخفش را اصل قرار داد و اسناد مخالفت را به سيبويه داد و گفت: (و خالف سيبويه الاخفش). اگرچه اين کار مصنف نيکو شمرده نشده ولي خواست در اين مطلب بر انصراف مثل احمر به عنوان عَلَم در وقتی که نکره آورده شود، آگاهي دهد، و مراد به «احمر» آن است که معناي وصفیّت در او قبل از علميّت ظاهر و روشن است و مخفي نيست، پس در اين مراد سکران و امثال آن داخل می‌شوند و از آن افعل براي تأکيد خارج مي‌شود مثل اجمع که به اتفاق همه او در حالت تنکير منصرف است چون معناي وصفیّت در او قبل از علميّت ضعيف بود چون اجمع به معناي کل است، و نيز افعل التفضيل که از تفضيليت برهنه باشد هم خارج می‌شود که او هم بعد از تنکير به اتفاق همه منصرف است چون معني وصفیّت در او هم ضعيف است حتي تا جايي که افعل به صورت اسم در آمد.

و اگر با «افعل»، «مِنْ» هم باشد منصرف نمي‌شود بدون اختلاف چون معناي وصفیّت به سبب وجود «مِنْ» تفضيليت، در او ظهور يافته است.

«اعتبارا للوصفية الاصلية...» يعني سيبويه با اخفش مخالفت کرد به خاطر اعتبار کردن سيبويه وصفیّت اصلي را بعد از تنکير، چون وقتی علميّت به وسیله نکره بودن زايل شود براي اعتبار وصفیّت مانعي باقي نمي‌ماند پس سيبويه اين وصفیّت را اعتبار کرد و کلمه‌اي مثل احمر را در حالت نکره‌اي غير منصرف ساخت چون در احمر وصفیّت اصلي و سبب ديگري مثلاً به نام وزن فعل و يا الف و نون زايده است.

فان قلت: همچنان‌که براي اعتبار وصفیّت مانعي نيست، انگيزه‌اي هم بر اعتبار آن نخواهد بود پس چرا سيبويه آن را اعتبار کرد به صرف عدم مانع، و به سوی خلاف اصل که غير منصرف بودن است رفته است (چون اصل در اسم آن است که منصرف باشد)؟

قيل: جواب داده شد که سيبويه اين اعتبار را بر اساس انگيزه کرد که انگيزه بر ممتنع بودن مثل اسود و ارقم است با اینکه وصفیّت از اين دو زايل شده است.

«و فيه بحث» که البته در اینکه گفته شده هم بحث است چون‌که در اسود و ارقم وصفیّت به طور کلي زايل نشده بود بلکه در هر دوي اينها شائبه‌اي از وصفیّت باقي ماند زيرا اسود اسم براي مار سياه و ارقم اسم براي مار سفيد و سياه است که پس در هر دوتا بوي وصفیّت مي‌آيد، پس اين جواب از اشکال (که به سيبويه داده شد) که انگيزه اثبات کرد درست نيست چون اعتبار وصفیّت در اسود و ارقم مستلزم اعتبار وصفیّت در احمر بعد از تنکير نمي‌شود چون در احمر وصفیّت به کلي زايل شد ولي در اسود و ارقم به کلي زايل نشده است.

و اما اخفش در مورد احمر قائل به منصرف بودن شده‌است (بر خلاف سيبويه که غير منصرف مي‌دانست) چون‌که وصفیّت آن به وسیله علميّت زايل شده و علميّت او هم با تنکير زوال يافت، و چيزي که زايل شده‌است ضرورتي بر اعتبار آن نيست، پس در احمر فقط يک سبب باقي می‌ماند که همان وزن فعل يا الف و نون زايده است و جامي گويد همين قول اخفش ظاهر‌تر است. و چون‌که سيبويه وصف اصلي را بعد از تنکير اعتبار کرد (اگرچه اين وصف اصلي زايل شده بود) پس بر سيبويه لازم است که در حال علميّت هم وصف را اعتبار کند و مثل احمر را غير منصرف کندمثل حاتم (فیمتنع نحو «حاتم» من الصرف للصرف الاصلي و العلمية) یعنی حاتم بايد منصرف نباشد به جهت وصف اصلي و علميت.

ولي مصنف از اين فرمايش در مورد سيبويه جواب داد که گفت:

«ولا‌يلزمه» بر سيبويه لازم نمي‌آيد از اینکه در مثل احمر به عنوان علم، بعد از تنکير اعتبار وصف اصلي کرد، در باب حاتم هم اعتبار وصف اصلي و علميّت کند براي غير منصرف شدن حاتم (البته مراد از حاتم يعني هر علمي که در اصل وصف بوده و علميّت هم در آن باقي باشد) که در آن وصفیّت اصلي را اعتبار کند و حکم به منع صرف کند به جهت علميّت و وصفیّت اصلي» چون‌که در حاتم بنابر تقدير منع او از صرف لازم مي‌آيد از اعتبار دو متضاد به نام وصفیّت اصلي و علميّت چون‌که وصفیّت اصلي براي عموم است، و علميّت براي خصوص، و لازم مي‌آيد که عموم و خصوص که ضد هم‌اند در حکم واحدي به نام منع صرف در لفظ واحد جمع شوند و اين جمع متضادين في محل واحد در حکم واحد می‌باشد، به خلاف اعتبار وصف اصلي با سبب ديگري در مثل اسود و ارقم. پس بر سيبويه چنين چيزي لازم نمي‌آيد.

فان قلت: اگر بگويي که تضاد مربوط است بين وصفیّت محققه و علميّت نه بين وصفیّت اصلي زايل شده با علميت، پس اگر اعتبار وصفیّت اصلي و علميّت در مثل حاتم براي منع صرف بشود اجتماع متضادين لازم نمي‌آيد؟

قلنا: تقدیر احد الضدين بعد از زوال با ضد ديگر در حکم واحد اگرچه از قبيل اجتماع متضادين نمی‌باشد و لکن شبه به اجتماع ضدين است پس اعتبار يکي از ضدين مثل وصف اصلي زايل شده با ضد ديگر مستحسن و نيکو نخواهد بود.

#### نحوه‌ی جرّ گرفتن غیرمنصرف

«و جميع الباب...» در باب غير منصرف در همه‌ی ابواب آن به داخل‌شدن لام بر اسم غير منصرف و يا به اضافه ‌شدن آن به غيرش جرّ داده می‌شود و به صورت کسره مجرور می‌گردد «مررتُ باحمدِکم» خواه لفظاً و يا تقديراً.

چرا مصنف به کلمه‌ي «ينجرّ» اکتفاء نکرد و «بالکسر» را آورد؟ چون‌که انجرار گاهي به فتحه هم مي‌باشد (مثل اینکه در بعضي موارد قبلاً گذشت)، و نيز مصنف به لفظ «ينکسر» هم نياورد چون‌که کسره بر حرکات بنائيه هم اطلاق مي‌شود.

#### دخول لام و اضافه

«و للنحاة خلاف» در اسم غير منصرف که به دخول لام و يا به اضافه مجرور به کسره شد اختلاف شده که در اين حال آيا غير منصرف است يا منصرف؟

1ـ بعضي قائل به منصرف بودن شدند به نحو مطلق زيرا علّت منع صرف آن به خاطر مشابهت با فعل بود و وقتي اين مشابهت به وسیله داخل‌شدن مثل لام حرف جرّ و يا اضافه که از خواص اسم هستند ضعيف شود قهراً جانب اسمیّت تقويت می‌شود و آن اسم به اصل خودش که همان صرف است بر می‌گردد پس بر او کسره داخل می‌شود نه تنوين زيرا که تنوين با لام جرّ و اضافه نمي‌سازد.

2ـ و بعضي از نحات هم آن را به نحو مطلق غير منصرف دانسته‌اند چون آن‌که در غير منصرف ممنوع بالاصالة است همان تنوين است که حق ندارد بر غير منصرف وارد شود، ولي ساقط شدن جرّ در غير منصرف به تبعيت تنوين است و وقتي که بخش مشابهت با فعل در غير منصرف ضعيف شد اين ضعف فقط باعث سقوط تنوين می‌شود نه تابع آن‌که کسره باشد، لذا در اين اسمي که همچنان غير منصرف است جرّ و کسره بر می‌گردد ولي تنوين بر نمي‌گردد چون‌که اين کلمه همچنان در منع صرف است.

3 ـ بعضي از نحويين هم قايل به تفصيل شدند در مقابل دو قول اطلاقي قبل، بدين بيان که اگر در اين اسم که لام جرّ بر او داخل شد و يا اضافه شد اگر آن دو علّت و سببي که او را غير منصرف کرده بودند با بودن اين دو همچنان باقي‌اند قهراً اين اسم با لام و يا اضافه باز غير منصرف می‌ماند چون دو عامل منع صرف او باقي‌اند، ولي اگر با آمدن لام و يا اضافه آن دو عامل زايل شوند و يا يکي از آنها هم زايل شود منصرف مي‌گردد. بيانش به اینکه علميّت به وسیله لام يا اضافه زايل می‌شود، و اگر هم اين علميّت براي سبب ديگر به عنوان شرط باشد قطعاً هر دوتا با هم زايل می‌شود مثل ابراهيم و اگر علميّت شرط سبب ديگر نباشد در مثل احمد يکي از آن دو زايل مي‌گردد. ولي اگر علميّت در اسم نباشد (مثل اَحْمَر) دو علّت باقي می‌ماند و اسم همچنان غير منصرف می‌ماند پس نمي‌شود به نحو مطلق حکم به انصراف يا عدم انصراف نمود بلکه بايد ديد که وضعيت دو سبب بعد از دخول لام يا اضافه چگونه است.

جامي مي‌گويد: اين قول به تفصيل از فرمايش مصنف که در تعريف غير منصرف گفته است مناسب‌تر به نظر مي‌رسد.

#### خلاصه مبحث غير منصرف

بحث غير منصرف در حقيقت ادامه همان بحث معرب بودن اسم است که اسم معرب بر دو قسم است: يا منصرف است و يا غير منصرف، منصرف بودن اسم، اصل است و غير منصرف خلاف اصل است و مصنف اسم غير منصرف را تعريف کرد به اسم معربي که در او علّت مؤثر منع اجتماع کنند که با شرائط‌شان علّت منع صرف اسم شوند و مجموع علل منع صرف را هم در نه قسم شمرد و براي هريک مثالي را در متن بيان کرد. و نيز بيان داشت که در بين علل مذکور دو علّت جمع و الف تأنیث است که هريک جاي دو علّت مي‌نشينند. آنگاه عدل را تعريف کرد که خروج از صيغه‌ي اصلي است و سپس به دو قسم عدل تحقيقي و تقديري تقسيم نمود و براي هردو قسم مثال‌هايي را ذکر فرمود و سپس به تعريف وصف پرداخت و اصلي بودن را شرط آن دانست و موارد آن‌ را بيان نمود، آنگاه به بيان تأنیث پرداخت و شرط آن را با علميّت دانست و شرائط تأثير آنرا نیز بيان کرد. چه اینکه در بيان معرفه بودن هم شرط علميّت را بيان داشت که همين شرط علميّت در عجمه هم هست. آنگاه همه‌ی اسامي انبياء را غير منصرف دانست به جز شش اسم مبارک محمد و صالح و شعيب و هود و نوح و لوط. سپس به تعريف جمع پرداخت که بايد به صورت منتهی‌الجموع باشد و موارد مثال آن را هم ذکر و بعد از آن به الف و نون زايده پرداخت و شرط آن را نيز علميّت دانست و اقوالي ديگر را هم مطرح کرد بعد از آن به بيان وزن فعل پرداخت که در چهار قسم از علل نه‌گانه علميّت به عنوان شرط بود و در غير آنها مي‌توانست به عنوان علّت مستقل در منع صرف باشد و نيز عنوان کرد که وزن فعل و عدل در يک کلمه اجتماع نمي‌کنند چون با‌هم تضاد دارند.

بعد از بيان اسم غير منصرف به ادامه بحث اسماي معرب پرداخت که سه قسم مرفوعات و منصوبات و مجرورات مي‌باشد.

مقصد اول مرفوعات

# المرفوعات:

مرفوعات جمع مرفوع است نه مرفوعة چون‌که موصوف او اسم است و لفظ اسم هم مذکّر غير عاقل است، و جمع بسته می‌شود به اين نحوه جمع با الف و تاء صفت مذکري که غير عاقل است بدون اشتراط چيز ديگري (همچنانکه مؤنّث اين جمع مؤنّث هم این‌چنین جمع بسته مي‌شود) مثل صافنات براي ذکور از خيل و بغال، و جِمال سجلات (اسبان، استر، شتران فربه) ضخمات (فربه)، و نيز كلمه‌ي ايام خاليات (ماضيات) ‌چون بعضي توهم كردند كه در تصريف صيغه‌ي مفعول، مرفوعات جمع مرفوعة است به قياس به مضروبة و مضروبات، لذا شارح گفت که «جمع‌المرفوع لا المرفوعة» تا اين توهم دفع گردد. چون المرفوع يعني اسمي که رفع داده می‌شود و آن را به الف و تاء جمع بسته است که شد مرفوعات يعني اسم‌هايي که رفع داده می‌شوند که در اينجا مي‌خواهند ماهيت مرفوع تعريف شود نه افراد آن.

## تعريف مرفوع:

«هو» يعني اين مرفوعي که بر او لفظ مرفوعات دلالت می‌کند. چون‌که تعريف براي ماهيت مرفوع است نه براي افراد، يعني مرفوع عبارت است از آن اسمي که مشتمل بر علم فاعليت (علامت آن) باشد يعني علامت و نشانه اسمي که فاعل است همان ضمه يا و‌او يا الف است. مراد به اینکه اسم مشتمل بر علامت فاعل است يعني اینکه اسم موصوف به چيزي باشد خواه لفظاً باشد و يا تقديراً يا محلاً، و شکي نيست که همانا اسم، موصوف به رفع محلي است چون‌که معني رفع محلي آن است که اين اسم در جايگاهي است که اگر در آنجا معرب باشد قهراً مرفوع خواهد بود يا لفظاً و يا تقديراً. و چگونه رفع مختص به ما‌سواي رفع محلي شود در حالي‌که مصنف از ـ مثلاً ـ احوال فاعل بحث می‌کند وقتی که مضمر متصل باشد که بعداً مي‌آيد.

## اقسام مرفوعات

1ـ فاعل 2ـ مبتداء 3 ـ خبر مبتداء 4 ـ نائب فاعل 5 ـ خبر ا‌نّ 6 ـ اسم کان، و ليس، و ما، و لا 7 ـ خبر لاي نفي جنس

### 1ـ مبحث فاعل

يکي از مرفوعات، فاعل است يا بگوييم يکي از چيزهايي که مشتمل بر علامت فاعليت (يعني رفع) است فاعل است که مرفوع است يعني علامت رفع دارد. اینکه مصنف بحث فاعل را در بين مرفوعات مقدّم بر ديگران آورد براي آنکه در نزد جمهور نُحات، فاعل اصل مرفوعات است چون‌که فاعل هر فعلي جزء جمله‌ي فعليه‌اي است که اصل جمله‌هاست و چون‌که عامل فعل حتي از عامل مبتداء هم قوي‌تر است، و گفته شده که اصل مرفوعات مبتداء است زيرا که بر اصلش در مسندٌ‌اليه بودن باقي است که اين اصل در مسندٌ اليه بودن تقدیم است به خلاف فاعل، و مبتدا است که بر او حکم مي‌شود به هر حکمي خواه جامد و يا مشتق پس مبتداء قوي‌تر است به خلاف فاعل که در او فقط به مشتق (از فعل مضارع) بودن حکم مي‌شود. (و چون‌که شارح در وهله‌ي اوّل به اصل بودن فاعل پرداخت، و اصل بودن مبتداء را به قيل اسناد داد معلوم است که در نزد جامي هم همانند ماتن فاعل اصل در مرفوعات است).

#### تعريف فاعل:

فاعل اسمي است «حقيقةً يا حکماً» که به صورت بالاصالة فعل يا شبه فعل به او اسناد داده می‌شود (نه مثل توابع فاعل که به تبعيت فاعل فعل به آنها اسناد داده می‌شود) و نيز مراد از همه مرفوعات و منصوبات و مجرورات همان اصالت‌شان است نه تابع زيرا از توابع آنها جداگانه بحث می‌شود که گفته‌آيد و مراد از شبه فعل يعني آنکه در عمل شبيه فعل است يعني تعريف را جوري کرد که نه تنها فاعل فعل را شامل شود بلکه شامل فاعل خود اسم فاعل (که مثل فعل معلومش عمل می‌کند و فاعل و مفعول مي‌گيرد) و اسم مفعول (که شبيه فعل مجهولش عمل مي‌کند) و صفت مشبّهه و مصدر و اسم فعل و اسم تفضيل و ظرف هم بشود که اينها هم همانند فعل معلوم عمل مي‌کنند و فاعل مي‌گيرند.

سپس مصنف در تعريف گفت باید فعل و شبه فعلی بر فاعل مقدّم شده باشد چون‌که اسناد واقعي بر طريق قيام فعل يا شبه فعل به فاعل است. و از اینکه فعل و شبه فعل بر فاعل مقدّم شد براي احتراز و دوري جستن از مثل زيد در «زيدٌ ضَرَبَ» است که به زيد اسناد فعل داده شده‌است چون‌که اسناد فعلِ زدن به ضمير در ضَرَبَ داده شد که آن ضمير به زيد بر می‌گردد زیرا اسناد به ضميرِ چيزي اسناد به خود آن چيز است در حقيقت، لکن آن فعل مؤخّر از خود شیء است خلاصه اینکه زيد در ترکيب مذکور فاعل نيست بلکه مبتداء است و ضَرَبَ به صورت فعل و فاعل خبر اوست و در اينجا مسندٌ اليه به جهت تقديمش بر فعل، مبتداست نه فاعل، و مصنف ما در مورد فاعل، فعل و شبه فعل را مقدّم آورد تا مسندٌ اليه فعل، فاعل باشد مثل «ضَرَبَ زيدٌ...» لذا به نحو وجوبي بايد فعل يا شبه آن بر فاعل مقدّم شود تا مبتدايي که خبرش مقدّم است از تعريف فاعل خارج گردد مثل: «کريمٌ مَنْ يُکرِمُکَ».

ان قلت: گاهي واجب می‌شود که خبر، مقدّم بر مبتداء باشد در آنجا که مبتدا نکره و خبر ظرف باشد مثل «في الدار رجلٌ».

قلت: مراد تقديم نوع خبر است و نوع خبر از آن چيزهايي نيست که مقدّم شود به خلاف نوع چيزي که به فاعل اسناد داده می‌شود يعني فعل، به جهت قيام فعل به فاعل يعني اسناد واقعی بر طريق قيام فعل يا شبيه فعل به فاعل است، و طريقه قيام اسناد به فاعل هم آنست که فعل فاعل به صيغه معلوم باشد و يا بر صيغه‌ي باشد که در حکم فعل معلوم باشد مثل اسم فاعل و صفت مشبّهه که به وفق فعل معلوم خود عمل مي‌کنند.

مصنف از اين قيد «علي جهت قيامه به» از نائب فاعل ـ يعني مفعول فعلي که فاعلش ذکر نشده يعني فعل مجهول ـ خواست اعراض کند مثل زيدٌ در «ضُرِبَ زيدٌ» که ضُرِبَ به صيغه‌ي مجهول است، البته احتياج به اين قيد براي اخراج نايب فاعل براي کسي مثل مصنف است که نايب فاعل را داخل در فاعل قرار نمي‌دهد، ولي بنابر مذهب کسي که نايب فاعل را در فاعل داخل می‌داند مثل زمخشري صاحب مفصل، نيازي به اين قيد نيست بلکه بايد تعريف فاعل را به اين قيد مقیّد ننمايد.

اما مثال براي فاعلي که فعل به او اسناد يافت «مثل قامَ زيد» که زيد فاعل است و به او فعل قيام اسناد يافت و مثال براي فاعلي که شبيه فعل به او اسناد يافت مثل: «زيدٌ قائمٌ ابوه» که زيد مبتداء است و قائم خبرش و همين قائم اسم فاعل است که عمل کرده همانند فعل قام و لذا ابوه فاعل قائم که به اين فاعل به نام ابوه، شبيه به فعل که اسم فاعل باشد يعني قائم اسناد يافته است.

و الاصل ان يلي فعل (الفعل خ ل) المسند اليه...

اصل در فاعل يعني آنچه که سزاوار است فاعل بر او باشد اگر مانعي پيش نيايد، آن است که فاعل کنار فعلش درآید يعني بعد از فعل خود درآید بدون اینکه چيز ديگري از معمولات فعل بر فاعل مقدّم باشد (يعني بين فعل و فاعل بعد از او فاصله نشود) چون‌که فاعل به منزله‌ي جزيي از فعل است به جهت شدت احتياج فعل به فاعل که سکون لام الفعل فعل بر اين امر دلالت می‌کند مثل ضَرَبْتُ براي دفع توالي چهار حرکت در آنچه را يعني فاعلي راکه به منزله‌ي يک کلمه است (لذا ضَرَبْتُ فعل و فاعل است) و لذا بر اساس همين اصل که فاعل فعل بلا فاصله بعد از فعل است و اقتضاي تقدّم بر ديگر معمولات فعل را دارد جايز است مثال «ضَرَبَ غلامَه زيدٌ» چون‌که مرجع ضمير که زيد باشد رتبةً مقدّم است (و مراد از اين تقدّم رتبي هم تقدّم بالقوة القريبة من الفعل است که سبب آن موجود است) پس اضمار قبل از ذکر مطلقا لازم نمي‌آيد بلکه فقط در لفظ پيش مي‌آيد و اين هم که جايز است ولي مثال «ضَرَبَ غلامُه زيداً» ممتنع است چون‌که مرجع ضمير که زيد است لفظاً و رتبةً مؤخّر می‌شود و اضمار قبل از ذکر لفظاً و رتبةً پيش مي‌آيد که جايز نيست البته بر خلاف اخفش و ابن‌جني که اضمار قبل از ذکر را جايز مي‌دانند و مستندشان در اين جواز قول شاعر نابغه‌ي ذبياني که عدي بن حاتم را هجو می‌کند.[[5]](#footnote-6)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| جَزَي رَبُّه عَنّی عَدِيَّ بنَ حاتمٍ |  | جزاءَ الکِلابِ العاوياتِ و قد فَعَلَ |

تلافي کند پروردگار آن عدي پسر حاتم را بدل از من، مثل تلافي کردن سگهاي صدا کننده از زدن و دور کردن مردمان آن سگها را، و به تحقيق که کرده‌است خداوند اين کار را با او.

جامي در باب فاعل: شاهد در ذکر ضمير است در «ربُّه» قبل از مرجع او که عدي بن حاتم بوده باشد لفظاً و رتبةً به جهت ضرورت و بعضي گفته‌اند که ضمير او راجع است به مصدر خبري‌ که مفهوم می‌شود از لفظ او «اي جَزي ربُّ الجزاءِ».

و اجيب عنه: به اين قول اخفش و شعر جواب داده شد که اين مثال شما شعر است که حمل بر ضرورت می‌شود، و مراد عدم جواز اين حرف است در وسعت کلام، و به اینکه تسليم نمي‌شويم ضمير در «ربٌّه» به عديّ بر گردد بلکه به مصدري که فعل «جزي» بر آن دلالت می‌کند بر مي‌گردد.

#### «و اذا انتفي الاعراب»

#### موارد وجوب تقديم فاعل بر مفعول:

1ـ اگر اعرابي که دال بر فاعليت فاعل و مفعوليت مفعول است منتفي شود و لفظاً نباشد و قرينه‌اي هم که دلالت کند نباشد قهراً واجب است که فاعل بر مفعول مقدّم باشد مراد از قرينه هم يعني امري که دلالت بر فاعل و مفعول کند نه به صورت و‌‌ضعي زيرا معهود نیست آنچه را که به ازاء شیء وضع شده باشد قرینه بنامند و لذا اشکال فاضل هندی وارد نیست آنجا که گفت: از ذکر اعراب بواسطۀ آوردن قيدِ قرينه بي‌نیاز مي‌شویم چون قرينه شامل اعراب هم می‌شود، و قرینه يا لفظي است مثل: «ضَرَبَتْ موسي حبلي»، و يا معنوي مثل: «اکل الکمثري يحيي» که در اين دو مثال قرينه هست که کداميک فاعل باشند و کداميک مفعول.

2ـ يا اینکه فاعل ضمير متصل بفعل باشد به صورت بارز مثل: «ضربتُ زيداً» و يا مستکن در فعل باشد مثل: «زيدٌ ضَرَبَ غلامَه» که فاعل ضَرَبَ ضمير هوي مستکن در او است که در اين موارد حتماً فاعل مقدّم است منتهي به شرط اینکه مفعول متأخّر از فعل باشد تا اینکه به مثل زیداً ضَرَبْتُ نقض نشود.

3ـ يا اینکه مفعول فاعل بعد از «اِلاّ» قرار گيرد به شرط اینکه اِلاّ بين فاعل و مفعول توسط قرار گيرد در دو صورت تقديم و تأخیر مثل «ما ضَرَبَ زيدٌ اِلاّ عمراً»، نزد زيد مگر عمرو را.

4 ـ يا اینکه مفعول بعد از آنچه که به معناي اِلاّ است باشد مثل: «انما ضَرَبَ زيدٌ عمراً» «همانا زد زيد عمرو را» در همه اين صور اربع، فاعل بايد بر مفعول مقدّم باشد.

اما در قسم اوّل که اعراب فاعل و مفعول منتفي است بايد فاعل مقدّم باشد براي اینکه چون قرينه نيست اشتباه پيش نيايد، اما در صورت دوم اینکه فاعل ضمير متصل باشد فاعل بايد مقدّم بر مفعول باشد براي آنکه اتصال با انفصال منافات دارد، و اما در صورت سوم که مفعول بعد اِلاّ قرار مي‌گيرد لکن به توسط بين آن دو در دو صورت تقديم و تأخیر پس براي اینکه حصر مطلوب، منقلب نشود زيرا همانا مفهوم از قول او که «ما ضَرَبَ زيدٌ اِلاّ عمراً» نزد زيد مگر عمرو را انحصار ضاربيت زيد در عمرو است با جواز اینکه می‌شود عمرو مضروب براي شخص ديگري هم باشد در حالي‌که مفهوم از قول «ما ضَرَبَ عمراً اِلاّ زيدٌ» نزد عمرو را مگر زيد ـ که اگر مفعول قبل از اِلاّ باشد ـ انحصار مضروبيت عمرو در زيد است با جواز اینکه می‌شود زيد، ضاربِ شخص ديگري باشد، پس اگر يکي از اين دو به ديگر منقلب شود معني حصري که مطلوب است منقلب می‌شود، و اینکه گفتيم: «به شرط توسط اِلاّ بين فاعل و مفعول در دو صورت تقديم و تأخير» براي آن است که اگر مفعول مقدّم بر فاعل شود با اِلاّ پس گفته شود: «ما ضَرَبَ اِلاّ عمراً زيدٌ» نزد مگر عمرو را زيد ظاهراً معنايش اين است که انحصار ضاربيت و زنندگي زيد در عمرو است زيرا که حصر مربوط به آن اسمي است که در کنار اِلاّ قرار مي‌گيرد که در اين صورت حصر مطلوب که انحصار ضاربيت زيد در عمرو بود منقلب نشده‌است پس تقديم فاعل واجب نشود و‌لکن اين کار که اِلاّ قبل از فاعل قرار گيرد اگرچه موجب منقلب شدن حصر مطلوب نمی‌گردد ولی مستحسن در نزد بعضي از نحات نيست چون‌که آن را از قبيل قصر صفت بر چيزي قبل از تمام بودن صفت مي‌دانند. و اینکه گفتيم ظاهراً معناي آن چنين است به جهت آنست که احتمال دارد معناي «ما ضَرَبَ اِلاّ عمراً زيدٌ» اين باشد که «ما ضَرَبَ اَحداً اَحَدٌ اِلاّ عمراً زيدٌ» «نزد کسي را کسي مگر عمرو را زيد» پس افاده می‌کند منحصر شدن صفت هر يک از اين دو نفر «ضاربيت زيد و مضروبيت عمرو» را در ديگري درحالی‌که اين هم خلاف مقصود است، ولي وجوب تقديم فاعل بر مفعول در صورت و قوع مفعول بعد از معني اِلاّ پس براي آن است که حصر در اينجا در جزء اخير است و اگر فاعل از مفعول مؤخّر شود قهراً معني منقلب مي‌شود.

#### موارد وجوب تقدّم مفعول بر فاعل

1ـ زماني‌که به فاعل ضمير مفعول متصل شود مثل: «ضَرَبَ زیداً غلامُهُ».

2ـ يا اینکه فاعل بعد از اِلاّ «که بين فاعل و مفعول فاصله شد» واقع شود مثل: «ما ضَرَبَ عمراً اِلاّ زيدٌ» و فايده اين قيد هم همانست که به نزديکي گفته آمد.

3ـ يا اینکه فاعل واقع شود بعد از معناي اِلاّ، مثل: «انما ضَرَبَ عمراً زيدٌ».

4ـ يا اینکه مفعول به صورت ضمير متصل به فعل باشد درحالی‌که فاعل ضمير متصل به فعل نباشد. مثل: «ضَرَبَکَ زيدٌ» زد تو را زيد.

در اين موارد اربعه واجب است که مفعول مقدّم شود و فاعل تأخیر افتد.

اما در صورت اوّلي واجب است فاعل تأخیر افتد که مفعول به صورت ضمير مفعولی به فاعل متصل شود براي اینکه اضمار قبل از ذکر لفظاً و رتبةً لازم نيايد.

و اما در صورت دوم بايد مؤخّر باشد براي اینکه انقلاب حصر مطلوب پيش نيايد و اما در صورتي‌که مفعول ضمير متصل، و فاعل غير متصل باشد بايد فاعل مؤخّر شود زیرا حالت اتصال با حالت انفصال و با توسط فاعلِ غير متصل بين مفعول و بين فعل منافات دارد به خلاف آنجايي که فاعل نيز ضمير متصل باشد که تقديم فاعل واجب می‌شود مثل «ضَرَبْتُکَ».

#### موارد حذف فعلي که رافع فاعل است

1ـ حذف جوازي فعل: در صورتي‌ است که فعل حذف شود و قرينه‌اي دلالت بر تعيين محذوف کند مثل قول تو در مورد زيد در جايي که به عنوان جواب سؤال قرار گيرد براي کسي که سؤال کند: «مَنْ قامَ» (چه کسي ايستاد؟) جايز است که در جوابش گفته شود: «زيدٌ» به حذف قامَ يعني قامَ زيدٌ، چه اینکه در جواب جايز است بگويي «قام زيد».

(در اينجا يک اعتراضي از فاضل رضي شد که زيد مبتداء است نه فاعل چون مطابقت جواب با سؤال اوّلويت دارد و آنچه که شارح جواب داد جواب ظاهري است اگر خواستي جواب حقيقي بدهي پس اینکه گفته می‌شود را گوش‌کن که مي‌گوييم که «من قام؟» جمله‌ي اسميه است صورتاً و جمله‌ي فعليه است حقيقۀً که تقديرش چنين است «أ‌قام زيد أم قام عمرو أم قام بکر الي غير ذلک» چون‌که استفهام بوسيله‌ي فعل بهتر است زيرا فعل به زمان متجدد و متغير دلالت می‌کند پس استفهام از خود را قبول می‌کند که آيا تغيير می‌کند يا نمي‌کند به خلاف ذوات ثابته مثل زيد و نحو او پس چون‌که «مَنْ» معني استفهام را متضمّن شد به خاطر قطع مسافت تطويل لذا تقدیمش واجب گردید و چونکه «مَنْ» دلالت بر ذات فاعل می‌کرد، بنابراین جمله‌ي مذکور به جهت تقدّم مسندٌ الیه در ظاهر به صورت جمله‌ي اسميه گشت ولي در واقع فعليه است.

که در جواب از اين اشکال گفته شد که جانب مطابقت با حقيقت مراعات شد نه صورت قضيه. «نعمة‌الله») لذا جناب جامي هم فرمود که تقدير فعل درنظر گرفته شد نه خبر، براي اینکه تقدير خبر موجب حذف جمله می‌شود ولي تقدير فعل موجب حذف يکي از دو جزء جمله می‌شود و تقليل در حذف اوّلي است.

2ـ حذف جوازي فعل در آنجا که جواب از سؤال مقدّر باشد مثل قول شاعر در مرثيه يزيد بن نهشل:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| لِيُبْکَ يزيدُ ضارعٌ لِخُصُومةٍ |  | و مُخْتَبِطٌ مِمّا يُطيحُ الطَوائِحُ |

بايد گريسته شود يزيد بن نهشل و بگريد بر او کسي که ذليل و عاجز است مر دشمني و نزاع کردن با دشمنان خود و سؤال کننده بخشش بدون وسیله از جهت نابود و تلف‌کردن مهلکات و مصيبتهاي روزگار مال او را با يزيد بن نهشل.

شاهد در حذف فعل است از سر فاعل که «ضارِعٌ» بوده باشد ‌اي يَبْکيهِ ضارِعٌ به جهت وجود قرينه كه آن بودن كلام است جواب از سؤال مقدّر كه گويا گفته است «مَنْ يَبكيه؟» فيقول «يَبكيه ضارِعٌ». کلمه ليُبْکَ فعل امر و به صورت مجهول است، و يزيد به صورت مرفوع تا مفعول فعل مجهول يعني نايب فاعل آن باشد ضارع يعني عاجز ذليل که فاعل فعل محذوف است ‌اي يبکيه ضارع به قرينه سؤال مقدّر که همان «من يبکيه؟» است (البته بنابر نقلی «لِيَبْکِ يزيدَ» به صورت فعل معلوم و نصب يزيد که از محل بحث ما خارج خواهد بود) «لخصومة» متعلّق به کلمه‌ي ضارعٌ است ‌اي يبکيه من يذل و يعجز عن مقاومة الخصماء لانه کان ظهيرا للعجزة و الاذلاء» مختبط يعني سائل بدون وسیله و علاقه و سابقه‌ي حقي. و اطاحة يعني اهلاک، هلاک کردن، طوائح جمع مطيحة بر غير قياس مثل لواقح جمع ملقحة، و «مما» متعلّق به مختبط و «ما» مصدريه يعني «و يبکيه ايضاً من يسأل بغير وسيلة من اجل اهلاک المهلکات ما له و ما يتوسل به الي تحصيل المال لانه معطي السائلين بغير وسيلۀ» که معناي فارسي آن گذشت.

3ـ حذف وجوبي فعل: گاهي فعل فاعل يعني رافع فاعل به صورت وجوبي حذف می‌شود که قرينه بر حذفش دلالت می‌کند در مثل قوله تعالي وَ إِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجارَكَ[[6]](#footnote-7) (يعني در هر جايي که فعل حذف شود پس تفسير شود براي رفع ابهام ناشي از حذف، که اگر مفسَّر (يعني فعل محذوف)‌ ذکر شود دیگر مفسِّر (یعني فعل مذکورِ مفسِّر محذوف) مفسِّر نخواهد بود بلکه به عنوان زيادي می‌شود، به خلاف آن مفسَّري که در او ابهام است بدون حذف آن‌، پس جايز است بين او و بين مفسِّر او جمع بشود مثل قول تو «جائني رجلٌ اي زيد»

اما تقدير آيه مذکور: وإن استجارک أحدٌ من المشرکين استجارک که کلمه‌ي «أحد» در آيه فاعل فعل محذوف است که آن فعل به وجوبي حذف شد که همان استجارک اوّلي است که به وسیله استجارک دومي تفسير شده‌است، و اینکه حذف آن واجب شد براي این است که مفسِّرش قائم مقام و جاگزين او گرديدکه از او بي‌نياز شديم و جايز نيست که «احد» مرفوع بشود به عنوان ابتداء چون‌که حرف شرط ممتنع است که بر اسم داخل شود بلکه به ناچار بايد بر فعل واقع گردد.

#### حذف فعل و فاعل معاً

حذف مذکور در مثل «نَعَم» به عنوان جواب برای سؤال کسي واقع می‌شود که گفت «أ‌قام زيد» آيا ايستاد زيد؟ در جواب مي‌گويي «بله»، که قام زيد (فعل و فاعل) حذف شد يعني ‌«اي نعم قام زيد» بله ايستاد زيد، جمله‌ي فعليه قام زيد حذف شد و کلمه نعم جايگزين آن دو شد، و اين حذف به قرينه‌ي سؤال جايز است نه واجب زيرا که جايگزيني به عنوان مفسِّر در جواب نيامد تا اینکه در کلام استدراک لازم آيد و همانا جمله‌ي فعليه در تقدير گرفته شد نه اسميه که مثلاً به صورت «نعم زيد قام» برای آنکه خواستند جواب مطابق با سؤال باشد که سؤال جملۀ فعليه بود نه اسميه.

### باب تنازع

در باب تنازع دو فعل ـ «بلکه دو عامل زيرا تنازع در غير فعل هم جاري می‌شود مثل «زيد معط و مکرم عمرا و بکر کريم و شريف ابوه» ولي اینکه مصنف به فعل اختصار کرد براي آنکه فعل اصل در عمل است و اینکه فرمود تنازع فعلان با اینکه تنازع گاهي در بيش از دو فعل هم صورت مي‌گيرد؟ براي این است که خواست به اقل مراتب تنازع اکتفاء کند که همان دو تا مي‌باشد ـ در اسمي که بعد از آن دو، به صورت ظاهر مي‌آيد تنازع می‌کنند چون اگر اين اسم ظاهر مقدّم بر دو فعل باشد و يا در بين دو فعل باشد قهراً معمول فعل اوّلي است زيرا فعل اوّلي قبل از دومي او را استحقاق دارد پس در اين صورت بين دو فعل مجال تنازع نخواهد بود و اینکه گفته می‌شود دو فعل در اين اسم تنازع دارند يعني هر دو فعل به حسب معني به اين اسم متوجه‌اند و صحيح هم هست که اين اسم در آن جايگاهي که هست معمول براي هر يک از اين دو فعل به نحو علي البدل قرار گيرد، بنابراين نمي‌شود که دو فعل در ضمير متصل تنازع کنند چون ضمير متصلي که بعد از دو فعل مي‌آيد متصل به فعل دومي خواهد بود که در اين صورت نمي‌شود که معمول فعل اوّلي قرار گيرد آري اگر بعد از دو فعل ضمير منفصلي باشد مثل «ما ضَرَبَ و اَکْرَمَ اِلاّ انا» در اين مثال تنازع بين دو فعل ضَرَبَ و اَکْرَمَ بر سر ضمير منفصل «انا» هست ولي نمي‌شود نزاع را در نزد نحات به همان روش معهود‌شان پایان داد که آن اضمار فاعل در فعل اوّل در نزد بصريون است و اضمار فاعل در فعل دوم در نزد کوفيون است، چون‌که امکان ندارد اضمار فاعل با اِلاّ باشد زيرا اِلاّ حرف است و اضمار حرف صحيح نيست، و بدون حرف اِلاّ هم نمي‌شود چون معني فاسد می‌شود چون‌که افاده نفي فعل از فاعل می‌کند درحالی‌که مقصود اثبات فعل براي فاعل است.

و مراد مصنف به تنازع در اين‌جا آن است که اضمار فاعل به طريق قطع باشد و لذا اين تنازع را به اسم ظاهر اختصاص داد و پاي ضمير را چه متصل و چه منفصل در تنازع باز نگذاشت.

و اما تنازع که در ضمير منفصل واقع شود بنابر مذهب کسائي قطع و رفع نزاع به حذف است و بنابر مذهب فرّاء هردو باهم عمل مي‌کنند، و اما بنا بر مذهب غير کسائي و فرّاء امکان قطع آن نيست زيرا که طريق قطع در نزد نُحات اضمار است که اضمار در اينجا ممتنع است که دانستي.

1ـ فقد يکون في الفاعلية: گاهي تنازع دو فعل در فاعليت است بدين بيان که هريک از اين دو فعل اقتضاء دارد که اسم ظاهر، فاعل آن فعل باشد پس هر دو فعل در اقتضاي فاعليّت اتفاق دارند مثل: «ضَرَبَني و اَکْرَمَني زيدٌ» که هر دو فعل روي فاعليّت زيد دعوي دارند.

2ـ گاهي تنازع دو فعل در مفعوليّت مفعول است که هر يک اقتضاي آن را دارند مثل: «ضَرَبْتُ و اَکْرَمْتُ زيداً».

3ـ گاهي دو فعل هم در فاعل و هم در مفعول تنازع دارند که به دو صورت متصور است:

1ـ به اینکه هر يک از دو فعل، مقتضی فاعليت اسم ظاهر و مفعوليت اسم ظاهر ديگر اند و هر دو تا در اين اقتضا اتفاق دارند مثل: «ضَرَبَ و اَهانَ زيدٌ عمراً» که اين قسم در حقيقت همان اجتماع دو قسم قبلي است نه اینکه قسم سوم محسوب شود.

2ـ به اینکه يکي از دو فعل، فاعليت اسم ظاهر را و ديگري مفعوليت همان اسم ظاهر را اقتضاء نمايند.

که بنابر اختلاف در اقتضاي اين مورد قهراً قسم ثالث محسوب می‌شود که با دو قسم اوّل مقابل است.

البته در اين قسم ثالث بين دو فعل در اقتضاي فاعليت و مفعوليت اختلاف است و اين هم راه ندارد مگر در مورد‌ي که آن اسم ظاهري که در او اختلاف است يکي باشد، ولي مصنف برای اين قسم سوم مثال ذکر نکرد زيرا که وقتی فعلي از مثال اوّل با فعلي از مثال دوم را ترکيب کني اين قسم حاصل می‌شود که اين قسم به و‌جوه زيادي قابل تصوّر است مثل: «ضَرَبَني و ضَرَبْتُ زیداً، و اَکْرَمْتُ و اَکْرَمَني زیداً، و ضَرَبَني و اَکْرَمْتُ زیداً» و موارد ديگر که اسم ظاهر در آنها به صورت مرفوع باشد مثل: «ضَرَبَني و ضَرَبْتُ زيدٌ» و هکذا.

#### اقوال در باب تنازع

1ـ بصريون مي‌گويند که هميشه در تنازع فعل دومي به جهت قربش به اسم ظاهر در او عمل می‌کند البته عمل دادن اوّلي هم جايز است.

2ـ کوفيون قائل به اعمال اوّلي با تجويز اعمال فعل ثاني هستند چون‌که فعل اوّلي سبقت دارد و به جهت اینکه احتراز مي‌کنند از اضمار قبل از ذکر. به هر حال اگر فعل دومي را اعمال دادي ـ که همان مذهب بصريون است و مصنف به این قول آغاز کرد زیرا مذهب مختار هم همين است که اکثري به اين قول اختيار نمودند ـ بايد براي فعل اوّلي ضمير فاعلي آورد يعني فاعل در تقدير گرفت اگر آن فعل اقتضاي فاعل دارد زيرا اضمار قبل از ذکر جايز است در عمده جاها منتهي به شرط تفسير، و بخاطر لزوم تکرار به سبب ذکر، و امتناع حذف. و اینکه می‌خواهی براي فعل اوّل فاعل در تقدير بگيري باید بر وفق اسم ظاهری باشد که بعد از دو فعل واقع می‌شود و مراد از موافقت موافقت در افراد و تثنيه و جمع و تذکير و تأنیث است زيرا که او مرجع ضمير است، و ضمير واجب است که موافق با مرجع در اين امور باشد، پس براي فعل اوّلي فاعل را در تقدير مي‌گيري نه اینکه حذف کني چون تا زمانی که می‌شود براي فاعل جايگزين درست کرد جايز نيست آنرا حذف کرد البته بر خلاف کسائي که و‌ي در تقدير نمي‌گيرد بلکه حذف می‌کند به جهت اینکه از اضمار قبل از ذکر دوري کند، و اثر اين اختلاف تقدير گرفتن و حذف کردن در مثل «ضَرَباني و اَکْرَمَني الزيدان» در نزد بصريين، و «ضَرَبني و اَکْرَمَني الزيدان عند الکسائي»، ظاهر می‌شود يعني بين اين دو قول در مفرد فرقي نيست ولي آنجا که دو فعل به صورت تثنيه يا جمع، و يا تأنیث باشند فرق پيدا مي‌کنند که جناب جامي به ذکر مثال براي تثنيه اکتفاء کرد.

#### «و جاز خلافاً للفراء»

و جايز است اعمال فعل دوم با اقتضاي فعل اوّل فاعل را، بر خلاف فرّاء که و‌ي اين کار را جايز نمي‌داند زيرا که بنابر تقدير اعمال دومي يا لازم مي‌آيد اضمار قبل از ذکر که همان مذهب جمهور است و يا حذف فاعل چنانکه مذهب کسائي است، بلکه واجب می‌شود در نزد فرّاء اعمال فعل اوّلي پس اگر فعل دوم اقتضاي فاعل نمايد برای آن ضمیر می‌آوری و اگر اقتصاي مفعول داشت محذوف مي‌نمايي يا ضمیر می‌آوری مثل: «ضَرَبَني و اَکْرَماني الزيدان، و ضَرَبَني و اکرمتُ الزيدان، و ضَرَبَني و اکرمتُهما الزيدان» و در اين هنگام محذور لازم نمي‌آيد.

و گفته شد که از فرّاء نقل شده که دو فعل رفع دهنده شراکت نمايند يا ضمیر آورده شود بعد از اسم ظاهر همانند صورت تأخیر ناصب که مي‌گويي: «ضربني و اکرمني زيد هو و ضربني و اکرمت زیداً هو» البته روايت متن که شارح عبارت متن را بر آن معني حمل کرده غير مشهور است.

و حذف مي‌کني مفعول را تا از تکرار دوري کني اگر ذکر می‌شد و از اضمار قبل از ذکر در زيادي دوري جوئي اگر ضمیر آورده می‌شد، البته حذف کردن مفعول در صورتي است که از او بي‌نياز باشي وگرنه اظهارش مي‌نمائي مثل: «حَسِبَني منطلقاً و حَسِبْتُ زیداً منطلقاً»، زيرا حذف يکي از دو مفعول باب حَسِبْتُ جايز نيست و نيز اضمارش هم جايز نيست تا اضمار قبل از ذکر در زيادي لازم نيايد.

و اگر فعل اوّل را عمل دادي که مختار کوفيين است در فعل دوم فاعل را به صورت ضمیر می‌آوری اگر فعل دوم اقتضاي فاعل داشته باشد مثل: «ضَرَبَني و اَکْرَمَني زيدٌ» زماني‌که زيد را فاعل ضربني قرار دادی، و در اکرمني ضميري در تقدیر گرفتی که به زيد برگشت کند به خاطر تقدّم زيد رتبةً، پس محذوري در اين زمان پيش نمي‌آيد نه محذور حذف فاعل و نه محذور اضمار قبل از ذکر لفظاً و رتبةً بلکه محذور لفظاً هست که آن هم جايز می‌باشد.

و اگر فعل دوم مفعول مي‌خواهد براي او ضمیر مفعولی می‌آوری بنابر مذهب مختار و آن مفعول را حذف نمي‌کني اگرچه حذف آن جايز است تا توهّم نشود که مفعول دوم مغاير با مذکور است و در اين صورت ضمير به لفظ مقدّم رتبةً بر می‌گردد مثل اینکه مي‌گويي: «ضَرَبَني و اکرمتُه زيدٌ».

مگر اینکه در اين دو موردي که گفته شد مانع براي اضمار وجود داشته باشد که قول مختار بود و يا مانع براي حذف وجود داشته باشد که قول غير مختار بود، که در صورت وجود مانع، مفعول را اظهار مي‌نمايي چون به غير حذف و اضمار راهي جز اظهار باقي نمي‌ماند مثل: «حَسِبَني و حَسِبْتُهما منطلقَيْنِ الزيدان منطلقاً» حيث اینکه «حَسِبَني» را عمل دادي که «الزيدان» را فاعل او کردي، و «منطلقا» مفعول براي او، و براي حسبتهما هم مفعول اوّل را به صورت ضمير آوردی و مفعول دومش را ظاهر کردي که همان منطلقين باشد چون‌که مانع وجود داشت، زيرا که اگر مفرد در تقدير مي‌گرفتي با مفعول اوّل مخالف مي‌شد و اگر تثنيه در تقدير مي‌گرفتي با مرجع آن‌که منطلقاً بود مخالفت مي‌کرد. و مخفي هم نيست که در اين صورت از تنازع، مفعول دوم را فقط به صورت اسمي که دالّ بر اتصاف يک ذاتي به انطلاق دارد می‌شود تصوّر کرد بدون اینکه ملاحظه‌ي تثنيه و افراد آن بشود، وگرنه اگر اسم کذايي نباشد پس ظاهر آن است که بين دو فعل در مفعول دوم تنازعي نيست زيرا که فعل اوّلي اقتضاي مفعول مفرد دارد و فعل دوم خواهان مفعول مثني است پس دو فعل مذکور به سوي يک امر توجه ندارند پس تنازعي نخواهند داشت.

کوفيين براي قول خود که اوّلويت اعمال فعل اوّل است به قول شاعر افصح عرب يعني امرء ‌القيس استناد نمودند در اين بيت او که:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| و لَوْ اَنّما اَسْعي لاَدْني مَعيشةٍ |  | کَفاني وَ لَمْ‌اَطْلُبْ قليلٌ من المالِ |

گفتند دو فعل کفاني و لم‌اطلب به سوي يک اسم به نام «قليلٌ» توجه نمودند که فعل اوّلي بايد او را رفع دهد که فاعل او بشود و فعل دومي مي‌خواهد او را نصب دهد تا مفعول او واقع گردد، ولي امرء ‌القيس «قليلٌ» خواند و به فعل اوّلي عمل را و‌اگذار کرد و ايشان از افصح شعراي عرب است، پس معلوم می‌شود که إعمال فعل اوّل در تنازع اوّلويت دارد که امرء ‌القيس اين کار را کرد وگرنه اگر تساوي بودند دو فعل در عمل، و‌ي اين کار را نمي‌کرد، ولي مصنف ما در متن از طرف بصريون به اين استناد به شعر توسط کوفيون جواب داد که گفت:

«و قول امرء ‌القيس»: و اینکه امرء ‌القيس گفت «كفاني و لم‌اطلب قليلٌ من المال» كه قليلٌ به عنوان فاعل براي فعل اوّل باشد نه براي آنست که اعمال اوّل را اوّلويت داده بود بر اعمال فعل دوم، بلکه براي فساد در معني اين کار را کرد که اعمال را به فعل اوّلي داده است البته بنابر تقدير اینکه دو فعل «کفاني» و «لم‌اطلب» متوجه کلمه‌ي «قليل» شده باشند.

در جامع‌الشواهد آمد: يعني و اگر بدرستي‌که سعي مي‌کردم به جهت پست و ناتمام‌تر زندگاني، کفايت کرده بود مرا اندکي از مال دنيا و طلب نکرده بودم عزت و جاه را، و‌لکن سعي مي‌کنم به جهت رسيدن به بزرگواري و شرافتي که اين صفت دارد که پايدار و ثابت باشد و حال آن‌که به تحقيق در‌يافته‌اند بزرگواري اصل ثابت را اقران و امثال من. شاهد در حذف مفعول لم‌اطلب است ‌(اي و لم‌اطلب العز)‌ تا اینکه اين بيت از قبيل تنازع نبوده باشد همچنان گفته‌اند کوفيون قائل شده‌اند که نزاع کرده‌است کفاني، و لم‌اطلب در قليلٌ پس قليلٌ فاعل است از براي کفاني و بدون اين قسم معاني باطل است نظر به آنکه هرگاه از باب تنازع بگيريم معني چنان می‌شود که کفايت کرده بود مرا کمي از مال و طلب نکرده بودم کمي از مال را و اين منافي است با يکديگر پس معني فاسد مي‌شد امرء القيس عمل را به اوّلي داد که قليل فاعل او بشود و به دومي نداد چون معني فاسد مي‌شد ـ نه اینکه خواست قول کوفيون را انجام دهد که کوفيون به حرف او استناد کرده‌اند ـ بنابر تقدير توجه هر يک از کفاني و لم‌اطلب به سوي قليل من المال چون‌که مستلزم عدم تلاش براي کمترين زندگي و انتفاء کفايت کمي از مال، و ثبوت طلب آن کمي از مال که منافي با هر يک ازآن دو هست. و دليلش آن است که لفظ «لو» مدخول مثبت‌اش را ـ خواه شرط باشد يا جزاء يا معطوف بر يکي از‌ آن دوتا ـ منفي قرار می‌دهد و مدخول منفي‌اش را مثبت قرار می‌دهد پس بنابر‌اين سزاوار بود که مفعول لم‌اطلب محذوف باشد که ‌اي «لم اطلب العز و المجد» چه اینکه بيت بعد از آن بدان دلالت می‌کند که گفت:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| و لکنّما اَسْعي لِمجدٍ مؤثَّلٍ |  | و قد يُدْرِکُ المجدَ المؤثَّلَ امثالي |

و در اين صورت که فعل اوّلي عمل کند و قليل را فاعل بگيرد و فعل دوم مفعول محذوف داشته باشد معني درست در خواهد آمد يعني من سعي مي‌کنم براي کمترين زندگاني و کفايت نمي‌کند مرا مقدار کمي از مال، و لکن من مجد اصيل ثابت را طلب مي‌کنم و براي آن تلاش مي‌کنم. در نهايت استدلال کوفيون براي اثبات قول خود در تنازع به شعر امرء ‌القيس ناصواب خواهد بود.

### نايب فاعل، (‌مفعول ما لم‌يسمّ فاعله‌)

يکي از مرفوعات، مفعول فعل يا شبه فعل است که فاعلش ذکر نشده باشد يعني نايب فاعل براي فعل مجهول است ولي مصنف در متن نايب فاعل را قسم جدايي از مرفوعات قرار نداد و همانند مبتداء در مورد او به «منها» نگفت و نايب فاعل را در ذيل بحث فاعل عنوان کرد و از او جدا نکرد؟ زيرا نايب فاعل يعني مفعول فعلي که فاعلش ذکر نشده يعني فعل مجهول، شدت اتصال به فاعل دارد حتي تا جائي که بعضي از نُحات آن را فاعل ناميدند، لذا مصنف آن را از بحث فاعل جدا نکرد.

#### تعريف نايب فاعل: ‌

و نائب فاعل به هر مفعولي گویند که فاعلش حذف شده باشد ـ ضمير «فاعله» به مفعول برمي‌گردد يعني آن مفعولي که فاعل آن مفعول حذف شده باشد و اینکه کلمه‌ي فاعل اضافه به مفعول شده‌است به جهت مناسبت آنکه این فاعل، فاعل است برای آن فعلی که به این مفعول تعلق دارد ـ و اين مفعول در جايگاه آن فاعل مي‌نشيند در اینکه آن فعل يا شبه فعل که قرار بود به فاعل اسناد داده شود به جاي او به مفعول اسناد داده می‌شود لذا اين مفعولٌ به نايب فاعل معروف شد.

#### شرط نايب فاعل:

شرط مفعولي که فاعلش نام برده نشده در حذف فاعل آن و جايگزيني مفعولٌ به جاي فاعل، زماني‌که عاملش فعل باشد، اين است که صيغه‌ي فعل معلوم به صورت ماضي مجهول «فُعِلَ» و يا مضارع مجهول «يُفعَل» تغيير يابد که در نتيجه شامل ابواب ثلاثي مزيدٌ فيه مثل «اُفْتُعِلَ، اُستُفْعِلَ و يُفْتَعَلُ و يُسْتَفْعَلُ» و غير آنها از افعال مجهوله در ابواب مزيدفيه هم مي‌شود.

«و لا‌يقع» اما مفعول دوم از دو مفعول باب علمت نمي‌تواند جاي فاعل بنشيند زيرا که مفعول اين باب به مفعول اوّل مستند است آن هم به صورت اسناد تام، پس اگر بخواهد فعل به مفعول دوم اسناد يابد بطوری که اسنادش جز تامّ نخواهد بود لازم مي‌آيد که اين مفعول دوميِ جاي فاعل، هم مسند باشد و هم مسندٌ الیه باهم با اینکه هر يک از دو اسناد تام‌اند به خلاف مثل: «اَعْجَبَني ضَرْبُ زيدٍ» چون‌که يکي از دو اسناد که همان اسناد مصدر است (ضَرْب) تامّ نيست.

و الثالث: يعني مفعول سوم باب اعلمت هم نمي‌تواند جاي فاعل بنشيند که حکمش همانند حکم مفعول دوم مذکور است و نيز مفعولٌ له هم نمي‌تواند جاي فاعل بنشيند البته مراد مفعولٌ له بدون لام است چون نصب در او مشعر به عليت است و اگر فعل به او اسناد يابد نصب و اشعار آن فوت خواهد شد به خلاف آنجا که لام باشد مثل: «ضُرِبَ للتاديب» که می‌شود مفعولٌ له با لام نايب فاعل قرار ‌گيرد.

و نيز مفعولٌ معه هم نمي‌تواند جايگزين شود، چون‌که اين مفعول با واو مع است که اصل اين واو برای عطف است که خودش دليل انفصال است درحالي‌که فاعل به عنوان جزء مي‌باشد، چه اینکه مفعولٌ معه بدون واو هم نايب فاعل واقع نمي‌شود چون بدون واو معلوم نيست که مفعولٌ معه است.

پس تنها همان مفعولٌ به تعيّن مي‌يابد که جاي فاعل بنشيند چون‌که اين مفعولٌ به شدت شباهت به فاعل دارد در اینکه تعقل فعل، متوقّف بر فاعل و مفعولٌ به است، پس مثل (ضَرْب) زدن همانگونه که بدون فاعل ممکن نيست تعقل شود بدون مفعولٌ به نيز نمي‌شود تعقل گردد به خلاف ساير مفعول‌ها که اين‌گونه نيستند. مثال براي نايب فاعل «ضُرِبَ زيدٌ» زيد که مفعول است جاي فاعل نشسته است «‌يوم الجمعۀ» ظرف زمان است و مفعولٌ فيه برای ضُرِبَ نه اینکه جاي فاعل نشسته باشد، «امام الامير» ظرف مکان و نيز مفعولٌ فيه «ضرباً شديداً» مفعول مطلق نوعي به اعتبار صفتش که شديداً است و اینکه ضرباً را به شديداً صفت آورد فايده‌اش آن است که آگاهي مي‌دهد در اینکه مصدر نمي‌تواند جاي فاعل بنشيند بدون قيد مخصِّص زيرا فايده‌اي در اين جايگزيني نيست زيرا فعل بر آن دلالت ميکند. «في داره» جار و مجرور و شبيه به مفاعيلی است که مي‌توانند جاي فاعل بنشينند پس تعين مي‌یابد که در اين مثال «ضُرِبَ زيدٌ يومَ الجمعۀ امامَ الأميرِ ضرباً شديداً في داره» فقط زيد مي‌تواند جايگزين فاعل گردد براي فعل مجهول ضُرِبَ.

«وان لم‌يکن...» اگر بعد از فعل مجهول در کلام مفعولٌ به نباشد، که جاي فاعل بنشيند همه‌ي آنچه که غير مفعولٌ به هستند مساوي‌اند در اینکه جايز است جاي فاعل قرارگيرند (يعني هر یک از ظرف زمان و ظرف مکان، و مفعول مطلق نوعی و جار و مجرور مي‌توانند جاي فاعل بنشينند چون‌که مفعولٌ به نداريم که اگر داشتيم تعييناً بايد او جايگزين مي‌شد).

و در باب اعطيت با داشتن دو مفعول مفعول اوّلي بهتر است که جاي فاعل قرار يابد اگرچه مفعول دوم هم می‌شود، چون در مفعول اوّل آن معناي فاعليت به نسبت به مفعول دوم وجود دارد چون‌که اين مفعول اوّل آخذ و گيرنده‌است مثل: «اُعْطِيَ زيدٌ درهماً» با اینکه جايز است که گفته شود «اُعْطِيَ درهمٌ زيداً» ولي اوّلي بهتر است چون از اشتباه در امان خواهيم بود ولي اگر از اشتباه در امان نباشيم واجب است که مفعول اوّل جاي فاعل قرار گيرد مثل «اُعْطِيَ زيدٌ عمراً».

2ـ و منها الابتداء و الخبر:

در بعضي از نسخ کافيه «و منه» دارد که يعني از جمله مرفوعات و يا از جمله‌ي مرفوع مبتداء و خبر است و حيث اینکه بين مبتداء و خبر تلازم است در اینکه مبتداء مسندٌ الیه است و خبر مسند به سوي مبتداء است لذا مصنف هر دو را در يک فصل جمع کرد و نيز دليل ديگرش هم آن است که در بين همه‌ي عوامل صدگانه‌ي در نحو، اين دو در عامل معنوي اشتراک دارند.

### تعريف مبتداء

«فالمبتداء هو الاسم» مبتداء اسمي است که از عوامل لفظي برهنه است خواه اين اسم لفظي باشد و يا تقديري تا اینکه شامل مثل وَأَنْ تَصُومُوا خَيْرٌ لَكُمْ[[7]](#footnote-8) نیز بشود يعني مبتدا اسمي است که در او عامل لفظي يافت نمي‌شود، مثل اسم کان و انّ نيست که آنها هم اسم‌اند و هم عامل لفظي دارند و لذا با اين بيان که در مبتداء عامل لفظي نيست بلکه عامل او همان ابتدائيت اوست که معنوي است اسمهاي اين‌گونه را خارج کرد و از آنها احتراز جست و مثل اینکه مراد مصنف از عامل لفظي آن است که مؤثر در معني باشد تا مثل «بِحَسْبِکَ درهمٌ» و از مبتداء خارج نشود.

«مسندٌ اليه» يعني مبتداء اسم برهنه از عوامل لفظيه و به عنوان مسندٌ الیه است که با اين قيد مسندٌ الیه بودن نيز خبر و قسم دوم مبتداء از تعريف خارج می‌شوند که آنها مسند هستند نه مسندٌ اليه.

#### مبتداي اسمي و مبتداي وصفی

«او الصفة»: يا اینکه مبتدا صفتي باشد که واقع شود بعد از حرف نفي و يا بعد از الف استفهام، ـ خواه صفت بودن او به نحو مشتق باشد مثل ضارب و مضروب و حسن و يا جاري مجراي مشتق مثل قريشي ـ و يا مثل استفهام مثل: هل و ما و مَنْ.

از سيبويه است که گويد مبتدا می‌تواند‌ صفت باشد بدون استفهام و نفي البته قبيح است ولي اخفش همين را نيکو می‌داند و بر همين است قول شاعر:

«فخيرٌ نحنُ عند الناسِ منکم»

خیر مبتدا است و نحن فاعلش و اگر خير خبر مي‌شد از براي نحن، بين اسم تفضيل و معمولش به اجنبي فاصله مي‌افتاد که جايز نيست چون در عمل ضعيف است به خلاف آنجا که اگر فاعل باشد زیرا به عنوان جزء محسوب می‌شود و باید مبتدا اسم ظاهر يا جاري مجراي ظاهر که همان ضمير منفصل باشد را رفع بدهد و با اين قيد (جاری مجرای ظاهر) اين قول حق تعالي خارج نمي‌شود که أَراغِبٌ أَنْتَ عَنْ آلِهَتِي يا إِبْراهِيمُ[[8]](#footnote-9) ولي به وسیله اين قيد از مثل اين مثال «أقائمان الزيدان» احتراز شد زيرا اقائمان رفع دهنده ضميري است که به الزيدان بر می‌گردد و اگر رفع مي‌داد به اين اسم ظاهر، تثنيه‌اش جايز نبود.

مثال مبتداي اسمي «زيد قائم» و مثال براي مبتداي وصفي: «ما قائم الزيدان» که بعد از حرف نفي آمده است، «أقائم الزيدان» مثال براي صفت که بعد از حرف استفهام واقع شد. پس اگر مبتداء وصفی که بعد از حرف نفي يا استفهام واقع شده، مطابقت کند اسم مفردي را که بعد از صفت مذکور است ـ مصنف بوسیله قید مطابقت با مفرد از صفتی که مطابقت با مثنی می‌کنی مثل أقائمان الزیدان و از صفتی که مطابقت با جمع می‌کند مثل أقائمون الزیدون دوری جست زیرا آن صفت در این صورت خبر است نه چیز دیگر ـ دو امر جايز است.

1ـ صفت مبتداء باشد و ما بعدش فاعل باشد که جايگزين خبر شود.

2‌ـ يا اینکه ما بعدش مبتداء باشد و صفت خبر مقدّم براي مبتدا باشد مثل: «ما قائم زيد، اقائم زيد».

پس در اينجا سه صورت تصوّر دارد:

1ـ اقائمان الزيدان که در اين صورت به صورت تعيني الزيدان مبتداء است و اقائمان خبر مقدّم «لذا از اين وجه احتراز شد».

2ـ اقائم الزيدان که به تعيّن الزيدان فاعل است براي صفت که جايگزين خبر شد ‌که خارج شد.‌

3 ـ اقائم زيد که در آن دو امر جايز است که دانستي.

### تعریف خبر

«و الخبر هو المجرد»: خبر هم همان اسم برهنه از عوامل لفظيه است که مسندٌ به باشد و با صفت مذکور در مبتدا مغايرت داشته باشد. با قيد «المسند به» از قسم اوّل از ابتداء يعني مبتداي اسمي احتراز شد زيرا او مسندٌ الیه است نه مسندٌ به، و با قيد «المغاير للصفة المذکورة» از مبتداي وصفی هم احتراز شد و کلمه‌ي «المجرد» ‌اَيْ الاسم المجرد مربوط به مرفوعات اسمي است پس بر مثل يضرب در «يضرب زيد» صدق نمی‌کند که او مجرّد و مسندٌ به و مغاير با صفت مذکوره است زیرا (یضرب) اسم نيست.

«المسند به»: یعنی آنچه که بوسیله‌ی او اسناد واقع می‌شود و مصنف با این قید، از قسم اوّل مبتدا (مبتدای اسمی) احتراز جست زیرا قسم اوّل مبتدا، مسندٌ الیه است نه مسندٌ به.

«المغایر للصفة»: یعنی این مسندٌ به مغایر با آن صفتی است که در تعریف مبتدا ذکر شد. و با این قید از قسم دوم مبتدا (مبتدای وصفی) دوری کرد. و برای تو است که بگوئی: مراد از «مسندٌ به» مسند به سوي مبتداء است يا اینکه باي در «به» را به معني الي بگيري و ضمير مجرور را به مبتداء بازگشت دهي، به هر حال قسم دوم مبتداء به نام وصفی خارج می‌شود و قول مصنف: المغایرة للصفة المذکورة به صورت تأکيد مي‌شود.

#### عامل در مبتداء و خبر

«و اعلم ان العامل»: بدان‌که عامل در مبتداء و خبر همان ابتدائيت است يعني تجريد اسم از عوامل لفظيه تا اینکه به او چيزي اسناد يابد، يا اسناد به چيزي يابد.

1ـ پس معني ابتداء عامل در مبتداء و خبر است که هر دو تا را همين عامل رفع مي‌دهد (‌قول بصريون)‌

و نزد غير بصريون:

2ـ بعضي گويند که ابتداء عامل در مبتداءاست و مبتدا عامل در خبر.

3ـ و عده‌اي ديگر گويند که هر يک از مبتداء و خبر عامل در ديگري‌اند که بنابر اين قول هيچ‌کدام از مبتداء و خبر مجرّد از عوامل لفظيه نيستند بلکه هر يک آن دو به عنوان عامل لفظي در ديگري عمل مي‌کنند.

#### اصالة تقديم مبتداء بر خبر

اگر مانعي پيش نيامده اصل در مبتداء آنست که مقدّم بر خبر باشد لفظاً زيرا مبتداء ذات است و خبر حالي از احوال آن، و ذات بر احوال متقدّم است.

و از همين‌جاست که چون اصل در تقدّم مبتدا است به صورت تقديم لفظي، جايز است قول نحويين در اين مثال «في داره زيد» با وجود اینکه ضمير برگشت می‌کند به زيدي که لفظاً متأخر است ولي در رتبه متقدّم است به جهت اصالت تقدّم مبتداء بر خبر. ولي اين قول آنها ممتنع است که «صاحبُها في الدار» زيرا که ضمير در صاحبها به کلمه‌ي دار بر می‌گردد و کلمه‌ي دار در مکان خبري است که اصلش بر تأخیر است پس عود ضمير به متأخر پيش مي‌آيد که لفظاً و رتبةً متأخر است و اين کار جايز نيست لذا اين مثال ممتنع است.

#### جواز ابتدا به نکره و موارد ابتدا به نکره

اگرچه اصل در مبتدا آنست که معرفه باشد چون‌که معرفه معناي معيني دارد و آنکه در کلام مطلوب و مهم و کثير‌الوقوع می‌باشد آن است که حکم به امور معينه بشود، ولي با اين حال جايز است که مبتداء نکره واقع شود نه به نحو مطلق، بلکه در زماني‌که اين نکره به يک وجهي از وجوهِ تخصيص، تخصيص يابد زيرا به وسیله تخصيص گفته می‌شود که اين «مبتداي» نکره با معرفه مشارکت دارد مثل اين آيه شريفه که و‌لَعَبْدٌ مُؤمِنٌ خيرٌ مِن مُشرِکٍ که عبد شامل مؤمن و کافر می‌شود يعني نکره است ولي چون به مؤمن تخصّص يافت که تخصيص به صفت است پس کلمه‌ي «لَعَبْدٌ» مبتدا واقع شد و کلمه‌ي «خيرٌ» هم خبر او شد. مثال ديگر: «أرجلٌ في الدار أم امرئة» که رجل مبتداء شد چون نکره‌ي تخصيص يافته به «در خانه» است، و متکلم و گوينده اين کلام می‌داند که يکي از زن يا مرد در خانه است و لذا از مخاطب سؤال می‌کند از تعيين آن مثل اینکه گويد که کدام‌يک از این دو امر معلوم، در خانه، کائن و موجود است پس هر يک از اين دو تا به اين صفت تخصص يافته‌اند لذا کلمه‌ي رجل مبتدا است با اینکه نکره است و في الدار هم خبر اوست.

و مثل قولک: «ما أحد خير منک» که کلمه‌ي «أحد» نکره در جايگاه نفي است که بر عموم و شمول افراد افادت می‌کند پس خود او براي مبتدا بودن تعيين می‌شود و تخصّص مي‌يابد زيرا که در همه افراد تعدد نيست بلکه جميع افراد امر واحد است و نيز هر نکره‌اي در اثبات که از او قصد عموم شود امر واحد است مثل: «تمرٌ خيرٌ من جَرادة» جراده يعني ملخ؛ این حدیث برای تعیین فدیۀ ملخی است که محرم آنرا کشته است. و مثل قول عرب که گويند: «شرٌ أهَرَّ ذا نابٍ» شري که صاحب دندان نيش را به بانگ آورد، به خاطر تخصّص شرّ به چيزي که فاعل هم به آن تخصص مي‌يافت به جهت شباهت فاعل به شرّ زيرا در جايش اين‌گونه هم استعمال می‌شود که «ما اهر ذاناب الا شر»، و آنچه را که فاعل به او تخصّص مي‌يافت قبل از ذکرش همان صحت بودن فاعل به عنوان محکومٌ عليه است به چيزي که به فاعل اسناد داده می‌شود پس همانا تو وقتی بگوئي: «قام» دانسته می‌شود از اين آنکه بعد از او آنچه که ذکر می‌شود امري است که صحيح است بر او حکم به قيام بشود، پس وقتی بگوئي «رجل» اين در قوه‌ي مردي است که موصوف است به صحت حکم بر او به قيام که ايستاده است.

«واعلم ان المهرّ»: بدان‌که بانگ برآوردن مال سگ است به سبب نباح بودن و بسيار آوازکننده بودن که به آن عادت کرده‌است که اين بانگ سگ گاهي خير است همانند اینکه بعد از صداي او دوستي مثلاً براي انسان بيايد و گاهي هم شر است مثل اینکه براي او دشمني آيد، ولي آنجا که بانگ سگ بواسطه بسياري آوازش به صورت غیر عادي باشد شوم و بد مي‌باشد که شرّ است و خيري در او نيست، پس بنابر اوّل که به صورت عادت باشد می‌شود که آن را به نسبت به خير کوتاه کرد پس معناي آن اين است که شرّ است نه خير که صاحب نيش بانگ بر آورد و بنابر دومي قصر صحيح نيست پس وصف در تقدير گرفته می‌شود تا اینکه قصر صحيح باشد آن و قت معني اين می‌شود که شر عظيمي است نه حقير بانگ آورد صاحب نيش يعني سگ را، و اين جمله‌ي «شرّ اهرّ ذا ناب» و يا «شرٌّ عظيمٌ لا حقير اهرّ ذا ناب» يک مثلي است که براي مرد قوي‌اي زده می‌شود که او را در حادثه‌اي عجز فرا گرفته باشد.

و مثل قول تو «في الدار رجل» اينجا هم رجلٌ نکره مبتدا است زيرا به وسیله تقديم خبر تخصيص يافت زيرا زماني‌که گفته شود «في الدار» دانسته می‌شود که آنچه بعد از او گفته می‌شود موصوف است به صحت استقرارش در خانه، پس اين موصوف در قوه‌ي تخصيص به صفت است.

و مثل قول تو «سلام عليک» سلام نکره و مبتداست به جهت تخصص او به نسبت به متکلم زيرا اصل سلام عليک «سلّمتُ سلاماً عليک» است که فعل سلّمتُ حذف شد و در سلام به رفع عدول شد که سلامٌ شد براي قصد دوام و استمرار پس مثل اینکه گفت «سلامي» يعني سلام از ناحيه‌ي من بر تو باد.

#### مشهور بين **نحاة** در باب مبتداء

«هذا هو المشهور» اینکه مبتدا معرفه باشد يا نکره‌ي مخصصه باشد بين نحويين مشهور است و بعضي از محققين آنها مي‌گويند که مدار صحت اخبار از نکره بر فايده است نه آنچه را که از تخصيصات ذکر شده‌است که در توجيه آنها نياز به اين همه تکلفات و به سختي افتادن‌هاي رکيک و واهي و ضعيف داشته باشد بنابر‌اين اینکه گفته شود «کوکبٌ انقض الساعةَ» ستاره‌اي است که الآن از آسمان فرود آمد براي حصول فايده آن جايز است ولي اگر بگويد «رجل قائم» فايده ندارد. جامي همين قول را که مدار اخبار از نکره بر حصول فايده است را قول اقرب به صواب می‌داند.

وقتی که خبری که در سابق تعریف شد، مختص به مفرد گردید ـ چون‌که اين خبر معرَّف قسمي از اسم است که در نتیجه جمله داخل در آن خبر معرَّف نمی‌شود ـ لذا اراده کرد مصنف تا اشاره کند که گاهي خبر مبتدا جمله می‌باشد لذا گفت:

«و الخبر قد يکون جملة اسمية» گاهي خبر مبتدا می‌شود که جمله اسميه باشد مثل «زيدٌ ابوه قائمٌ» که زيد مبتدا و ابوه نيز مبتداي دوم و قائم خبر ابوه و جمله‌ي ابوه قائم خبر از براي زيد مي‌باشد و می‌شود که خبرش جمله‌ي فعليه هم باشد مثل «زيدٌ قام أبوه» زيد مبتدا قام فعل لازم و ابوه مضاف و مضافٌ الیه فاعل قام و اين جمله‌ي فعل و فاعل خبر براي زيدٌ می‌باشد.

مصنف در متن جمله بودن خبر را به جمله‌ي اسميه و فعليه مثال زد و سخن از ظرفيت را ذکر نکرد چون ظرفيت به فعليه بر می‌گردد، و وقتی خبر جمله باشد ـ و جمله هم خودش مستقل است که اقتضاي ارتباط به غير را ندارد ـ پس ناچاريم در جمله‌اي که واقع شد به عنوان خبر براي مبتدا به يک عايدي و رابطي که اين جمله را با مبتدا مرتبط سازد و اين عايد يا ضمير است همانند دو مثال مذکور و يا غير ضمير می‌باشد مثل لام در «نعم الرجل زيدٌ»، و مثل قرار گرفتن مظهر يعني اسم ظاهر به جاي ضمير در مثل الْحَاقَّةُ \* مَا الْحَاقَّةُ[[9]](#footnote-10) که براي تعظيم، اسم ظاهر به جاي ضمير قرار گرفت و يا رابط بودن به آن باشد که خبر تفسير براي مبتدا باشد در مثل قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ[[10]](#footnote-11) و گاهي هم عايد و رابط حذف می‌شود اگر عايد ضميري باشد، زیرا در صورت حذف قرينه‌اي بر حذفش قيام می‌کند مثل: «البُرُّ الکرُّ بستين درهماً» اي الکر منه و مثال ديگر «السَمَنُ مَنَوانِ بدرهمٍ» ‌اي منوان منه باشد به قرينه اینکه فروشنده گندم و روغن غير آن دو را قيمت نمي‌کند وقتی بگويد مثلاً گندم به اندازه‌ي يک کر به شصت درهم است معلوم است که يعني اندازه يک کر از اين گندم به شصت درهم است نه اینکه قيمت را براي غير گندم اعلام کند.

کُرّ که جمع آن اکرار است پیمانه‌ی خوار و بار است و در اصطلاح فقهاء، 128 مَنْ (هر من3 کیلو می‌باشد) است و در وزن آب که در فقه گفته شده است.

#### ظرف بودن خبر

در صورتي‌که خبر ظرف زمان يا مکان يا جار و مجرور واقع شود اکثر نحويين که بصريون‌اند قائلند که اين ظرف را به جمله تأويل مي‌بريم يعني فعل در آن به تقدير مي‌گيريم زيرا که وقتی در او فعل به تقدير گرفته شود جمله‌ي فعليه می‌شود به خلاف اینکه در او اسم فاعل در تقدير گرفته شود که مذهب اقل نحويين و کوفيون است که در صورت تقدير فاعل خبر مبتدا مفرد خواهد بود اما اینکه اکثري گفته‌اند در آن فعل در تقدير گرفته شود براي آن است که ظرف نيازمند به متعلّق است که عامل در ظرف باشد و اصل در عمل هم مال فعل است پس تقدير گرفتن وقتی واجب باشد اصل، اوّلويت دارد که همان فعل باشد و دليل اقلّي‌ها هم آن است که مقدّر در اينجا خبراست و اصل در خبر آن است که مفرد باشد و لذا فعل در تقدير نمي‌گيريم تا جمله باشد.

#### موارد وجوب تقديم مبتدا بر خبر

«ثم ان الاصل...»: اصل در مبتدا اين است که برخبر مقدّم باشد و البته تأخیر آن هم از خبر جايز است لکن تقديم مبتدا گاهي واجب می‌شود همچنان‌که مصنف بدين موارد اشاره کرد و فرمود:

1‌ـ يکي از موارد وجوب تقديم مبتدا بر خبر آنجاست که مبتدا داراي چيزي مثل استفهام باشد که صدارت طلب باشد که به جهت حفظ صدر نشيني‌اش بايد مبتدا مقدّم باشد مثل «مَنْ اَبُوکَ» که مَنْ مبتداست و مشتمل بر معناي استفهام است که صدارت طلب است زيرا معنايش اين است «أهذا أبوک أم ذاک؟‌» و «أبوک» خبر اوست اين قول مذهب سيبويه است البته بعضي از نحاة در همين مثال قائل به اين شدند که ‌«أبوک» چون معرفه است مبتدا است و «مَنْ» خبرش که به جهت معناي استفهامي و صدارت طلبي بر مبتدايش مقدّم شد.

2ـ اگر مبتدا و خبر هر دو معرفه باشند ‌خواه در تعريف متساوي باشند يا غير متساوي‌ و قرينه‌اي هم نباشد به اینکه کداميک مبتدا و کدام خبر است مثل: «زيد المنطلق» قهراً آن‌که مقدّم است را بايد مبتدا قرار داد.

3ـ مبتدا و خبر در اصل تخصيص متساوي باشند نه در مقدار آن حتي اگر گفته شود «غلام رجل صالح خيرٌ منک» باز هم تقديم مبتدا واجب است، مثل «أفضل منک أفضل منّي» علّت تقديم مبتدا آنست که اشتباه پيش نيايد.

4ـ يا اینکه خبر فعل مسند به مبتدا باشد که از مورد عدم فعل براي مبتدا احتراز شده ‌است زيرا در مثل قول تو «زيدٌ قام ابوه» واجب نيست مبتدا مقدّم شود چون‌که جايز است که گفته شود «قام ابوه زيدٌ» زیرا اشتباه پيش نمي‌آيد چون‌که فعل فعل مسند به مبتدا نيست پس بايد خبر فعل مسند به مبتدا باشد.

ولي در اين مثال «زيدٌ قام» واجب است که مبتدا مقدّم باشد زيرا که فعل قام مسند به زيد است.

در اين چهار صورت واجب است که مبتدا بر خبر مقدّم بشود، اما در سه صورت اوّل واجب است که علّت آن گفته شد، اما در صورت اخيري لازم است که مبتدا مقدّم شود براي آنکه با فاعل اشتباه نشود اگر فعل مفرد شد مثل «زيد قام» چون‌که اگر «قام زيدٌ» گفته شود مبتدا بودن زيد با فاعل واقع شدن براي فعل «قام» اشتباه می‌شود، و يا با بدل از فاعل شدن مشتبه می‌گردد اگر فعل به صورت تثنيه يا جمع باشد وقتی گفته شود در مثل «الزيدان قاما و الزيدون قاموا» که «قاما الزيدان قاموا الزيدون» احتمال دارد که «الزيدان و الزيدون»، بدل از براي فاعل باشند پس مبتدا با بدل از فاعل و يا با فاعل در صورت مثنی و جمع بودن فعل نیز اشتباه می‌شود بر قول کسي که جايز می‌داند الف و واو حرفي باشند که دلالت بر تثنيه فاعل و جمع فاعل می‌کنند مثل تاي در «ضربت هندٌ».

#### موارد وجوب تقديم خبر بر مبتدا

1ـ اگر خبر مبتدا به صورت مفرد باشد، ‌يعني به صورت ظاهري جمله نباشد خواه به حسب حقيقت جمله باشد يا نباشد‌ و براي اين مفرد معناي صدارت طلبي کلام مثل معناي استفهام باشد مثل: «أين زيدٌ» که زيد مبتداست و کلمه‌ي «أين» که متضمّن معناي استفهام است خبر آن و مقدّم است و ظرف مکان می‌باشد و کلمه‌ي «أين» به صورت ظاهري‌اش مفرد است ولي اگر براي او فعل در تقدير بگيريم به حقيقت جمله خواهد بود، ولي اگر براي او اسم فاعل در تقدير بگيريم که هم صورۀً و هم حقيقۀً مفرد خواهد بود به هر تقدير در هر‌دو صورت، به ظاهرش جمله نمي‌باشد. و مصنف با قيد مفرد بودن خبر از اين مثال احتراز کرد «زيدٌ أين ابوه» که به سبب تأخیر افتادن کلمه‌ي «اين» صدارت طلب بودن او باطل نمي‌شود زيرا خودش در ابتداي جمله قرار گرفته است.

2ـ يا اینکه مقدّم شدن خبر، مصحح براي مبتدا بودن مبتدا باشد يعني تقديم خبر تصحيح می‌کند مبتدا واقع‌شدن مبتدا را مثل «في الدار رجلٌ» که «في الدار» خبري است که به وسیله مقدّم شدنش مبتدا را تخصیص زد، زيرا اگر في الدار مؤخّر شود مبتدا نکره‌اي می‌شود بدون تخصيص و ابتدا به نکره بدون تخصيص جايز نيست.

3 ـ «أو کان لمتعلقه‌» سومين موردي که بايد خبر مقدّم شود آنجاست که براي متعلّق خبر، ضميري در مبتدا باشد که بايد به متعلّق خبر برگردد لذا بايد مبتداء مؤخّر شود زيرا اگر مقدّم شود اضمار قبل از ذکر لفظاً و معني پيش مي‌آيد که جايز نيست مثل «علي التمرة مثلُها زبداً» که علي التمرة خبر مقدّم است و مثلها مبتداي مؤخّر است که ضمير در آن به تمرة که متعلّق خبر است بر مي‌گردد ‌اي «مثل التمرة» چون‌که خبر همان «علي التمرة» است و التمرة متعلّق به همين خبر یعنی «علي التمرة» می‌باشد مثل تعلق جزء به کل.

4ـ «او کان الخبر خبراً عن ان...» يا اینکه خبر، خبر از أنّ مفتوحه باشد و با اسم و خبرش تأويل به مفرد برده شود به عنوان مبتداء که در اين صورت بايد خبر مقدّم باشد زيرا در تأخیر خبر، أنّ مفتوحه با إنّ مکسوره در تلفظ اشتباه می‌شود چون امکان ذهول و غفلت از فتحه مي‌رود به جهت خفاي فتحه يا در کتابت. مثل «عندي اَنّک قائم» عندي خبر مقدّم است، انّک حرف شبيه به فعل و کاف اسم او، و قائم خبر اوست که اين مجموع انّ با اسم و خبرش در حکم مفردند به عنوان مبتداي مؤخرند تا اشتباه نشود با اِنّ مکسوره، به هر حال تقديم خبر در اين موارد اربعه واجب است.

#### جواز خبرهاي متعدد براي يک مبتداء

«‌وقد يتعدد الخبر...»‌ گاهي براي يک مخبر عنه و مبتداء دو خبر و بيشتر می‌شود آورد و اين تعدد خبر يا به حسب لفظ و معني باهم است، و اين هم به دو وجه استعمال می‌شود.

1ـ به و‌سيله‌ي عطف مثل: «زيدٌ عالم و عاقل».

2ـ بدون عطف مثل: «زيدٌ عالم عاقل».

و يا به حسب لفظ فقط مثل «هذا حلوٌ حامضٌ» که اين دو در حقيقت يک خبرند و به معني مزّ: شيرين ترش می‌باشد، که در لفظ دو تا است و در اين صورت اخير ترک عطف بهتر است. و بعضي از نحويين (فاضل رضي) به صورت تعدد خبر نظر نمود و بدون عطف آن را حمل بر تجوز نمود، و بعيد نيست که گفته شود مراد مصنف به تعدد مربوط به آن جائي باشد که بدون عطف است زيرا که در تعدد به وسیله عطف خفايي نيست نه در خبر و نه در مبتداء و نه در غير اين دو، و نيز آن‌که به وسیله عطف متعدد است خبر نيست بلکه آن از توابع خبر است و لذا مصنف براي تعدد خبر مثالي بدون عطف در متن آورد «زيد عالم عاقل»، و اگر تعدد اعم قرار داده شود پس اقتصار و اکتفاي به همان مورد بدون عطف، براي همين بود که مصنف اکتفاي به مثالي کرد که بدون عطف است.

#### دخول فاء بر خبر مبتداء

گاهي مبتدا متضمّن معناي شرط است (مراد از شرط يعني اینکه اوّلي سببیّت براي دومي داشته باشد يا اوّلي سببیّت براي حکم به دومي داشته باشد که به اين معني اشکال وارد نمي‌شود به مثل اين آيه وَ ما بِكُمْ مِنْ نِعْمَةٍ فَمِنَ اللَّهِ[[11]](#footnote-12) پس مبتدا شباهت به شرط پيدا می‌کند در سببیّت مبتدا براي خبر همانند سببیّت شرط براي جزاء) که در اين صورت صحيح است که بر خبر مبتدا «فاء» داخل شود. البته صحيح هم هست که فاء داخل نشود نظراً به مجرّد تضمن مبتداء معني شرط را، ولي اگر قصد شود دلالت اين معني در لفظ پس واجب می‌شود که در خبرش فاء داخل شود، و اما وقتی که قصد نشود پس دخول فاء بر خبر واجب نيست بلکه عدم دخول واجب است.

و اینکه مبتدا متضمّن معني شرط باشد يا:

1ـ اسم موصول به فعل است يا به ظرف يعني آنچه که صله قرارداده مي‌شود جمله‌ي فعليه و يا ظرفيه‌ است که در اينجا به اتفاق، تأويل به جمله‌ي فعليه می‌رود و اینکه اشتراط شد که صله‌اش فعل يا ظرف تأويل برده به فعل باشد براي این است که تأکيد کند مشابهت مبتدا به شرط را، چون‌که شرط نمي‌تواند جز فعل باشد و در حکم اسم موصول مذکور است آن اسمی که موصوف به موصول شده است.

2ـ و يا اینکه مبتداي متضمّن معني شرط نکره‌ي موصوفه به يکي از آن دو باشد، و در حکم نکره است اسمی که مضاف به اين نکره باشد.

اما مثال براي اسم موصول به فعل «الذي يأتيني فله درهم» که الذي مبتدا است و اسم موصول، و صله‌اش فعل يأتيني است، فله درهم خبر اوست که بر سرش فاء در آمده است.

و اما مثال براي اسم موصول به ظرف: «الذي في الدار فله درهم» الذي مبتداي موصول و في الدار صله‌اش است و فله درهم خبرش که بر سر خبرش فاء در آمده است. و اما مثال براي مبتداي اسم موصوف به اسم موصول مذکور مثل اين آيه: قُلْ إِنَّ الْمَوْتَ الَّذِي تَفِرُّونَ مِنْهُ فَإِنَّهُ مُلاقِيكُمْ[[12]](#footnote-13) می‌باشد، و مثال «کل رجل ياتيني فله درهم» مثال براي اسم موصوف به فعل بوده و «کل رجل في الدار فله درهم» مثال برای اسم موصوف به ظرف است، و اما مثال اسم مضاف به سوي نکره‌اي که موصوف به يکي از اين دو تا باشد: «کلُّ غلامِ رجلٍ ياتيني، أو في الدار فله درهم» است.

اگر بر سر مبتدا ليت و لعلّ از حروف مشبّهه به فعل درآید مانع می‌شوند که بر سر خبرش فاء درآید زيرا صحت دخول فاء بر مبتداء براي آن است که مبتداء و خبر شبيه به شرط و جزايند ولي ليت و لعل آنها را از اين شباهت زايل مي‌کنند چون‌که ليت و لعلّ کلام را از خبريه به انشائيه خارج مي‌کنند ولي شرط و جزا از قبيل إخبارند و لذا آنها مانع می‌شوند و اين منع هم به اتفاق همه‌ي نحويين است پس گفته نمي‌شود: «ليت او لعل الذي ياتيني او في الدار فله درهم».

فان قيل: اگر گفته شود که باب کان و باب علمت نیز به اتفاق همه مانع‌اند پس چه وجهی دارد که این مانع بودن را مصنف به لیت و لعلّ اختصاص داد‌؟

در جواب گفته شد که تخصیص آنها به بیان اتفاق، فقط از بین حروف مشبّهه به فعل است نه مطلقا و وجه این تخصیص هم اهتمام برای بیان اختلافی است که در حروف مشبّهه به فعل واقع شد. البته بعضی از نُحاة که گفته شده سیبویه است انّ مکسوره را هم به لیت و لعل ملحق کرد که مانع دخول فاء بر خبر مبتداست.

ولی اصح آن است که «إنّ» مکسوره کلام را از خبریّه به انشائیه خارج نمی‌کند و همین مطلب را هم آیه قرآن تأیید می‌کند که إنّ الّذِينَ کَفَروُا وَ مَاتُوا وَ هُم کُفّارٌ فَلن ‌يقبل ...[[13]](#footnote-14)‌ که «إنّ» بر سر «الذین» مبتدا در‌آمد ولی بر خبر او فاء داخل شد که «فلن يقبل» باشد پس «إنّ» مانع دخول فاء بر خبر مبتدا نمی‌شود.

و گفته شده که گاهی «أنّ» مفتوحه «لکنّ» را هم به «لَیْتَ و لَعَلَّ» ملحق کردند پس چه وجهی دارد که فقط «إنّ» مکسوره ملحق به آنها گردد‌؟ در جواب گفته شده آن کس که «إنّ» مکسوره را ملحق به آن دو کرد سیبویه بود لذا مصنف به قول او اعتنا کرد و آن را در متن ذکر کرد و به قول غیر سیبویه اعتنا نکرد پس آن را ذکر نکرد با اینکه هر دو قول را قرآن و کلام فصحاء مساعدت نمی‌کند اما از قرآن که آیه‌اش را آوردیم بر سر خبر مبتدا فاء داخل شد با اینکه با «إنّ» مکسوره بود اما آیه‌ای که دلالت دارد که «اَنّ» مفتوحه و «لکنّ» مانع دخول فاء بر خبر مبتدا نمی‌شود مثل آیه‌ی ‌وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْ‏ءٍ فَأَنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ[[14]](#footnote-15) و مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| فواللهِ ما فارقْتُکُم قالِیاً لکم |  | و لکنَّ ما یُقضَی فسوفَ یکونُ |

پس به خداوند قسم که مفارقت نکردم شما را در حالتی‌که دشمن باشم مر شما را و‌لکن آن چنان چیزی‌که حکم کرده می‌شود و خداوند مقدّر کرده‌است پس زود باشد که موجود شود. جامی در باب مبتداء که شاهد در دخول فاء است بر خبر «لکنّ» که «فسوف یکون» بوده باشد و جمله‌ی موصول با صله در محل نصب است بنابر اینکه اسم است از برای او.[[15]](#footnote-16)

#### موارد جواز و وجوب حذف مبتداء

1-گاهی به خاطر قرینه‌ی لفظیه یا عقلیه به نحو جواز مبتداء حذف می‌شود.

2- و گاهی هم به نحو وجوب حذف می‌شود در جائی که قطع نعت به رفع باشد مثل «‌الحمدُ لله اهلُ الحمد‌» ای هو اهلُ الحمد و اینکه حذف مبتدا واجب است برای آنکه دانسته شود که مبتدا در اصل صفت بود پس قطع شد به قصد مدح یا ذمّ یا غیر اینها پس اگر مبتداء ظاهر شود آن قصد را بیان نمی‌کند و نیز حذف مبتداء واجب است نزد کسی که در «نعم الرجل زید» گوید که تقدیرش «‌هو زید‌» بود.

اما مثال برای جواز حذف مبتداء مثل مبتدای محذوف در قول کسی که برای استهلال رفته که تا ماه را و هلال را مشاهده کرد داد می‌کشد در وقتی‌که آن را دیده است که «الهلالُ واللهِ» یعنی هذا الهلالُ و اللهِ به قرینه‌ی حالیه و از باب حذف خبر به تقدیر «‌الهلال هذا‌» نیست چون مقصود مستهلّ تعیین شیء به اشاره و حکم بر او به هلال بود تا اینکه بینندگان را بدان جهت متوجه سازد که آنها هم همانند او ببینند و اینکه با قسم هم می‌گوید که «‌ماه به خدا قسم ‌‌الهلال و الله‌» چون‌که عادت استهلال کنندگان ماه غالباً این‌گونه است و دیگر اینکه توهم نصب هلال نشود در هنگام وقف‌.

#### موارد حذف خبر به خاطر قرینه

1- گاهی با قرینه هم جایز است که خبر مبتداء به نحو جواز حذف شود بدون اینکه چیزی جای‌گزین آن گردد مثل خبر محذوف در قول تو: «‌خرجتُ فاذا السبعُ‌» که تقدیرش بنابر مذهب صحیح کما اینکه صاحب لباب بر آن تصریح کرد: «‌خرجت فاذا السبع واقفٌ‌» است بنابر تقدیر اینکه کلمه‌ی «اذا‌» ظرف زمان باشد برای خبر محذوف که چیزی جای‌گزین آن خبر نشده‌است ای «ففی وقتِ خروجی السبعُ واقفٌ‌».

2- و گاهی خبر مبتدا با قیام قرینه به نحو وجوبی حذف می‌شود در آنجایعنی در ترکیبی که لازم می‌آید که جای خبر را غیر او بگیرد که این مطلب در چهار مورد می‌باشد بنابر آنچه که مصنف در متن آورد.

#### موارد اربعه حذف وجوبی خبر

1- اوّلین جایی که خبر حذف می‌شود آنجاست که مبتداء بعد از لولا باشد مثل «‌لولا زید لکان کذا‌» ای لولا زید موجود که موجود حذف شده‌است چون کلمه‌ی لولا برای امتناع شیء است به خاطر وجود غیر آن‌که دلالت بر وجود می‌کند. پس در جای خبر، جواب لولا ملتزم شده‌است پس باید خبر حذف می‌شد بخاطر وجود قرینه و التزام به قائم مقام خبر. ‌‌البته این مورد مال آن زمانی است که خبر به نحو عام باشد (‌مثل همین کلمه‌ی موجود). ولی اگر خبر خاص باشد حذف آن واجب نیست همانند قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ولولا الشعرُ بالعلماء یُزری |  | لکنتُ الیوم اشعر من لبیدٍ |
| ولولا خشیةُ الرحمن عندی |  | جَعَلتُ الناسَ کلَّهم عَبیدی |

از ابیات محمد بن ادریس شافعی است یعنی اگر نبود شعر گفتن که عیب بوده باشد از برای علما هر‌آینه بودم من امروز شاعر‌تر و گوینده شعرهای نیکو‌تر از لبید.

جامی در باب مبتدا شاهد در ذکر نمودن خبر مبتدائیست که واقع است بعد از لولا به اعتبار بودن آن خبر خاص چون‌که «‌الشعر‌» مبتداء است و «‌یرزی‌» خبر او است.[[16]](#footnote-17) تا اینجا که در این قسم اوّل گفته شد مذهب بصریّون است ولی کسائی گفت که اسم بعد از لولا فاعل است برای فعل مقدّر ای «‌لولا وُجِدَ زید‌». و فرّاء هم گفت که لولا خودش رفع دهنده‌ی اسم بعد از خودش می‌باشد.

2- هر مبتدائی که به صورت ظاهری مصدر یا به تأویل مصدر باشد در حالی که به فاعل یا مفعول یا هر دو منسوب باشد و بعد از آن مصدر نیز حال واقع شود یا آن مبتدا اسم تفضیل مضاف به آن مصدر باشد خبرش باید حذف شود. مثل: «‌ذهابی راجلا» و «ضَرْبُ زیدٍ قائما‌» اگر زید مفعولٌ به باشد و مثل: «‌ضربی زیداً قائما‌» یا «قائمین‌» «‌اَنْ ضربتُ زیداً قائما‌» و «‌اکثرُ شربی السویقَ ملتوتا‌» و «‌اخطبُ ما یکون الامیر قائما‌ً».

بصریون می‌گویند که تقدیرش «ضربی زیداً حاصل اذا کان قائما» پس کلمه‌ی «حاصلٌ» که خبر بود حذف شد همچنان‌که متعلّقات ظروف حذف می‌شوند مثل «زید عندک» که باقی ماند «اذا کان» سپس حذف شد اذا با شرطش که عامل در حال بود و حال جای ظرف نشسته است زیرا در حال معنی ظرفیت است پس حال قائم مقام ظرف قائم مقام خبر است پس حال قائم مقام خبر است و رضی‌الدین استرآبادی گفت که این همانست که گفته شده درحالی‌که در این بیان تکلفات فراوانی است که این تکلفات، حذف إذا با جمله‌ی مضاف به إذا است که در غیر این مکان ثابت نشده‌است و هم از ظاهر معنای کان ناقصه به معنای کان تامه عدول کردن است ولی آن‌ در نزد من ظاهر است اینست که تقدیر مثال به نحو: «ضربی زیداً یُلابِسُه قائماً» وقتی که اراده کردم که حال از برای مفعول باشد و «ضربی زیداً یلابسنی قائماً» زمانی‌که حال از برای فاعل باشد، بهتر است سپس می‌گوییم که مفعولی که ذو‌الحال بود حذف شد و «ضربی زیداً یلابس قائماً» باقی ماند و حذف ذو‌الحال هم اگر با قرینه باشد جایز است چه اینکه می‌گویی: «الذی ضربت قائماً زید» ای ضربته‌ سپس «یلابس» که خبر مبتداء است حذف شده و عامل در حال هم حذف شد و حال خودش جای عامل نشست کما اینکه می‌گویی: «راشدا مهدیا» ای «سِرْ راشِداً مهدیاً»‌ پس بنابر این نحویین از تکلفات در مسئله راحت خواهند شد.

ولی کوفیّون گفتند که تقدیرش: «ضربی زیداً قائماً حاصل» است به قرار دادن «قائماً» از متعلّقات مبتداء، پس لازم می‌آید آنها را حذف خبر بدون چیزی که جایگزین خبر شود و دیگر تقیید مبتدایی که مقصود العموم است به دلیل استعمال.

و اخفش به این‌سوی رفت که آن خبری که حال جایگزین آن می‌شود مصدر مضاف به صاحب حال است ای «ضربی زیداً ضَرْبُهُ قائما‌ً».

و بعضی هم قائل شدند که این مبتداء خبری برایش نیست زیرا که مبتدا به معنی فعل است زیرا معنای «ضربی زیداً قائماً» این است که «ما اضرب زیداً الا قائماً».

3- سومین مورد حذف وجوبی خبرمال هر مبتدایی است که خبرش مشتمل بر معنای مقارنت است و بر این مبتدا عطف می‌شود چیزی بواسطه‌ی واو به معنای «مع» مثل: «کلُّ رجلٍ و ضِیعَتَه» ای کلُّ رجلٍ مقرونٌ مع ضِیعَتِه پس این خبر حذفش واجب است زیرا که واو دلالت بر خبری که همان مقرونٌ است می‌کند و معطوف در جایگاه این خبر نشسته است.

4 - چهارمین مورد مال هر مبتدایی است که به او قسم خورده شده‌است و خبر او هم همان قسم است مثل «لعمرک لأفْعَلَنَّ کذا» ای «لعمرک و بقائک قَسَمی ای ما اقسم به».

پس شکی نیست که کلمه‌ی «لعمرک» دلالت بر قسم محذوف دارد و جواب قسم جایگزین مقام قسم شده‌است پس حذف خبر واجب بود (نکته: عَمْر و عُمْر به یک معنایند، که عَمْر با لام استعمال نمی‌شود مگر اینکه مفتوح باشد مثل «لَعَمْر» زیرا که قسم به جهت کثرت استعمال در موضع تخفیف قرار گرفته است. از چهار مورد حذف وجوبی خبر سه مورد را ماتن در متن آورد و یک مورد را هم جناب جامی در شرح اضافه کرده‌است

3- یکی از مرفوعات: خبر انّ و اخوات آن است.

مراد از اخوات اِنّ، حروف 5 گانه باقی‌مانده است که شبیه به اِنّ می‌باشند و آنها عبارتند از: اَنّ و کانّ و لکنّ و لعلّ و لیت. و خبر اِنّ و اخواتش، بواسطه‌ی این حروف، مرفوع می‌شود نه بواسطه‌ی ابتدائیّت بنابر مذهب اصحّ. زیرا این حروف وقتی به فعل متعدّی شباهت یافتند ـ کما اینکه بعداً می‌آید ـ همانند او عمل رفع و نصب کردند.

تعریف خبر انّ‌: خبر انّ و اخوات آن مسندی است به چیز دیگر بعد از دخول یکی از حروف مذکور بر خبر، وآن شیء دیگر مبتداست، اینکه مصنف کلمه‌ی «المسند» را در تعریف آورد شامل خبر کان و خبر مبتدا و خبر لای نفی جنس و غیر آنها هم می‌شود ولی با قول دیگر که فرمود: «بعد دخول هذه الحروف» همه آنها خارج شدند.

و مراد از دخول این حروف مشبّهه بر مبتداء و خبر همان ورود بر این دو هست برای به ارث گذاشتن اثرشان است در این دو به صورت لفظی و معنوی پس این تعریف برای خبر انّ به مثل یقوم در قول ما «انّ زیداً یقوم ابوه» نقض نمی‌شود زیرا کلمه‌ی «یقوم» در اینجا از حیث اسنادش به «ابوه» از چیزهایی نیست که انّ به این معنی بر او داخل شده باشد بلکه انّ بر مجموع «یقوم ابوه» وارد شد پس نیازی به این جواب نیست که گفته شود (مراد از «المسند» المسند به سوی اسمای این حروف است) زیرا بر این مجیب لازم می‌آید که مصنف از این قولش که گفت «بعد دخول هذه الحروف» استدراک نماید و نیز نیازی به این جواب هم نیست که گفته شود به اینکه مراد از مسند، اسم مسند است که تا احتیاج باشد به تأویل جمله به اسم حیث اینکه خبرش جمله باشد مثل: «انّ زیداً یقوم» و مؤوّل بشود به قائم که در مثال بعدی می‌آید. اما مثال برای مطلب مذکور از مصنف مثل «قائم» در «انّ زیداً قائم» می‌باشد که «قائم» مسند است بعد از دخول حرف انّ، و مطلب در این «قائمٌ» مثل همان مسایل در خبر مبتدا است یعنی همان احکام را دارد در تمام اقسامش از اینکه این خبر هم مفرد، جمله، نکره، معرفه باشد و نیز یکی یا متعدد یا مثبت یا محذوف باشد و نیز شرائط این خبر هم همانند شرایط خبر مبتداست که اگر این خبر هم جمله شد باید ضمیر عاید داشته باشد و حذف نمی‌شود مگر آنکه دانسته شود. البته معنای این حرف آن نیست که هرچه در خبر مبتداء صحیح باشد در خبر باب انّ هم واقع گردد تا اینکه اشکال شود که در خبر مبتدا جایز است که گفته شود: «أین زیدٌ، مَن أبوک» ولی در خبر اِنّ جایز نیست که گفته شود «ان این زیداً، ان من اباک».

آری؛ این خبر در همه جا مثل خبر مبتداست جز اینکه تقدیم او بر اسم اِنّ جایز نیست درحالی‌که تقدیم خبر بر مبتدا جایز بوده و حتی گاهی واجب می‌شد اما در اینجا جایز نیست که خبر اِنّ بر اسمش مقدّم شود برای اینکه این حروف در عمل فرع بر فعل‌اند لذا اراده شد که عمل این حروف مشبهة بالفعل هم عمل فرعی باشد و عمل فرعی برای فعل آنست که منصوب بر مرفوع مقدّم باشد پس وقتی این حروف می‌خواهند عمل فرعی انجام دهند در دو معمول خود تصرّف نمی‌کنند بطوری که دومی را بر اوّلی مقدّم نمایند همانطوری که فعل این کار را می‌کند زیرا درجه‌ی این حروف از فعل پایین‌تر است و ضعف در عمل دارند.

مگر آنجا که خبر انّ به صورت ظرف باشد که می‌شود بر اسمش مقدّم گردد و در این صورت هم حکم خبر انّ همانند حکم خبر مبتدا است در اینکه تقدیم خبر جایز می‌شود در وقتی که اسم معرفه باشد مثل آیه‌ی شریفه: إِنَّ إِلَيْنا إِيابَهُمْ[[17]](#footnote-18) و تقدیم خبر واجب می‌شود در جایی که اسم اِنّ نکره باشد مثل «إنّ من الشِّعر لَحِکمَةً» و «إنَّ من البیان لَسِحْراً» البته این تقدّم خبر انّ بر اسمش مربوط به ظروف است که در ظروف وسعتی است که در غیر آن نیست.

4 - یکی از مرفوعات خبر لای نفی جنس است:

«مراد از نفی جنس» یعنی نفی در صفت زیرا در مثال «لا رجل قائم» مثلاً نفی قیام از رجل است نه اینکه نفی خود شخص رجل باشد.

#### تعریف خبر لای نفی جنس‌:

«هو المسند بعد دخولها‌» خبر لای نفی جنس همان مسند به چیز دیگر است ـ که این قید شامل خبر مبتدا و خبر انّ و کان و غیر آنها می‌شود ـ بعد از داخل شدن لای نفی جنس که با این قید «بعد دخولها» مرفوعات دیگر خارج می‌شود و مراد به دخول لا همان معنایی است که در مورد خبر اِنّ دانستی پس به مثل یضرب در «لا رجل یضرب ابوه» اشکال نمی‌شود.

مثل: «لا غلام رجل ظريف فی الدار» معمولا مشهور برای این مورد، مثال «لا رجل فی الدار» را می‌آورد ولی مصنف از این مثال مشهور به مثال مذکور عدول کرده‌است زیرا در مثال مشهور احتمال دارد خبر محذوف بوده و فی الدار به عنوان صفت باشد یعنی نیست مردی موجود که این چنین صفت دارد در خانه است ولی در مثالی که ماتن ذکر کرد این احتمال منتفی است زیرا که غلام رجل معربِ منصوب است و جایز نیست ارتفاع صفت آن بنابر آنچه که ظاهر است. و کلمه‌ی فی الدار هم خبر است بعد از خبر بودن ظریفٌ نه ظرف برای ظریفٌ است و نه حال برای او، زیرا که ظرافت مقیّد به ظرف و مثل او نمی‌شود و اینکه فی الدار هم در مثال آورده شد برای این است که به سبب نفی ظرافت از هر غلام رجل کذب پیش نیاید وانگهی این مثال نیز مثال برای دو نوع خبر لای نفی جنس به صورت ظرف و غیر ظرف می‌باشد.

#### حذف خبر لای نفی جنس

خبر لای نفی جنس اگر به معنی عام باشد مثل موجودٌ و حاصلٌ به صورت فراوان حذف می‌شود چون‌که نفی بر آن دلالت می‌کند مثل «لا اله الا الله» ای لا اله موجود الا الله که موجودٌ حذف شده‌است.

و بنوتمیم خبر لای نفی جنس را در لفظ ظاهر نمی‌کنند و اثبات نمی‌نمایند زیرا که حذف این‌گونه در نزدشان واجب است یا مراد این است که آنان اصلاً اثبات نمی‌کنند نه لفظاً و نه تقدیراً پس در معنای قول نحویین که ‌لا اهل و لا مال می‌گویند که اهل و مال منتفی است پس احتیاجی به تقدیر خبر نیست و به هر دو تقدیر آنچه که به عنوان خبر دیده می‌شود را بر صفت حمل می‌کنند مثل: «لا رجل قائم» که قائم صفت رجل است نه خبر.

‌5 - یکی از مرفوعات اسم ما و لای شبیه به لیس است

یعنی این دو حرف شبیه به لیس‌اند در معنای نفی و دخول بر مبتداء و خبر و لذا شبیه او هم عمل می‌کنند.

تعریف اسم ما و لا‌:‌ هو المسند الیه بعد دخولهما‌ این اسم مسندٌ الیه است که این کلمه شامل مبتدا و هر مسندٌ الیه می‌شود منتهی قید بعد از داخل شدن «ما و لا» هم آنها را خارج می‌کند، و به آنچه که در معنای دخول شناختی می‌دانی که اشکال ابوه در مثل «ما زید ابوه قائم» وارد نمی‌شود.

اما مثال برای اسم «ما و لا» مثل «ما زیدٌ قائماً»، «لا رجلٌ أفضلَ منک» در مثال «ما» جناب مصنف بعد از «ما»، معرفه آورد ولی بعد از «لا» اسم او را نکره آورد زیرا که لای نافیه فقط در نکره عمل می‌کند به خلاف مای نافیه که هم در نکره و هم در معرفه عمل می‌کند در لغت اهل حجاز، ولی بنو‌تمیم برای «ما و لای» نافیه اثبات عمل کردن نمی‌کنند و می‌گویند که اسم و خبر بعد از دخول «ما و لای» نافیه، مرفوع‌اند به جهت ابتداء و خبر، به همان صورتی که قبل از دخول بوده‌اند می‌باشد.

اما قرآن بنابر لغت اهل حجاز که برای «ما و لا» عمل قائلند وارد شد مانند: ما هذا بَشَراً[[18]](#footnote-19) که هذا اسم «ما» و بشراً خبر اوست که رفع به اسم و نصب به خبر می‌دهد.

و این عمل کردن لیس در لای نافیه (نه ما) شاذّ و کم است چون‌که لای نافیه در مشابهت به لیس ناقص است چون‌که لیس برای نفی حال است و «لا» این‌گونه نیست بلکه برای نفی است به نحو مطلق به خلاف مای نافیه که او هم مثل لیس برای نفی حال است لذا در عمل کردن لای نفی به موارد سماع باید اکتفاء کرد مثل قول شاعر که گفت:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| مَن صَدَّ عَن نِیرانِها |  | فأنا ابنُ قیسٍ لا براحٌ |

ای لا براح لی.**[[19]](#footnote-20)** این بیت از قصیده سعد بن مالک بن ضبیعة بن قیس بن ثعلبه جد طرفة بن عبد بکری شاعر است... یعنی هر‌کسی که روی بگرداند از آتش‌های آن جنگ پس من پسر قیس هستم که نیست زوالی از برای من و خود جنگ می‌کنم به تنهایی. شاهد در حذف خبر لای نافیه است به جهت ضرورت و عمل کردن او نوع عمل لیس ای لا براح لی ای لیس لی براح.

و جایز نیست که در اینجا لای نفی جنس باشد زیرا اگر نفی جنس باشد جایز نیست ما بعدش مرفوع باشد مادامی‌که «لا» تکرار نشد و حالی‌که در بیت هم تکرار نشده‌است.

#### نکته‌ای پیرامون مسندٌ الیه و مسند

«اعلم» بدان‌که در این تعاریف مرفوعات حرف از مسندٌ الیه و مسند پیش‌آمد که مراد از آن همان مسندٌ الیه و مسند به نحو بالاصالة است نه به تبعیّت به دلیل اینکه مجدّداً توابع مرفوعات را در آینده ذکر می‌کند پس مراد بالاصالة است که تعریف به مباحث توابع نقض نشود.

بعد از فراغ از مرفوعات شروع در منصوبات کرد و آن را هم بر مجرورات مقدّم کرد چون‌که منصوبات فراوان است وانگهی نصب به نسبت به جرّ سبکتر است لذا گفت: المنصوبات.

مقصد دوم منصوبات

# مبحث منصوبات

تعریف منصوبات: «هو ما اشتمل علي عَلَم المفعولیة» بیان مرجع ضمیر «هو» و جمع بستن منصوب به الف و تاء در مرفوعات گذشت و مراد به عَلَم و علامت مفعولیت علامت بودن اسم است به عنوان مفعول حقیقۀً یا حکماً که علامت مفعولیت چهار تا است: فتحه و کسره والف و یاء مثل رایت زیداً و مسلماتٍ و اباک و مسلمَیْن و مسلمِینَ که در زیداً فتحه و در مسلماتٍ کسره و در اباک الف و در دو کلمه‌ی تثنیه و جمع هم حرف یاء علامت مفعولیت است.

## اقسام منصوبات

1- مفعول مطلق:

مفعول مطلق مشتمل بر علامت مفعولیت است و به اسم مفعول مطلق نامیده شد به خاطر صحّت اطلاق صیغه‌ی مفعول بر آن بدون تقیید کردن آن به «باء در به» یا «فی در فیه» یا «مع در معه» یا «لام در له» که در مفاعیل دیگر چهار‌گانه این قیدها آمده‌است و لذا آن مفعولها در صورتی اطلاق صیغه‌ی مفعول بر آنها می‌شود که مقیّد به قیدی از چهارتا بشوند که مفعولٌ به، مفعولٌ فیه، مفعولٌ معه، مفعولٌ له ولی مفعول مطلق اطلاق دارد و مقیّد نیست و به تعبیری قید او همان اطلاق او از حروف اربعه است که به مفعول مطلق معروف شد.

و مفعول مطلق اسم چیزی است که انجام می‌دهد آن چیز را فاعل فعل. و مراد به «فعل فاعل او را» قیام و قوام فعل به فاعل است به نحوی که اسنادش به فاعل صحیح باشد نه اینکه موثر در او و موجد او باشد پس به مثل این مثال «مات موتاً جَسُمَ جَسامَةً و شَرُفَ شَرَفاً» اشکال وارد نمی‌شود زیرا در اینجاها مثلاً فاعل موت را ایجاد نمی‌کند و فاعل جسم را ایجاد نمی‌کند و هکذا، و لفظ «الاسم» فقط به این دلیل در تعریف زیاد شد زیرا آنچه را که فاعل انجام می‌دهد همان معناست و حال اینکه مفعول مطلق از اقسام لفظ است. و همه‌ی مصادر در تحت تعریف مفعول مطلق داخل می‌شوند.

لفظ «مذکورٍ» صفت برای «فعلِ» می‌باشد یعنی «فعلِ» هم مذکور است خواه مذکور حقیقی باشد مثل جایی که به عینه مذکور باشد مثل «ضربت ضربا» و یا مذکور حکمی باشد همانند آنجا که مقدّر است مثل فَضَرْبَ الرِّقابِ.[[20]](#footnote-21)

(«أو اسماً» عطف بر «مذکوراً» است یعنی فعل مذکور شامل ملفوظ ومقدر و اسم می‌شود زیرا که مراد از آن مذکور معنای اعم از فعل و شبه فعل بود که شایع هم هست و لذا) شامل اسمی که در آن معنای فعل باشد می‌شود مثل «ضاربٌ ضرباً» البته بوسیله قید «مذکور» مصادری که فعل آنها ذکر نشده‌است خارج می‌شوند زیرا در آنها فعل نه حقیقۀً ذکر شده و نه حکماً مثل «الضربُ واقعٌ علی زیدٍ».

«بمعناه» صفت دوم برای فعل است یعنی فاعل فعلی که مذکور است و به معنای آن اسم باشد (که از مثل «کَرِهتُ قیامی» احتراز شد زیرا که «قیامی» اسم برای آنچه که متکلم انجام می‌دهد هست و فاعل فعل مذکور نیز می‌باشد ولی کَرِهتُ به معنای قیامی نیست...) «حاشیه» مراد ـ از قید بمعناه ـ این نیست که فعل به معنی آن اسم باشد زیرا معنای آن اسم جزء معنای فعل است بلکه مراد آنست که معنای فعل مشتمل بر اسم است به نحو اشتمال کل بر جزء پس مثل «تأدیباً» در قول تو «ضربته تأدیباً» خارج شد چون‌که تأدیب اگرچه از قبیل آنچه را که فاعل فعل مذکور انجام داد می‌باشد و لکن تأدیب از آن چیزهایی که معنای فعل بر او مشتمل است نمی‌باشد. و نیز به این قید مثل کراهتی در «کرهت کراهتی» هم خارج شد زیرا برای کراهت دو اعتبار است یکی به اعتبار اینکه کراهت طوری است که به فاعل فعل مذکور قوام دارد و فعل از او مشتق می‌شود که به او اسناد می‌یابد که بدون شک معنای فعل کراهت را مشتمل است.

و اعتبار دوم بودن کراهت به نحوی است که بر او فعل کراهت واقع شود، پس وقتی کراهت را بعد از فعل به اعتبار اوّل ذکر کردی همانند قول تو «کَرِهتُ کراهةً» مفعول مطلق می‌شود و گاهی بعد از فعل به اعتباردوم ذکر می‌کنی مثل قول تو «کَرِهتُ کراهتی» که در این اعتبار مفعولٌ به است نه مفعول مطلق زیرا که فعل به این اعتبار مشتمل بر او نیست بلکه فعل واقع بر اوست همانند وقوع فعل بر مفعولٌ به، پس باین اعتبار از تعریف بیرون می‌رود و تعریف بر محدود به نحو جامع و مانع منطبق خواهد بود.

### اقسام مفعول مطلق:

1- مفعول مطلق تأکیدی ‌‌«و قد یکون للتأکید»: گاهی مفعول مطلق برای تأکید است اگر آنچه که از او فهمیده می‌شود زیاد بر فعل نباشد مثل «جَلَستُ جلوساً» جلوساً تأکید است.

2- مفعول مطلق نوعی: اگر مفعول مطلق دلالت بر نوعی از انواع کند نوعی است مثل «جَلَستُ جِلْسَةً به کسر جیم‌ نشستم نوع نشستنی».

3- عددی: اگر دلالت بر عدد کند مثل «جَلَستُ جَلْسَةً» به فتح جیم که یک‌بار نشستن است.

مفعول مطلق تأکیدی تثنیه و جمع بسته نمی‌شود چون‌که دال بر ماهیت برهنه‌ی از دلالت بر تعدد است و حالی‌که تثنیه و جمع مستلزم عددند پس گفته نمی‌شود «جَلَستُ جلوسَینِ یا جلوساتٍ» مگر آنکه از مفعول مطلق قصد نوع وعدد بشود ولی مفعول مطلق نوعی و عددی تثنیه و جمع بسته می‌شوند مثل «جَلَستُ جِلسَتَینِ ‌جَلسَتَینِ ‌جِلساتٍ ‌جَلساتٍ» به فتح جیم و کسر آن.

گاهی مفعول مطلق به غیر لفظ فعلش می‌آید یا به حسب ماده مثل «قعدتُ جلوسا» و یا به حسب باب مثل: ‌أنبَتها نَبَاتاً حَسَناً[[21]](#footnote-22) ولی سیبویه در این موارد عاملی از باب همان مفعول مطلق برایش در تقدیر می‌گیرد مثلاً در قعدت جلوسا می‌گوید ای «قعدت و جلست جلوسا» و انبته الله فنبت نباتا».

#### موارد حذف فعل ناصب مفعول مطلق:

1- گاهی فعل ناصب مفعول مطلق به خاطر قرینه به صورت جوازی حذف می‌شود مثل قول تو برای کسی که از سفرش می‌آید: «خیرَ مَقْدَمٍ» ای «قَدِمْتَ قدوماً خیرَ مَقْدَمٍ» که فعل نصب دهنده مفعول مطلق حذف شده‌است.

‌نکته: کلمه خیر اسم تفضیل است و مصدریت او به اعتبار موصوف یا مضافٌ الیه است چون‌که برای اسم تفضیل حکم آنچه که به سوی او اضافه شده‌است می‌باشد.

2 - و گاهی هم به نحو وجوبی حذف می‌شود حال یا به صورت سماعی است و از عرب شنیده شده که حذف می‌کنند مثل: «سقیاً» ای سقاک الله سقیاً ‌و مثل: «رعیاً» ای رعاک الله رعیاً و مثل: «خَیْبةً» ای خاب خَیْبةً، خیبة یعنی نا‌امیدی در آنچه که طلب کرده بود و مثل: «جدعاً» ای جدع جدعا جدع بریدن بینی و گوش و لب و دست را گویند و مثل: ‌حمداً و شکراً‌ ای حمدتُ حمداً و شکرتُ شکراً و مثل: «عجباً» ای عجبتُ عجباً زیرا در کلام عرب یافت نشد استعمال افعال عمل‌کننده در این مصدر‌ها، و این است معنای وجوب حذف سماعی که گفته شده حذف این افعال به صورت وجوبی است، گاهی می‌گویند که «حمدتُ الله حمداً و شکرتُ الله شکراً و عجبتُ عجباً» ولی جواب دادند که این گویش از فصحای عرب نیست و بعضی از عرب گویند که وجوب حذف در آنجائی است که با لام استعمال شوند مثل «حمداً له و شکراً له و عجباً له».

3- گاهی فعل ناصب مفعول مطلق به صورت حذف وجوبی قیاسی است که به صورت یک ضابطه‌ی کلی است که در چند مورد است:

#### موارد حذف وجوبی قیاسی:

1- موردی که مفعول مطلق در آنجا به نحو مثبت باشد یعنی اثبات آن اراده شده باشد نه نفی زیرا اگر نفی آن اراده شود حذف واجب نیست مثل «ما زیدٌ سیراً» ای ما زید یسیر سیراً که یسیر به نحو وجوب حذف نشده‌است که بعداً علّت حذف وجوبی گفته‌آید. و اینکه گفته شد مفعول مطلق مثبت باشد یعنی مثبت باشد بعد از نفی که داخل بر اسم باشد یا بعد معنای نفی داخل بر اسم که مفعول مطلق خبر از برای آن نباشد. چرا گفت «علی اسم» برای اینکه اگر نفی داخل بر فعل شود مثل: «ما سرتُ الا سیراً» و «انما سرتُ سیراً» از موارد حذف عامل مفعول مطلق نمی‌باشد و نیز اسم را هم وصف کرد که مفعول مطلق خبر برای آن اسم نباشد چون اگر خبر باشد مثل: «ما سیری الا سیرٌ شدیدٌ» هر‌آینه اسم بعنوان خبریّت مرفوع خواهد بود، مثال برای این قسم مثل: «ما أنت الا سیراً» ای تسیر سیراً که تسیر حذف شده‌است و در این مثال اسمی که جای خبر آمد نکره است و مثل: «ما أنت الا سیرَ البرید» ای تسیر سیرَ البرید که اسم معرفه جای خبر آمد. مصنف دو مثال ذکر کرد تا تنبیهی باشد بر اینکه اسم واقع در موضع خبر به نکره و معرفه و یا به چیزی که فعل برای مبتدا و شبه فعل مبتدا باشد و یا به مفرد و مضاف تقسیم می‌شود. و مثل: «انما انت سیراً» ای تسیر سیراً که مثال برای وقوع اسم بعد از معنای نفی است.

2- ‌مورد دوم حذف وجوبی قیاسی آنجاست که مفعول مطلق مکرر واقع شود یعنی در موضع خبر از برای اسمی واقع شود که صلاحیت ندارد به عنوان خبر آن اسم باشد لذا به مثالِ إِذا دُكَّتِ الأَْرْضُ دَكّاً دَكّاً[[22]](#footnote-23) اشکال وارد نمی‌شود. ـ و مصنف بین دو ضابطه‌ی اوّل و دوم را جمع کرد زیرا هر دو در وقوع بعد از اسمی که مفعول مطلق خبر برای اَن اسم نیست شراکت دارند. ـ مثل: «زیدٌ سیراً سیراً» ای یسیر سیراً که مفعول مطلق تکرار شد و فعلش محذوف است وجوباً.

3- مورد سوم حذف وجوبی فعل ناصب مفعول مطلق: آنجائی است که مفعول مطلق در آن جا به صورت تفصیل برای اثر مضمون جمله‌ی متقدمه باشد و مراد از مضمون جمله هم همان مصدر جمله است که اضافه به فاعل یا مفعول شده‌است و مراد به اثر مضمون جمله یعنی همان غرضی که از آن اثر مطلوب است و مراد به تفصیل اثر همان بیان انواع احتمالی است.

مثل آیه‌ی: فَشُدُّوا الْوَثاقَ فَإِمَّا مَنّاً بَعْدُ «ای بعد شد الوثاق» وَإِمَّا فِداءً[[23]](#footnote-24) جمله‌ی فشدوا الوثاق جمله‌ا‌ی است که مضمونش «شدّ الوثاق» است و غرض مطلوب از شد الوثاق یا منّ و منت نهادن است ویا فداء و فدیه دادن کفار می‌باشد پس خداوند تفصیل فرمود این غرض مطلوب را به قولش فإمّا مَنّاً بَعدُ و إمّا فِداءً «ای إمّا تَمُنُّون مَنّاً بعد الشدِّ و إما تَفْدون فداءً» که فعلِ ناصب حذف شده‌است.

3- سومین مورد حذف فعل ناصب مفعول مطلق: در جایی است که مفعول مطلق در آن جا برای تشبیه باشد یعنی برای اینکه امر دیگری با او تشبیه گردد (که با قید مذکوراز مثل «لِزیدٍ صوتٌ صوتَ حسنٍ» احتراز شد که برای تشبیه نیست) به نحو علاجاً یعنی اینکه آن مفعول مطلق دلالت بر فعلی از افعال جوارح کند (که با این قید هم از مثل: «لِزیدٍ زُهدٌ زهدَ الصلحاء» احتراز شد زیرا که زهد از افعال جوارح نیست) آن هم بعد از جمله‌ای که مشتمل باشد آن جمله، هم بر اسمی که به معنای مفعول مطلق است و هم بر صاحب آن اسم یعنی بر کسی که اسم قائم به او است که با این دو قید اخیر از مثل: «صوت زید صوت حمار» احتراز شد که مفعول مطلق بعد از جمله نیست و از مثل: «مررت بزید فاذا له ضربٌ صوتَ حمارٍ» که اسم به معنای مفعول مطلق نبود و از مثل: «مررت بالبلد فاذا به صوت صوت حمار» هم احتراز شد زیرا که بر صاحب آن اسم مشتمل نبود.

اما مثال این مورد مذکور از ماتن مثل: «مررت بزید فاذا له صوتٌ صوتَ حمارٍ» که فعل ناصب «صوت حمار» حذف شد ای «یصوت صوتَ حمارٍ» از صات الشیء صوتاً بمعنای صوّت تصویتاً است که «صوت حمار» مفعول مطلق است و برای تشبیه آمده یعنی که صوت زید را به او تشبیه کردند و صوت هم فعلی از افعال جوارح یعنی زبان است و بعد از جمله‌ای هم واقع شد که «له صوت» است و آن جمله مشتمل است بر اسمی که به معنای مفعول مطلق می‌باشد یعنی «صوت» و همچنین مشتمل است بر صاحب این اسم که ضمیر «له» باشد لذا با این شرائط فعل نصب‌دهنده صوت حمار که «یصوت» بود حذف شده‌است.

مثالی از شارح جامی: «مررت به فاذا له صُراخٌ صُراخَ الثَّکْلی» ای یَصرَخُ صُراخَ الثَّکلی یعنی مرور کردم به زید پس در این هنگام برای او فریادی بود همانند فریاد زن و مادر جوان از دست داده. فعل ناصب بنام یصرخ حذف شد.

4- چهارمین جا آنجائی است که مفعول مطلق مضمون جمله‌ای واقع شود که محتملی برای آن جمله غیر از مفعول مطلق نباشد مثل «له عَلَیَّ ألف درهم اعترافاً» به صورت اعتراف ای «اعترفتُ اعترافاً» که اعترفت حذف شده‌است. و اعترافاً مصدری است که واقع شد بعد از مضمون جمله‌ای که آن جمله همان «له علیّ الف درهم» است زیرا مضمون این جمله به صورت اعتراف است و غیر از اعتراف احتمال دیگری در آن راه ندارد که این نوع از مفعول مطلق را مفعول مطلق تأکیدی برای خودش نامند که خود را تأکید می‌کند نه غیر را.

5 - جایی که مفعول مطلق واقع شود در آنجا به عنوان مضمون جمله‌ای که برای آن جمله محتمل غیر هم باشد مثل: «زیدٌ قائمٌ حقا» ای حقَّ حقاً از ماده حق یحق به معنای ثابت و واجب ای ثبت و وجب می‌باشد پس حقا مصدری است که واقع شد مضمون جمله‌ای که «زیدٌ قائمٌ» است که محتمل دیگری هم برای او هست زیرا جمله خبریّه احتمال صدق و کذب دارد. این مفعول مطلق تأکید برای غیر است که این نوع مفعول مطلق را تأکید برای غیر می‌گویند چون‌که منصوص به لفظ مصدر است که خود را تأکید می‌کند از حیث اینکه او محتمل جمله است پس مؤکَّد از حیث اعتبار وصف احتمال در او، مغایرت دارد مؤکِّد را از حیث اینکه بر مؤکَّد بوسیله‌ی مصدر نص شده‌است و احتمال هم دارد که مراد از آن تأکید برای خاطر غیرش باشد تا غیر دفع شود و بنا‌براین سزاوار است که مراد از تأکید لنفسه تأکید برای خودش باشد به نحو تکرار و تقرّر تا اینکه تقابل حاصل شود (یعنی تقابل قسم اوّل که تأکید لنفسه است با قسم دوم که تأکید لغیره می‌باشد).

6- از موارد حذف فعل ناصب مفعول مطلق: آنجاست که مفعول مطلق به صورت تثنیه یعنی بر صیغه‌ی تثنیه آید و اگر برای تثنیه نباشد برای تکریر و تکثیر باشد و جامی می‌فرماید که به ناچار باید در تعمیم این قاعده از قید اضافه هم استفاده کنیم یعنی مثنیً مضافاً الی الفاعل او المفعول که مفعول مطلق به صیغه‌ی تثنیه باشد و اضافه به فاعل یا مفعول شده باشد تا به این آیه کریمه ثُمَّ ارْجِعِ الْبَصَرَ كَرَّتَيْنِ يَنْقَلِبْ[[24]](#footnote-25) ای رجعا مکرراً کثیراً اشکال وارد نشود. البته در اینکه مثال را از برای تتمه‌ی تعریف برای افاده این قید قرار دهیم تکلّف وجود دارد. اما مثال این مورد مثل «لبیک» که اصل آن «اُلِبُّ لکَ إلْبابَین» بود ای اُقیمُ لخدمتکَ و امتثال امرک... یعنی من قیام کردم برای خدمت تو و امتثال امر تو و از جای خودم زایل نمی‌شوم بلکه به اقامت زیاد پی‌در‌پی. در اینجا فعل «اُلِبُّ» حذف شد و مصدر جای او را گرفت که «لک اِلبابَین» باشد آنگاه با حذف زواید به ثلاثی یعنی سه حرفی برگشت سپس حرف جرّ از مفعول حذف شد و مصدر به مفعول اضافه شد، «لبیک» شد. البته جایز است که از ماده‌ی «لَبَّ بالمکان» به معنای «اَلَبَّ» هم باشد که محذوف الزواید پیش نیاید و بر همین قیاس است «سعدیک» ای اُسعِدک إسعاداً بعدَ إسعادٍ به معنی اُعِینُک جز اینکه فعل «اَسعَدَ» خودش متعدّی است به خلاف «اَلَبَّ» که به لام متعدّی شده‌است.

### مبحث مفعولٌ به

تعریف مفعول به: اسمی است که فعل فاعل بر او واقع می‌شود یعنی فعل فاعل بدون هیچ واسطه‌ای بر این مفعول واقع می‌شود و به او تعلق می‌گیرد پس نحویین در مثل: «ضربت زیداً» گویند که زدن بر زید واقع می‌شود ولی در «مررت بزید» نمی‌گویند که مرور بر زید واقع شد بلکه زید به مرور تلبس می‌یابد پس با این تعریف مفاعیل سه‌گانه دیگری که می‌آیند خارج می‌شوند چون در هیچ‌یک از آنها گفته نمی‌شود که فعل بر مفعول واقع می‌شود بلکه فعل در آن واقع می‌شود در مفعولٌ فیه یا برای آن مثل مفعولٌ‌له و یا با آن واقع می‌شود مثل مفعولٌ معه و مفعول مطلق هم خارج می‌شود به چیزی که فهمیده می‌شود از مغایرتش با فعل فاعل چون‌که مفعول مطلق عین فعل فاعل است و مراد از فعل فاعل هم فعلی است که اسنادش به آنچه که او فاعل حقیقی یا حکمی است اعتبار شده باشد پس مثل زید در «ضُرِبَ زیدٌ» به صورت مجهول خارج می‌شود چون‌که اسناد به فاعل در آن معتبر نیست به مثل این عبارت «اُعطِیَ زیدٌ درهماً» اشکال واقع نمی‌شود زیرا بر درهم فعل فاعل حکمی که اسناد فعل بر او معتبر است صادق می‌باشد چون مفعول فعل مجهول (یعنی نائب فاعل) در حکم فاعل است. و به آنچه که گفتیم فائده ذکر فاعل آشکار شد و اشکال وارد نمی‌شود که اگر در تعریف مفعولٌ به مصنف می‌گفت «ما وقع علیه الفعل» کوتاهتر بود.

اما مثال آن مثل: «ضربتُ زیداً و اعطیتُ زیداً درهماً» زیرا بر زید بدون واسطه حرف جرّ، فعل زدن واقع شد که اسنادش به فاعل معتبر است و فاعل در این مثال اوّل همان ضمیر متکلم است.

#### تقدم مفعولٌ به بر فعل

گاهی مفعولٌ به بر فعل مقدّم می‌شود چون‌که فعل در عمل کردن قوت دارد لذا در معمولی که بر او مقدّم هم بشود عمل می‌کند حالا این تقدّم یا به نحو جوازا هست مثل «اللهَ اعبُدُ» که الله مقدّم شد و مثل: «وجهَ الحبیبِ اَتمَنَّی» صورت دوست را آرزو دارم که وجهَ الحبیب مقدّم شد و یا به صورت وجوبی است در جایی که مفعولٌ به متضمّن معنای استفهام یا شرط باشد مثل: «مَن رأیتَ»، «من تُکرِمْ یُکرِمْکَ» البته اینکه گفته‌ایم مقدّم می‌شود در صورتی است که مانعی برای تقدیم نباشد مثل اینکه مفعولٌ به در جایگاه «اَنْ» قرار گیرد مثل: «مِنَ البِّر أن تَکُفَّ لسانَک».

#### موارد حذف فعل عامل در مفعولٌ به

1- جوازا

اگر قرینه‌ی حالیه یا مقالیه برای حذف فعل عامل باشد آن فعل حذف می‌شود به نحو جوازا مثل: «زیدا» برای کسی که گوید: «من اَضرِبُ» چه کسی را بزنم من؟ می‌گویی زیداً یعنی اِضرِبْ زیداً که اِضرِب حذف می‌شود البته جایز هم هست که حذف نکنی ولی به قرینه‌ی مقالیه که به صورت سؤال بود حذف شد. مثال برای قرینه حالیه هم مثل اینکه برای کسی که متوجه به سوی مکه شد می‌گوید: «مکةَ» یعنی تُریدُ مکة که «ترید» حذف شد.

2- حذف فعل عامل در مفعولٌ به به صورت حذف وجوبی در چهار مورد می‌باشد (نه به صورت حصر): زیرا در باب اغراء و اسم منصوب بنابر مدح یا ذم یا ترحّم مثل اخاک اخاک ای الزمه نیز حذف وجوبی واقع می‌شود بلکه ذکر این چهار مورد بخاطر کثرت مباحثشان نسبت به سایر ابواب می‌باشد.

1- مورد اوّل از آن مواضع چهارگانه سماعی است که در چند مثال از عرب شنیده شد که در غیر آن قیاس نمی‌شود مثل: «امرءً و نفسَه» ای اُترُک امرءً و نفسَه و مثل «اِنتَهَوا خیراً لکم» ای انتهوا عن التَّثلیث و اقصُدوا خیراً لکم که توحید این است. و مثل: «اهلاً و سهلاً» ای اتیتُ اهلاً آمدی تو جایی را که آباد است و خراب نیست ای مکانا مأهولاً معموراً لا خراباً. یا اینکه «اهلاً لا اجانب» و وطئتَ سهلاً من البلاد لا حَزناً ‌و جای خوبی از زمین را آمدی نه جای غلظ و برآمده از زمین.

2- مورد دوم در منادی است که مطلوب است اقبال او به حرفی که نایب مناب «ادعو» باشد یعنی به سوی تو با صورتش متوجه می‌شود یا بوسیله‌ی قلبش همانند اینکه ندا می‌دهی در حالی که بر تو به صورت اقبال قلبی به نحو حقیقی توجه کند «یا زیداً» و یا حکمی مثل «یا سماء یا ارض یا جبال» که در وهله‌ی اوّل آسمان و زمین و کوهها به جای کسی که صلاحیت نداء را دارد تنزیل داده می‌شود سپس بر او حرف نداء داخل می‌شود و قصد ندایش می‌شود پس در حکم کسی است که طلب اقبال او می‌شود به خلاف منادای مندوب که متفجع علیه است که به مجرّد تفجع بر او حرف نداء داخل می‌شود نه برای تنزیل او به منزله‌ی منادی و قصد ندایش، پس با این قید منادای مندوب از تعریف خارج می‌شود و لذا مصنف احکام آنرا به صورت مفرد آورد که البته این کار مصنف هم که ما شرحش کردیم تحکم و زور گویی است زیرا منادای مندوب نیز همانطور که بعضی از نحویین گفتند منادایی است که اقبال در او بر وجه تفجع به نحو حکماً مطلوب می‌باشد پس وقتی بگوئی: «یا محمداه» مثل این است که او را نداء دادی و گفتی «تعال: ‌بیا» که من مشتاق توأم پس جامی می‌گوید داخل کردن منادای مندوب در تحت بحث منادی اولویت دارد کما اینکه زمخشری صاحب مفصل این کار را کرده‌است و گفته‌اند ظاهر از کلام سیبویه نیز آنست که مندوب داخل در منادی است.

ندا با حرفی است که نایب مناب «ادعو» می‌شود و آن یکی از حروف خمسه‌اند از «یا ایا هیا ای همزه» و با قید «حرف» از مثال لِیُقبِلْ زیدٌ احتراز کرد. «لفظاً اَوْ تقدیراً» این عبارت یا تفصیل برای طلب است یعنی آن طلب اقبال یا به نحو لفظی باشد به این معنی که آلت طلب لفظی باشد مثل «یا زید» و یا تقدیری باشد به اینکه آلت طلبی در تقدیر باشد مثل: يُوسُفُ أَعْرِضْ عَنْ هذا[[25]](#footnote-26) که یا یوسف بود که «یا» در تقدیر است و یا تفصیل برای نیابت است یعنی یا نیابت لفظی است به این معنی که نایب به نحو ملفوظ باشد یا نیابت تقدیری است یعنی نایب در تقدیر باشد مثل دو مثال مذکور و یا تفصیل در منادی باشد یعنی منادا ملفوظ باشد مثل: «یا زید» یا منادی مقدّر باشد مثل: «الا یا اسجدوا» ای الا یا قوم اسجدوا.

و نصب منادی در نزد سیبویه بنابر مفعولیّت است و ناصب او فعل مقدّر است و اصل «یا زید» هم «ادعو زیداً» بود که فعل حذف شد به نحو حذف لازم به خاطر کثرت استعمال و نیز به خاطر دلالت حرف نداء برآن فعل و افاده‌ی او فائده‌ی فعل را، و نصب منادی در نزد مبرّد به وسیله حرف ندائی است که جایگزین فعل شده‌است.

و ابوعلی در بعضی از کلامش گفت که «یا و اخواتش» اسمای افعال‌اند.

(پس بنابر مذهب سیبویه که ناصب منادی فعل محذوف است به عنوان مورد ما ـ که در حذف فعل عامل در مفعولٌ به هستیم ـ محسوب می‌شود) ولی بنابر مذهب مبرّد و ابوعلی این مورد از موارد اربعه‌ی مذکور خارج است.

و بنابر همه‌ی مذاهب در این باب مثل: «یا زید» جمله است و منادی یکی از دو جزء جمله نیست پس در نزد سیبویه هر دو جزء جمله که فعل و فاعل‌اند در تقدیرند و در نزد مبرد حرف نداء جایگزین یکی از دو جزء جمله شده‌است و فاعل مقدّر می‌باشد، و در نزد ابو‌علی یکی از دو جزء جمله، اسم فعل است و جزء دیگر ضمیر مستتر در او است.

در ذیل همین بحث که در چهار مورد فعل عامل مفعولٌ به، حذف وجوبی می‌شود جناب مصنف در ذیل این مورد دوم وارد بحث منادی شد و بعد از یک بحث طولانی به مورد سوم و چهارم اشاره می‌کند.

#### اما مبحث منادی و توابع آن

در ذیل بحث قسم دوم حذف فعل ناصب مفعولٌ به که به منادی ارتباط داشت جناب مصنف و به تبع آن جناب شارح محقّق جامی وارد بحث مبسوط منادی و توابع آن شده‌اند که بعد از گذراندن آن به مورد سوم و چهارم حذف فعل ناصب مفعولٌ به می‌پردازند.

خلاصه‌ی بحث منادی این است که منادی به سه قسم؛

1- منادای مفرد معرفه مبنی بر رفع.

2- منادی مستغاث به لام و به الف و به لام تعجّب و لام تهدید.

3- و منادای غیر مستغاث و غیر معرفه که این بخش هم به:

1- منادای مفرد مضاف.

2- و منادای غیر مفرد شبه مضاف.

3- و منادای مفرد غیر معرفه.

4- و منادای غیر معرفه و غیر مفرد تقسیم می‌شود که در همه اقسام مذکور، اعراب و بنای آنها گفته آید و در ادامه به:

4- منادای عَلَم با شرایط.

5 - منادای معرّف به لام.

6- منادای مفرد معرفه مکرراً.

7- منادای مضاف به یاء متکلم.

8- و ترخیم منادی.

9- و مندای مندوب و موارد حذف حرف نداء و موارد حذف خود منادی هم بحث می‌شود.

##### 1- اما منادای مفرد معرفه و بنای آن:

«و یبنی علی ما یرفع به» مصنف اوّل منادای مبنی را مقدّم داشت و سپس منادای مجرور و مفتوح را بر نصب مقدّم کرد که آنها نسبت به نصب قلیل‌اند، و‌انگهی برای طلب اختصار در بیان نصب بود به گفته‌اش كه گفت ما‌سوای این دو مورد منادی منصوب است که عبارتش می‌آید.

حال در منادای مفرد معرفه می‌فرماید: که این منادی مبنی بر رفع است یعنی علی ما یرفع به، به چیزی که به آن رفع داده می‌شود یعنی به ضمه و یا «الف» و یا به «واو»ی که در غیر صورت نداء به آنها مرفوع می‌شود.

بسا کسی اشکال کندکه منادا در هیچ حالتی مرفوع نمی‌شود پس چگونه بر آن حالت رفعی، مبنی گردد، در مقام جواب، می‌توان به سه صورت جواب داد که شارح دو صورت آن‌را می‌پزیرد و صورت سوم را مردود می‌خواند.

جواب اوّل: مراد آن علامتهای رفعی است که همین منادی در غیر صورت نداء به آن علامتها رفع داده می‌شود.

جواب دوم: فعل یرفع به ضمیر «به» اسناد داده ‌شود و دیگر ضمیری درون یرفع مستتر نباشد و ضمیر «به» هم به «ما» بخورد. معنی عبارت: منادی بر علائم رفعی مبنی شود.

جواب سوم: در یرفع ضمیری باشد که به «الإسم» عود کند و ضمیر «به» راجع به «ما» باشد. معنی عبارت: منادی بر حالتهایی که اسم بدانها مرفوع می‌شود مبنی گردد ولی این جواب مقبول شارح نیست و می‌فرماید: برگرداندن ضمیر «یرفع» به «الإسم» با سیاق کلام سازگار نیست.

منتهی این منادی مرفوع است اگر مفرد معرفه باشد (نه مضاف و شبه مضاف که مضاف هر اسمی را گویند که بدون امر دیگر معنای او تمام نشود) و معرفه بودن او خواه قبل از نداء باشد و یا بعد از آن.[[26]](#footnote-27)

حالا چرا این منادی مفرد معرفه مبنی شد؟ برای اینکه این منادی در جایگاه کاف اسمیّه قرار می‌گیرد که لفظاً و معناً شباهت با کاف خطاب حرفی دارد و این کاف نیز مثل آن کاف حرفی است در إفراد و تعریف، بیانش آنکه مثلاً «یا زید» به منزله «ادعوک» است و این کاف در ادعوک که اسمی است یعنی مفعول ادعو است به منزله‌ی کاف حرفی در لفظ و معنی است و اینکه این مطلب را ما در علّت مبنی بودن گفتیم برای آن است که اسم تا شباهت به حرف یا فعل پیدا نکند مبنی نمی‌شود و نیز به خاطر شباهت به اسم مبنی هم که مبنی نمی‌شود (چون اصل در اسم آن است که معرب باشد و حیث اینکه در اینجا مبنی است به خاطر شباهت به حرف است که بیان کردیم). دو مثال «یا زید» و «یا رجل» مبنی بر ضمه‌اند که مثال اوّل برای منادایی است که قبل از حرف نداء معرفه بود و دومی نیز مثال برای آن‌که بعد از حرف نداء معرفه شد. و «یا زیدان» مثال برای منادی مبنی بر الف است و مثال «یا زیدون» مثال برای مبنی بر واو.

##### 2- بحث منادای مستغاث که بر دو قسم است:

1- منادای مستغاث به لام استغاثه که مجرور است یعنی در وقت استغاثه به منادا لامی بر او داخل می‌شود که لام اختصاص و تخصیص است و این لام بر مستغاث داخل می‌شود بخاطر آن‌که دلالت ‌کند این مستغاث در بین امثال خود به دعاء اختصاص دارد، مثل: «یا لَزیدٍ» و این لام استغاثه مفتوح است برای آن که اگر مستغاث حذف شد با مستغاثٌ له اشتباه نشود مثل: «یا لِلْمظلوم» ای «یا قوم»، پس اگر آن لام مستغاث مفتوح نشود معلوم نمی‌شود که مظلوم در این مثال مستغاث است، و یا مستغاثٌ له. و امر به عکس نشد (یعنی لام مستغاث را مکسور نکرده و لام مستغاث له را مفتوح ننمودیم) زیرا که منادای مستغاث جای کاف ضمیری که لام جرّ با آن ضمیر فتحه داده می‌شود نشسته است مثل: «لک» به خلاف مستغاثٌ له زیرا که او جای ضمیر قرار نمی‌گیرد، پس اگر معطوفی عطف بر مستغاث بشود به غیر از یاء مثل: «یا لَزیدٍ و لِعَمْروٍ» کسره می‌دهی لام معطوف را که الآن لام در «لِعَمْروٍ» مکسور شد زیرا فرق بین معطوف و بین مستغاثٌ له حاصل می‌شود به واسطه عطف بر مستغاث ولی اگر آن معطوف با یاء عطف شود ناچاراً باید لام معطوف هم مفتوح شود مثل: «یا لَزیدٍ، و یا لَعمروٍ».

چرا منادی بعد از دخول لام استغاثه بر آن معرب می‌شود (مجرور)؟ زیرا علّت مبنی بودن منادی به جهت مشابهت او با حرف بوده در‌حالی‌که لام جاره از خواص اسم است پس به دخولش بر منادی جهت مشابهت او به حرف ضعیف می‌شود و لذا اعراب داده می‌شود بنابر آنکه اصل در اسم همان اعراب است.

##### منادای به لام تعجّب و تهدید:

قیل: گفته شده که گاهی منادی به وسیله دو لام تعجّب و تهدید نیز مجرور می‌شود مثل «یا لَلْماءِ، یا لَلدواهی» که برای لام تعجّب است ولی لام تهدید مثل: «يا لَزیدٍ لَأقتلنَّک» پس وقتی منادی با این دو لام هم مجرور می‌شود چرا مصنف سهل‌انگاری کرد و این دو مورد را ذکر نکرد؟ و چگونه می‌شود حرف آینده‌ای او را که گفت: «ما سوای مورد رفع و جرّ منصوب می‌شود» به نحو کلی تصدیق کرد؟

جامی می‌فرماید: از این اشکال جواب داده شده‌است به اینکه این دوتا لام هم همان لام استغاثه‌اند مثل اینکه تهدید‌کننده (مهدِّد = اسم فاعل) استغاثه به تهدید شونده می‌کند تا اینکه او را حاضر کند و از او انتقام گیرد و از درد دشمنی خود با او آرامش پیدا کند و در لام تعجّب هم مثل اینکه تعجّب کننده به تعجّب شونده استغاثه می‌کند تا او را حاضر کند تا از تعجّب خلاصی یابد و حاجت او بر آورده شود چه اینکه جواب دیگری هم از این اشکال بر لام تعجّب داده شده که مصنف ما ابن‌حاجب آن‌را در ایضاح ذکر کرده‌است و آن این است که منادی در قول شان «یا للماء، یا للداهی» خود ماء و دواهی نیست بلکه مراد «یا قوم» و «یا هولاء اعجبوا للماء و للداهی» است و مخفی نیست بر تو که قول به حذف منادی بنابر تقدیر کسر لام روشن است ولی بنابر تقدیر فتح لام مشکل است زیرا آنچه که اقتضای فتحه‌ی لام را دارد در صورت حذف منادا منتفی می‌باشد که روشن است و قبلاً هم گذشت.

2 - قسم دوم منادای مستغاث منادای مستغاث به الف استغاثه است.

منادای مستغاث به الف استغاثه مبنی بر فتح است زیرا اقتضای الف آن است که ماقبل آن مفتوح باشد در‌حالی‌که با لام نباشد چون لام اقتضای جرّ دارد و الف اقتضای فتح و روشن است که بین این دو تنافی است و جمع‌شان نیکو نباشد مثل «یا زیداه» به الحاق هاء به آخر آن برای وقف.

##### 3- منادای غیر مفرد معرفه و غیر مستغاث:

«و ینصب ما سواهما» یعنی منادای غیر مفرد معرفه و غیر مستغاث به اقسامش نصب داده می‌شود بنابر مفعولیت منتهی اگر معرب باشد قبل از دخول حرف نداء بر آن زیرا علّت نصب که همان مفعولیت است در او متحقّق می‌باشد و چیزی هم او را از حالش تغییر نمی‌دهد.

و ما سوای مفرد معرفه یا غیر مفرد است به اینکه مضاف یا شبه مضاف باشد و یا مفرد است ولی معرفه نیست و یا نه مفرد است و نه معرفه که 4 قسم می‌شود؛ یعنی منادای غیر مفرد معرفه و غیر مستغاث بر 4 قسم است:

1- منادای غیر مفرد معرفه و غیر مستغاث که مفرد نیست ولی مضاف است مثل: «یا عبدَ‌الله».

2 - منادای غیر مفرد معرفه و غیر مستغاث که مفرد نیست ولی شبه مضاف است مثل: «یا طالعاً جبلاً».

3- منادی مفرد غیر معرفه و غیر مستغاث که مفرد هست ولی معرفه نیست، مثل: «یا رجلاً» برای غیر معیّن یعنی برای رجل غیر معیّن که این عبارت غیر معیّن، توقیت برای نصب رجلاً است نه تقیید آن (یعنی رجلاً به نصب خوانده شود در وقتی که به شخص غیر معیّن گفته شود نه اینکه مقیّد باشد به غیر معین) زیرا منادا در حالت نصبی احتمال فرد معیّن را ندارد.

4- منادای غیر مفرد معرفه و غیر مستغاث که نه مفرد باشد و نه معرفه مثل: «یا حسناً وجهُهُ ظریفاً» و مصنف برای این قسم چهارم مثالی را نیاورد زیرا وقتی که انتفاء یکی از دو قید واضح شد، تصوّر انتفاء هر دو قید آسان است؛ لذا نیاز به آوردن مثال برایش به تنهایی نبود با اینکه مثال دومی می‌تواند برای این قسم هم باشد با انتفای دو قید، لذا شاید مثال «یا طالعاً جبلاً» اعم باشد که از او معیّن اراده شود و یا غیر معیّن که در این صورت مثالهای چهارگانه را مصنف آورد که یک مثال او برای دو قسم قابل استفاده است. و این امثله همه‌شان مثال برای غیر مستغاث هم هست پس احتیاج به مثالهای جداگانه نیست.

#### مبحث توابع منادی

منادای معرفه مبنی بر رفع را چهار قسم تابع مفرد می‌باشد:

‌1- تأکیدی

2 - صفتی

3- عطف بیان

4 - معطوف به حرف...

و اعرابشان به نصب و رفع خواهد بود که گفته‌آید توابع منادای مبنی بر رفع که این توابع مفرده باشند به نحو حقیقۀً و یا حکماً (به صورت رفع و نصب است) اینکه این منادی را به مبنی مقیّد کرد برای آن است که توابع منادی معرب، تابع لفظ آنهایند فقط و مبنی را هم ما مقیّد به «علی ما یرفع به» کردیم برای اینکه توابع مستغاث به الف در آنها رفع جایز نیست مثل: «یا زیداه و عمراً» که عمروٌ راه ندارد چون‌که متبوع او مبنی بر فتح است.

و نیز کلمه‌ی توابع را مقیّد به مفرده کرده برای اینکه اگر حقیقۀً و حکماً مفرد نباشند قهراً مضاف به اضافه معنوی‌اند که در این صورت در آنها جز نصب جایز نیست و اینکه مفرده بودن را هم اعم از این قرار دادیم که مفرد حقیقی باشد ـ به اینکه مضاف معنوی و لفظی و شبه مضاف نباشد ـ و یا مفرد حکمی ـ به اینکه مضاف لفظی و شبه مضاف باشد ـ پس مفرده را اعم از مفرد حقیقی و مفرد حکمی دانستیم برای اینکه وقتی در این دو صورت از اضافه معنوی منتفی باشند در حکم مفرد می‌باشند تا در تحت آن توابع مضاف به اضافه‌ی لفظی و شبه مضاف داخل شود زیرا این دو نحوه مضاف به اضافه‌ی لفظی و شبه مضاف مثل توابع مفرده‌اند در جواز رفع و نصب مثل: «یا زیدُ الحسنُ الوجهِ و الحسنَ الوجهِ یا زیدُ الحسنُ وجهُه و الحسنُ وجهَه» که در منادای «الحسن» دو وجه رفع و نصب تصوّر می‌شود.

و چون‌که حکم آینده در همه توابع جاری نمی‌شود بلکه در بعضی توابع جاری است و نیز چون به نحو مطلق جاری نمی‌شود آنچه را که در این بعض جاری است بلکه در بعضی از اینها هم باید ناچاراً قیدی اخذ شود لذا مصنف بین توابعی که این حکم در آنها جاری می‌شود را تفصیل داد و تصریح کرد به قید در آنچه را که محتاج به قید است.

لذا مصنف در ادامه گفت: «من التأکید» و خلاصه آن‌که توابع منادای مبنی بر رفع، بر چهار قسم است:

1- «من التأکید» مراد تأکید معنوی است زیرا حکم تأکید لفظی در اغلب جاها همان حکم اوّل است در اعراب و بناء مثل: «یا زیدُ زیدُ» و گاهی هم اعرابش به نحو رفع و نصب جایز است که مختار در نزد مصنف هم همین است و لذا مصنف لفظ «من التأکید» را به قید معنوی مقیّد نکرد.

2- و الصفة به نحو مطلق

3- و عطف بیان به نحو مطلق

4- والمعطوف به حرفی که ممتنع است «یا» بر آن داخل شود یعنی معرف به لام باشد به خلاف بدل و معطوف به غیر ممتنع دخول یاء بر آن، ‌که حکم در این دوتا غیر حکم این چهار مورد است همانطور که گفته آید.

##### اعراب توابع منادی مبنی بر رفع

«ترفع علي لفظه و تنصب علی محله» یعنی توابع منادای مذکور که به چهار صورت تأکید و صفت و عطف بیان و معطوف به حرف کذایی بود به رفع است از باب حمل بر لفظ منادی و به نصب است از باب حمل بر محل منادای مذکور. رفع تابع بنابر حمل کردن آن بر ظاهر لفظ منادی یا منادای مقدّر برای آن است که بنای منادی عرضی است پس شباهت به معرب دارد پس جایز است که تابعش هم تابع لفظ او باشد، و اما به نصب دادن، حمل بر محل شود برای آن‌که حق تابع مبنی آن است که تابع محل مبنی باشد و در اینجا هم که منادی منصوب المحل است بنابر مفعولیّت. اما مثالها برای اقسام چهارگانه توابع مذکور:

مثال از شارح برای تاکید: «یا تمیمُ اجمعونَ و اجمعِین» که اجمعون تابع برای تمیم است به جهت حمل بر ظاهر لفظ آن و اجمعین به نصب است بنابر حمل بر محل تمیم که منصوب است بنابر مفعولیت برای فعل مقدّر.

اما مثال از ماتن برای صفت «یا زیدُ العاقلُ و العاقلَ» العاقل که صفت برای زید است که تابعِ صفتیِ منادی است رفعاً حمل بر لفظ زید و العاقل به نصب حمل بر محل زید که منصوب و مفعول است.

و اینکه مصنف در مثال به مثال تابع صفت اکتفا کرد برای اینکه اکثر و اشهر استعمالا همین است. مثال برای تابع عطف بیان از شارح: «یا غلامُ بشرٌ و بشراً» و مثال برای معطوف به حرفی که ممتنع است دخول یا بر آن مثل: «یا زیدُ و الحارثُ و الحارثَ».

در این قسم اخیر که مربوط به تابع معطوف به حرف کذا بود جناب خلیل بن احمد که استاد سیبویه است رفع را اختیار نمود با تجویز نصب به جهت آنکه معطوف به حرف کذایی در حقیقت منادای مستقل است پس سزاوار است که برحالتی باشد که بر او جاری شود حرف نداء بنابر تقدیر مباشرت و آن هم ضمه یا جایگزین ضمه می‌باشد و‌لی وقتی حرف نداء با او مباشر نباشد آن حالت به صورت اعراب قرار داده می‌شود پس رفع برای او مقرر می‌گردد.

ولی در مقابل عمو خلیل، ابو‌عمرو بن علای نحوی که قاری مقدّم بر خلیل هم هست در این مورد اخیر مربوط به تابع معطوف، نصب را اختیار نمود با تجویز رفع چون‌که وقتی به وسیله لام، تقدیر حرف نداء در آن ممتنع شد منادی به صورت مستقل نمی‌شود پس برای منادی حکم تبعیّت است و تابع مبنی باید تابع برای محل آن باشد که در اینجا نصب است.

و ابوالعباس یعنی جناب مبرّد تفصیل قائل شد که اگر معطوف مذکور مثل اسم حسن باشد در جواز گرفتن لام از او قول خلیل را قائل می‌شویم که او را به رفع می‌دانیم (یعنی مبرّد در این صورت مثل خلیل اختیار رفع می‌کند چون‌که منادی را در این صورت می‌شود مستقل کرد به واسطه گرفتن لام از «الحسن، حسن باشد) ولی اگر معطوف مذکور مثل حسن نباشد یعنی نشود لام را از او گرفت مثل کلمه‌ی «النجم» و «الصعق» در اینجا مثل نظر ابی‌عمرو است؛ یعنی قول ابو‌العباس مثل قول ابوعمرو است در اختیار نصب چون‌که ممتنع است که منادی را در این صورت مستقل قرار داد.

##### پیرامون توابع منادایی که توابع او مضاف‌اند

«و المضافة تنصب» جامی می‌فرماید که «و المضافة» را عطف بر «المفردة» می‌کنیم یعنی آن قبلی توابع منادای مبنی بر علی ما یرفع به بود که توابع آن مفرده بود، و حالا در مورد توابع منادای مبنی بر رفع منتهی آن توابع المضافة بالاضافة الحقیقة است که اعراب در این‌گونه توابع مضاف به «نصب» است زیرا این توابع وقتی منادی واقع شوند منصوب می‌شوند حال که توابع او واقع شدند اولویّت به نصب دارند زیرا که حرف نداء که موجب برای بناء است با این توابع مباشرت ندارد مثل: «یا تمیمُ کُلَّهم» در تأکید، که کلَّهم منصوب است و تابع تأکیدی برای تمیم است که حمل بر محل منادی می‌شود نه لفظ و مثال برای تابع صفتی مثل: «یا زیدُ ذا المال» که تابع ما منصوب است و مثال برای عطف بیان مثل: «یا رجلُ عبدَالله». ولی در این‌گونه توابع تابع معطوف به حرف کذایی نمی‌آید زیرا که ممتنع است بر مضاف به اضافه‌ی حقیقیه الف‌ولام داخل شود.

ولی بدل و معطوف ـ البته غیر از آن معطوفی که دخول یاء بر او ممتنع بود بلکه معطوفی که دخول «یا» بر آن ممتنع نباشد ـ حکم هر یک از این دوتا حکم منادای مستقلّی می‌باشد که مباشرت با حرف نداء دارد چون‌که بدل خودش مقصود به ذکر است و اوّلی کانّه مثل اینکه مقدمه برای ذکر بدل است و معطوف مخصوص در حقیقت هم همان منادای مستقل است و مانعی از برای داخل شدن «یاء» بر آن نیست، پس حرف نداء در او مقدّر است در حالی که هر یک از بدل و معطوف غیر ممتنع به نحو اطلاق در این حکم، مقیّد به حالی از احوال نیستند خواه هر دو تا مفرد و یا مضاف و یا شبه مضاف و یا هر دو نکره باشند.

اما مثال برای بدل مثل: «یا زیدُ بشر، یا زیدُ أخا عمرو، یا زید طالعاً جبلاً، یا زیدُ رجلاً صالحاً» و معطوف مثل: «یا زیدُ و عمرو، یا زید و أخا عمرو، یا زیدُ و طالعاً جبلاً، یا زیدُ و رجلاً صالحاً».

##### 4- پیرامون منادای عَلَم که مبنی است و اعراب آن

«والعَلَم» یعنی عَلَمی که منادی است مبنی بر ضم است اما اینکه عَلَم منادی باشد چون‌که کلام در او است و اما اینکه او مبنی بر ضم است پس برای آن است که از اختیار کردن فتحه فهمیده می‌شود که خبر از جواز ضمه می‌دهد زیرا جواز ضم فقط در کلمه‌ی مبنی بر ضم ‌می‌باشد. و عَلَمی که منادی و موصوف به ابن باشد درحالی‌که ابن اضافه به عَلَم دیگر شود در این صورت فتحه در او اختیار می‌شود. البته در ابن تاء نباشد یعنی «ابنة» نباشد و واسطه ای هم بین ابن و موصوف او نباشد که متبادر به فهم همین است پس مثل: «یا زیدُ الظریفُ ابنُ عمروٍ» خارج می‌شود و این ابن مضاف به عَلَم دیگر باشد چون هر عَلَمی که این‌گونه باشد در او ضم جایز است زیرا این مطلب را در مورد قاعده‌ی مبنی بودن منادای مفرد معرفه که به رفع بود دانسته بودی اما اینکه در مورد این منادی فتحه اختیار شد زیرا منادای با این شرائط و صفات، فراوان پیدا می‌شود و لذا فتحه که حرکتی سبک است برای این امرِ فراوان، مناسبت دارد لذا آقایان آن را فتحه دادند که فتحه حرکت اصلی است برای منادایی که مفعول است. (از منادای مذکور مثل عبد‌الله، زیدان و زیدون که به صورت عَلَم باشند خارج می‌شوند و این‌گونه منادا در حقیقت مضاف است زیرا اضافه صفت مثل اضافه‌ی موصوف است).

##### 5 - پیرامون منادای معرف به لام و توابع آن و اعراب آنها

«و اذا نودی المُعرَّف باللام» زمانی که منادی معرفه‌ی به لام ندا داده شود گفته می‌شود مثلاً: «یا ایها الرجل» با واسطه قرار دادن «ایّ» به‌همراه «های» تنبیه بین حرف نداء و بین منادای معرف به لام که تا اجتماع دو آلت تعریف به نام یای حرف نداء و لام تعریف پیش نیاید مثل «یا ایها الرجل» به توسیط «ایها» و مثل «یا هذا الرجل» به توسیط «هذا» و «یا ایهذا الرجل» به توسیط دو امر «ایّ و هذا» با‌هم است.

عرب اعراب این منادای به لام را رفع می‌داند که در همه مثالهای مذکور «الرجل» به رفع می‌باشد اگرچه صفت هم باشد.

جامی گوید که حق این منادی آنست که هر دو وجه رفع و نصب در او جایز است که حرف آن گذشت ولی ماتن گوید که عرب برای آن رفع را لازم شمردند، چون مثلاً «الرجل» در این منادی مقصود است لذا الزام به رفع کردند تا اینکه حرکت اعرابیه‌اش موافق با حرکت بنائیه‌ای که علامت منادی بود باشد پس دلالت می‌کند بر اینکه مقصود به نداء همین بود و این تعیین رفع در صفت منادی گویا این منادی را از قاعده جواز دو وجه رفع و نصب در صفت منادی مستثنی کرده است و برای همین ذکر نکرد در این‌جا چیزی را که صفت اسم مبهم را از این قاعده خارج سازد.

توابع منادی معرف به لام

توابع این منادی هم به رفع می‌باشد و جامی گوید که در عبارت ماتن کلمه‌ی «وتوابعه» به جرّ خوانده شود که عطف بر کلمه‌ی الرجلِ در «رفع الرجل» بشود یعنی عرب التزام نمودند رفع توابع «الرجل» را خواه این توابع مفرده باشد و یا مضاف مثل «یا ایها الرجل الظریفُ» در صفت و مثل «یا ایها الرجل ذو مال» که در اوّلی «الظریف» و در دومی «ذو مال» مرفوع‌اند و تابع منادای معرف به لام می‌باشند.

علت مرفوع بودن این توابع آنست که اینها توابع منادای معربند و جواز دو وجه رفع و نصب مربوط به توابع منادای مبنی است.

##### در مورد «یا الله»

و نحویین بنابر قاعده‌ی تجویز اجتماع حرف نداء با لام که اجتماع دو امر است یکی به نام لام که عوض از محذوف است و دیگری لزوم لام برای کلمه‌ی «یا الله» گفتند. و در ادامه فرمود که «الله» در اصل «اله» بودپس همزه‌ی آن حذف شد و لام عوض از همزه بر سرش در‌آمد و این حرف لام لازمه‌ی کلمه‌ی الله شد، پس در سعه و وسعت کلام هم «لاه» گفته نمی‌شود و چون‌که یای حرف نداء با لام تعریف در یک کلمه دیگر جمع نمی‌شوند، لذا جمع آن در یک کلمه اختصاص به لفظ الله پیدا کرد.

و اما مثل کلمه‌ی «النجم» و «الصعق» اگرچه لام در مثل هر دو تا لازم است لکن عوض از محذوف نیست. و اما کلمه‌ی «الناس» اگرچه لام در آن عوض از همزه است چون اصل این کلمه «اناس» است لکن این لام لازم برای این کلمه نیست چون‌که گفته نمی‌شود «ناس» در وسعت کلام پس بنابراین در کلماتی که گفته شد که لامشان یا عوض نیست و یا هست ولی لازم نیست نمی‌شود گفت «یا النجم یا الناس».

و چون‌که این قاعده در کلمه‌ی «الّتی» در قول عرب «من أجلکِ یا التی تَیَّمَتْ قلبی» جریان نمی‌یابد ـ چرا ‌که لام التی عوض از محذوف نیست اگرچه لازم کلمه هست ـ لذا نحویون در این جملۀ عرب «یا التی» حکم به شذوذ نمودند. اما در مورد کلمه‌ی «الغلامان» که در این جمله‌ی عرب یاء بر سرش در آمد: «فیا الغلامان اللذان فرا» بخاطر انتفاء هر دو امر ـ یعنی عوض محذوف بودن، و لازم بودن ـ آقایان حکم به اشدُّ شذوذاً او نمودند که اینجور خیلی‌خیلی کم پیش آمده‌است.

##### 6 - پیرامون منادای مفرد معرفه مکرر و اعراب آن

«و لک فی مثل یا تیم تیم عدی»

ماتن می‌فرماید که برای تو در مثل این مثال مذکور در اوّلی ضم و نصب جایز است که در این ترکیب منادی به صورت مفرد معرفه است و تکرار شده‌است و دومی در کنار اسمی در آمد که مجرور به وسیله‌ی اضافه است غرض آن‌که در اسم اوّلی که تیم اوّل باشد که منادای اوّل است ضم و نصب جایز می‌باشد و در دومی که تیم دومی است و اضافه به عدی شد که تیم دومی در کنار عدی در آمده که مجرور به وسیله اضافه است فقط نصب جایز است «یا تیمَُ تیمَ عدیّ».

اما اینکه در منادای اوّلی ضمّ جایزاست چون منادای مفرد معرفه است که قبلاً گفته شد که او رفع به ضمه داده می‌شود، و اما نصب او هم جایز است برای اینکه او اضافه به عدی شد که تیم دومی به عنوان تأکید لفظی بین مضاف که تیم اوّلی است، و بین مضافٌ الیه فاصله شد. البته این توجیه به مذهب سیبویه است، و یا اینکه نصب تیم اوّلی را بدان جهت بدانیم که او اضافه به یک عدیّ محذوف شده‌است به قرینه عدیّ دیگر که در کلام ذکر شده‌است، و این مطلب هم به مذهب مبرد است.

اما سیرافی قایل به جواز فتح در تیم اوّل شد به جای نصب بنابر اینکه اصل در «یا تیمُ ـ با ضمّه ـ تیمَ عدی» بود پس تیم اوّلی فتحه داده می‌شود تا از نصب تیم دومی تبعیّت کند همچنان‌که در «یا زید بن عمرو» چنین است و نصب در تیم دومی متعین شد برای اینکه یا تابع برای مضاف است و یا تابعی است که مضاف می‌باشد.

و همه بیت هم این است :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| یا تیم تیم عدی لا ابا لکم |  | لا‌یُلقینّکم فی سوءةٍ عُمر |

بیت مال جریر بن عطیۀ بن خطفی تمیمی است که با این قصیده عمر بن اشعث بن لجاء التمیمی را هجو کرد، و قوم را بر علیه او برانگیخت.یعنی ای قبیلۀ تیم که از تیم عدی هستید نباد پدری از برای شما نیفکند شما را در زشتی و هجو من، عمر (یعنی او را نصیحت کنید که کاری نکند که من به آن واسطه، او را و شما را هجو کنم). جامی گوید: این بیت برای جریر است هنگامی که اراده کرد عمر تمیمی شاعر که جریر را هجو کند جریر در خطاب به بنی‌تمیم گفت که عمر را رها نکنید که مرا هجو کند والاّ به شدت از ناحیه‌ی من به شما هجو و بدی می‌رسد.

##### 7 - پیرامون منادای مضاف به یاء متکلم و اعراب آن

اعراب در منادای مضاف به یاء متکلم به چهار وجه جایز است:

1- فتح یاء مثل یا غلامِیَ.

2- سکون یاء مثل یا غلامی.

3- سقوط یاء مثل یا غلامِ که به همان کسره اکتفا شود اگر ما قبل آن کسره باشد (احتراز شد از یای مثل «یا فتایَ» که اگر از او یاء حذف شود با منادای مفرد معرفه اشتباه می‌شود).

4- قلب یاء به الف مثل «یا غلاما»

و این دو وجه اخیر نوعا در نداء واقع می‌شوند چون‌که نداء در جایگاه تخفیف است زیرا مقصود از نداء غیر نداء است پس قصد می‌شود با سرعت از نداء کردن فراغ حاصل شود تا از آن، خلاصی و توجه به مقصود کلام بدست آید. پس یا غلامی به دو صورت مخفّف شد: 1- به حذف یاء و ابقای کسره که دلیل بر حذف یاء باشد 2- به قلب یاء به الف و قلب کسره‌ی قبل به فتحه زیرا الف و فتحه از یا و کسره سبک‌ترند.

و این دو وجه اگرچه در منادای مضاف به یاء متکلم واقع می‌شوند لکن در هر منادایی که مضاف به یاء متکلم باشد واقع نمی‌شوند بلکه در آنجا که اضافه‌ی به یاء متکلم در آن غلبه داشته باشد و به این اضافه شدن هم اشتهار داشته باشد تا دلالت کند شهرتش بر آن یائی که به وسیله حذف و یا قلب تغییر یافت. پس نمی‌گویی «یا عَدُوِّ ‌یا عَدُوّا».

و به صورت شاذ در منادای «یا غلامَ» فتحه آمده است چون‌که به وسیله فتحه از الف اکتفا شده‌است.

و گاهی منادای مضاف به یاء متکلم بوسیله‌ی «ها» در حالت وقف می‌آید مثل «یا غُلامِیْهْ» «یا غلامِیَه» «یا غلامَه» «یا غلاماه» تا فرق بین وصل و وقف باشد.

##### در مورد أب و أم که منادا واقع شوند

استعمال منادای مضاف به یاء متکلم در نزد عرب در دو کلمه‌ی «أب و اُم» بدین صور می‌آید

1- یا أبِیَ 2- یا أبِی 3 - یا أبِ 4- یا أبا 5 - یا أبَتَ 6‌ - یا أبَتِ 7 - یا أبَتُ 8 – یا أبَتا.

جامی در تلفیق با متن می‌گوید: عرب در محاوراتشان گویند: «یا أبِیَ و یا أمِّیَ» بر وجوه چهارگانه مثل سایر مناداهایی که به یاء متکلم اضافه می‌شوند، با وجوه دیگری که بر وجوه اربعه اضافه می‌گردد چون‌که این دو کلمه در استعمال زیاد به کار می‌روند همانطور که مصنف به آن وجوه اشاره کرد به قولش که «یا اَبَتَِ و یا اُمَّتَِ» به ابدال یاء متکلم به تاء درحالی‌که تای آن به فتحه باشد یا به کسره، که فتحه آن به وفق حرکت یاء باشد و مکسوره بودن آن برای مناسبت با یاء متکلم باشد و گاهی هم آن تاء را به ضم می‌آورند مثل «یا ابَتُ، ‌یا اُمَّتُ» تا او را جاری مجرای مفرد معرفه قرار دهند که مصنف این وجه را به جهت کمی آن ذکر نکرد و نیز عرب «یا اَبَتا، و یا اُمَّتا» هم گفته‌اند؛ یعنی به الف بعد از تاء که جمع بین دو عوض بشود بدون یاء لذا «یا اَبَتِی یا اُمَّتِی» نمی‌گویند تا از جمع بین عوض و معوّضٌ عنه دوری جویند که جمع بین آن جایز نیست.

##### در مورد ابن با حرف نداء

1- یا ابنَ اُمِّیَ 2 - یا ابنَ اُمِّی 3 - یا ابنَ اُمِّ 4- یا ابنَ اُمَّا 5 - یا ابنَ اُمَّ، که شاذ است. جامی گوید: در عرب گویند: «یا ابن اُمِّ و یا ابن عَمِّ» که این مورد اختصاص به اُمّ و عَمّ دارد، لذا یا ابن اخِ، یا ابن خالِ بلکه، یا ابن اخی، و یا ابن خالی می‌گویند نه به نظر‌کردن به ابن نیز، زیرا عرب گویند: «یا بنت اُمّ، یا بنت عَمّ»، پس در اینجا اختصاصاً به دو کلمه اُمّ و عمّ است که آ ن را به وجوه اربعه گویند «مثل باب غلامی» که: «یا ابن اُمّی و یا بن عَمِّی به فتح یاء و سکون آن» و «یا بن اُمِّ و یا بن عَمِّ» به حذف یاء و اکتفا به کسره کردن و «یا ابن اُمّا، یا ابن عَمّا» به ابدال یای به سوی الف.

البته به غیر از چهار وجه، وجه پنجمی را هم گویند که شاذ و نادر است که «یا ابن اُمَّ» و «یا ابن عمَّ» به حذف کردن و اکتفانمودن به فتحه برای کثرت استعمال و طول لفظ و سنگینی تضعیف (تشدید).

و چون از خصایص ندا ترخیم است لذا بعد از بحث نداء شروع به بیان بحث ترخیم منادا کرد.

##### 8- پیرامون ترخیم منادی

ترخیم منادی جایز است. یعنی در وسعت کلام واقع می‌شود و مثل ضرورت شعری نیست که در صورت ضرورت، خود‌بخود انسان به ترخیم کشانده می‌شود پس اگر ضرورت اقتضا کند به طریق اوّلی ترخیم در شعر واقع می‌شود (و لذا می‌خواهیم بگوئیم که در غیر ضرورت هم جایز است) البته در غیر منادی هم به ضرورت واقع می‌شود.

نحوه ترخیم منادی: ترخیم منادی حذفی است که در آخر منادی واقع می‌شود تخفیفاً یعنی به صرف تخفیف است نه به علّت دیگری که مقتضی حذفِ برای تخفیف باشد، پس بنابرین این تعریف مخصوص است به ترخیم منادی که صرفاً به جهت تخفیف است، و ترخیم غیر منادی هم به مقایسه با ترخیم منادی دانسته می‌شود.

و امکان دارد که این تعریف را مطلقا حمل بر تعریف ترخیم کنیم به اینکه ضمیر مرفوع، به ترخیم مطلق و ضمیر مجرور در قول مصنف «فی آخره» به اسم برگردد که گفت «و هو حذف فی آخره تخفیفا».

##### شرایط ترخیم منادی

چهار شرط در ترخیم منادی مطرح است که شارح آن را با تلفیق به متن بیان کرد که گفت شرط ترخیم منادی بنابر تقدیر اوّل یا شرط ترخیم وقتی که در منادی واقع شود بر تقدیر دوم، چهار امر است. سه‌تایش عدمی است و چهارمی یکی از دو امر وجودی است که گفته آید.

اما سه شرط عدمی ترخیم منادی:

1- منادی مضاف نباشد حقیقةً و حکماً، پس منادای شبه مضاف هم داخل می‌شود زیرا امکان حذف از اوّل نیست زیرا که او آخر اجزای منادی نیست نظراً به‌سوی معنی و نیز امکان حذف از دومی هم نیست زیرا دومی هم از آخر اجزای منادی نیست در نظر کردن به لفظ، پس ترخیم در منادای مضاف و شبه مضاف به کلی ممتنع است.

2- شرط دوم عدمی اینکه: منادای مستغاث نباشد نه مجرور به لامش ـ زیرا اثر نداء در این منادی که همان نصب یا بناء است در آخرش ظاهر نمی‌شود، و این اشکال که ترخیم از خصایص منادی هم هست بر این مورد وارد نمی‌شود ـ و نه مفتوحش به زیاده کردن الف زیرا زیاده منافی حذف است.

و مصنف منادی مندوب را ذکر نکرد، زیرا در نزدش منادای مندوب داخل در منادی نیست، و جامی گوید که اگر در بعضی از نسخ «و لا مندوباً» آمده است مثل اینکه از تصرّف ناسخین است.

با اینکه وجه اشتراط مندوب نبودنِ منادای مرخّم در نزد دخول مندوب، در منادی ظاهر است، و آن این است که اغلب در آن زیاده الف در آخر است برای کشیدن صوت تا اظهار تفجع شود،که با ترخیم کردن برای تخفیف مناسبت ندارد.

3- شرط سوم اینکه منادی به صورت جمله نباشد، چون جمله به همان حالش می‌ماند، و در او تغییری ایجاد نمی‌شود.

4 - و شرط چهارم که یکی از دو امر وجودی است، و آن اینکه: 1- یا منادی عَلَمی باشد که بیش از سه‌ حرف است که این‌گونه منادی به خاطر عَلَمیّت‌شان مناسبت با تخفیف پیدا می‌کنند، زیرا نداء در علم فراوان تحقّق می‌یابد و علاوه بر آن بخاطر شهرتی که این علم دارد آنچه از حروفش باقی می‌ماند دلیل است بر‌آن حروفی که در وقت ترخیم حذف شد، و چون‌که بیش از سه حرف است اگر ترخیم بشود آن اسم مرخم از اقل بنای معرب که سه حرفی بودن است نمی‌افتد که بدون علّت موجبه حذف شود.

2- و یا اگر منادی بیش از سه حرف و عَلَم نبود اسمی باشد که به تای تأنیث متلبس باشد زیرا وضع تاء بر زوال است و لذا به کمترین مقتضی، تای تأنیث سقوط می‌کند پس چگونه وقتی که در جایگاهی قرار گیرد که اکثراً در آن جایگاه (که آخر منادی است) حرف اصلی ساقط می‌شود بخواهد که تای تأنیث سقوط نکند.

و لذا عرب چون و چرا نمی‌کند به باقی ماندن (مثل ثُبَة و شاة بعد از ترخیم) به دو حرف، زیرا باقی ماندن دو حرف بدین نحو، نه برای ترخیم است، بلکه با تای تأنیث هم باشد باز ناقص است از سه حرف، زیرا که تاء در اینجا برای خودش یک کلمه‌ی مستقل دیگری است.

و منادی تا شرائط مذکوره را استیفا نکند ترخیم نمی‌شود مگر خیلی کم از مثل «یا صاحَ» که یا صاحبُ بود و بدون شرائط ترخیم شد و وجه در ترخیم آن هم زیادی استعمال آن به عنوان منادی است.

##### بیان کمیت محذوف در ترخیم منادی:

بعد از بیان شرائط ترخیم به کمیت محذوف پرداخت و سبب حذف آن را بیان می‌کند پس ماتن فرمود:

«فان کان فی آخره..»

1- اگر در آخر منادی دو حرف زاید باشد که در حکم یک حرف زاید محسوب شود به این معنی که هر دو با هم زاید شدند، و با این قید از مثل «ثمانیة و مرجانة» احتراز شد، زیرا که یاء ثمانیه و نون در مرجانه زاید شدند در وهله‌ی اوّل و سپس تای تأنیث بر آن زاید شد، پس حذف نمی‌شود از این دوتا مگر حرف آخرشان؛ یعنی تاء، اما مثال؛ مثل اسماء که قرار داده شود بر وزن فعلاء من الوَسامة یعنی الحُسْن که این مذهب سیبویه است چون اصل اسماء و سماء بر وزن فعلاء از وسامه به معنی حسن و نیکو است نه اینکه کلمه‌ی اسماء بر وزن افعال جمع اسم باشد که این مذهب غیر سیبویه است، چون در این صورت از باب «عمّار» خواهد بود.

و مثل «مروان» که الف و نون آخرش زایدند و می‌شود ترخیم شوند مثل اسماء که دو حرف زاید داشت و به منزله یک حرف بوده است.

2 - یا ترخیم در منادایی واقع می‌شود که آخرش حرف صحیح باشد که قبل آن مد یعنی حرف مد از الف یا واو یا یای ساکنه باشد که حرکت ماقبلش از جنس او باشد.. آنکه گفته حرف صحیح باشد یعنی حرف صحیح اصلی، چون به ذهن همین معنا تبادر می‌کند زیرا غالباً در حرف صحیح، اصالت مطرح است و لذا مثل کلمه‌ی «سَعْلاة» خارج می‌شود زیرا که از او جز تاء حذف نمی‌شود و نیز این حرف صحیح اعم از این است که حقیقةً صحیح باشد و یا حکماً پس شامل مثل «مرمیّ و مدعوّ» می‌شود زیرا حرف اخیر در این دو کلمه در حکم صحیح را می‌مانند در اصالت. و مراد از آن مَدَّةٌ هم مدّ زایده است زیرا زائده بودن به ذهن تبادر می‌کند چون زیادت مدّ غلبه و کثرت دارد. پس مثل «مختار» خارج می‌شود که در او هم فقط حرف اخیر حذف می‌شود.

«و هو اکثر من اربعة احرف» یعنی آن اسمی که آخرش حرف صحیح دارد و قبل آن حرف مد دارد باید بیش از چهار حرف باشد مثل «منصور و عمّار و مسکین» زیرا اگر دو حرف آن حذف شد موجب نشود که بر اقل ابنیه‌ی معرب باقی نماند و چرا مصنف این قید را در قول قبلی خود در مورد دو حرف زاید در حکم حرف واحد به کار نگرفت برای اینکه مثل «ثبون و قلون جمع قله» به حذف دو حرف زایدش (یعنی واو و نون) ترخیم می‌شوند زیرا که بقای کلمه در آن بر دو حرف بودن به جهت ترخیم نیست.

حال با این شرایط دو حرف اخیر در هر دو قسم حذف می‌شوند.

اما در اوّلی که دو حرف زاید داشت ترخیم به حذف دو حرف زاید است زیرا که آن دو حرف در حکم یک حرفند پس همانطور که با هم زاید شدند با هم نیز حذف شدند

و اما در دومی حذف می‌شود برای اینکه وقتی حرف اخیر با اینکه حرف صحیح و اصلی است حذف می‌شود قهراً حرف مدّ زاید قبلی او هم حذف می‌شود برای اینکه آن مَثَل سایر «صُلْتَ علی الاسد و بُلْتَ عن النَقَدِ» در مورد ما وارد نشود یعنی؛ با شیر جنگیدم و بر او غلبه یافتم در حالی‌که از ترس یک برّۀ کوچک، بولم گرفت. در بحث ما حرف صحیح به أسد و حرف علّه به برّه تشبیه شده است.

3 - ترخیم در منادای مرکب: اگر منادی مرکّب باشد جزء اخیر یعنی اسم اخیر حذف می‌شود چون از شرط ترخیم دانسته شد که منادایی که می‌خواهد مرخّم شود نه مضاف باشد و نه جمله، لذا مثل بعلبک و خمسة عشر در صورتی‌که عَلَم باشند باید اسم اخیر آنها حذف شود مثلاً در بعلبک گفته می‌شود«یا بعل» و در خمسة عشر گفته می‌شود «یا خمسة» چون او را نازل منزله تای تأنیث می‌دانند در بودن هر یک از این دو به عنوان یک کلمه‌ی جداگانه و لذا به منزله یک جزء می‌شود که در حالِ ترخیم حذف می‌شود.

4- اگر منادی در غیر از این موارد سه‌گانه باشد در حال ترخیم ازآن یک حرف حذف می‌شود چون فایده‌ای که مورد قصد است حاصل می‌شود و حذف اکثر از یکی هم موجب و علّت ندارد مثل «یا حارِ، یا مالِ» که حارث و مالک بود.

و این منادی که یک حرفش حذف می‌شود حکم منادای ثابت را دارد که گویا همه اجزایش باقی مانده است پس حرفی که بعد از ترخیم در آخر کلمه واقع شد بر همان حالتی که قبل از ترخیم بود باقی می‌ماند، بنابر استعمال اکثر پس در یا حارث، یا حارِ به کسر راء گفته می‌شود همان‌گونه که قبل از ترخیم، راء حارث مکسور بود بعد از حذف حرف ثاء نیز به کسره‌اش می‌ماند، و مثل «یا ثمو» برای ثمود که به واو در طَرَف قرارگرفته بعد از ضمه است. و در مثل «یا کَرَوان» به «یا کَرَوَ» با واو متحرک بعد از فتحه ترخیم می‌شود (کروان یک پرنده‌ای است که ضعیف است و گردن بلندی دارد).

گاهی منادای ترخیم شده بنابر استعمال اقل به صورت یک اسم مستقل قرارداده می‌شود مثل اینکه از او چیزی حذف نشده‌است که در این صورت برای این منادی در بناء و اعلال و تصحیحش حکم خودش می‌باشد نه حکم اصل، پس گفته می‌شود «یا حارُ» به ضم مثل اینکه او یک اسم مفرد معرفه مستقل باشد که ضم داده شده‌است و مثل «یا ثَمِی» بنابر اینکه وقتی «‌ثَمُو» اسمی مستقل واقع شد و واو در طرف قرار گرفت بعد از ضمه، لا جرم واو به یاء قلب شده و ما قبل یاء هم کسره داده می‌شود و «ثمی» می‌گردد و مثل «أدْلٍ» در «ادلو» و مثل «یا کرا» برای اینکه وقتی کَرَو اسمی مستقل شد مانع اعلال آن مرتفع گشت که این مانع وقوع ساکن بعد از واو بود پس واو بعد از رفع مانع قلب به الف شد به جهت تحرک خودش و انفتاح ماقبلش، لذا «کرا» گردید.

##### 9 - مندوب

عرب صیغه‌ی مخصوص نداء یعنی «یاء» را در مندوب هم استعمال می‌کند چون غیر از یای حرف نداء چیزی دیگری بر مندوب داخل نمی‌شود زیرا مشهورترین صیغه‌اش همین است پس «یاء» اولویّت دارد به اینکه استعمال شود در غیر منادی.

تعریف مندوب: مندوب در لغت میّتی را گویند که فردی بر او گریه می‌کند و محاسن و خوبی‌های او را می‌شمارد تا اینکه مردم بدانند که مردن او امر عظیمی بود تا مردم آن شخص را در گریه کردن معذور بدارند و با او در تفجّع مشارکت نمایند ولی مندوب در اصطلاح همان متفجعٌ علیه وجوداً و عدماً را گویند به‌وسیله یاء یا وا. پس متفجع علیه عدماً، آن را گویند که بر عدمش زاری می‌شود، مثل میّتی که زاری‌کننده بر او گریه می‌کند، و متفجعٌ علیه وجوداً آن را گویند که بر وجودش تفجع و ناله کرده شود در نزد فقد متفجعٌ علیه عدما، مثل مصیبت و حسرت و ویل که به ندبه کننده عارض می‌شود برای فقد میّت و از دست دادن او، پس تعریف مندوب شامل هر دو قسم مندوب می‌شود مثل: «یا زیداه، یا عمراه» و مثل «یا ویلاه، یا حسرتاه، یا مصیبتاه».

و مندوب به کلمه‌ی «وا» اختصاص دارد، که با این وجه از منادی امتیاز می‌یابد زیرا که کلمه‌ی «وا» بر منادی داخل نمی‌شود به خلاف کلمه‌ی «یای حرف نداء» که مشترک بین منادی و بین مندوب است.

##### اعراب مندوب

حکم مندوب در اعراب و بناء حکم منادی است یعنی به صورت هر قسمی از اقسام منادی باشد به حکم همان قسم است مثلاً در مفرد معرفه مضموم است، و اگر مندوب مضاف یا شبه مضاف شد منصوب است، البته لازم نیست که بر صورت همه‌ی اقسام منادی باشد تا اینکه اشکال شود که مندوب به صورت نکره واقع نمی‌شود بلکه فقط بر معرفه واقع می‌گردد.

و برای تو جایز است که در آخر مندوب الف زیاد کنی و او را مدّ دهی و بکشی زیرا کشیدن صوت در حال ندبه کردن مطلوب است پس اگر بترسی که در حین زیاد کردن الف بین او و غیرش اشتباه پیش آید، عدول می‌کنی به حرف مدی که مجانس با حرکت آخر مندوب باشد که همان کسره یا ضمه است مثل اینکه وقتی اراده کردی ندبه و زاری کردن غلامِ مخاطبة «زن شنونده» خودت را می‌گویی: «و‌ا غلا‌مَکیه» نه غلامَکاه به خاطر اشتباه به ندبه غلام مخاطب «مرد شنونده» و اگر خواستی ندبه کردن غلام جماعت شنوندگان را می‌گوئی: «و‌ا غلامَکُموه»، زیرا میم، اصلش ضمه است نه غلامکماه زیرا با ندبه‌ی غلام دو شنونده اشتباه می‌شود.

و جایز است برای تو «هاء» یعنی الحاق نمودن هاء به این مدّات در حالت وقف برای بیان آن الف.

و به صورت مندوب نمی‌آید آن اسمی که بر او زاری شده عدماًَ مگر اسم معروفی که اشتهار یافت مندوب به آن اسم، تا اینکه ندبه‌کننده عذر‌آورد به معرفت و شناختش در زاری بر او پس «وا رجلاه» نمی‌گویند زیرا که به این لفظ اشتهار نیافت مندوب خاص که ذهن به او انتقال یابد و او را بشناسد و برای نادب در ندبه‌اش عذر محسوب شود. پس برای مندوب باید ندبه کننده از اسم معروف استفاده کند.

مطلب دیگر اینکه الحاق الف به صفت مندوب ممتنع است بلکه واجب است که الف به موصوفش ملحق شود مثل: «وا زیدا الطویل» چون‌که اتصال موصوف به صفت همانند اتصال مضاف به مضافٌ الیه نیست، چون مضافٌ الیه آورده شدبرای اینکه مضاف تمام گردد (چون‌که اسم به تنوین یا لام یابه نون تثنیه و جمع و یا به اضافه تمام می‌شود) پس مضافٌ الیه مثل جزء است به خلاف صفت که بعد از تمام شدن موصوف می‌آید خواه برای تخصیص و یا برای توضیح، پس برای همین است که مثل «یا أمیر‌المؤمنیناه» جایز است ولی مثل: «وا زید الطویلاه» جایز نیست بر خلاف یونس که وی الحاق الف را به آخر صفت تجویز می‌کند زیرا اتصال موصوف به صفت اگرچه در لفظ انقص از اتصال بین مضاف و مضافٌ الیه است جز اینکه اتصال موصوف به صفت از جهت معنی از اتصال مضاف به مضافٌ الیه اتم است به جهت اینکه بین موصوف وصفت اتحاد ذاتی است، زیرا مراد از الطویل در مثال خود زید است نه غیر او به خلاف مضاف و مضافٌ الیه که بینشان تغایر ذاتی است.

و یونس حکایت کرد که مردی دو قدح او ضایع و تباه شد پس می‌گفت: «و‌ا جُمجُمَتیَّ الشامِیَّتَیناه» و مراد از جمجمه همان قدح و ظرف است.

##### جواز حذف حرف نداء

اگر قرینه باشد می‌شود حرف نداء را حذف کرد مگر اینکه منادی مقارن با اسم جنس باشد و مراد از اسم جنس هم یعنی اسمی که قبل از نداء نکره باشد خواه به وسیله نداء معرفه شود مثل: «یا رجل» و یا معرفه نشود یعنی شناخته نگردد مثل: «یا رجلاً» زیرا ندای اسم جنس به زیادی ندای عَلَم نیست پس اگر از او حرف نداء حذف شود به ذهن سبقت نمی‌گیرد که او منادی است.

«‌و الاشارة» یعنی «‌ای واِلاّ مع اسم الاشارة» زیرا این اسم اشاره هم همانند اسم جنس مبهم است و نیز مگر اینکه مستغاث و مندوب باشد چون مطلوب در این دوتا کشیدن صوت است که حذف با آن منافات دارد پس بنابراین از میان همه معارف که در آنها حذف نداء جایز است فقط عَلَم می‌ماند خواه با بدل از حرف نداء باشد مثل لفظ «‌الله تعالی» که از او حرف نداء حذف نمی‌شود مگر با ابدال میم مشدّده از آن حرف نداء مثل «اللّهم» و یا بدون بدل از برای حرف نداء مثل: يُوسُفُ أَعْرِضْ عَنْ هذا[[27]](#footnote-28) که «یا یوسف» بود.

و نیز مثل لفظ «ایّ» وقتی به ذی‌اللام وصف گردد مثل: «ایّها الرجل» که «یا ایها الرجل» بود و یاء حذف شد یا به موصوف به ذی‌اللام وصف شود مثل: «ایّهذا الرجل» که «‌یا ایهذا الرجل» بود پس جایز نیست که یای ندا حذف شود از «ایّ هذا» بدون اینکه به صاحب لام وصف شود.

و نیز مثل مضاف به هر معرفه، مثل: غلامَ زیدٍ إفعَلْ کذا.

و نیز مثل موصولات مثل: «مَنْ لا‌یزالُ مُحْسِناً أحسِنْ الیَّ».

و اما مضمرات ندایشان خیلی کم واقع می‌شود مثل: «یا أنت و یا ایاک».

و نیز شاذّ است حذف حرف نداء از اسم جنس در مثل «اَصبِحْ لیلُ» ای «صِرْ صُبْحاً یا لیلُ» که حرف نداء از لیل حذف شد با اینکه او اسم جنس است و این شذوذ است که زن امرء ‌القیس هنگامی که از امرء القیس کراهت داشت آن‌را گفته است.

و در مثال: «‌اِفْتَدْ مَخْنُوقُ» «یا مخنوق» بود این را کسی می‌گوید که در شب بر یک خوابیده برخورد کرد که بر پشت خوابیده بود پس او را خفه کرد و گفت «اِفْتَدْ مَخنُوقُ» که حرف نداء حذف شد از مخنوق با اینکه او اسم جنس است به نحو شذوذاً.

و در مثل «اَطْرِقْ کَرا» ای یا کَرَوان که در این مثال دو شذوذ واقع شد یکی حذف حرف نداء از اسم جنس است و دیگری ترخیم غیر عَلَم و گفته شد این‌گونه حرف‌زدن مثل رُقیه و افسون است و به وسیله آن کَرَوان که پرنده است را شکار می‌کنند اینکه می‌گویند «اَطْرِقْ کَری اَطْرِقْ کر‌ی انّ النعامَ فی القُری» تا آن کبوتری که در قریه است بنشیند و بر پارچه افکنده شود تا مورد صید واقع شود و معنایش آن است که همانا کبوتری که از تو بزرگتر بود با حیله شکار شده‌است و به سوی قری حمل شد. این ضرب‌المثل است برای کسی که تکبّر دارد ولی کسی که بزرگتر از اوست تواضع می‌نماید. چه اینکه جمله‌ی قبلی یعنی «اِفْتَدْ مخنُوقُ» هم ضرب‌المثلی است که در وقت رهایی از سختی گفته می‌شود.

##### حذف جوازی منادی

«و قد یحذف المنادی لقیام قرینة» گاهی منادی به صورت جواز با بودن قرینه حذف می‌شود مثل: «اَلا یا اُسجُدوا» به تخفیف اَلا بنابر اینکه حرف تنبیه باشد و یاء حرف نداء است و منادی محذوف است «ای یا قوم اسجدوا» و قرینه بر حذفش آن است که یای حرف نداء بر سر فعل در نمی‌آید و حال که درآ مد معلوم می‌شود منادی محذوف است به خلاف قرائت آن به تشدید «اَلاّیَسْجُدُوا» که از این باب نخواهد بود زیرا که «اَنْ» در این هنگام ناصبه برای مضارع خواهد بود که نون آن در لام «لا‌یسجدوا» ادغام شد و یسجدون هم فعل مضارع است که نون آن به وسیله نصب ناصبه ساقط شد، انتهی.

بحث از حذف فعل نصب دهنده‌ی مفعولٌ به بود که مورد دومش به منادی مربوط می‌شد و لذا به تناسب آن بحث منادی و اقسامش و توابع و اعراب و دیگر احکام آن تا اینجا به نحو مبسوط بیان شد حال به قسم سوم مورد حذف ناصب مفعولٌ به بر می‌گردیم.

3- سومین موردی که عامل نصب مفعولٌ به حذف می‌شود به نحو وجوبی باب اشتغال است یعنی آنجائی است که عامل ناصب مفعولٌ به با شرط تفسیر در تقدیر گرفته شود. کلمه شریط و شرط یک معنی دارند و اضافه‌ی شریط به تفسیر «علی شریطة التفسیر» بیانیه است. یعنی عاملش در تقدیر گرفته می‌شود بنابر شرطی که همان تفسیر عامل نصب است به چیزی‌که مابعد می‌باشد و حذف فعل واجب است تا احتراز شود از اینکه بین مفسِّر و مفسَّر جمع شود (زیرا جمع بین آن دو عبث خواهد بود) و اینکه گفتیم عامل در تقدیر گرفته می‌شود به شرط اینکه مفسِّر داشته باشد مربوط به هر اسمی می‌شود که بعد از او فعلی و یا شبه فعلی باشد. با این قید از مثل «زید ابوک» احتراز شد، و البته مراد از اینکه بعدش فعل یا شبه فعل باشد نه این است که حتماً متصل به آن اسم باشد بلکه مراد آنست که فعل یا شبه آن جزء کلامی باشند که بعد اویند مثل: «زیدا عمرو ضَرَبَه» که قبل از زیداً فعل در تقدیر است که این ضربه مذکور او را تفسیر می‌کند، یا مثل: «زیداً أنت ضارِبُه» که ضاربه شبه فعل است تفسیر می‌کند شبه فعل ناصب زیداً را که در تقدیر است یعنی محذوف است و این فعل و شبه فعلی که به عنوان مفسِّرند از عمل در آن اسم مثل زیداً در مثال، رو گردانند یعنی اشتغال به ضمیر دارند که در ضمیر او عمل می‌کنند یا در متعلّق آن اسم یا ضمیر عمل می‌کنند پس یعنی از مواردی‌که عامل ناصب مفعولٌ به حذف می‌شود باب اشتغال است که گفته شد و حاصلش اینکه فعل یا شبه فعل اشتغال به عمل در ضمیری دارند که به آن اسم منصوب قبلی بر می‌گردد و یا به متعلّق آن اسم بر می‌گردد ولی از عمل کردن در خود آن اسم یا متعلقش فارغ هستند زیرا که خودشان اشتغال به عمل در ضمیر دارند و علتش همین است نه چیز دیگر. آری اگر این فعل و شبه آن بر آن اسم قبل از خود مسلط می‌شدند قهراً هر یک از اینها می‌شد که آن اسم را بعنوان مفعول نصب دهند که ظاهر متبادر هم همین است. پس به قید اشتغال به ضمیر یا متعلّق مثل: «زیداً ضربت» خارج می‌شود زیرا که ضربت ضمیر مفعولی ندارد که بدان اشتغال یابد بلکه مفعول نیاز دارد لذا زیداً مقدّم مفعولٌ به اوست.

و به قید «فراغ از عمل در آن به مجرّد همین اشتغال نه علّت دیگر» خارج می‌شود مثل: «زید ضربته» که مانع عمل ضربته در زید اشتغال نیست چون‌که مبتدا بودن در زید عمل کرد لذا زید مبتداء شد و رفع او بنابر ابتدائیّت مانع از عمل کردن ضربته در او شد.

و باز به قید: «نصب آن به مفعولیت» خارج شد خبر کان در مثل «زیداً کنت ایاه».

پس در این مقام چهار صورت متصور است:

1- اشتغال فعل به ضمیر با تقدیر تسلیط اسم به عینه.

2 - اشتغال فعل به ضمیر با تقدیر تسلیط آنچه که مناسب اسم است به ترادف.

3- اشتغال به ضمیر با تسلیط چیزی که مناسب فعل است به لزوم.

4- اشتغال فعل به متعلّق که فقط با تسلیط فعل مناسب با لزوم متصوَّر است.

و برای همین است که مصنف چهار مثال آورد که سه‌تایش مربوط به اشتغال به ضمیر است به اقسام سه‌گانه‌اش و یک قسم آن مال اشتغال به متعلّق است و نیکو‌تر در ترتیب این امثله تأخیر مثال اشتغال به متعلّق است که وجه آن مخفی نیست.

1- مثال اوّل «زیداً ضربته» مثال برای فعل مشتغل به ضمیر با تقدیر تسلیط به عینه.

2- مثال دوم «زیداً مررت به» مثال فعل مشتغل به ضمیر با تقدیر تسلیط چیزی که مناسب فعل است به ترادف زیرا که مررتُ بعد از متعدّی شدن او به وسیله بای جرّ مرادف با جاوزتُ است.

3- «زیداً ضربتُ غلامه» مثال فعل مشتغل به متعلق.

4- مثال چهارم «زیداً حُبِستُ علیه» مثال فعلی که اشتغال به ضمیر دارد با تقدیر تسلیط چیزی که مناسب با او است در لزوم زیرا که حبس چیزی بر چیزی لازم می‌آید آن‌را ملابست محبوس بر او.

‌در همه این چهار وجه زید منصوب است به وسیله فعل مضمر که او را فعل بعدی و شبه فعل مثل ضربت تفسیر می‌کند لذا در مثال اوّل فعل ناصب زید در «زیداً ضربته» ضربت مقدّر است که این ضربته او را تفسیر می‌کند که اصل در او «ضربت زیداً ضربته» بود که ضربت‌ اوّل در تقدیر است و ضربت دوم مفسِّر او و بر همین قیاس جاوزتُ در مثال دوم می‌باشد که در جاوزت چیزی مفسِّر اوست که با او مرادف است که همان «‌مررت به» است. و در مثال سومی «اَهَنْتُ» در تقدیر است که مفسِّرش همان زدن غلام است که مستلزم اهانت بر سید و مولای غلام است. و در مثال چهارم نیز فعل «لابست» در تقدیر است که آن بواسطه‌ی مستلزمش یعنی حُبِسْتُ علیه تفسیر می‌شود.

«ثم ان الاسم الواقع»: آن اسمی‌ که در مظانّ تقدیر واقع است بر شرط تفسیر یا به صورت مختار و یا به صورت واجب در او حکم به رفع و یا نصب می‌شود و یا هر دو امر مساوی‌اند که مجموعا پنج صورت می‌شود که مصنف به این صور اشاره کرد وگفت «و یختار الرفع بالابتداء...» در اسم مذکور رفع اختیار می‌شود به جهت اینکه مبتداء باشد زیرا که تجرّدش از عوامل لفظیه مصحِّح رفع او بنابر ابتدائیّت است لذا رفع آن مرجّح دارد اگر قرینه بر خلافش نباشد یعنی قرینه بر نصب نباشد. اینکه گفت اختیار می‌شود رفع آن اسم بر ابتدائیّت برای اینکه دو قرینه صحت در این دوتا متساوی است زیرا وجود آنچه که برای او صلاحیت تفسیر است قرینه مصححه برای نصب می‌باشد و پس تا زمانی‌که ترجیح نصب به قرینه دیگری نباشد رفع ترجیح دارد زیرا که در صورت رفع حذف پیش نمی‌آید مثل: «زید ضربته» که زید مبتداء می‌شود و ضربته فعل و فاعل و مفعول به.

یا اینکه قرینه مرجح برای هر دو جانب باشد یعنی برای نصب و رفع ولی قرینه‌ی برای ترجیح رفع قویتر باشد از قرینه‌ی نصب، مثل کلمه‌ی «امّا» که داخل بر آن اسم شود منتهی به شرط اینکه بدون طلب باشد یعنی بشرط اینکه آن فعلی که مشتغلٌ عنه است به عنوان طلب نباشد مثل امر و نهی و دعاء مثل: «لقیتُ القومَ و امّا زیدٌ فاکرمتُه» در اینجا عطف بر جمله‌ی فعلیّه شده‌است که قرینه برای نصب است و کلمه‌ی ‌«امّا»‌ قرینه برای رفع است که قرینه‌ی رفع اقوی از قرینه نصب است زیرا غالباً بعد از «اَمّا» جز مبتداء واقع نمی‌شود به خلاف عطف جمله‌ی اسمیّه بر فعلیّه که در کلام عرب فراوان واقع می‌شود با اینکه جمله‌ی اسمیّه نیز تأیید می‌شود به سلامت از حذف، و همانا مصنف فرمود: «مع غیر الطلب» برای اینکه خواست احتراز کند از آنجائی‌که فعل مشتغل عنه برای طلب باشد مثل: «اَمّا زیداً فاضربه» پس مختار در این صورت نصب است زیرا که رفع اقتضا می‌کند که طلب به صورت خبر بشود که این امر جایز نیست مگر به وسیله تأویل بردن که مثلاً در مثال مذکور باید «فاضربه» تأویل برده شود تا بخواهد خبر برای زید در صورتی که مرفوع خوانده شود واقع گردد.

«و اذا للمفجاة..» اگر آن اسم بعد از مفاجات و إذای فجائیه باشد مثل «خرجتُ فإذا زیدٌ یضربه عمرو» مختار در آن رفع است که خود مفاجاة قوی‌ترین قرینه‌هاست زیرا که إذای مفاجات غالباً بر جمله‌ی اسمیّه داخل می‌شود و آنچه را که در بحث ظروف واقع شد که بعد از إذای مفاجات جمله‌ی اسمیّه لزوم دارد مراد از آن همان غلبه‌ی وقوع جمله‌ی اسمیّه است بعد از إذای مفاجات پس تناقض نیست پس مورد رفع آن اسم می‌تواند به وسیله إذای مفاجات هم مورد تأیید قرار گیرد.

##### موارد نصب اسم مذکور

«و یختار النصب بالعطف علی جملة فعلیة» و البته در این اسم مذکور نصب اختیار می‌شود به خاطر عطف جمله‌ای که این اسم در آن است بر جمله‌ی فعلیّه متقدّم به خاطر رعایت تناسب بین جمله‌ی معطوفه با جمله‌ی معطوفٌ علیها در اینکه هر دوتایشان جمله‌ی فعلیّه باشند مثال «خرجت فزیداً لقیته» و اگر آن اسم بعد از حرف نفی مثل: «ما، لا، اِنْ، لیس، لم، لمّا و لَنْ» قرار گیرد نیز از همین جمله است که در او نصب تعیین می‌شود، زیرا که حرف نفی در فعل مضارع عمل کننده‌است، و لذا معمولش به خاطر ضعفش در عمل، در تقدیر گرفته نمی‌شود مثل: «ما زیداً ضربته و لا زیداً ضربته» و «اِنْ زیداً ضربتُه الا تأدیباً» که کلمه‌ی الا تأدیباً بر سر هر سه جمله درآید یعنی «ما زیداً ضربته الا تأدیباً‌«، «لا زیداً ضربته الاّ تأدیباً» و یا بعد از حرف استفهام در‌آید مثل: «أزیداً ضربته» که در همه مثالها آن اسم به صورت نصب واقع شد. البته اینکه مصنف گفت: «بعد حرف الاستفهام»، برای آنست که در اسم استفهام رفع اختیار می‌شود مثل: «مَنْ اَکْرَمْتَه» و نیز اینکه بعد از همزه استفهام نفرمود بلکه بعد حرف آن گفت برای آن‌ است که شامل مثل: «هل زیداً ضربتَه» بشود که این مثال جایز است اگرچه نحویین آن‌را زشت شمردند زیرا که کلمه‌ی «هل» لفظ فعل را اقتضا دارد زیرا که «هل» در اصل به معنی «قد» است که در او فعل را تقدیر گرفتن کفایت نمی‌کند.

و بعد از اذای شرطیّه هم آن اسم نصب می‌گیرد که اذای شرطیّه دلالت بر مجازات در زمان می‌کند مثل «‌اذا عبدَ اللهِ تلقاه فاَکْرِمْهُ» و نیز بعد از «حیث» که بر مجازات بر مکان دلالت کند مثل: «حیث زیداً تجده فاَکْرِمْه».

و در ماقبل امر و نهی یعنی جای تحقّق اسم مذکور قبل از امر و نهی باشد مثل«‌زیداً اِضْرِبْه»‌، «زیدا لا تَضْرِبْه» پس در این موارد که گفتیم بعد از حرف استفهام و نفی و اذای شرطیّه و حیث و ماقبل امر و نهی نصب در اسم مذکور اختیار می‌شود. به دلیل اینکه این موارد جایگاه فعل است یعنی در این جاها اکثراً فعل واقع می‌شود و لذا وقتی که آن اسم به صورت نصب باشد قهراً فعل در تقدیر گرفته می‌شود.

و نیز در اسم مذکور نصب اختیار می‌شود در وقتی که ترس از اشتباه باشد یعنی ترس شود به اشتباه شدن آنچه که او به عنوان مفسِّر است در حال نصب (لکن نه از حیث اینکه در این حالت مفسِّر است بلکه از حیث اینکه در حال رفع خبر باشد) با صفت یعنی در حالت رفعی ندانیم که او خبر مبتداء است و یا صفت است یعنی دانسته نشود که خبر است از برای اسم مذکور در حال رفع با موافقت او با معنای مقصود و یا صفت برای اوست با مخالفت با معنای مقصود، پس التباس و اشتباه واقع می‌شود بین خبریّت ذات چیزی که آن چیز مفسِّر باشد بنابر تقدیر نصب و بین وصفیّت او نه بین او به وصف تفسیر و بین صفت زیرا که ترکیب هر دو را باهم تحمّل نمی‌کند. مثل آیه‌ی إِنَّا كُلَّ شَيْ‏ءٍ خَلَقْناهُ بِقَدَرٍ[[28]](#footnote-29) به نصب دادن «کلَّ شی‌ءٍ» بنابر اضمار فعلی به شرط تفسیر آن به فعل خلقنای بعدی که اگر در اینجا به نصب نخوانیم و به رفع بخوانیم به عنوان ابتدائیّت و جمله‌ی «خلقناه» را به عنوان خبر برایش قرار دهیم در ادای مقصود، موافق با حالت نصب می‌باشد ولی ترس از اشتباه شدن او با صفت است چون‌که احتمال دارد که «بقدر» خبر باشد که این خلاف مقصود است چون مقصود در آیه، حکم بر هر‌چیز است به اینکه او خلق شده‌ی ما هست به اندازه، نه حکم بر هر‌چیز که مخلوق ما است به اینکه او قدر و مقدار است، زیرا که به تو‌هّم می‌اندازد که بعضی از اشیای موجوده مخلوق حق‌تعالی نیستند چه اینکه معتزله در مورد افعال اختیاری بندگان، چنین اعتقادی را دارند.

«‌و یستوی الامران» در بعضی از جاها هم رفع و هم نصب متساوی‌اند؛ یعنی متکلم اختیار دارد که هر‌کدام از این دو را بدون تفاوت اختیار کند مثل: «زید قام و عمرواً اَکْرَمْتُه» ای عنده او فی داره، اگر عنده یا فی داره در تقدیر نباشد عطف «عمراً اکرمته» بر صغری (یعنی بر قام) صحیح نیست چون ضمیری از جملۀ معطوفه به مبتدا عود نمی‌کند. یعنی دو امر مساوی است در آنجائی که عطف شود جمله‌ای که در او اسم واقع شده بر جمله‌ای که دو احتمال و دو وجه در او مطرح است مثل اینکه در مثال مذکور جمله‌ی «و عمروا اکرمته‌» عطف شد بر «زید قام» که احتمال دارد جمله اسمیّه باشد در صورتی‌که «عمرو» به رفع خوانده شود و مبتدا باشد و اکرمته فعل و فاعل و مفعول خبرش و احتمال دارد که جمله‌ی فعلیّه باشد به عنوان اینکه «عمروا» را به نصب بخوانی و فعلی در تقدیر گرفته شود و این دو وجه با هم متساوی‌اند چون در هر دو وجه تناسب حاصل است پس در صورت رفع، جمله‌ی «عمرو اکرمته» به صورت جمله‌ی اسمیّه می‌شود که بر جمله‌ی کبری یعنی زیدٌ قام عطف می‌شود و اگر عمرواً را به نصب بخوانیم جمله‌ی عمرواً اکرمته به عنوان جمله‌ی فعلیّه می‌شود و آنگاه عطف به جمله‌ی صغری می‌شود که همان قام به عنوان فعل لازم و فاعل است.

ان قلت: سالم بودن از حذف خودش مرجِّح برای رفع می‌شود پس چرا مصنف جانب نصب و رفع را در اینجا متساوی دانست؟

قلنا: در جواب گوییم که این سلامت از حذف به وسیله نزدیکی و قرب معطوفٌ الیه مورد معارضه قرار می‌گیرد (یعنی اگرچه در صورت نصب تقدیر نیاز می‌شود ولی جمله‌ی معطوف (عمراً اکرمته) در صورت نصب قریب و نزدیک به جمله معطوفٌ علیه (قام) می‌شود پس قرب مذکور نیز در طرف نصب مرجِّح می‌شود که با ترجیح جانب رفع معارضه می‌کند).

ان قلت: که تفاوتی در قرب و بعد بین دو وجه نیست زیرا که در صورت رفع دادن عمرو که مبتدا شود و اکرمته فعل و فاعل خبرش باشد به جمله‌ی کبری نزدیک است باز همین قرب هست و جدایی نیست.

قلنا: در جواب گوییم اینکه می‌گویند در این صورت هم قرب است و جدائی نیست به لحاظ انتهاست (یعنی به لحاظ «قام» است که در صورت رفع اگرچه جمله‌ی مبتداء و خبر به جمله‌ی معطوف قرب دارد ولی این نزدیکی به لحاظ «قام» است) اما به لحاظ مبدأ (یعنی زید) جمله معطوف صغری به معطوفٌ علیه نزدیک‌تر است.

تعیین وجوبی نصب در اسم مذکور در جایی که اسم مذکور بعد از حرف شرط «اِنْ و لو» واقع شود حتماً منصوب می‌شود چون «امّا» اگرچه از حروف شرط است ولی حکمش از آنچه که گذشت به صورت رفع بود بدون طلب و در صورت طلب هم به نصب بود.

و نیز حکم می‌شود به وجوب نصب در اسم مذکور بعد از حرف تحضیض که «هلاّ، الاّ، لولا و لوما» باشند. اما اینکه در این دو مورد یعنی بعد از حرف شرط و حرف تحضیض، نصب واجب شد به جهت وجوب دخول حرف شرط و تحضیض بر فعل است هم لفظاً و هم تقدیراً مثل: «اِنْ زیداً ضربتَه ضَرَبَک» مثال حرف شرط و «اَلاّ زیداً ضربتَه» مثال برای حرف تحضیض است. ولی مثال: «أزیداً ذُهِبَ به» نمی‌تواند از باب اضمار بر شرط تفسیر باشد چون زید در این مثال اگرچه در ابتدای نظر می‌نماید که از باب اضمار عامل بر شرط تفسیر است و مختار در آن هم نصب است به جهت وقوع اسم مذکور است بعد از استفهام، لکن بعد از تعمق نظر ظاهر می‌شود که این مثال از محل بحث ما نیست زیرا اگرچه بر او صادق است که او اسمی است که بعد از او فعلی است که مشتغلٌ عنه به ضمیرش می‌باشد لکن به حیثی نیست که اگر بر او مسلط شود و یا مناسب با او باشد نصب دهد زیرا که «ذُهِبَ به» فعل مجهول است و عمل نصب انجام نمی‌دهد و نیز اگر مناسب با آن «اُذْهِبَ» باشد نیز چنین است.

فان قلت: فعل مناسب با آن منحصر در «اُذهِبَ» مجهول نیست بلکه یک مناسب دیگری در تقدیر گرفته شود که نصب بدهد مثل کلمه‌ی «یلابس و اَذهَبَ» به صورت معلوم که تقدیرش اینچنین شود که «أزیداً یلابسه الذهاب به» یا «یلابسه احد الذهاب به» یا «اَذهَبَه أحد».

قلنا: مراد به مناسب آن چیزی است که مرادف با فعل مذکور یا ملازم با او باشد به همراه اینکه با مسندٌ الیه اتحاد داشته باشد ولی این اتحاد لازم در مثالهای شما مفقود است پس در این مثال رفع زید واجب است که مبتداء باشد و نصب آن بنابر مفعولیت جایز نیست پس از باب اضمار بر شرط تفسیر محسوب نمی‌گردد پس چگونه می‌شود که در او اختیار نصب کرد؟!

و مثلِ: «أزیدٌ ذُهِبَ به» است این آیه قرآن که كُلُّ شَيْ‏ءٍ فَعَلُوهُ فِي الزُّبُرِ[[29]](#footnote-30) یعنی در نامه‌های عمل‌تان، که این آیه هم از باب اضمار بر شرط تفسیر نیست، زیرا اگر از این مورد باشد تقدیرش باید چنین بود: «فعلوا کلّ شیء فی الزبر» پس «فی الزبر» اگر متعلّق به «فعلوا» گردد معنی فاسد می‌شود، زیرا که نامه‌های اعمالشان محل فعل آنها نیست زیرا که آنان فعل و عملشان را در نامه‌ی عمل خود قرار ندارند بلکه آنها در دنیا عمل کردند و اعمالشان را فرشته‌های کرام و ملائکه مقرّبین در نامه‌هایشان نوشته‌اند. حال اگر «فی الزبر» صفت برای کلمه‌ی «شیء» باشد با اینکه خلاف ظاهر آیه است، معنای مقصود فوت می‌شود زیرا که معنای مقصود این است که هر چیزی که انجام یافته شان باشد در آن کتاب عمل وجود دارد و در آن نوشته شده است که این معنی موافق با این آیه است که كُلُّ صَغِيرٍ وَكَبِيرٍ مُسْتَطَرٌ[[30]](#footnote-31) نه اینکه معنایش این است که هر چیزی که در نامه‌های اعمالشان موجود است انجام شده آنها باشد پس در این مثال آیه‌ی کریمه «کل شیء» به رفع متعین است که مبتداء باشد و جمله‌ی فعلیّه بعدی صفت برای شیء است و «فی الزبر» که جار و مجرور است در محل رفع است و خبر مبتداء باشد تقدیرش اینکه «کل شیء» مفعول و انجام شده آنها باشد و در کتاب عملشان ثابت است به حیثی که کوچک و بزرگش فرو گذار نشده‌است.

و اعلم: آن‌که گذشت که بعد از اسم مذکور اگر فعلی که از آن اسم منصرف شده و به ضمیر اسم و یا به متعلّق آن اسم تعلق یافت و امر یا نهی بود مختار در او ‌نصب است که اسم مذکور منصوب باشد پس ظاهراً این آیه‌ی سوره نور داخل در همین قاعده است که الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ واحِدٍ مِنْهُما مِائَةَ جَلْدَةٍ[[31]](#footnote-32) با اینکه همه‌ی قُرّاء اتفاق بر رفع الزانی و الزانیه دارند مگر در روایت شاذ از بعضی از آنها که ظاهراً عیسی بن عمرو نحوی است که قایل شد که فای در فاجلدوا برای عطف است پس نحویین مضطر شدند که به تکلف بیافتند تا این آیه را از این قاعده اخراج کنند تا اینکه اتفاق قراء بر غیر مختار لازم نیاید و لذا جناب مصنف به این تکلف نحویین برای اخراج آیه از قاعده اشاره فرمودند: ‌و در نحو الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ واحِدٍ مِنْهُما مِائَةَ جَلْدَةٍ فای در فاجلدوا به معنی مرتبطه است به اینکه به معنی شرط است در نزد مبرد زیرا که الف و لام در الزانیه و الزانی مبتدای موصولند پس در آن معنای شرط است و اسم فاعلی که (‌زانی و زانیه) صله‌ی این موصولند مثل شرطند، و خبر این مبتدای موصول مثل جزاء است و فای داخل بر این الف و لام هم مرتبط به شرط است به خاطر دلالتش بر سببیّت برای جزاء و مثل این‌گونه فاء عمل نمی‌دهد چیزی را که در مابعد او واقع شد در آنچه که ما قبل اوست پس فعلی که بعد از او ذکر شده ممتنع است که بر قبل این الف و لام مسلط شود پس در این «الزانیة و الزانی» رفع تعیّن می‌یابد.

در نزد سیبویه این آیه‌ی شریفه دو جمله‌ی مستقل می‌باشد زیرا که«**الزانیة**» مبتدایی است که مضاف او محذوف است، و الزانی هم عطف بر اوست و خبر هم محذوف است اَیْ: «**حکم الزانیة و الزانی فیما یتلی علیکم بعدُ**»که جمله‌ی اوّل است، و «**فاجلدوا**»هم جمله‌ی دوم است که برای بیان حکم وعده داده شده‌ی در جمله‌ی اوّل است، و فای در آن هم در نزد سیبویه برای سببیّت است اَیْ: «**ان ثبت زناهما فاجلدوا**» اگر زنای این دو زن و مرد بد‌کاره ثابت شد پس آنها را جَلْد کنید. البته بعضی فای فاجلدو را زایده یا برای تفسیر دانستند، و جزء جمله‌ در جزء جمله‌ی دیگر عمل نمی‌کند پس تسلیط ممتنع است پس داخل در ضابطه‌ی مذکور نمی‌شود که در نتیجه رفع الزانیه و الزانی متعین می‌گردد این در صورتی است که آیه دو جمله باشد وفاء هم به معنای شرط باشد.

حال اگر فاء به معنی شرط نباشد و آیه به دو جمله‌ی مستقل هم نباشد در این صورت این آیه داخل در ضابطه می‌شود پس مختار ماتن درآن به همان نصب الزانیه و الزانی مقرر می‌گردد ولی جامی گوید: درحالی‌ که اختیار نصب باطل است به اتفاق همه‌ی قراء که بر رفع آن نظر دارند پس نتیجتاً باید در آیه قائل شویم که دو جمله هست و فای در آن هم به معنی شرط است تا تعین رفع در آیه مقرر گردد.

4 - چهارمین مورد حذف فعل ناصب مفعولٌ به به نحو وجوبی در تحذیر است.

چهارمین مورد که واجب است فعل ناصب مفعولٌ به حذف ‌شود، تحذیر و ترساندن و بر‌حذر داشتن است و وجوب حذف فعل در این موطن برای ضیقی وقت است.

و تحذیر در لغت یعنی ترساندن چیزی از چیزی و دور‌داشتن آن چیز است از آن چیز دیگر، ولی در اصطلاح نحویین: معمولی است یعنی اسمی است که در آن بنابر مفعولیت عمل نصب انجام می‌شود منتهی به تقدیر گرفتن فعل «**اِتَّقِ**» از باب تحذیر و ترساندن از آنچه را که بعد از معمول است، یا ذکر کردن محذرٌ‌ منه «ترسانده شده از او» به نحو تکرار و لفظ (ذُکِرَ) مجهول است تا عطف بر «حُذّر» یا «ذُکر»ی مقدّر باشد.

**فان قلت**: پس بنابراین ناچاریم از ضمیری در معطوف همچنان‌که در معطوفٌ علیه به ضمیر نیاز است؟

**قلنا**: که آری به ضمیر نیاز است لکن در معطوف اسم ظاهر جای ضمیر قرار داده می‌شود زیرا که تقدیر کلام این است: «اَوْ معمول بتقدیر اتق ذُکِرَ مکرَّراً» مگر اینکه المحذَّرُ منه جای ضمیری که به معمول بر می‌گردد می‌نشیند تا اشعار داشته باشد که محذرٌ منه است نه محذر مثل: «إیّاک و الأسد و إیّاک و أن تحذف» این دو مثال برای اوّلی از دو نوع تحذیر است و معنای این دو مثال آن است «**بَعِّد نفسَک من الأسدِ و الأسدَ من نفسِک و بَعِّد نفسَک عن حذف الارنب و هو ضَر**ْ**بُه بالعصا و بَعِّد حذفَ الارنبِ عن نفسک**» یعنی دور کن خودت را از شیر و شیر را از خودت و دور کن نفس خود را از حذف ارنب که زدن او با عصا است و دور نما ارنب را از خودت. بنابر هر ‌دو تقدیر محذرٌ منه اسد و حذف است (حذف یعنی انداختن) و مراد از دور نمودن اسد یا حذف از خودت یعنی تحذیر خودت و بر‌حذر داشتن نفس از آن دو نه تحذیر آن دوتا از نفس.

مثال دیگر که برای نوع دوم از دو نوع تحذیر است مثل: «**الطریقَ الطریقَ**» یعنی «**اتّقِ الطریقَ الطریقَ**» بترس راه را، راه را.

بر شما مخفی نیست که تقدیر گرفتن اتق در نوع اوّل صحیح نیست برای اینکه گفته نمی‌شود «**اتّقیتُ زیداً من الأسد**» بلکه سزاوار این است که تقدیر گرفته شود در او مثل کلمه‌ی «**‌بَعِّدْ**‌«و «**نَحِّ**» که فعل امر از باب تفعیل است که «**نَحّی**»**.**و در مثال نوع دوم هم تقدیر گرفتن «**بَعِّدْ**»صحیح نیست یعنی مناسب نیست زیرا معنی بر اتقای از طریق است نه بر دور کردن شخص از طریق پس صواب آن است که گفته شود: «بتقدیر **‌بَعِّدْ یا اِتَّقِ اَو**ْ نحوهما»پس در همه‌ی افراد نوع اوّل «**‌بَعِّدْ**‌«در تقدیر گرفته شود و نیز در بعضی افراد نوع دوم مثل «**نفسَک نفسَک**» زیرا بنابراین معنی این می‌شود «**‌بَعِّدْ نفسَک مِمّا یُوذِیک کالأسد و نحو‌ه**»، و تقدیر گرفته می‌شود مثل «**‌اِتَّقِ**‌« در بعضی افراد نوع دوم مثل مثال مذکور (یعنی نفسک نفسک).

البته گفته شد که لفظ اسد در «**إیّاک والأسد**» خارج از دو نوع است پس سزاوار است که برای تحذیر نباشد در‌حالی‌که این‌گونه نیست بلکه این مثال هم از مورد تحذیر محسوب می‌شود؟ جواب داده شد که این مورد تابع برای تحذیر است و توابع خارج از محدود‌اند زیرا که بعدا ذکر آنها خواهد آمد .

و در دو قسم نوع اوّل می‌گویی: «**إیّاک من الاسد**»با حرف «**من**» همچنان‌که با حرف «واو»هم می‌گویی که «**إیّاک و الاسد**» یا می‌گویی «**إیّاک من ان تحذف**» همچنان‌که می‌گویی «**إیّاک و ان** **تحذف**» چه اینکه در مثال اخیر «**إیاک ان تحذف**»با تقدیر حرف «مِنْ» هم می‌گویی یعنی ای «**إیّاک من ان تحذف**» **چون‌که** حذف حرف جرّ از «**اَن**ْ»و «**اَنّ**»قیاسی است، ولی در مثال اوّل «**ایاک الاسد**» که با تقدیر «**مِن**ْ»باشد نمی‌گویی زیرا تقدیر «مِنْ» در او ممتنع است و نیز حرف «مِنْ» با غیر «**أنْ و أنَّ**»باشد شاذ و نادر است.

**فان قلت**: پس باید به تقدیر عاطف باشد در مثل: «‌**ایاک الاسد**» نه «مِنْ»؟

**قلنا**: حذف عاطف شذوذ و نادر بودنش از حذف «**مِن**ْ» شدید‌تر است زیرا که حذف حرف جرّ با «**‌أنْ و أنَّ**‌«قیاسی بوده و با غیر «**‌أنْ و أنَّ**‌«خیلی شاذ و نادر است ولی حذف حرف عطف اثبات نمی‌شود مگر نادر، (که جواز آن را به ابوعلی اسناد داده‌اند).

### 3- المفعول فیه و مباحث آن

سومین قسم از منصوبات مفعولٌ فیه است که مربوط به ظرف زمان و ظرف مکان می‌باشد.

#### تعریف مفعولٌ فیه:

«**هو ما فعل فیه فعل مذکور من زمان أو مکان...**»

مفعولٌ فیه آن است که در او فعل و حدث مذکور انجام می‌شود به نحوی‌که آن فعل و حدث مذکور تضمناً در ضمن فعل یا شبه فعل اصطلاحی ملفوظ یا مقدّر باشد، و یا نه به صورت تضمّن بلکه به صورت مطابقت باشد زمانی‌که عامل در آنجا به نحو مصدر باشد پس قول مصنف که «**ما فُعِلَ فیه فعلٌ**» گفته است شامل دو اسم زمان و مکان هردو می‌شود زیرا که فعل و حدثی که واقع می‌شود در این عالم ماده، قهراً در زمان و مکان انجام می‌شود خواه فعلی که در این دو انجام می‌شود ذکر شود یا نشود. و نیز قول مصنف که «**مذکور**»گفته است آن جایی که ذکر نشده‌است را خارج می‌کند مثل: «**یومُ الجمعة یومٌ طیِّبٌ**» که روز جمعه اگرچه در او کاری انجام شده‌است ولی آن کار مذکور نیست. البته مثل این مثال: «**شهدتُ یومَ الجمعة**» باقی می‌ماند و داخل در تعریف می‌شود چون‌که بر روز جمعه صادق است که در او انجام می‌شود فعلی که مذکور است زیرا که شهود روز جمعه نمی‌شود مگر اینکه در خود روز جمعه باشد.

پس اگر در تعریف قید حیثیّت هم می‌آمد بدین مضمون که مفعولٌ فیه آن است که در او کاری انجام شود که فعل مذکور باشد از حیث اینکه در او فعل مذکور انجام شده است، مثل این مثال هم از تعریف خارج می‌شد که گفته شد، زیرا که ذکر روز جمعه در این مثال از این حیثیّت که گفته شده نیست بلکه از حیث اینست که فعل مذکور بر او واقع شد، پس مخفی نیست که بنا بر تقدیر اعتبار قید حیثیّت احتیاجی به قید «مذکور» هم نیست مگر برای زیادی تصویر معرَّف.

کلمه‌ی«**من زمان او مکان**» بیان مای موصوله یا موصوفه است که اشاره به دو قسم مفعولٌ فیه است (پس تعریفی که ذکر شد با اینکه مِنْ در «**مِن زمانٍ أو مکانٍ**» مِن بیانیه باشد بدین صورت می‌شود که اسم مفعولٌ فیه آنی است؛ یعنی زمان یا مکانی است که در او فعل مذکور انجام گیرد مثلاً یوم **الجمعۀ** مفعولٌ ‌فیه است که مثالهای آن گفته‌آید). و این کلمه‌ی «**مِن زمانٍ أو مکانٍ**» مثل مقدمه‌ای می‌ماند که می‌خواهد حکم هر دو قسم را تبیین گردد که:

#### اقسام مفعولٌ فیه

مفعولٌ فیه دو قسم است 1- قسمی آن است که در او ظاهر شود «فی» که این مفعولٌ فیه مجرور به این «**فی**» است.

2- و آنچه را که در او «فی» مقدّر است و در صورت تقدیر بودن «فی» منصوب خواهد بود.

و این گفته‌ی مصنف بر خلاف اصطلاح قوم است زیرا آنها مفعولٌ فیه را فقط بر آن مفعولی که به تقدیر «فی» منصوب است اطلاق می‌کنند، ولی آن مفعولی که بوسیله‌ی «فی» در ظاهر مجرور می‌شود را مفعولٌ به بواسطه‌ی حرف جرّ می‌دانند نه مفعولٌ فیه ولی مصنف با آنها در این امر مخالفت کرد زیرا مجرور به «فی» را هم مفعولٌ فیه قرار داد وبرای همین مبنای خودش بود که فرمود: «و شرط نصبه...» یعنی شرط نصب مفعولٌ فیه، تقدیر «فی» است زیرا اگر به «فی» تلفظ شود موجب جرّ این مفعولٌ فیه خواهد بود.

و لذا همه‌ی ظروف زمان خواه زمانش مبهم باشد یا محدود، این تقدیر «فی» را قبول می‌کنند زیرا که مبهم از ظروف زمان، جزء مفهوم فعل است پس صحیح است انتصاب آن جزء مبهم به فعل بدون واسطه مثل مصدر، و آنچه از ظروف که محدود به حدّ و تعین‌اند بر همین مبهم حمل می‌شوند چون‌که در زمانیّت اشتراک دارند مثل: «صُمتُ دهراً و افطرتُ الیوم» روزه گرفتم روزگاری را و افطار کردم وگشودم امروز.

و ظروف مکان اگر مکان مبهم باشد ‌تقدیر «فی» را قبول می‌کنند بخاطر آنکه حمل بر زمان مبهم می‌شوند چون‌که هر دو در ابهام اشتراک دارند مثل «جَلَستُ خَلفَکَ» نشستم من پشت سر تو، که «خلف» مبهم است. و اگر مبهم نبود و محدود و معیّن بود تقدیر «فی» قبول نمی‌کند زیرا حمل او بر زمان مبهم امکان ندارد چون این دو ذاتاً و صفتاً اختلاف دارند مثل: «جلستُ فی المسجد».

مبهم بودن مکان به جهات شش‌گانه تفسیر می‌شود که «پیش و پس، راست و چپ، بالا و پائین» و آنچه که در معنای این جهات است می‌باشد، پس همانا پیش و اَمام زید مثلاً شامل هر‌آنچه مقابل صورت اوست تا پایان زمین می‌شود پس مبهم است و چون‌که این تفسیر شامل بعضی از ظرفهای مکانی که نصب آنها جایز است، نمی‌شود مصنف گفت «و حمل علیه» یعنی بر مبهم که به جهات ستّه تفسیر شده‌است حمل می‌شود مثل: «عند (نزد)، لدی (نزد)، و شبیه این دو» مثل دون و سوی چون‌که «عند و لدی» هم مبهم‌اند، البته وجه اینکه این شبیه‌ عند و لدی، حمل به جهات مبهم می‌شوند را بیان نکرد زیرا که حکم این شبیه حکم آن دو است. در بعضی از نسخ بجای ضمیر تثنیه در «لِإ‌بْهامِِهِما» ضمیر مفرد مؤنّث آورد «لِإبْهامها» که روشن است.

و نیز بر مبهم از مکان هم لفظ مکان حمل می‌شود اگرچه معیّن باشد مثل: «جلستُ مکانَک» جای تو نشستم، به خاطر کثرت استعمال آن لفظ مثل جهات ستّ نه به خاطر ابهامش.

و نیز حمل بر مبهم از مکان می‌شود آنچه که بعد از کلمه‌ی «دخلت» واقع می‌گردد اگرچه معیّن باشد مثل «دخلت الدارَ» که این هم بر اثر زیادی استعمال است نه به جهت ابهامش بنابر مذهب اصح زیرا که بعضی از نحویین قائل به مفعولٌ به بودن مثل «الدار» در مثال مذکور شدند لکن قول صحیح‌تر آنست که «الدار» در اینجا مفعولٌ فیه است و اصل در آن استعمالش با حرف جرّ می‌باشد منتهی به خاطر زیادی استعمال حذف شد و این محل تأمّل است زیرا که فعل مفعولٌ فیه را طلب نمی‌کند مگر بعد از تمام‌شدن معنای فعل ولی در این مثال «دخلتُ الدارَ» شکی نیست که معنای فعل دخول بدون «الدار» تمام نمی‌شود و بعد از تمام‌شدن معنای فعل به «الدار» حالا مفعولٌ فیه طلب می‌شود همچنان‌که بگوئی: «دخلت الدارَ فی البلد الفلانی» ظاهر آن است که «الدار» مفعولٌ به باشد نه مفعولٌ فیه. و از چیزهایی که مفعولٌ به بودن الدار را تأیید می‌کند این است که هر فعلی به مکان خاص نسبت داده شود به جهت وقوعش در آن مکان قهراً صحیح هست که آن فعل به مکان عام نسبت داده شود که شامل این مکان و غیر آن هم می‌شود پس وقتی زدی تو زید را در خانه‌ای که در فلان شهر بود، پس همچنان‌که صحیح است که بگوئی زدم زید را در خانه همچنین صحیح است که بگوئی زدم زید را در شهر فلان ولی در مثال: «**دخلتُ الدارَ**» این‌چنین نیست زیرا وقتی که داخل شونده در شهر بگوید: داخل در خانه شدم دیگر صحیح نیست که بگوید داخل شدم شهر را، پس نسبت دخول به خانه مثل نسبت افعال به مکان‌هایی که در آنها واقع شد نیست پس در مثال: «دخلت الدار»، کلمه‌ی «الدار» مفعولٌ فیه نیست بلکه مفعولٌ به است و گفته شده که معنای «علی الاصح» در عبارت ماتن، «علی الاستعمال الاصحّ» است پس اشاره است به اینکه استعمال «دخلت» با «فی» در مثل: «دخلت فی الدار» صحیح است لکن اصحّ، همان استعمال بدون «فی» است، و از سیبویه نقل شد که استعمالش با «فی» شاذ و نادر است.

«و ینصب بعامل مُضمَر» مفعولٌ فیه به وسیله عامل پنهان نصب داده می‌شود بدون شرط تفسیر مثل «یومَ الجمعة» در جواب کسی که گفت: «متی سرتَ» چه زمانی سیر کردی؟ که فعل عامل محذوف است ای سرتُ یومَ الجمعة.

و نیز مفعولٌ فیه به عامل مقدری که تفسیر هم شده باشد منصوب می‌شود مثل «یومَ الجمعة صُمتُ فیه» ای «‌صُمتُ یومَ الجمعة صُمت فیه» که تفصیل بحث در این مطلب یعنی با شرط تفسیر همانند همان مطلب با شرط تفسیر است در مورد عامل مفعولٌ به که قبلاً گفته آمد.

### 4- المفعول له و مباحث آن

چهارمین از منصوبات مفعولٌ له (لأجله) است.

تعریف آن: «هو ما فُعِلَ لأجْلِه فعلٌ مذکورٌ». مفعولٌ له آن است که فعل و کار به خاطر او انجام گیرد یعنی برای قصد تحصیل آن انجام پذیرد یا به سبب وجود او کار تحقّق یابد که با این قید در تعریف او از دیگر مفعولها جدا می‌شود زیرا که در آنها فعل یا به نحو اطلاق یا به نحو قید «به» یا «فیه» و یا «معه» است.

و فعل مذکورکه برای او انجام می‌‌‌‌‌گیرد خواه ملفوظ حقیقی باشد یا ملفوظ حکمی‌، پس از این تعریف مفعولٌ له آن جا که فعل آن مقدّر باشد خارج نمی‌شود، مثلاً وقتی بگوئی که «تأدیباً» در جواب کسی که گفت: «‌لِمَ‌ضربت زیداً» که چرا تو زید را زدی؟ بگوئی «برای تأدیب» در اینجا فعل در حکم ملفوظ است نه اینکه حقیقۀً ملفوظ باشد.

پس این قول مصنف در قید «مذکورٌ» احتراز است از مثل «اعجبنی التأدیبُ» زیرا فعل آن مذکور نیست اگرچه بر «التأدیب» صادق است که فعل برای او باشد.

**فان قلت:** چگونه صحیح است احتراز به قید «مذکورٌ» از مثل مثال مذکور، در حالی‌که فعلی که برای او کار انجام شد به صورت «فی الجمله» ذکر شد همانطور که در «ضربتُ زیداً» اینگونه است.

**قلنا**: مراد از مذکور بودن فعل، مذکور با خود «مفعولٌ له» است.

**ان قلت**: که فعل با مفعولٌ له مذکور است در «ضربته تأدیباً».

**قلنا**: که مراد این است که فعل با مفعولٌ له در ترکیبی که مفعولٌ له در آن ترکیب است ذکر شود و در این هنگام به مثل:«**أعجبنی** التأدیب الذی ضربتَ لأجله» اشکال می‌شود زیرا فعل با مفعولٌ له در یک ترکیب ذکر شده است مگر اینکه بار الها از ذکر فعل با مفعولٌ له، این اراده شود که: ایراد فعل با او برای آنست که فعل در او عمل کند.

مثل این مثال معروف: **ضربتُه تأدیباً**، که مثال است برای مفعول له که فعل (یعنی ضرب) به قصد تحصیل آن مفعول له انجام شده است زیرا که تأدیب فقط با فعل زدن حاصل می‌شود و بر او مترتّب می‌گردد.

و مثال دیگر**: قعدتُ عن الحرب جبناً،** مثال است برای مفعول له‌ای که بسبب وجود آن فعل انجام گرفته است که همان قعود باشد زیرا که قعود و نشستن در میدان جنگ واقع می‌شود به سبب وجود خوف.

آن که قائل است که مفعول له مفعول مستقلی است و داخل در مفعول مطلق نیست مخالف ظاهر با قول زجاج می‌کند زیرا که مفعول له در نزد زجاج مصدر است از غیر لفظ فعلش، پس معنا در نزد زجاج در دو مثال مذکور این است که**‌ أدَّبتُه بالضرب تأدیباً و جَبَنْتُ فی القعود عن الحرب** **جُبناً،‌** یا**‌ ضربتُهُ ضَربَ تادیبٍ و قعدتُ قعودَ جُبنٍ.‌‌** «مؤدَّب کردم او را به وسیله زدن تادیب کردنی و ترسیدم در نشستن از جنگ نحو ترسی» یا «زدم او را زدن تادیب و نشستم نشستن همانند نشستن ترس».

ولی حرف زجاج مردود است به اینکه اگر بشود نوعی را به نوعی دیگر تأویل ببری دلیل بر آن نیست که نوع اوّل داخل در حقیقت نوع دیگر باشد!

آیا مگر نمی‌بینی که صحیح است حال را به ظرف تأویل ببری از حیث اینکه معنای **‌**«**جائنی زید** **راکباً‌**»، (آمد مرا زید درحالی‌که سواره بود) به «**‌جائنی زید وقت الرکوب**»**‌**، (آمد مرا زید هنگام سوارگی) تأویل برود، بدون اینکه آن حال بودن را از حقیقت خود به در ببری و او را به ظرف تبدیل کنی.

شرط نصب مفعولٌ له، تقدیر لام است.

مراد همان شرط انتصاب و نصب خود مفعولٌ له است نه شرط بودن اسم به عنوان مفعولٌ له.

پس کلمه«**‌السمن و الاکرام**»**‌** در مثل «**‌جئتک للسمن و لإکرامک الزائر**»‌یعنی آمدم تو را برای روغن، یا آمدم تو را برای اکرام کردن تو زائر را» در نزد مصنف به عنوان مفعولٌ له محسوب می‌شوند که تعریف مذکور او را می‌گیرد. این مطلب مصنف در شرط نصب مفعولٌ له که به تقدیر «لام» باشد همانند فرمایش وی در شرط نصب مفعولٌ فیه به تقدیر «فی» است که بر خلاف اصطلاح قوم است زیرا وقتی لام ظاهر شود حتماً مفعول له مجرور است.

این‌که مصنف در مفعول له آن را به لام اختصاص داد چون در غالب تعلیل‌های افعال لام می‌آید و غیر لام از حرف «**من**» یا «**باء**» یا «**فی**»نمی‌آید با اینکه این حروف از حروفی‌اند که بر مفعولٌ له داخل می‌شوند مثل آیه‌ی شریفه: **خاشِعاً مُتَصَدِّعاً مِنْ خَشْيَةِ اللَّهِ**[[32]](#footnote-33) که با «**من**» آمد، و مثل آیه‌ی **فَبِظُلْمٍ مِنَ الَّذِينَ هادُوا حَرَّمْنا**[[33]](#footnote-34) که با حرف باء آمد و حدیث «**إنَّ امرئةً دَخَلَت**ْ **النارَ فی هِرَّة**» که با حرف «**فی**» آمد که فی هرة، اَی لأجلها است؛ ولی غلبه در مفعولٌ له با حرف لام است.

و چون‌که به تقدیر گرفتن لام به معنی حذف لام از مرتبه‌ی لفظ ولی ابقای آن در نیت است، و اصل هم ابقای آن در لفظ و نیت با هم است، پس احتیاجی در ابقای لام در نیت به شرطی نیست بلکه همانا حاجت به شرط، مربوط به حذف لام در مقام لفظ است نه ابقای در مقام نیت، و لذا مصنف فرمود: «انما یجوز حذفها» و به ارجاع ضمیر فاعلی «یجوز» به «تقدیر اللام» اکتفا نکرد. بنابراین حذف لام جایز است همانطور که ذکرش جایز می‌باشد. و آن در جایی است که مفعول له حدث باشد که با این قید از آنجائی که مفعولٌ له عین باشد احتراز کرده‌است مثل: «‌جئتک للسمن» برای فاعل فعلی که به او معلل شده‌است؛ یعنی فاعل مفعولٌ له و فاعل عامل مفعولٌ له متحد شوند‌ که با این قید هم احتراز شده از جایی که مفعول له فعل برای غیر فاعل باشد مثل: جئتک لمجیئک. و مقارن با فعل مذکور در وجود باشد به اینکه زمان وجود هر دوتا یکی باشد مثل: «ضربته تأدیباً». زیرا که زمان ضرب و تادیب یک زمان است و مغایرتی بینشان نباشد مگر به اعتبار یا اینکه زمان وجود یکی از آن دو بعضی از زمان وجود دیگری باشد مثل: «قعدتُ عن الحرب جُبْناً» زیرا که زمان فعل یعنی قعود بعض زمان مفعولٌ له یعنی جبن و ترس است، و مثل:**‌** «**شهدت الحرب ایقاعاً للصلح بین الفریقین**»**.‌** حاضر شدم جنگ را به خاطر اینکه بین دو گروه صلح ایجاد کنم که زمان مفعول له که ایقاع صلح است بعضی از زمان فعل یعنی شهود حرب است. و با این قید هم مصنف احتراز کرد از آنجا که مفعول له مقارن نباشد با فعل در وجود مثل: «‌**اکرمتک الیوم لِوَعْدی بذلک امس‌**» امروز تو را اکرام می‌کنم بخاطر آنکه دیروز آنرا به تو وعده داده بودم، که فعل و مفعولٌ له در وجود مقارنت ندارند.

اینکه مصنف مفعولٌ له را به این شرائط مشروط کرد برای این است که مفعولٌ له با این شرائط شباهت به مصدر پیدا می‌کند و لذا همانند مصدر بدون واسطه به فعل تعلق می‌یابد به خلاف آنجائی که یکی از شروط مذکور مختل شود که این وضعیت مشابه مصدر را نخواهد داشت.

### 5- المفعول معه و مباحث آن

پنجمین از منصوبات، مفعولٌ معه است که معمولا این مفعول بعد از واو به معنای مع ذکر می‌شود و این مفعولٌ معه آن است که فعل با مصاحبت با او انجام می‌شود به این معنی که از فاعل در همراهی با این مفعول معه، فعل صادر می‌شود یا به اینکه مفعولٌ به مصاحب مفعول معه باشد در وقوع فعل بر او. پس قولش که فرمود: «معه» مفعول عاملی است که فاعلش ذکر نشده است، به عبارت دیگر لفظ «معه» نایب فاعل برای «المفعول» است و این لفظ «المفعول» باید به «معه» اسناد داده می‌شود همچنان‌که این «المفعول» به جار و مجرور در مفعولٌ به و مفعولٌ له و مفعولٌ فیه هم اسناد می‌یابد، و ضمیر مجرور در **‌معه**‌ هم به لام بر می‌گردد.

‌«**و اعتذر عن نصبه**‌» دفع دخل مقدّر است که اگر لفظ «معه»، نایب فاعل برای «المفعول» باشد، پس باید مرفوع بشود و «مَعَه» گفته شود؟ ولی مصنف این دخل را دفع کرده و از نصب دادن لفظ «معه» در صورت مجهول بودن فعل اعتذار کرد به چیزی که بعضی از نحاة تجویز کردند و آن اینکه فعل را به لازم‌النصب اسناد داده و آن را بر حال نصبش رها می‌کنند بخاطر آنکه حمل کنند او را بر غالب احوالش پس مصنف، لفظ «معه» را در این موطن به صورت منصوب رها کرد برای آن‌که نحاة اکثراً در او نصب را جاری کردند و به روش آنها عمل کرد یعنی با اینکه لفظ «مَعهُ» در جایگاهی قرار گرفت که سزاوار مرفوع شدن بود ولی باز مصنف به سیره‌ی اکثری آن را منصوب گذاشت)، و به سوی همین مطلب رفت در آیه‌ی **لَقَدْ تَقَطَّعَ بَيْنَكُمْ**[[34]](#footnote-35) بنا‌بر قرائت نصب در ‌«بينکم‌» که لفظ «بينکم‌« با اینکه فاعل تقطّع است منصوب می‌باشد.

و در بعضی حواشی آورده شد که این رای جدا شریف است (زیرا در آن تکلّف نیست که کسی در آن ضمیری اعتبار کند که به مصدر فعل برگردد) و قیلی گفته که وجهش آنست که قرار داده شود از قبیل:‌ «**و قد حِیلَ بین العَیْرِ و النَّزَوان**»‌ که نایب فاعل در اینجا ضمیری است که بازگشت می‌کند به مصدر فعل یعنی ‌**حِیلَ الحیلولة**‌ُ زیرا که لفظ «**بین**» بخاطر ملازم بودن با ظرفیت جای فاعل نمی‌نشیند، بنابر‌این معنایش آن است که مفعول معه آنی است که فعل به همراهی او انجام می‌شود، بنابر اینکه مفعول فعل مجهولی که فاعلش ذکر نشده، ضمیری باشد که به مصدرش برگردد و ضمیر مجرور در «معه» به موصول راجع باشد.

«**هو المذکور بعد الواو لمصاحبة معمول فعل لفظاً او معنا**»**‌**ً یعنی مفعول معه آن است که بعد از واو ذکر شده باشد که با این قید از آن‌که بعد از غیر واو مثل فاء ذکر شده‌است احتراز شود.

البته اینکه بعد از واو باشد به خاطر مصاحبت و همراهی معمول فعل است،‌ لام در **لمصاحبة**‌ متعلّق به کلمه‌ی «مذکور» است، یعنی ذکرش بعد از واو به خاطر آن مصاحبت است خواه آن معمول فعل، فاعل باشد مثل:‌ «**استَوی الماءُ والخشبةَ**‌» که «الماء» فاعل است و «الخشبۀ» مفعولٌ معه است که با فاعل مصاحبت دارد، یا معمول آن فعل، مفعول باشد مثل: ‌**کفاک و زیداً درهمٌ،**‌ کفایت کند تو را با زید یک درهم که زیداً مفعولٌ معه است که با مفعول فعلش آمد و همراهی دارد.

و خواه آن فعل لفظی باشد مثل همین دو مثال مذکور یا معنوی باشد مثل:‌ «**مالک و زیدا**‌ً»، ای ‌**ما تصنع و زیدا‌**ً چه می‌کنی تو با زید که فعل معنوی است.

و مراد از مصاحبت مفعول معه با معمول همان مشارکت با او در آن فعل است در یک زمان مثل: ‌**سرت و زیدا**‌ً یا در یک مکان مثل: «‌**لو تُرِکَت الناقةُ و فَصیلَتَها لَرَضَعَتْها**‌». اگر ناقه با بچه‌ی شیر خوارش رها می‌شد هر‌آینه او را شیر می‌داد که تُرِکَت به فعل مجهول است و الناقة نایب فاعل است و واو هم واو مع است و فصیلتَها مفعولٌ معه است که حرف از مکان واحد ست. پس نقض نمی‌شود به قید مذکور بعد از واو عاطفه مثل: ‌**جائنی زید و عمرو‌** زیرا که فقط بر مشارکت در اصل فعل دلالت می‌کند نه بر مصاحبت.

**‌**«**و اعلم ان مذهب جمهور نحاة**»**‌** بدان‌که مذهب جمهور نحویین آن است که همان عامل در مفعول معه همان فعل یا معنای فعل است بواسطه‌ی واو معه، و اینکه واو جای مع قرار داده شد برای اینکه کلمه‌ی واو از کلمه‌ی «**‌مع‌**» کوتاهتر است، و اصل این واو برای عطف است که به معنای جمع است که با معنای معیت مناسبت دارد.

اگر فعل عامل در مفعول معه به صورت لفظی باشد و عطف هم جایز باشد دو وجه راه دارد. و مراد از اینکه فعل لفظی باشد این است که فعل شامل معنی حدث بودن باشد که شامل خود فعل و اسم فاعل و مفعول و صفت مشبّهه و غیر آنها هم می‌شود، و عطف هم جایز باشد نه واجب، یعنی عطف ممتنع نباشد پس تعریف مفعول معه به مثل «ضربتُ زیداً و عمراً» نقض نمی‌شود چون عطف در او واجب است. در این صورت در مفعول معه دو وجه عطف و نصب جایز است مثل: «‌**جئتُ أنا و زیدٌ یا زی**دا‌ً» که رفع او به عطف بودن واو، و نصب آن بنابر مفعولیت است. و اگر فعل به صورت لفظ باشد ولی عطف جایز نباشد بلکه ممتنع باشد نصب تعیین می‌شود که مفعول معه باشد مثل:**‌** «جئت و زیدا‌ً» زیرا عطف ممتنع است چون فاصله وجود ندارد نه به تأکید متصل به منفصل و نه به غیر آن.

و اما اگر فعل عامل به صورت معنوی باشد یعنی امر معنوی باشد که از لفظ استنباط شود و عطف هم جایز باشد یعنی ممتنع نباشد در این صورت عطف متعین می‌شود و عمل نصبی راه ندارد زیرا که عامل معنوی است نه لفظی، زیرا با جایز بودن عطف نمی‌شود آن را به نصب حمل کرد و به عامل معنوی اسناد داد مثل: «‌**ما لِزیدٍ و عمروٍ‌**» ‌آری اگر فعل به نحو معنوی باشد و عطف جایز نباشد نصب تعین می‌یابد چون غیر این راه ندارد مثل:‌ «**مالک و زیداً**»، و «**ما شأنُکَ و عمر**ا‌ً». که عطف در این دو مثال ممتنع است چون‌که اگر بخواهد عطف شود عطف بر ضمیر مجرور بدون اعاده‌ی جار می‌شود که جایز نیست و لذا عمرو را نمی‌شود به شأن عطف نمود زیرا که سؤال از شأن آن دو نفر است نه از شأنیت یکی از آن دو نفر و از خود دیگری، و همانا حکم کردیم به معنویت فعل در این مثالها برای اینکه معنایش **‌**«**ما تصنع**»‌ و همانند این‌گونه افعال است که از معنا استنباط می‌شود پس معنای‌ «**ما شأنک و زیدا**ً»‌همان ‌«**ما تصنع و زیداً**»‌ است، و معنای «‌**مالک و زیدا**ً» همان «‌**ما تصنَعُ و زیداً**‌» هست و معنای **‌ما لزیدٍ و عمروٍ،‌ ‌ما یصنَعُ زیدٌ و عمروٌ**‌ است.

### 6- مبحث حال و مباحث آن

ششمین قسم از منصوبات حال است.

وقتی مصنف از بحث مفاعیل فارق شد شروع به ملحقات مفاعیل نمود که اوّلین آنها‌ حال‌ است.

تعریف ‌حال‌: **‌و هو ما تبیّن هیئةَ الفاعل أو المفعول به لفظاً أو معنی‌**.

حال آن است که برای تبیین هیئت فاعل یا مفعولٌ به است از آن حیث که فاعل یا مفعولٌ به است همچنان‌که ظاهر است. پس با ذکر قید هیئة، تمییز خارج می‌شود که برای بیان ذات است و به اضافه شدن این هیئت به فاعل یا مفعولٌ به، آنچه که بیان هیئت غیر فاعل یا مفعولٌ به می‌کند خارج می‌شود مثل صفت مبتداء مثل:‌ «**زیدٌ العالمُ أخوک**‌» که العالم برای بیان صفت مبتداست نه حال. و با قید «حیثیت» صفت فاعل یا مفعولٌ به خارج می‌شود زیرا آن صفت دلالت بر هیئة فاعل و مفعولٌ به می‌کنند به نحو مطلق نه از حیث اینکه او فاعل یا مفعولٌ به است. و این تردید‌ «**هیئۀ الفاعل او المفعول به**»‌ بر سبیل منع خلوّ است نه بر سبیل مانعة الجمع، پس این مثال‌ «**ضَرَبَ زیدٌ عمراً راکِبَینِ**» ‌خارج نمی‌شود که راکبین یعنی درحالی‌که هر دو سواره بودند حال برای هیئت فاعل و مفعول هر دو است و اشکالی ندارد، خواه فاعل یا مفعولٌ به ای که حال از برای آنها آمده لفظی باشند یعنی به اینکه فاعلیّت فاعل و مفعولیت مفعول، به اعتبار لفظ کلام و منطوق کلام باشد بدون اعتبار معنایی خارج از کلام که از فحوای کلام فهمیده شود (حالا یا هر دو ملفوظ حقیقی باشند و یا ملفوظ حکمی) یا اینکه فاعلیّت فاعل و مفعولیت مفعول، به نحو معنوی باشد یعنی باعتبار معنایی باشد که از فحوای کلام فهمیده شود نه به اعتبار لفظ و منطوق. و مراد از فاعل و مفعول هم اعم است از اینکه حقیقی باشند و یا حکمی، پس حال از برای مفعول معه هم داخل در تعریف می‌شود زیرا که مفعول معه در حکم و در معنای فاعل یا مفعولٌ به است.

و نیز حال از مفعول مطلق هم داخل می‌شود مثل: «ضربتُ الضربَ شدیداً» که به معنای‌ «**اَحدَثْتُ الضربَ شدیداً‌**» است، و نیز حال از مضافٌ الیه هم داخل می‌شود زمانی‌که مضاف به صورت فاعل یا مفعول باشد که حذف آن صحیح باشد و مضافٌ‌الیه جای مضاف محذوف بنشیند پس گویا مضافٌ الیه خودش همان فاعل یا مفعولٌ به است مثل قوله تعالی: **بَل مِلَّةَ إبراهيمَ حنيفاً** و مثل: **أَنْ يَأْكُلَ لَحْمَ أَخِيهِ مَيْتاً**[[35]](#footnote-36) که در اوّلی صحیح است گفته شود: «بل نَتَّبِعُ ابراهيمَ حَنيفاً» که مضاف«**‌ملّة**»‌ حذف شود و‌ «ابراهيم»‌ مضافٌ الیه جای آن بنشیند و حنیفاً حال از برای مضافٌ‌الیه شود، و در مثال دوم «‌**أن يأکُلَ أخاه**» جای **أن يأکُلَ لحمَ أخيه** قرار گیرد که ‌«لحم‌» حذف شود.

یا اینکه مضاف فاعل یا مفعولٌ به باشد که جزئی از مضافٌ الیه است مثل اینکه حال از مضافٌ الیه حال از برای خود مضاف است و اگرچه صحیح نباشد مضافٌ الیه جای مضاف قرار گیرد مثل این آیه **أَنَّ دابِرَ هؤُلاءِ مَقْطُوعٌ مُصْبِحِينَ**[[36]](#footnote-37) که «مصبحین» حال از برای «‌هؤلاء»‌ است به اعتبار اینکه «‌دابر» که‌ مضاف به هؤلاء شده جزئی از برای هؤلاء است زیرا که دابر هر چیزی اصلِ آن چیز است و کلمه‌ی دابر مفعول فعلی است که مجهول است و فاعلش ذکر نشده‌است به اعتبار ضمیری که در مقطوع مستکن است و مثل اینکه «مصبحین» حال است از آن مفعول فعل مجهول یعنی نایب فاعل.

نکته‌ای پیرامون تعریف مصنف: در تعریف حال جناب مصنف فرمود: «**‌هو ما تبین هیئة الفاعل او المفعول به**‌» کلمه «**تَبیَّنَ**» اگر به صورت فعل معلوم از فعل ماضی باب تفعل خوانده شود یا به نحو «تُبَیَّنُ» فعل مجهول آن از باب تفعیل از فعل مضارع باشد (یا به تعبیر بعضی از محشین از فعل مضارع معلوم باب تفعیل به صورت «تُبَیِّنُ» باشد) و جار و مجرور هم متعلّق به این فعل باشد نه به مفعول، در این صورت می‌شود که حال از برای مفعول معه یا مفعول مطلق را داخل در تعریف حال نمود بدون احتیاج به اینکه در معنای فاعل یا مفعول قائل به تعمیم شد مگر در مورد آن‌که حال از برای مضافٌ الیه شود که قبلاً گفته‌آمد.

مثال برای حال**:** 1-«**ضربتُ زیداً قائماً**‌» مثال برای فاعل یا مفعول بوده که هر دو ملفوظ حقیقی است زیرا فاعلیّت تاء متکلم و مفعولیت زید، فقط به اعتبار لفظ این کلام و منطوقش می‌باشد نه به اعتبار معنای خارج از آن، و لذا هر دوتا یعنی فاعلیّت فاعل و مفعولیت مفعول ملفوظ حقیقی‌اند.

**‌**2- «**زیدٌ فی الدار قائما‌ً**» مثال برای ملفوظ حکمی زیرا فاعلیّت ضمیر مستکن در ظرف**‌** «**فی الدار‌‌**»به اعتبار خود لفظ این کلام است و به اعتبار منطوقش است بدون اعتبار معنای خارج از آن، و ضمیر مستکن هم از نظر حکمی ملفوظ است.

**‌**3-«**هذا زیدٌ قائما**‌ً» مثال برای معنوی است، چون‌که مفعولیت زید به اعتبار لفظ و منطوق این کلام نیست بلکه به اعتبار معنای اشاره یا تنبیه است که از لفظ «هذا» فهمیده می‌شوند و شکی نیست که این دو معنی مقصود متکلم از اخبار به آن دو از خودش نیست تا اینکه از نظم کلام بخواهیم در آن کلمه «**اُشِیرُ** یا **اُنَبِّهُ**»‌را در تقدیر بگیریم و زید را به عنوان مفعول لفظی آن قرار دهیم بلکه مفعولیت آن یعنی زید به اعتبار معنای «**اُشِیرُ** یا **اُنَبِّهُ**» است که خارج از منطوق کلام و معتبر برای صحت وقوع کلمه‌ی ‌«**قائما**‌ً» بعنوان حال است، پس این‌جا فاعلیّت و مفعولیت به صورت معنویه است نه به صورت لفظیه. پس مصنف سه تا مثال برای سه نکته آورده‌است.

#### عامل حال:

‌«**و عامِلُها إما الفعلُ أو شبهُه أو معناه**»‌: عامل نصب در حال یا فعل است خواه به نحو ملفوظ یا به نحو مقدّر مثل: «‌**ضربتُ زیداً قائماً**‌» که عامل در نصب **قائما**ً خود فعل ضربت است، و مثل: ‌«زیدٌ فی الدار قائما‌ً» اگر ظرف **فی الدار** فعلی را در تقدیر داشته باشد آن فعل عامل نصب در **قائما**ً است.

و یا اینکه عامل در حال، شبیه به فعل بوده و شبیه فعل عمل می‌کند که آن از ترکیب و صیغه‌ی فعل می‌باشد مثل اسم فاعل همانند: «زید ذاهبٌ راکباً» و «زید فی الدار قائماً» اگر ظرف، مقدّر به اسم فاعل باشد. و مثل اسم مفعول همانند این مثال:‌ «**زیدٌ مضروبٌ قائما**‌ً» که **قائما**ً حال است و عامل در او خود مضروب است که شبیه به فعل عمل می‌کند. و یا شبیه فعل مثل صفت مشبّهه است مثل: **‌**«**زید حسن ضاحکا**‌ً» که حسن صفت مشبّهه در نصب دادن ضاحکاً عامل می‌باشد.

و یا اینکه عامل در حال چیزی باشد که معنای فعل دارد و از فحوای کلام استنباط می‌شود بدون تصریح یا تقدیرش مثل اشاره و یا تنبیه در مثل: «‌**هذا زیدٌ قائما**ً»‌ که عامل در حال **قائما**ً همان معنای اشیر یا انبه است که از فحوای کلام فهمیده می‌شود، و نیز مثل نداء و تمنّی و ترجّی و تشبیه در مثل‌: «**یا زید قائماً**»‌ که عامل در حال همان نداءاست، و مثل:‌ «**لیتک عندنا مُقیماً**»‌ که عامل نصب برای مقیما همان معنای تمنی است که فهمیده می‌شود، و مثل‌: «**لعله فی الدار قائما**‌ً» که عامل در نصب قائماً معنایی است که از لعل برای ترجی فهمیده می‌شود و مثل: ‌«**کانّه اسد صائلاً**» که عامل نصب صائلا همان معنای تشبیه است که از «**کأنّ**» فهمیده می‌شود. که در همه‌ این موارد معنای فعل از فحوای کلام استنباط می‌شود نه اینکه خود فعل در لفظ و یا در تقدیر باشد، و همین معنی هم عامل حال است.

##### شرط حال

شرط حال آنست که نکره باشد زیرا که نکره اصل است و غرض حال به همین نکره بودن حاصل می‌شود که غرضش همان تقیید منسوب به صاحب آن است.

و معرفه بودن حال زاید بر غرض است.

و نیز شرط حال آن است که صاحب حال معرفه باشد زیرا که او در معنی محکوم علیه است که اصل در او آن است که باید معرفه باشد البته به نحو غالباً یعنی از شرط حال این نیست که در همه موارد صاحب آن معرفه باشد بلکه به نحو غالب در مواردش یعنی در اکثر موادّ و امثله‌اش معرفه است، بیان آن این است که موارد حال بر دو قسم وارد می‌شود:

1- یکی آن‌که ذوالحال در آن نکره‌ی موصوفه باشد مثل:‌ «**جائنی رجل من بنی‌تمیم فارسا‌ً**» که ذوالحال در این‌جا رجل است که نکره‌ی موصوفه است یعنی آمد مرا مردی که این چنین صفت دارد از فرزندان تمیم است درحالی‌که سواره بود. یا صاحب حال شبیه معرفه باشد به جهت استغراق و عمومیّت آن ذوالحال که خودش عمومیّت داشته باشد و یا اینکه در جای نفی و نهی و معنای آنها قرار گیرد مثل قوله تعالی: **‌فِيها يُفْرَقُ كُلُّ أَمْرٍ حَكِيمٍ** \* **أَمْراً مِنْ عِنْدِنا**[[37]](#footnote-38) در آن شب قدر هر امری باز می‌شود امری که از نزد ما باشد اگر کلمه‌ی «**امراً**» را حال برای «**کل امر**» بگیریم که شبیه معرفه است و عمومیّت به خودش دارد، یا ذو الحال در جایگاه استفهام قرار گیرد مثل‌: «**هل اتاک رجل راکباً**‌» یا بعد إلاّ قرار گیرد که نفی را بشکند مثل‌: «**ما جاءنی رجل الا راکباً‌**» و یا اینکه حال بر ذو‌الحال مقدّم گردد مثل: **‌**«**جائنی راکبا رجل**»**‌** در این موارد ومثالها صاحب حال نکره بود به نحو موصوف یا امور دیگر.

2- قسم دوم موارد و امثله‌ی حال، آنجائی است که ذو‌الحال در آنجا غیر از امور ذکر شده باشد که غالب و اکثر موارد وقوع حال همین قسم است. و وقوع حال در این قسم مشروط است به اینکه ذو‌الحال معرفه باشد که البته قید غالباً برای این است که در بعضی موارد تخلّف پیش می‌آید که با شرطیت منافی است، که در این صورت احتیاج است که کلام از ظاهرش منصرف شود. در این وجه باید در عبارت مصنف «**و صاحبها معرفة**»‌ عطف به «**ان تکون نکرة**» باشد که خود صاحبها مبتداء و معرفة خبر او باشد.

اما موارد مثالهای این قسم که حال به جای اینکه نکره باشد، معرفه است یکی از آنها شعر لبید است که حمار وحشی و اتن را وصف می‌کند و می‌گوید:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ‌**و اَرسَلَها العِراکَ و لم‌یَذُِدْها** |  | **و لم‌یُشفِق علی نَغص الدِّخال** |

گویند که روزی لبید به سوی کوهی خارج شد در دامنه‌ی کوه حمار وحشی و خرهای نر مشاهده کرد که آن حمار وحشی این خرهای نر را به سوی آب در آنجا بر می‌انگیخت درحالی‌که خودش در یک جایی ایستاده بود که از ترس صیادی که حمله‌ور شود به آنها نگاه می‌کرد، لبید وقتی این صحنه‌ی تعجب‌آور را ملاحظه کرد با این بیت او را وصف کرد که یعنی آن حمار وحشی همه خرهای نر را برانگیخت و به میدان معرکه و جنگ آورد درحالی‌که آنها را از معرکه منع نکرد و بر ناتمام گذاشتن آنان از سیراب شدن هم نترسید.

جامی هم گوید که لبید می‌گوید که آن حمار وحشی آن خرهای نر را برانگیخت که مراد از ارسال همان برانگیختن است یا تخلیه و جدایی بین فرستاده شده‌هاست یعنی آنها رابه معرکه جدال فرستاد و آنها را از جدال منع نکرد و از ناتمام ماندن شان در سیراب شدن هم نترسید که به اتمام نرسد نوشیدن بعضی از آنها آب را به دخال و نا تمامی. و **دِخال** یعنی اینکه شتر آب را به نوشد و به حول حوض برگردد و داخل بین دو شتر تشنه شود تا اینکه آن مقدار آبی را که امید داشت بنوشد، بنوشد. و **عِراک** یعنی حماری که نر بود با عزت و الآن ماده شد و ذلیل گشت. **عَرک**، **مُعارکه**: جنگ و جدال**. اورد الابل العِراک** یعنی یک بار شترها را آورد برای آب خوردن. نَغِصَ المراد: به تمام مراد خویش نرسید. **نَغِصَ الدخال**: به تمام مراد خود نرسیدن است. **نَغِصَ البعیر**: شتر سیراب نشد. **الدِّخال**: شتر آب خورده میان دو شتر آید و آن مقداری که ناتمام گذاشته را آب بنوشد.

البته شاید مراد از دِخال در این‌جا شتر را داخل نمودن برای آب نباشد که چون نا‌تمام گذاشته بود دو‌باره بر گشت تا مقدار نا‌تمام را هم بنوشد بلکه خود همان تو در تو رفتن شترها و یا خرهای نر باشد در حال آب خوردن در آبخور، یا شاید مراد آن باشد که آن خرهای نر که ماده شدند تو در تو رفتن آنها در آبخور همانند تو در تو رفتن شترها است.

مراد آنست که‌ **العِراک**‌ که حال است معرفه است، درحالی‌که باید حال نکره باشد و این نقض بر قاعده است.

و مثال دیگر: ‌مررتُ به وَحْدَه‌. وحده حال و معرفه است و این مثال نیز همانند مورد قبل قاعده نکرده بودن حال را نقض کرده است. جواب از این اشکال دو مثال را مصنف به این صورت داد که حال معرفه تأویل به نکره برده می‌شود و شبیه به این مثال است: «‌**فَعَلتَه جُهدک**‌» به لفظ خطاب که تأویل به نکره برده می‌شد تا نقض بر قاعده‌ی مذکور نباشد چون در قاعده شرط شد که حال نکره باشد.

حال این معرفه را به دو وجه می‌شود به نکره بودن تأویل کرد:

وجه اوّل اینکه کلماتی مثل کلمه‌‌ی‌ **عراک و وحده**‌ مصدرهایی‌اند برای افعال محذوفه که در مثال اوّل بدین نحو است که: ‌**تعترک العراک**‌ و در مثال دوم‌ **و ینفرد وحده**‌ است ای **انفراده،** **و تجتهدُ جُهدک** که این نحوه اگر تأویل برده شود همه‌ی آنها جمله‌های فعلیه‌اند که به صورت حال واقع شدند و اینها هم مصدر‌هایی‌اند که بنا بر مصدریت منصوب شده اند.

وجه دوم تأویل بردن‌شان به این بیان که اینها معارفی‌اند که در جای نکرات قرار گرفته شدند بدین صورت ای: ‌**مُعتَرِکة**‌ً و **‌منفردا**‌ً و ‌**مجتهدا**‌ً، پس گر‌چه به صورت ظاهری‌شان معرفه‌اند ولی در تقدیر نکره‌اند مثل اینکه «**حسن الوجه**ِ» در صورت، معرفه بود ولی در معنی، نکره بوده‌است.

##### وجوب تقدیم حال بر صاحب حال

اگر صاحب حال نکره‌ی محضه باشد و در آن شائبه‌ی تخصیص به چیزی غیر از تقدیم نباشد و حال هم مشترک بین نکره‌ی محضه و بین معرفه مثل «جائنی رجلٌ و زیدٌ راکبَیْنِ» نباشد در این صورت واجب است که حال بر صاحب حال مقدّم شود تا بدین وسیله، صاحب حال که نکره است تخصیص یابد زیرا که این نحوه حال و صاحب حال در معنی به صورت مبتداء و خبرند، و نیز با صفت در صورت نصب اشتباه نشوند در مثل قول ما:‌ «**ضربتُ رجلاً راکباً**‌». و چون در این مورد مذکور مقدّم شد در سایر مواضع هم مقدّم می‌گردد اگرچه ‌اشتباه نشود از باب طرداً للباب.

##### حال بر عامل معنوی مقدّم نمی‌شود

و مقدّم نمی‌شود حال در ماسوای مثل‌: «**زیدٌ قائماً کعمرو قاعداً**‌» بر عامل معنوی، (‌نه لفظی زیرا که تقدّم حال بر عامل لفظی جایز است مگر مانعی مثل تصدیر... باشد).

و قبلاً عامل معنوی را شناختی و دانستی که آنچه را که مقدّر است به فعل یا به اسم فاعل مثل ظرف وآنچه را که شبیه به ظرف است یعنی جارومجرور خارج از عامل معنوی است و داخل در فعل و شبه فعل است پس بنابراین معنی کلام این است که همانا حال بر عامل معنوی مقدّم نمی‌شود به اتفاق همه‌ی علمای نحو، و‌لی به خلاف ظرف یعنی به خلاف آنجا که عامل به صورت ظرف و شبیه به ظرف باشد که در او اختلاف است، پس سیبویه اصلاً تجویز نمی‌کند تقدّم حال را بر عاملی که ظرف باشد چون‌که ظرف در عمل کردن ضعیف است و نمی‌تواند در متقدّم عمل کند، درحالی‌که اخفش آن را تجویز می‌کند منتهی به شرط اینکه مبتداء مقدّم بر حال شود مثل‌: «**زید قائما فی الدار**‌» که زید مبتداء بر قائماً مقدّم شد، و‌لی در صورتی‌که مبتداء مؤخّر باشد وی نیز با سیبویه در عدم تجویز موافق است یعنی تقدّم حال بر عامل را در این صورت ممنوع می‌داند، پس ‌«**قائماً زید فی الدار،‌‌ و ‌قائما فی الدار زیدٌ**»**‌** به اتفاق همه‌ی‌شان جایز نیست. و جامی می‌گوید: احتمال دارد که معنای عبارت این باشد که حال اگرچه مشابه با ظرف باشد به خاطر معنای ظرفیت در او، جز اینکه ظرف بر عامل معنوی‌اش مقدّم می‌شود به خاطر توسّعی که نحویین در ظروف قائلند ولی حال بر عاملش مقدّم نمی‌شود، البته این حرف در صورتی است که ظرف داخل در عامل معنوی نباشد، و اما اگر ظرف را در عامل معنوی داخل نمایی که ظاهر از کلام نحویین همین است پس مراد همان احتمال دوم است نه غیر آن (زیرا که احتمال اوّل موجب منافات می‌شود برای اینکه ظرف داخل در عامل معنوی است).‌

همچنانکه حال بر عامل معنوی مقدّم نمی‌شود بر ذوالحالی که مجرور باشد هم متقدّم نمی‌شود خواه مجرور به اضافه باشد و یا مجرور به حرف جر، اگر ذوالحال مجرور به وسیله اضافه باشد به اتفاق همه نمی‌شود حال بر او مقدّم شود مثل: «‌**جائَتنِی مجرداً عن الثِّیاب ضاربةُ زیدٍ**» که زیدٍ ذوالحال مجرور به وسیله اضافه است و لذا نمی‌شود این مثال درست باشد زیرا که مجرداً که حال است مقدّم بر ذوالحال شد و درست نیست، چون‌که حال تابع و فرع بر ذی‌الحال است و مضافٌ الیه نمی‌شود که بر مضاف مقدّم شود پس تابع مضافٌ الیه هم نمی‌شود که بر مضاف مقدّم گردد.

حال اگر ذوالحال مجروربه حرف جرّ باشد در تقدّم حال بر او اختلاف است، سیبویه و اکثر بصریّون تقدّم حال بر ذوالحال کذایی را ممنوع کردند به جهت علتی که به عنوان مختار مصنف ذکر شده‌است و لهذا مصنف هم گفت: «**علی الاصحّ**» مقدّم نمی‌شود ولی بعضی از نحویین نقل شد که قایل به جواز تقدّم این حال بر ذوالحال مجرور به حرف جرّ هستند درحالی‌که این گروه هم استدلال کردند به قوله تعالی: **‌‌وَ ما أَرْسَلْناكَ إِلاَّ كَافَّةً لِلنَّاسِ**[[38]](#footnote-39) که کلمه‌ی «کافّۀً» حال است برای کلمه‌ی «ناس» که مجرور به حرف جرّ می‌باشد. و لذا گفتند که شاید فرق بین حرف جرّ و اضافه آن باشد که حرف جرّ معدّی برای فعل است مثل همزه و تخفیف که پس مثل اینکه حرف جرّ از تمام فعل و از بعضی حروف آن فعل به حساب می‌آید. پس وقتی گفتی: «ذهبتُ راکبةً بهند» مثل آن است که گفته باشی «**أذهَبتُ راکبةً هنداً**» پس مجرور به حقیقت مجرور نیست.

ولی از این استدلال به آیه هم بعضی جواب داده‌اند که کلمه‌ی «**کافة**» حال از برای **کاف ارسلناک** است نه حال برای «**للناس**» و تای در کافة هم برای مبالغه است. و بعضی دیگر نیز در جواب گفتند که «کافة» صفت برای مصدر محذوف است ای «**إرسالةً کافةً**»**؛** و بعضی هم خود کافّه را به صورت مصدر قرار دادند که به معنی «**کَفّاً**» باشد مثل عافیة و کاذبة (به معنی کذب) یعنی «**و ما ارسلناک الا تکف کَفَّاً**» باشد. ولی جامی در آخر گوید که همه‌ی این فرمایشات مستدلین و جواب دهنده‌گان آن، به صورت تکلّف و زحمت افتادن و ظلم و تعسّف است.

##### حال جامد و مشتق

**‌‌**«**و کل ما دلّ علی هیئة صحّ أن یقع حالاً**‌» یعنی هرچه که دلالت بر صفتی می‌کند خواه آن دلالت کننده مشتق باشد و یا جامد، می‌تواند حال واقع شود بدون اینکه جامدش به مشتق تأویل برده شود زیرا که مقصود از حال، بیان هیئت است که به جامد هم حاصل می‌شود. این فرمایش ماتن ردّ بر قول جمهور است حیث اینکه آنان در حال، مشتق بودن را شرط نمودند و آنگاه در اینکه اگر جایی به صورت جامد شد خود را به تکلّف انداختند که آن را به مشتق تأویل ببرند. البته با وجود اینکه مصنف گفت جامد هم حال واقع شود زیرا که مقصود حاصل است، ولی باز هم باید توجه داشت که در اغلب موارد همان مشتق به صورت حال واقع می‌شود نه جامد، مثل: «هذا بُسْراً أطیب منه رُطَباً» که کلمه‌ی بُسْر و رُطَب با اینکه جامد هستند ولی حال واقع شدند چون‌که هر دو دلالت بر صفت بُسریّت و رُطبیّت می‌کنند، و نیاز به تأویل بردن بُسر به مُبسِر، و رُطَب به «مُرطِب» نیست که از «اَبسَرَ النخلُ» به معنی إذا صار ما علیه بُسراً و «ارطب» به معنی اذا صار ما علیه رُطَباً باشد. و عامل در رُطَباً همان اسم تفضیل «اَطیَبُ» است به اتفاق همه‌ی نحویین، و عامل در بُسراً هم در نزد محققین نحویین همان «اطیب» است، و با اینکه اسم تفضیل اطیب در عمل کردن ضعیف است ولی باز کلمه‌ی «بُسراً» بر او مقدّم شد زیرا وقتی به یک چیز دو حالت تعلق گیرد به دو اعتبار مختلف، لازم می‌آید که هر یک از این دو حالت کنار متعلّق خود در‌آید‌. (زیرا که بُسر بودن و رطب بودن دو وصف و حالت همان خرما هستند که در اوّلش که نارس است و تُرش است او را بُسر گویند و همین خرما وقتی که رسید و سیاه شد او را رطب نامند)‌ و لذا بُسریّت تعلق دارد به مشارٌ الیه همان هذا، از حیث اینکه مشارٌ الیه هذا، تفضیل داده شده‌است و این حیثیّت هم اگرچه در بسر معتبر نیست مگر بعد از اضمار آن در کلمه‌ی «**اطیب**» و لکن چون‌که ضمیر به نسبت به ظاهر مثل هیچ را می‌ماند لذا ظاهر جای ضمیر قرار گرفت و لذا نحویین لازم دانستند که بسریّت را کنار او در آورند، و رطبیت هم تعلق به همین مشارٌ الیه دارد از حیث اینکه بر بسر بودن برتری دارد و آن مفضّل علیه ضمیر «منه» است، پس واجب است که رطباً کنار ضمیر «منه» در‌آید.

ولی شارح رضی استرآبادی گفته ضمیری که در کلمه‌ی «**اطیب**» مستکن است اگرچه به عنوان مفضّل است ولی چون ظاهر نشده‌است مثل هیچ را می‌ماند ولی با این حال باکی نمی‌بینم که همین حرف گفته شود، اگرچه شنیده نشده که «**زیدٌ أحسنُ قائماً منه قاعدا‌ً‌**»**.**

و البته بعضی از نحویین در همان مثال بسر و رطب به این سوی رفتند که عامل در بسر اسم اشاره‌ی محذوف است یعنی**‌** «**اشیر الیه حالکونه بسراً‌**» ولی این گفته‌شان صحیح نیست چون‌که ممکن است مشارٌ الیه تمر یابس یعنی خرمای خشک باشد و لذا اشاره را نمی‌شود فقط به بسریت اختصاص داد، و برای اینکه صحیح است از آن حیث‌که واقع شود جایگاه اسم اشاره اسمی که عمل دادن آن صحیح نباشد مثل: **‌**«**تمرة نخلتی بسراً أطیب منه رطباً‌**»**.**

نکته: مراتب خرما 1- **طلع**: به آنچه از شکوفه خرما اوّل ظاهر شود[[39]](#footnote-40) و یا شکوفه خرما را گویند ‌و به اوّلین شکوفۀ آن نیز طَلْح گویند 2- **خُلال،** ‌‌3- **بَلَح**، ‌4- **بُسر**، ‌5- **رُطَب**، ‌6- **تمر.**

‌به غوره خرما بُسر و بَلَح هم می‌گویند، و خَلال به فتح را به غورۀ خرما و خُلال به ضمّ را به رطب میان شاخه‌ها اطلاق می‌کنند.

##### جمله هم حال واقع می‌شود

حال می‌شود هم 1- جمله‌ی اسمیّه ‌2- جمله‌ی فعلیّه مضارع مثبت ‌‌3- جمله‌ی فعلیّه مضارع منفیه‌ 4-‌جمله‌ی فعلیّه ماضی مثبت ‌5- جمله‌ی فعلیّه ماضی منفیه، واقع شود.

و می‌شود که حال، جمله واقع شود به خاطر دلالت داشتن جمله بر هیئت همانند دلالت مفردات، لذا جمله هم مثل مفرد می‌تواند حال واقع شود منتهی باید آن جمله‌ی که حال واقع می‌شود به صورت جمله‌ی خبریّه باشد که احتمال صدق وکذب در آن می‌رود زیرا که حال به منزله‌ی خبر از برای ذی‌الحال را می‌ماند و اجرای حال بر ذی‌الحال در قوه‌ی حکم کردن به آن حال بر ذی الحال است، و جمله‌های انشائیه صلاحیت ندارند که با او بر چیزی حکم شود. (پس نمی‌تواند بعنوان حال واقع گردد).

و چون‌که جمله در افاده مستقل است و اقتضای ارتباط به غیرخودش را ندارد درحالی‌که حال باید به غیر خودش مرتبط باشد، پس وقتی جمله‌ای حال واقع شود باید برای این حال رابطی باشد که او را به صاحبش ارتباط دهد و این رابط هم همان ضمیر و واو و جمله‌ی خبریّه است خواه اسمیّه باشد یا فعلیه، و فعلیّه هم خواه به صورت مضارع مثبت باشد یا مضارع منفی، و یا به صورت فعل ماضی باشد خواه ماضی مثبت و یا ماضی منفی، پس جمله‌های حالیه به پنج قسم می‌شوند:

1- جمله‌ی اسمیّه حال واقع شود. اگر جمله‌ی اسمیّه حال واقع شود باید متلبس به واو و ضمیر باهم باشد زیرا که جمله‌ی اسمیّه در استقلال داشتن قوی است پس باید رابط در او هم بسیار قوی باشد تا جمله‌ی حالیه را با صاحب حال وصل کند مثل: «**جِئ**ْ**تُ و أنا راکِبٌ**» **و** «**جئتَ و أنت راکِبٌ**» و «**جاءَ زیدٌ و هو راکِبٌ**» آمدم من درحالی‌که من سواره بودم، آمدی تو درحالی‌که شما سواره بودید‌، آمد زید درحالی‌که او سواره بود که رابط در هر سه جمله‌ی اسمیّه که به صورت مبتداء و خبر است ضمیر و واو هر دو بوده که جمله‌ی اسمیّه حالیه را با صاحب حال مرتبط نماید.

یا اینکه رابط در جمله‌ی اسمیّه فقط واو تنها باشد زیرا که واو در اوّل امر دلالت بر ربط می‌نماید پس به او اکتفا شد مثل حدیث رسول‌الله: **‌**«**کنتُ نبیاً و آدمُ بینَ الماءِ و الطینِ**»**.‌** من نبی بودم درحالی‌که آدم بین آب و گل بود که با واو مرتبط شد و آدم مبتداء و بین الماء و الطین هم خبرش است و جمله‌ی اسمیّه حال واقع شده‌است با ارتباط به وسیله واو فقط.

و این ربط دادن به واو تنهایی یا به وسیله واو با ضمیر، همانا در حال منتقله می‌باشد ولی در حال مؤکده واو جایز نیست می‌گویی**‌:** «**هو الحق لا شک فیه‌**»، او حق است شکی در او نیست زیرا که واو داخل نمی‌شود بین مؤکِّد و مؤکَّد به جهت شدّت اتصالی که بین آن دو وجود دارد.

یا اینکه گاهی حالی‌ که جمله‌ی اسمیّه است با ضمیر فقط ارتباط به ذوالحال می‌یابد البته بنابر ضعف، زیرا که ضمیر واجب نیست که در ابتداء واقع شود پس در اوّل امر دلالت بر ربط نمی‌کند مثل**‌** «**کلّمتُه فوه الی فِیَّ‌**» یعنی مشافهةً و روبرو با او تکلّم کردم و مثل: «رجع عوده علی بَدْئِه» یعنی: برگشت درحالی‌که بازگشت او به همان نقطه‌ی آغازین او بود و عودش بر ابتدایش برگشت و ناچاریم بنابر قول صحیح به رابط بودن واو حکم کنیم تا از همان ابتدای امر دلالت بر ربط بکند.

2- اگر حال جمله‌ی فعلیّه به فعل مضارع مثبت باشد در این صورت ارتباط او با ذوالحال با ضمیر فقط است به خاطر مشابهت مضارع از نظر لفظ و معنی با اسم فاعلی که از واو بی‌نیاز است مثل:**‌** «**جائنی زیدٌ یُسرع‌**» آمد مرا زید درحالی‌که سریع می‌بود، ضمیر در **یسرع** رابط است.

اما در غیر این دو مورد یعنی در غیر جمله‌ی اسمیّه وجمله‌ی فعلیّه مضارع مثبت، رابط حال با ضمیر و واو با هم و یا به یکی از آنها به نحو تنهایی است بدون هیچ ضعفی هر چند اکتفای به ضمیر هم بشود چون‌که استقلال در این جمله‌ها مثل جمله اسمیّه قوت ندارد.

3- جمله‌ی حال که مضارع منفی باشد مثل:**‌** «**جائنی زید و ما‌یتکلم غلامه**»، یا «**جائنی زید لایتکلم غلامه**»، یا «**جائنی زید و ما‌یتکلم عمرو**»**‌**. آمد مرا زید درحالی‌که غلام او حرف نمی‌زد، آمد مرا زید درحالی‌که عمرو حرف نمی‌زد که جمله‌ی مضارع منفی حال واقع شد و در مثال اوّل، رابط هم ضمیر و هم واو است و در مثال دوم، رابط فقط ضمیر و در مثال سوم، رابط فقط واو است.

4- جمله‌ی حال که ماضی مثبت باشد مثل:**‌** «**جائنی زید و قد خرج غلامه‌**»، یا اینکه «**جائنی زید قد خرج غلامه**»**‌** یا اینکه «‌**جائنی زید و قد خرج عمرو‌**» آمد مرا زید درحالی‌که غلامش خارج شد که در جمله‌ی اوّلی ضمیر در خرج و واو رابط است و در مثال دوم، ضمیر غلامه رابط است و در سومی فقط واو.

5- جمله‌ی حال که ماضی منفی باشد مثل:**‌** «**جائنی زید و ما خرج غلامه**»، «**جائنی زید ما خرج غلامه**»‌، «**‌جائنی زید و ما خرج عمرو**‌» که به همان وزان ماضی مثبت، رابط او یا به واو، و ضمیر هر دو یا به ضمیر فقط، یا به واو فقط می‌باشد.

نکته: در ماضی مثبت (نه منفی) کلمه‌ی قد ضرورت دارد که تا زمان ماضی را به زمان حال نزدیک گرداند بخاطر آن‌که دلالت شود بوسیله قد بر قرب زمان آن ماضی به سوی زمان صدور فعل از ذی الحال، یا دلالت شود بر وقوع فعل بر ذی الحال از باب تجوّز، زیرا آنچه که از ماضی مثبت وقتی حال واقع شود متبادر است، اینست که ماضی بودن او نسبت به زمان عامل است پس ناچاراً باید کلمه‌ی «**قد**» باشد تا او را به زمان عامل نزدیک کند پس او را مقارن ‌گرداند و این مطلب به خلاف مذهب کوفیّون است که آنها کلمه‌ی «قد» را نه در ظاهر و نه در تقدیر، قائل نمی‌شوند و واجب نمی‌دانند.

مثال جمله‌ی حالیه ماضی مثبت که با کلمه«**قد**» بیاید خواه ظاهره باشد در لفظ مثل «**جائنی زیدٌ قد رکب غلامه**» یا اینکه مقدره باشد یعنی در نیت گرفته شود مثل قوله تعالی :**أَوْ جاؤُكُمْ حَصِرَتْ صُدُورُهُمْ**[[40]](#footnote-41) می‌باشد که در اصل «**قد حصرت صدورهم**» البته این مطلب به خلاف مذهب سیبویه و مبرد است که این دو بزرگوار تقدیر گرفتن قد را تجویز نمی‌کنند، و لذا سیبویه در آیه‌ی مذکور قایل به تأویل به «**قوماً حصرت صدورهم**» است که جمله‌«**‌حصرت صدورهم**» صفت برای موصوف محذوف است بوده و آن جمله‌ی محذوف حال است، و مبرّد هم این جمله‌ی در آیه‌ی مذکور را به عنوان جمله‌ی دعائیه قرار می‌دهد.

اما اینکه کلمه قد در ماضی منفی شرط نشده‌است برای اینکه بدون قاطع آن نفی ماضی استمرار دارد و لذا زمان فعل را هم شامل می‌شود و نیازی به قد ندارد تا مقرِّب به زمان حال گردد.

##### جواز حذف عامل حال

گاهی هم به خاطر قیام قرینه عامل حال به نحو جوازی حذف می‌شود مثل قول تو برای مسافر (یعنی کسی که رونده در سفر است یا آماده برای مسافرت است)، «**راشداً مهدیّاً**» که در اینجا عامل این حال که فعل امر «سِرْ» است محذوف است به قرینه‌ی حال مخاطب، کلمه‌ی «مهدیّاً» صفت برای راشدا یا حال بعد از حال است، و گاهی به جهت بودن قرینه‌ی مقالیه عامل حال حذف می‌شود مثل قول تو «**راکبا**» در حال سواره برای کسی که می‌گوید«**کیف جئت**» چگونه تو آمدی؟ می‌گویی «راکبا» که عامل حال در اینجا حذف شده‌است یعنی«**جئتُ راکباً**» به قرینه‌ی سؤال که قرینه‌ی مقالیه است. و ازاین مورد است قوله تعالی: ‌**أَ يَحْسَبُ الإِْنْسانُ أَلَّنْ نَجْمَعَ عِظامَهُ** \* **بَلى قادِرِينَ**[[41]](#footnote-42) **ای** «**بلی نجمعها قادرین**» که فعل نجمعها حذف شد‌ه‌است به قرینه‌ی مقالیه.

##### موارد حذف وجوبی عامل حال با شرط

عامل حال در‌صورتی‌که حال مؤکِّده باشد حتماً حذف می‌شود آن هم به نحو اطلاق یعنی خواه آن حال مؤکّده مفرد باشد و یا جمله، و حال مؤکّده آن حالی است که تا صاحب حال موجود است غالباً از او منتقل نمی‌شود به خلاف حال منتقله و حال منتقله قید برای عامل است به خلاف حال مؤکّده که قید نیست.

اما مثال حذف مثل**:** «**زید أبوک عطوفاً**» عطوفیت در غالب امر از پدر منتقل نمی‌شود. در اینجا فعل «احقه» در تقدیر است که می‌شود آن به صورت «اُحِقّه» با ضم همزه، و با فتح همزه «**اَحَقّه**»خواند از ماده حقّقْتُ الامر به معنی «تحقّقتُه و صرت منه علی یقین»، یعنی آن را محقّق ساختم و بر یقین گردانیدم، یا از «**احققت الامر بهذا المعنی بعینه**»یا به معنای «**اثبتُّه**» یعنی «**تحققت ابُوَّتَهُ لک و** **صرت منها علی یقین**» یعنی «پدری زید را برای تو محقّق کردم و آن را بر یقین گردانیدم» یا به معنی «**اثبتُّها کذلک عطوفا**ً» است.

و صاحب کتاب مفتاح گفت که سزاوارترین تقدیرها در نزد من این است تقدیر بگیری «**یحنّی عطوفا**» یا«**یحنّک عطوفا**»به معنی اینکه میل می‌دارد و توجه می‌کند به سوی تو درحالی‌که عطوف است.

البته شرط وجوب حذف عامل آنست که باید حال مفرده یعنی مؤکِّده باشد برای مضمون جمله‌ی اسمیّه که با این قید از آن حالی که مؤکّده برای بعضی از اجزای جمله باشد احتراز شد مثل عامل در این آیه‌ی شریفه **وَأَرْسَلْناكَ لِلنَّاسِ رَسُولاً**[[42]](#footnote-43) که کلمه‌ی رسولا حال است ولی تأکید برای کاف در ارسلناک است نه برای مضمون جمله‌ی ارسلناک و لذا عامل آن واجب نیست که حذف شود.

و با قید اسمیّه بودن احتراز شد از آن حالی که مؤکِّده باشد برای مضمون جمله‌ی فعلیّه که باز هم در این صورت واجب نیست که عامل آن حذف شود، همچنان‌که صاحب کشاف یعنی زمخشری در مورد این آیه **قائِماً بِالْقِسْطِ**[[43]](#footnote-44) فرمود که او حال مؤکِّده است از برای فاعل در فعل «**شهد**»، و ناچاریم در اینجا یک قید دیگری را هم اضافه کنیم که باید آن جمله‌ی اسمیّه از دو اسم گره خورده باشد که آن دو اسم صلاحیت برای عمل کردن در حال را نداشته باشند وگرنه عامل در جمله مذکور خواهد بود و وجوب حذف عامل در این جمله معنی ندارد مثل: «**الله شاهد قائماً بالقسط**»**.** (البته در اینکه این قید دیگر هم لحاظ شود عده‌ای آن را اشکال وارد نمودند که در حواشی بر شرح جامی نقل شده‌است، فراجع‌) که در این مثال **الله** شاهد عامل برای قائماً بالقسط که حال است می‌باشد و دیگر نیازی به تقدیر و یا حذف عامل نداریم پس اگر می‌خواهیم حتماً عامل حال در تقدیر و یا محذوف باشد باید دو اسم این جمله صلاحیت برای عمل کردن در حال را نداشته باشند.

### 7- مباحث پیرامون تمییز‌ (هفتمین از منصوبات)

**‌ما یَرفعُ الابهامَ المستقرَّ عن ذاتٍ مذکورةٍ او مقدرة‌ٍ.**

تمییز آن اسمی است که ابهام مستقر راسخ را از ذات مذکوره یا مقدره رفع می‌کند.

با قید اوّل یعنی رفع ابهام می‌کند از بدل احتراز کرد زیرا که مبدل منه در حکم کنار گذاشته شده است لذا بدل رفع ابهام از چیزی نمی‌کند بلکه بدل برای ترک مبهم و ایراد معیّن است.

و این ابهامی هم که تمیز آن را رفع می‌کند آن ابهام مستقر در ذات است یعنی راسخ وثابت در معنی موضوع له از حیث اینکه موضوع له است. پس کلمه‌ی مستقر اگرچه به حسب لغت به معنی ثابت است به نحو مطلق، و لکن منصرف به کامل بوده که همان وضعی می‌باشد و به این قید مستقر احتراز کرد از مثل «**رأیتُ عیناً جاریةً**» زیرا که **جاریةً** رفع ابهام می‌کند از عیناً لکن این ابهام به حسب وضع، در ذات عین، مستقر نیست بلکه این ابهام از ناحیه استعمال نشأت گرفته است به اعتبار تعدد موضوع له که لفظ عین برای آنها وضع شده است. و نیز با این قید از اوصاف مبهم هم احتراز شده‌است مثل: «**هذا الرجل**» زیرا که کلمه‌ی **هذا** یا وضع شده برای مفهوم کلی به شرط استعمال آن در جزئیات، یا برای هر جزئی از آن مفهوم کلی، در حالی که نه در آن مفهوم کلی ابهام است و نه در هر یک‌یک از جزئیات آن، بلکه ابهام در آن از تعدد موضوع له سرچشمه می‌گیرد یا ابهام در مستعمل فیه است، پس وصف کردن **هذا** به **الرجل** این ابهام در تعدد موضوع له یا مستعمل فیه را رفع می‌کند نه ابهامی که در موضوع له از حیث خود موضوع له باشد را رفع کند.

و نیز از این قید مستقر از عطف بیان هم احتراز شده‌است در مثل قول تو که گویی: «**ابوحفص عمر**» زیرا هر یک از **ابو‌حفص** و **عمر** برای موضوعٌ له مشخص وضع شده‌اند که در آنها ابهامی نیست لکن چون کلمه‌ی عمر از کلمه‌ی **ابوحفص** مشهور‌تر است با ذکر کردن کلمه‌ی عمر بعد از **ابو‌حفص** آن خفائی که در ابوحفص به جهت عدم اشتهارش بود (نه ابهام وضعی) زایل می‌گردد که کلمه‌ی عمر عطف بیان او می‌شود.

وانگهی تمیز آن است که رفع ابهام از ذات کند نه از وصف که با قید «**عن ذات**» از نعت و حال هم احتراز کرده‌است زیرا که نعت و حال رفع ابهام مستقر در وصف می‌کنند نه در ذات.

و تحقیق این مطلب آنست که وقتی واضع کلمه‌ی **رطل** را به عنوان مثال، برای نصف مَنْ وضع کرد پس شکی نیست که موضوعٌ له یک معنای معینی است که ممتاز بوده از آنچه را که کمتر از نصف مَنْ مثل ربع است، و نیز او را از آنچه را که اکثر از نصف است هم تمیز می‌دهد مثل یک مَنْ و یا دو مَنْ، و ابهامی در این وضع رطل برای نصف مَنْ نیست مگر از حیث ذاتش یعنی جنس، چون به حسب وضع از معنای موضوع له دانسته نمی‌شود که جنس آن نیم مَنْ از عسل یا سرکه یا غیر این‌ها است، و همچنین ابهامی در او جز از حیث وصف نیست زیرا به حسب وضع، معلوم نیست که نیم مَنْ بغدادی مراد است یا نیم مَنْ مکّی، پس زمانی‌که اراده شود رفع ابهام وصفی (که ثابت در اوست به حسب وضع) آن را به صفت یا حالی متابعت می‌دهد و می‌گوید «**رطل بغدادی یا بغدایا**» و زمانی هم که اراده کند رفع ابهام ذاتی کند گوید «**زیتا**ً» که این کلمه رفع ابهام مستقر از ذات می‌کند نه اینکه نعت و حال باشد زیرا که نعت وحال رفع ابهام از وصف می‌کنند. پس با این تحقیق روشن شد که تمیز رفع ابهام از ذات می‌کند.

#### اقسام تمیز

**‌**«**مذکورة أو مقدرة‌**». این دو کلمه در متن دو صفت برای ذاتند که اشاره به دو قسم تمیز دارند پس ذات مذکوره مثل **رطل زیتاً**، و**مقدره** مثل«**طابَ زیدٌ نفساً**» می‌باشد و «طاب زید» در قوه‌ی آن است که بگوئیم پاک شد چیزی که منسوب به زید است وکلمه‌ی نفسا هم ابهامی را که در آن شیء مقدّر است رفع می‌کند.

قسم اوّل تمیز که رفع ابهام از ذات مذکوره می‌کند رفع می‌کند ابهام را از مفرد یعنی مفرد در مقابل جمله و شبه جمله و مضاف؛ که آن مفرد غالباً مقدار است. مقدار همانی است که شیء به آن تقدیر و اندازه‌گیری می‌شود و قدرش روشن می‌‌گردد، و غالباً هم چنین است یعنی در اکثر موادّ و موارد هم به نحو مطلق رفع ابهام در ضمن این رفع خاص تحقّق می‌یابد چون‌که ابهام در این رفع خاص بیشتر است.

1- و مقدار هم یا در ضمن عدد متحقّق است مثل «**عندی عشرون درهما**»که درهما تمیز است و ابهام در مقدار را رفع کرد و بعداً تمیز عدد ذکر می‌شود که در باب اسمای عدد گفته آید.

2- مقدار در وزن: و یا اینکه مقدار در ضمن غیر عدد مثل وزن متحقّق می‌شود مثل «**رطل زیتا**» پس **رطل** نصف مَنْ هست. و مثل: «**مَنَوان سَمْناً**»

3- مقدار در کیل مثل: «**قفیزان بُرّا**ً» دو قفیز گندم.

4- مقدار در ذراع مثل: «**ذراع ثوباً**»

5- مقدار در مقیاس مثل: «**علی التمرة مثلُها زبدا**»**.**

و مراد از مقادیر در این صور، همان مقدّرات است زیرا قول تو که گویی نزد من بیست درهم است، یا یک سطل زیت است، یا دو مَنْ روغن است، یا یک ذراع پارچه است، یا مثل خرما زبد است، مراد از همه‌ی اینها همان معدود و موزون و مذروع و مقیس است نه غیر آن، و اینکه مصنف هم به سه تا مثال اکتفا کرد برای آنست که مطمح نظرش آگاهی دادن به بیان آن چیزی بود که به مفرد به آن تمام می‌شود که همان تنوین است در مثل **رطلٌ زیتاً** که **زیتاً** برای بیان **رطلٌ** است که با تنوین تمام شد، و یا **سَمْناً** برای بیان مفرد مَنَوان است که با نون تمام شد یا برای بیان اضافه است در مثل «**علی التمرة مثلها زبدا**» لذا چند مثال به عنوان نمونه برای بیان مفرد آورد و نخواست که همه‌ی اقسام را استیفاء کند و برای مثل وزن هم مثال تکراری آورد، و معنی تمام اسم یعنی اینکه اسم بر یک حالتی باشد که با آن حالت امکان اضافه کردنش نباشد مثل اینکه در پایان کلمه‌ی مثل **رطلٌ** تنوین است که این کلمه با این تنوین تمام می‌شود یعنی با داشتن تنوین نمی‌شود آن را اضافه کنی و لذا اسم با تنوین و دو نون تثنیه و جمع، و با اضافه محال است که اضافه شود زیرا که مضاف هم که بار دوم اضافه نمی‌شود پس وقتی با این چیزها مثل تنوین و دو نون تثنیه و جمع و اضافه، اسم تمام می‌شود شباهت به فعل پیدا می‌کند که به فاعل تمام می‌شود و فعل به وسیله فاعل یک کلام تامّ می‌گردد ولذا اسمی که این‌گونه تمام شود، تمیز بعد از آن مثل **زیتاً** بعد از **رطل** شباهت به مفعول پیدا می‌کند که مفعول هم بعد از تمام شدن فعل به وسیله فاعل واقع می‌شود، تمیز هم بعد از تمام شدن اسم به تنوین و...، واقع می‌گردد و لذا آن اسم تامّ قبل از تمیز این تمیز را نصب می‌دهد همچنان‌که فعل وقتی با فاعل تامّ شد مفعول را نصب می‌دهد. پس این چیزها یعنی تنوین، نون تثنیه و نون جمع و اضافه فقط قائم مقام فاعل‌اند چون‌که در آخر اسم‌اند همچنان‌که فاعل به دنباله‌ی فعل است، مگر نمی‌بینی که لام تعریف که داخل می‌شود بر اوّل اسم اگرچه اسم به وسیله او تامّ می‌شود و اسم با داشتن آن اضافه نمی‌شود ولی تمیز هم به وسیله این اسم با لام تعریف نصب نمی‌گیرد لذا گفته نمی‌شود**:** «**عندی الراقود خلاًّ**» راقود پیمانه بزرگ است، زیرا صحیح نیست که خلاًّ به وسیله‌ی«**الراقود**» منصوب گردد.

«**فیفرد**» آنجائی که تمیز رفع ابهام از مفرد کند خودش هم مفرد آورده می‌شود اگرچه آن اسم تامّ مثنّی و مجموع هم باشد، البته تمیز مفرد آورده می‌شود اگر تمیز به صورت جنس باشد یعنی اجزای آن تشابه داشته باشند و بدون تاء باشد که بر کم و زیاد واقع می‌شود، پس نیازی در تمیز به تثنیه و جمع نیست مثل «‌الماء، و التمر و الزیت، الضرب به معنی عسل» به خلاف رجل و فرس که اگرچه جنس‌اند ولی اطلاقشان بر افرادشان به نحو بدلیّت است. پس در این موارد تمیز به صورت مفرد آورده می‌شود مگر اینکه قصد انواع شود یعنی ما فوق یک نوع قصد شود که شامل تثنیه هم می‌شود زیرا لفظ جنس به نحو مفرد نمی‌تواند بر انواع دلالت کند که به ناچار باید برای انواع یعنی بیش از یک نوع، تمیز به صورت تثنیه و یا جمع آورده شود.

البته بعضی در اینکه مصنف انواع را تخصیص زده نظر و اشکال دارند چون‌که همین‌جور که جایز است بگوئی**:** «**طاب زیدٌ جِلستَین**» برای نوع که نیکو است زید دو نوع نشستن، جایز هم هست که گفته شود**:** «**طاب زید جَلستَین**» برای عدد که نیکو است زید دو بار نشستن یعنی تخصیص‌زدن تثنیه و جمع را به انواع از مصنف درست نیست بلکه تمیز در باب عدد را هم می‌شود به غیر مفرد آورد؟

ولی امکان دارد که از این اشکال جواب داده شود که مراد از انواع که مصنف آورد حصّه‌های جنس است خواه با خصوصیات کلی باشد یا با خصوصیات شخصی.

«**فیجمع فی غیره**» اگر در تمیز انواع قصد شود و برای فوق واحد آورده شود و واحد مورد قصد نباشد و برای غیر جنس باشد آن تمیز جمع بسته می‌شود مثل:«**‌عندی عِد**ْ**لٌ ثوبین یا اثوابا**ً» عِدْل یعنی تنکبار و غیر آن، البته اینکه جمع بسته می‌شود و شارح هم تثنیه را در مثال اضافه کرد، به صورت جوازی است.

«‌**ثمّ ان کان بتنوین...**» اگر مفرد مقدار به تنوین یا نون تثنیه تامّ شود، یا اینکه معنای عبارت این است: اگر یافت شود تمیز درحالی‌که متلبس به تنوین مفرد باشد و یا به نون برای تثنیه ـ زیرا اسم وقتی به این دو صورت تامّ شود اقتضای تمیز دارد ـ در این صورت جایز است مفرد مقدار را به سوی تمیز اضافه کرد به نحو اضافه‌ی بیانیه بوسیله‌ی اسقاط تنوین و نون تثنیه، که آن جواز هم خیلی شیوع دارد. این نحوه اضافه، برای حصول غرض که همان رفع ابهام است می‌باشد بدین وسیله با تخفیف؛ در مثل «‌**رَط**ْ**لُ زیتٍ**» و «**مَنَوا سَم**ْ**نٍ**» تنوین در اوّلی و نون در دومی اسقاط شدند و دو کلمه به سوی تمیز خود اضافه شدند.

حال اگر آن اسم مفرد مقداری به نون تثنیه و تنوین تمام نشود بلکه به نون جمع و یا اضافه تامّ شود در این صورت اضافه کردن به تمیز جایز نیست مگر در مورد بسیار کمی در نون جمع مثل «**عشرو درهمٍ**» که نون عشرون حذف شد واضافه به درهم شد. اما اینکه در اضافه نمی‌شود آن را به تمیز اضافه کرد برای آنکه اضافه‌ی مضاف لازم نیاید، امّا در نون جمع نمی‌شود اضافه کرد، زیرا که جایز است که به سوی غیر تمیز اضافه شود مثل«**عشریک و عشری رمضان**» به اتفاق این اضافه انجام می‌شود زیرا در موارد زیادی بدان نیاز می‌افتد، پس اگر بخواهد به سوی ممیّز اضافه شود اشتباه پیش می‌آید در بعضی از صورتها، چون‌که دانسته نمی‌شود مثلاً در هنگام اضافه‌ی **عشرین** به سوی رمضان که آیا بیست تا رمضان مراد اوست یا بیست روز از ماه رمضان، پس در غیر صورت التباس و اشتباه هم اضافه نمی‌شود مگر خیلی کم تا اینکه بابش به اطّراد نزدیکتر باشد.

«**و عَن غَیرِ مقدارٍ**» عطف بر قول مصنف که «**عن مفرد مقدار**»گفت می‌باشد یعنی همان‌گونه که تمیز رفع ابهام از مفرد مقداری می‌کند، رفع ابهام از مفرد غیر مقدار هم می‌کند؛ یعنی مفردی که نه عدد است و نه وزن و نه ذراع و نه کیل و نه مقیاس؛ مثل: «**خاتمٌ حدیداً**» که خاتم و انگشتر مبهم است به اعتبار جنس، وانگهی با تنوین هم تامّ شد پس برای رفع ابهام در جنس او نیاز به تمیز دارد.

«**والخفض اکثر**» مجرور نمودن تمیز به اضافه کردن مفرد غیر مقدار به سوی آن فراوان است از نظر استعمال، زیرا علاوه بر حصول غرض موجب خفّت و سبکی است بخاطر قصور مفرد غیر مقدار از طلب کردن تمیز چون اصل در مبهم‌ها همان مقادیرند، و غیر مقادیر بر پایه مقادیر مبهم نیستند.

2- قسم دوم تمیز،‌ رفع ابهام ذات مقدّره

قسم دوم تمیز آن است که رفع ابهام از ذات مقدّره کند، یعنی ابهام را از نسبت رفع کند نه غیر آن. ظاهر آن بود که مصنف بگوید: رفع ابهام از ذات مقدره‌ی در نسبت در جمله باشد لکن وقتی ابهام در طرف نسبت مستلزم ابهام در خود نسبت است و رفع ابهام از نسبت مستلزم رفع ابهام از طرف نسبت است لذا به «عن نسبة» تعبیر آورد تا بر آن اکتفا کرده باشد و تنبیه کند مقابله‌ی در این قسم با مفرد در قسم اوّل فقط در مجرّد نسبت است نه غیر آن رفع ابهام از نسبتی است که در جمله وجود دارد یا از نسبتی که در مشابه جمله است مثل اسم فاعل، مثل:«**الحوض مُمتلِئٌ ماءً**» که تمیز از اسم فاعل رفع ابهام کرد، یا مثل اسم مفعول مثل: «الأرض مُفَجَّرۀ عیوناً» که عیوناً از مفجّرۀً رفع ابهام کرد، یا مثل صفت مشبّهه «**زیدٌ حَسَنٌ وجهاً**» یا مثل اسم تفضیل «**‌زیدٌ افضلُ اباً**» یا مثل مصدر «**اعجبنی طیبه اباً**» و نیز هرچه که در او معنای فعل باشد مثل «**حسبک زیدٌ رَجُلاً**»**.**

اما مثال برای جمله مثل «**‌طاب زیدٌ نفساً**»تمیز در این مثال اختصاص به منتصبٌ‌عنه یعنی زید دارد، و مثل «**زید طیب ابا**» مثال برای شبیه جمله است که تمیز در آن صلاحیت دارد که برای منتصبٌ عنه و برای متعلّق آن باشد، و چون‌که در تمیز، بین جمله و مشابه جمله فرقی نیست پس این دو مثال برای چهار مثال استفاده می‌شود پس مثل اینکه گفت «**طاب زیدٌ و زیدٌ طیِّبٌ نفساً و ابا**ً»**.**

«**و ابوّة و داراً و علماً**» عطف بر **نفسا**ً و **اباً** هست به حسب مفهوم، پس ناظر به هر دو مثال مذکور است منتهی اختصاص به اخیر ندارد، پس مصنف به حسب حقیقت برای هر یک از تمیز واقع در جمله و مشابه آن پنج مثال آورده‌است، پس نفس عین است بدون اضافه خاص به منتصبٌ عنه، و دار، عین است بدون اضافه ولی متعلّق به منتصبٌ عنه، وأب، عین اضافی است که احتمال دارد برای هر دو تا باشد، و **ابوة** عَرَض اضافی، و عِلم هم عَرَض غیر اضافی ولی هر یک از این دو تا متعلّق به منتصبٌ عنه هستند.

**‌**«**أو فی اضافة**» عطف است بر قول مصنف «**فی جملة و ما ضاهاها**»مثل«**اعجبنی طیبه نفسا**»البته در متن عبارت مصنف در این مثال کلمه‌ی نفسا ترک شده‌است چون‌که ظاهرترین تمیزها بود وخفایی در آن نبود.

و مصنف علاوه بر مثالهای مذکور این مثال را هم اضافه کردکه «**لله دره فارسا**» تا اشاره باشد به اینکه تمیز گاهی صفت مشتق می‌باشد و نیز زمانی که صاحب مفصل زمخشری آن را مثال برای تمیز مفرد آورد بنابر اینکه ضمیر در او مبهم باشد مثل ضمیر «**رُبَّه رجلاً**» و **فارساً** هم تمیز از برای او باشد اراده کرد مصنف که آگاهی دهد بر اینکه **فارسا**ً صلاحیت دارد که تمیز از نسبت باشد علاوه بر اینکه ضمیر در او معلوم و معیّن است و ابهام مربوط به نسبت دَرّ به سوی **فارسا**ً است. وکلمه‌ی دَرّ در اصل شیر (**لبن**)است و در آن خیر کثیر برای عرب می‌باشد، لذا از آن اراده خیر فراوان شده‌است یعنی«**‌لله خیرُه** **فارساً**» و کلمه‌ی فارس هم اسم فاعل از ماده فَراست به فتح است که مصدر فَرُسَ به ضم است یعنی حاذق ‌به امر اسبها ولی **فِراسة** به کسر فاء از مادّه تفرّس است.

(‌رضی‌الدین استرآبادی گوید که کلمه‌ی درّ، در اصل آنچه که از پستان می‌ریزد از شیر و یا از ابر می‌ریزد به نام باران است و کنایه از کار ممدوح است که از او صادر می‌شود، و فعل او نسبت به خداوند داده می‌شود به قصد تعجّب از او، چون‌که خداوند انشاء کننده عجایب است، پس هر‌چیز بزرگی را که می‌خواهند از او تعجّب کنند او را به خدا نسبت می‌دهند، لذا اینجا شیری که از پستان و بارانی که از ابر می‌ریزد را به خداوند نسبت می‌دهند تا تعجّب کرده باشند، پس معنای«**لله دره فارسا**» یعنی چقدر تعجّب آور است کار او؛ انتهی و در قاموس هم«**لله** **دره فارسا**» را به «**فعله**» معنی کرد و اینکه شارح جامی «درُّه» را کنایه از خیر کثیر گرفته است موافقت با تحقیق لغت ندارد).‌

اگر تمیز بعد از آنکه نصّ در منتصبٌ عنه نبود، به صورت اسم باشد نه صفت، صحیح است قرار دادن آن برای آنکه به او انتصاب دارد یعنی می‌شود بر او اطلاق کرد و از آن منتصبٌ عنه به این تمیز تعبیر آورد، جایز است که این تمیز گاهی برای منتصبٌ عنه باشد و از او رفع ابهام نماید، و گاهی می‌شود که برای متعلّق منتصبٌ‌عنه باشد و رفع ابهام کند و این را هم به حسب قرائن و احوال باید تشخیص داد مثل کلمه‌ی «**ابا**» در مثل: «**طاب زید ابا**» خوش است زید از ناحیه پدر یعنی زید را خوش پدر است، این کلمه‌ی «**ابا**»را می‌شود عبارت از خود زید قرار دهی پس جایز است که هم تمیز برای زید باشد اگر اراده کردی اسناد دهی خوشی را به زید به اعتبار اینکه **زیدٌ ابو‌عمرو** است، و نیز جایز است که«‌**ابا**» را تمیز قرار دهی از برای متعلّق زید به اعتبار اینکه خوشی به متعلّق او اسناد دارد که همان پدر اوست.

اگر تمیز بعد از اینکه نصّ در منتصبٌ عنه نبود اسمی نباشد که صلاحیّت داشته باشد قراردادن آن برای منتصبٌ عنه، در این صورت این تمیز فقط برای متعلّق آن منتصبٌ عنه است مثل: «**طاب زیدٌ ابوّةً و داراً و علماً**» این اسمای **ابوّة و دار و علم،** نصّ در منتصبٌ عنه یعنی زید نیستند و لذا نمی‌شود که آنها را تمیز برای خود زید قرار داد پس این‌ها برای متعلّق زید هستند که همان ذات مقدره یعنی شیء منسوب به زید است.

پس تمیز در این دو مورد ـ که یکی جایز بود که برای منتصبٌ عنه باشد خواه نصّ در او و یا محتمل برای او، و برای متعلّق او، و دیگری آنجائی که تمیز برای متعلّق او تعین داشت ـ به مطابق همان که قصد شده‌است می‌باشد از وحدت تمیز و تثنیه او و یا جمع آن، خواه موافقت با منتصبٌ عنه داشته باشد مثل:«**طاب زیدٌ اباً و الزیدان اَبَوَین والزیدون آباءً**» یا برای معنای آن فی نفسه باشد مثل قول تو: «**طاب زیدٌ أباً**» وقتی اراده کردی پدر را فقط برای او، و«**‌طاب زیدٌ اَبَوَین**» وقتی اراده کردی پدر و جد برای زید؛ و«**طاب زیدٌ آباء**ً» وقتی اراده کردی پدر و اجداد برای او، پس بنابر هر تقدیر اگر قصد وحدت تمیز داری او را مفرد می‌آوری و اگر قصد تثنیه داری به صورت تثنیه و در صورت قصد جمع به صورت جمع می‌آوری زیرا که صیغه‌ی مفرد صلاحیت ندارد بر تثنیه وجمع اطلاق شود مگر در آنجا که تمیز، جنس باشد و بر قلیل و کثیر اطلاق شود که در این صورت برای تثنیه و جمع ضرورت ندارد که تمیز جنس را هم تثنیه و جمع کنی بلکه به همان مفرد آوردنش کفایت می‌شود چون اطلاق مفرد جنس بر تثنیه و جمع صحیح است مثل: «**طاب زیدٌ علماً و الزیدان علماً و الزیدون علما**ً» که تمیز جنس عِلم برای یک زید و دو زید و سه زید آمده است.

مگر اینکه از تمیزی که برای جنس است انواع قصد شود از حیث امتیازات نوعیه، که در این صورت باید در تمیز جنسی برای انواع هم ملاحظه تثنیه و جمع بشود مثل «**طاب الزیدان عِل**ْ**م**َ**ی**ْ**نِ و الزیدون عُلُوماً**» اگر اراده شود که متعلّق طیب و خوشی، از هر یک از دو زید و یا چند زید، نوع خاصی از علم باشد، غیر از نوع علم در دیگری که در این صورت، صیغه‌ی مفرد این معنی را افاده نمی‌کند.

#### تمیز به صورت صفت مشتق باشد

اگر تمیز به صورت صفت باشد و مشتق مثل: «**لله درُّه فارسا**ً» یا اینکه به مشتق تأویل برده شود مثل«**‌کفی زیدٌ رَجُلاً**» که معنی رجل یعنی آن‌که در مردیت کامل است، در این مورد که تمیز صفت است، صفت برای منتصبٌ عنه می‌شود نه برای متعلّق آن، زیرا که صفت استدعای موصوف می‌کند و مذکور هم اوّلی است به اینکه موصوف باشد. پس وقتی گفته شود**،** «**‌طاب زیدٌ والِدا**ً» در این‌جا **والد** صفت زید بوده و خود او **والد** است و احتمال اینکه پدر زید صفت **والد** داشته باشد نیست به خلاف آنجا که تمیز به صورت اسم بود مثل ابا که احتمال داشت برای پدر زید باشد.

«**‌و طِبْقَه**» این واو به معنای مع است و طِبق، مصدر است به معنای مطابقت یعنی اینکه اگر تمیز صفت مشتق شد صفت برای منتصبٌ عنه است بهمراه مطابقت داشتن این صفت با منتصبٌ عنه، یا مطابقت داشتن منتصبٌ عنه با این صفت.

و جایز هم هست که کلمه طِبْق را به معنای اسم فاعل بگیریم و واو نیز برای عطف بر خبر «**کانت**» باشد که معنی این می‌شود: آن تمیز صفت برای منتصبٌ عنه شود و مطابق با او باشد. و مراد از مطابقت هم همان تطبیق در مفرد و تثنیه و جمع ومذکر و مؤنّث بودن است زیرا این صفت که تمیز است حامل یک ضمیری برای منتصب عنه می‌باشد.

«**و احتملت الحال**» تاکنون گفته شد تمیز مذکور صفت باشد لکن احتمال دیگر آن است که آنرا«**حال**» بدانیم چون بنابر حال بودن نیز معنی درست در می‌آید مثل: «**طاب زیدٌ فارساً**»یعنی از حیث اینکه زید فارس است یا درحالی‌که فارس است، لکن می‌شود در او «**مِن**ْ» را اضافه کرد مثل«**لله دَرُّه مِن**ْ **فارسٍ**» یا مثل این قول نحویین: «**عَزَّّ مِن**ْ **قائلٍ**»**،** و اضافه کردن «مِن» جانب تمیز بودن را تأیید می‌کند، زیرا که «مِن» در تمیز زیاده می‌شود نه در حال، و نیز مقصود، مدح و ستایش زید است به فُروسیّت نه در حال فروسیّت، زیرا که در حال فروسیّت بودن زید را می‌شود به غیر از این صفت از صفات دیگر بیان کرد، پس جامی گوید با اینکه مصنف فرمود می‌شود آن را حال قرارداد ولی با این دو وجه همان تمیز باشد نه حال.

#### عدم تقدّم تمیز بر عاملش

**‌**«**و لا‌یتقدم علی عامله‌**» به اتفاق همه‌ی **نحاة** اگر عامل تمیز اسم تامّ باشد هرگز تمیز بر آن مقدّم نمی‌شود پس «**عندی درهما عشرون**» گفته نمی‌شود، و نیز‌ «**زیتاً رَط**ْ**لٌ**» گفته نمی‌شود، چون‌که عاملش اسم جامد **رطل** و **عشرون** است و در عمل ضعیف هستند و شباهت ضعیفی به فعل دارند که قبلاً هم گفته شد. لذا قدرت ندارند که در ماقبل خود عمل کنند.

و اصحّ مذاهب هم آنست که تمیز بر عاملش که فعل صریح یا غیر صریح باشد مقدّم نمی‌شود به خاطر اینکه تمیز از حیث معنا فاعل برای همین فعل می‌باشد مثل «**طاب زید ابا**» یعنی «**‌طاب ابوه**» یا اینکه تمیز فاعل برای فعلی می‌شود که به صورت لازم درآمده است مثل«**فَجَّرنا الارضَ عیُوناً**» که **عیونا** تمیز بوده و فاعل برای انفجرت می‌باشد (که انفجرت فعل لازم برای فجّرنا است) یعنی«**‌انفجرت عیونُها**»، و یا فاعل برای فعلی می‌شود که به صورت درآمده مثل: «**امتلاء** الأناءُ ماءً» ای «**مَلائه الماءُ**»**،** وقتی هم تمیز عنوان فاعل نسبت به عامل خود که فعل است پیدا کند قهراً فاعل بر فعل خود مقدّم نمی‌شود پس تمیزی هم که به معنای فاعل است بر فعل مقدّم نمی‌شود.

در این مثال یک بحثی مطرح است که کلمه‌ی «**ماءً**» در قولشان «**امتلأ الاناءُ ماء**ً» از حیث معنی فاعل برای فعل مذکور **امتلاء** است بدون آن‌که به متعدّی کردن آن نیازی باشد، زیرا که گوینده وقتی قصد کرد اسناد پر شدن را به بعضی متعلّقات ظرف اگرچه بر سبیل تجوز هم باشد و آن بعضی از متعلّقات ظرف را در تقدیر هم گرفت به ناچار در این بعضی متعلّقات یک نحوه ابهام روی می‌آورد پس برای رفع ابهام به این قولش «**ماء**»تمیز می‌آورد که این «**ماء**» در معنای **امتلاء ماء الاناء** می‌شود یعنی آب ظرف را پر کرد پس کلمه‌ی«**ماء**» در این مثال همان فاعل برای **امتلاء** هست در معنی، و این مطلب به عینه مثل این قول است «**رَبِحَ زیدٌ تجارةً**» که **تجارة** ممیزی است که ابهام را از چیزی که به زید نسبت دارد رفع می‌کند. پس فاعل در قصد تو همان تجارت است نه زید اگرچه اسناد ربح و سود به زید حقیقی و به تجارت مجازی است. و با این نکته‌ که ممیّز خودش فاعل باشد اشکالی که بر قاعده‌ی مشهور وارد شده‌است دفع می‌گرددکه قاعده‌ی مشهور آن است «تمیز از نسبت، یا در معنی فاعل است و یا مفعول» اشکال شد که در این مثال «**‌امتلاء الاناء ماء**»تمیز آن‌که ماء باشد نه فاعل است و نه مفعول، پس قاعده‌ای که مشهور گفته است جامع افراد نیست؟

جوابش همان بود که **ماء** در واقع به معنی فاعل است و حرف مشهور این مورد را هم شامل می‌شود.

البته بر خلاف مازنی و مبرّد، که تقدیم تمیز را بر فعل صریح و بر دو اسم فاعل و مفعول جایز می‌دانند چون‌که عامل را در اینجا‌ها قوی می‌دانند و می‌تواند در ماقبل عمل کند به خلاف صفت مشبّهه و اسم تفضیل و مصدر و آنچه که در آن معنای فعل است که این‌ها ضعیفند در عمل و نمی‌توانند در ماقبل عمل کنند و لذا معمولشان بر آنها مقدّم نمی‌شود.

اما اینکه این دو نفر در فعل صریح و اسم فاعل و مفعول قایل به جواز شدند به این قول شاعر تمسّک کردند که گفت:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| أتَهجُرُ سَلْمی بالفراقِ حبیبَها |  | و ما کاد نفساً بالفراقِ تُطِیبُ |

بنابر فرض اینکه در تُطِیبُ ضمیر مؤنثی در تقدیر باشد که به سَلْمی برگردد که در این صورت ضمیر در«**کاد**» به صورت ضمیر شأن باشد چون‌که مذکّر است، وکلمه‌ی«**نفسا**ً» هم تمیز باشد از برای نسبت **تطیب** به آن **سلمی** که تمیز یعنی «نفساً» بر «تطیب» مقدّم شده‌است.

البته اگر در کاد ضمیر مذکّر در تقدیر گرفته شود پس ضمیر کاد به حبیب بر می‌گردد و «**نفساً**»تمیز می‌شود از برای نسبت کاد به حبیب یعنی«**ما کاد الحبیبُ نفساً تُطِیبُ**» می‌شود که در این صورت این بیت مستمسک مازنی و مبرد قرار نمی‌گیرد.

و آنچه را هم گفته شده که احتمال دارد این بیت شعر بر تقدیر تأنیث هم بر این وجه حمل شود به اینکه ضمیر تأنیث به حبیب برگردد به اعتبار نفس ،زیرا که معنی این است «**‌و کادتْ نفسُ الحبیبِ تُطِیبُ**»**؛** این گفته به زحمت افتادن و زور‌گویی است که ضرر به تمسّک مازنی و مبرد نمی‌زد.

در جامع‌الشواهد، ج 1، ص40، به جای کلمه‌ی سلمی «**اتهجر لیلی بالفراق**» دارد.

یعنی آیا وا می‌گذارد لیلی به جدایی و دوری کردن دوست خود را و حال آن‌که نزدیک نیست که پاکیزه باشد آن لیلی یا احدی از حیثیّت نفس به جدایی!

یعنی گمان نمی‌کنم که احدی خوشدل باشد به جدایی دوست خود پس چگونه لیلی جدایی و قطع الفت خواهد کرد با من.

شاهد در تقدیم تمیز است که نفساً بر تُطِیبُ مقدّم شد و حال که عامل او فعل متصرّف است و این بنابر قول جماعتی است که نفساً را تمیز گرفته‌اند.

### 8- مباحث مربوط به مستثنی

هشتمین از منصوبات مستثنی است. در ابتدای آن گفته می‌شود که مصنف ابن‌حاجب از مستثنی منه به لفظ«**المتعدد**» نام می‌برد.

مستثنی یعنی آن چیزی که بر او لفظ مستثنی در اصطلاح نحویین گفته می‌شود بر دو قسم است.

و چون‌که معلومیّت مستثنی به همین مقدار که نیازی به تعریف ندارد، کفایت کننده است در تقسیمش، لذا مصنف بلافاصله بدون تعریف آن، آن را به دوقسم تقسیم کرد وآنگاه هر یک از دو قسم را تعریف نمود زیرا که برای هر یک از آن دو قسم احکام مخصوصی است که اجرای آن احکام بر آن قسم بدون معرفت به آن دو امکان ندارد لذا به متصل و منفصل تقسیم کرد وگفت:

#### اقسام مستثنی (متصل و منقطع)

مستثنی، متصل است و منقطع.

تعریف مستثنی متصل و مباحث آن**:** «**فالمتصل هو المخرج عن متعدّد لفظاً أو تقدیرا بإلاّ و اخواتها**»**.** متصل آن اسم خارج شده از مستثنی منه است...

یعنی آن اسمی است که خارج شده باشد که با این قید مُخْرَج، از غیر مخرج که مال جزئیات مستثنای منقطع است احتراز شده است،

پس مستثنی آن اسمی است که خارج شده باشداز حکم شیء متعدد یعنی آن‌که جزئیات آن متعدد است مثل:«**ما جائنی احدٌ اِلاّ زیداً**» که زیداً مستثنای متصل است و از احدٌ خارج شده‌است که او را جزئیات و افراد متعدد زیاد می‌تواند باشد.

یا اینکه مستثنی از مستثنی منه خارج شود که او دارای اجزاء است مثل: «**اشتریتُ العبدَ اِلاّ نصفَه**» که نصف عبد جزئی از اجزای عبد است.

خواه آن متعدّد یعنی مستثنی منه لفظی باشد یعنی ملفوظ باشد مثل: «**جائنی القوم اِلاّ زیدا**ً» که قوم ملفوظ است، و یا تقدیری یعنی مقدّر باشد مثل:«**ما جائنی اِلاّ زیدا**ً» که کلمه‌ی احدٌ در تقدیر است، آن هم این مستثنی به وسیله اِلاّ (که غیر صفت باشد یعنی اِلاّ به معنای صفت نباشد) **و اخوات اِلاّ** استثناء شود که با این قید هم از مثل: «**جائنی القومُ لا زیدٌ، ما جائنی القومُ لکن زیدٌ جاء**» احتراز شده‌است که در این دومورد اخوات اِلاّ بکار نرفته بلکه از حروف عاطفه استفاده شده است.

مستثنای منقطع همان است که بعد از اِلاّ ذکر می‌شود منتهی از متعدد خارج شده نیست، که با این قید از جزئیات مستثنای متصل احتراز شده است.

پس مستثنایی که داخل در مستثنی منه قبل از استثناء نباشد را منقطع نامند خواه آن مستثنی از جنس متعدد باشد مثل گفته‌ی تو«**جائنی القومُ اِلاّ زیدا**» درحالی‌که در حال گفتن اشاره به قومی می‌کنی که در آن زید اصلاً نبود ولی زید از جنس آن جماعت است و اینکه می‌گویی نیامد نه یعنی در قوم بود و نیامد بلکه اصلاً بینشان نبود که سالبه به انتفای موضوع است؛ و یا اینکه مستثنی از جنس متعدد یعنی مستثنی منه نباشد مثل:«**جائنی القوم اِلاّ حمارا**ً» که حمار از جنس قوم نیست.

#### پیرامون اعراب مستثنی

و مستثنی به نحو مطلق حیث اینکه اوّلاً به وجه صحیح تقسیم آن دانسته شد که شناختی و ثانیاً به آنچه که زیرکی به کار رفت از تعریف دو قسمش یعنی مذکور بعد **اِلاّ** و اخواتش خواه مُخرَج باشد و یا غیر مُخرَج (یعنی متصل و منفصل)، لذا مصنف آن مستثنی را جداگانه به جهت اختصار تعریف نکرد.

#### موارد نصب مستثنی:

1- خلاصه این مستثنی به نحو مطلق به اعراب نصبی منصوب است آن هم وجوباً البته زمانی‌که بعد از **اِلاّ** واقع شود نه بعد از کلمه‌ی غیر و سوی و جز این‌ها، وانگهی باز هم منصوب است بعد اِلاّ به غیر معنای صفت، در کلام موجَب و مثبت نه منفی و نه منهی و نه استفهام، مثل: «**جائنی القومُ اِلاّ زیداً**» از این قید اخیر از آنجائی که مستثنی بعد از **اِلاّ** در کلام غیر موجَب واقع شود احتراز شده‌است که در این صورت واجب‌النصب نیست که گفته‌آید. و دیگر نیازی به قید دیگری در اینجا نیست مثلاً به اینکه آن کلام موجَب به نحو تامّ باشد به اینکه مستثنی منه مذکور باشد در آن کلام تامّ تا اینکه مثل «**قرأتُ اِلاّ یومَ کذا**» خارج شود زیرا که **یوم کذا** منصوب است بنابر ظرفیت نه بر استثناء که تا بهانه شود که مستثنی منه مذکور نبود.

چرا احتیاج به قید تامّ بودن نیست؟ برای اینکه کلام در آن است که مستثنی به نحو مطلق منصوب است نه اینکه به عنوان استثناء و به عنوان جانشین مستثنی منه منصوب باشد به دلیل قول مصنف که در بعد گوید «**أو کان بعد عدا و خلا**»، مگر اینکه گفته شود که احتیاج به این قید همانا برای خارج کردن مثل: «**قُرِئَ اِلاّ یومُ کذا**» باشد که اینجا حتماً مرفوع است نه منصوب که تا نیاز به قید باشد.

عامل نصب در مستثنی چیست؟

عامل در نصب مستثنی اگر منصوب باشد بنابر استثناء در نزد بصریه همان فعل مقدّم بر او، یا معنای فعل است بواسطه‌ی الا، زیرا مستثنی چیزی است که به فعل یا معنای فعل تعلّق می‌گیرد آن هم به نحو تعلّق معنوی، زیرا که برای مستثنی نسبتی است به سوی چیزی که یکی از آن فعل یا معنای فعل هم به آن نسبت دارد، و گاهی هم این مستثنی بعد از تمام بودن کلام می‌آید که در این صورت با مفعول مشابهت دارد. پس عامل نصب او یا فعل است و یا شبه فعل.

2-«**مقدّماً علی المستثنی منه**»یعنی مستثنی منصوب است به نحو وجوبی زمانی‌که مستثنی مقدّم بر مستثنی منه باشد خواه در کلام موجب ویا غیر موجب مثل**:** «**جائنی اِلاّ زیداً القومُ**» و «**ما جائنی اِلاّ زیداً احدٌ**» زیرا که ممتنع است بدل بر مبدل منه مقدّم شود لذا در این صورت با بدل هم اشتباه نمی‌شود.

3- و نیز مستثنی منصوب است در صورتی که منقطع باشد بعد از **اِلاّ**، مثل: «**ما فی الدار احدٌ اِلاّ حماراً**»**.** البته در اکثر اهل لغات این‌گونه است که همان لغت اهل حجاز باشد زیرا اهل حجاز قبایل فراوان دارند، یا در اکثر مذاهب نحویون این‌گونه است زیرا که اکثری آنها هم به سوی لغت اهل حجاز رفتند.پس مستثنای منقطع به نحو مطلق در نزد آنها منصوب است زیرا که در منقطع از بدل به جز بدل غلط تصوّر نمی‌شود که بدل غلط هم از آنها مگر به طریق سهو و غفلت صادر نمی‌شود. و مستثنای منقطع همانا صادر می‌شود به طریق رَوِیّت و زیرکی و فطانت.

#### منقطع در نزد بنی‌تمیم

ولی بنی‌تمیم مستثنای منقطع را به دو قسم تقسیم کردند:

1- مستثنای منقطعی که قبل از او اسمی باشد که صحیح باشد حذف آن مثل «**ما جائنی القومُ اِلاّ حماراً**»که در این‌جا بدل بودن را هم تجویز نمودند.

2- آنجائی که قبل او اسمی نباشد که حذف آن صحیح باشد که در این صورت از مستثنای منقطع، اینها هم با اهل حجاز در ایجاب نصب موافقند مثل قوله تعالی:لا عاصِمَ الْيَوْمَ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ إِلاَّ مَنْ رَحِمَ[[44]](#footnote-45) ای «مَنْ رَحِمَه الله، فمَنْ رَحِمَه الله هو المرحوم المعصوم» پس در این صورت «مَن رَحِمَ» داخل در عاصم نمی‌شود (زیرا مراد از «مَن رَحِمَ»، معصوم است نه فردی از افراد عاصم)، لذا منقطع خواهد بود.

4-«**‌أو کان بعد خلا و عدا**»یعنی باز مستثنی منصوب وجوبی است زمانی‌که بعد کلمه‌ی«**خلا و عدا**» باشد از«**عَدا یَع**ْ**دُو عَد**ْ**واً**» به معنای جاوَزَ، و از «**خَلا یَخ**ْ**لُو خلواً**» مثل:«**جائنی القومٌ عَدا زیداً**»، «**جائنی القومُ خَلا زیداً**»**،** و کلمه‌ی خلا در اصل متعدّی نیست بلکه لازم است و با «مِن» به مفعول می‌رسد و متعدّی می‌شود مثل: «**خَلَت**ْ **الدِّیارُ من الانیس**»، و گاهی هم متضمّن معنای جاوَزَ است و یا اینکه «مِن» او حذف می‌شود و فعل خودش به مفعولٌ به می‌رسد که متعدّی بنفسه می‌شود، و آقایان هم این تضمّن را یا حذف و ایصال را در باب استثناء ملتزم شدند تا اینکه مابعد خلا منصوب شود همانند صورت مستثنای به اِلاّ که اصل در باب است. در این صورت فاعل **عدا و خلا** ضمیری است که به مصدر فعل مقدّم یا به اسم فاعل از او یا به بعضی که از مستثنی منه مطلق و رها شده‌است بر می‌گردد تقدیر اینکه «**جائنی القومُ عدا و خلا مجیئُهم او الجائی منهم أو بعضٌ منهم زیداً**» که **عدا و خلا** در اینجا در محل نصب‌اند بنا بر حالیت و با آنها کلمه‌ی «**قد**» هم ظاهر نشد تا اینکه شباهت ببیشتری به اِلاّ پیدا کنند که اِلاّ در این باب اصل است.

اینکه گفته شد که مستثنی بعد از **عدا و خلا** منصوب است در اکثر استعمالات است زیرا که این دو کلمه‌ی **عدا و خلا** دو فعل ماضی‌اند که دانستی و لذا مستثنی به این دو در اکثر استعمالات منصوب است،‌‌‌‌‌‌ و گاهی هم اجازه جرّ مستثنی به این دوتا هم داده شده‌است بنابر اینکه این دو، حرف جرّ باشند.

سیرافی گفت که من خلافی در جرّ مستثنی به وسیله **عدا و خلا** نمی‌دانم مگر اینکه نصب او به وسیله این دو بیشتر است.

5- «**و ما عدا و ما خلا**» یعنی مستثنی منصوب است **وجوباً** وقتی که بعد از **ما عدا** و **ما خلا** باشد، زیرا که «ما» در این دو کلمه مصدریّه است و اختصاص به افعال دارد مثل:«**جائنی القومُ ما خلا زیداً، و ما عدا عمراً**» که در تقدیر «**خلوَّ زیدٍ و عَدْوَ عمرٍ**» است ولی به نصب‌اند بنابر ظرفیت به تقدیر مضاف یعنی«**وقتَ خلوِّهم أو خلوِّ مجیئِهم مِن زیدٍ و وقتَ مجاوزتِهم أو مجاوزةِ مجیئِهم عمراً‌**»است، یا اینکه نصب آن بنابر حالیت است به قرار دادن مصدر به معنی اسم فاعل، ای «**جاؤُوا خالیاً بعضُهم او مجیئُهم من زیدٍ و مجاوزاً بعضُهم أو مجیئُهم عمراً**»ولی اخفش اجازه جرّ مستثنی را به وسیله **ما عدا** و **ما خلا**، داده‌است بنابر اینکه کلمه‌ی «**ما**» در هر دو زایده باشد. ولی شاید این مطلب اخفش در نزد مصنف ثابت نشده بود یا به این حرف اعتنا نکرده باشد و لذا در ذیل **ما عدا** و **ما خلا** قید فی‌الاکثر را نگفته است.

6- و نیز مستثنی بعد «لیس» و بعد از «لا‌یکون» هم منصوب است مثل: «جائنی القومُ لیس زیداً»، و مثل «سیجیء اهلُک لا‌یکون بشراً». و اما اینکه نصب مستثنی بعد از این دو کلمه هم واجب است برای اینکه این دو کلمه از افعال ناقصه‌ی ناصب خبراند و لذا مستثنی برای آنها به عنوان خبر واقع شده و منصوب می‌شود و اسمشان در تقدیر گرفته می‌شود که همان ضمیری است که به اسم فاعل از فعل مذکور یا به بعضی از مستثنی منه برمی‌گردد و خود **لیس** و **لا‌یکون** محلاً به عنوان حالیت منصوب می‌باشند.

«**واعلم**»: بدان‌که این افعال استعمال نمی‌شوند مگر در مستثنای متصل غیر مفرّغ، و در آنها تصرّف هم نمی‌شود زیرا که آنها قائم مقام اِلاّ می‌شوند و اِلاّ هم صرف نمی‌شود.

و جایز می‌باشد در مستثنی نصب بر استثناء، و بدل بودن از مستثنی منه اختیار می‌شود در آنچه که بعد از اِلاّ است، یعنی درحالی‌که مستثنی واقع شود در محلی که متأخر از اِلاّ باشد که با این قید «بعد از اِلاّ»، احتراز شد از آنجائی که متأخّر باشد از سایر ادوات استثناء مثل: **عدا و خلا** و غیر این دو، و علاوه بر بعد از اِلاّ بودن باید در کلام غیر موجَب باشد، که با این قید هم احتراز شد از آنجائی که مستثنی واقع شود در کلام موجَب که در آن صورت به صورت وجوبی منصوب است نه جوازی که گفته‌آمد، و از طرفی مستثنی منه آن هم ذکر شده باشد، که با این قید احتراز شد از آنجائی که مستثنی منه ذکر نشده باشد که در صورت عدم ذکر آن، مستثنی بر اساس عوامل معرب می‌شود و اعراب می‌پذیرد. و در بعضی نسخه‌ها مستثنی منه بغیر واو ذکر شود بنابر اینکه آن جمله صفت برای «کلام غیر موجب» باشد یعنی در کلام غیر موجبی که مستثنی منه در او ذکر شده است و مصنف شرط نکرد که منقطع یا مقدّم بر مستثنی منه نباشد زیرا حکم آن دو از گذشته دانسته شد و به همان اکتفا کرد. حالا مثال این مورد نحو:«**ما فعلوه اِلاّ** قلیلٌ»به رفع بنابر بدلیّتو«**اِلاّ قلیلاً**»به نصب بنابر استثناء**،** و مثل: «**ما مررتُ باحدٍ اِلاّ زیدٍ**» **بالجرّ** که بدل باشد، و «**اِلاّ زیدا**ً» که به نصب بنابر استثناء و مثل: «**و ما رأیتُ احداً اِلاّ زیداً**»به نصب زید بنابر بدلیّت که مختار است، یا به طریق استثناء که غیر جایز و غیر مختار است. و اما اینکه مصنف در این صور بدل را اختیار کردند برای اینکه نصب بنابر استثناء همانا به خاطر شباهت به مفعول بودن است نه به‌نحو اصالت و به واسطه‌ی اِلاّ، ولی اعراب بدل به صورت بالاصالۀ و به‌دون واسطه بود.

#### اعراب مستثنی به حسب عوامل (مفرّغ)

و مستثنی به حسب عوامل معرب می‌شود از رفع و نصب و جرّ، در جایی که مستثنی‌منه مذکور نباشد که این قسم از مستثنی به اسم مفرّغ اختصاص دارد زیرا که برای مستثنی عامل از مستثنی منه فارغ می‌شود و مراد از مفرّغ همان مفرّغٌ له است که جار و مجرورش حذف شده‌است مثل اینکه مراد از مشترک هم همان مشترکٌ فیه است. و این مستثنای مفرّغ هم اکثراً و غالباً در کلام غیر موجب واقع می‌شود و شرط وقوع در کلام غیر موجب برای آن است که مفید فایده صحیحه باشد مثل: «**ما ضربنی اِلاّ زیدٌ**» که زیدٌ فاعل **ضربنی** شود زیرا صحیح است که متکلم را کسی نزده باشد مگر زید ولی به خلاف این مثال: «**ضَرَبَنی اِلاّ زیدٌ**» زیرا صحیح نیست که هر کس متکلم را بزند مگر زید. و لذا آن مثال«**ماضَرَبَنی اِلاّ زیدٌ**» صحیح است.

«**الا ان یستقیم المعنی**» وقوع استثنای مفرّغ زمانی در کلام موجب صحیح است که معنایش مستقیم درآید به اینکه حکم از چیزهایی است که صحیح می‌باشد اینکه ثابت شود بر سبیل عموم مثل قول تو: «**کل حیوان تحرک فکُّه الاسفل عند المَضغِ اِلاّ التمساح**» هر حیوانی فک پائین او در حین جویدن می‌جنبد مگر تمساح، که حکم در آن به صورت عموم است نه برای ما نحن فیه زیرا حذف مستثنی منه و تسلیط عاملش بر مابعد اِلاّ، صحیح نیست.

یا اینکه در اینجا قرینه‌ای باشد که دلالت کند بر اینکه مراد از مستثنی منه بعض معیّن است که در او به نحو قطعی مستثنی داخل می‌شود مثل:«**قرأتُ اِلاّ یومَ کذا**»یعنی من قرائت را واقع ساختم هر روز مگر روز فلان، چون‌که ظاهر است که متکلم اراده نمی‌کند همه ایام دنیا را بلکه مرادش ایام هفته یا ماه یا مثل آن است.

البته شاید گوینده‌ای بگوید که همچنان‌که بنابر تقدیر عموم مستثنی منه در موجب در بعضی صورتها معنی مستقیم نمی‌شود، چه بسا که بنابر تقدیر عموم مستثنی منه در غیر موجب نیز معنی مستقیم نشود مثل «**ما مات اِلاّ زید**ٌ»، پس سزاوار است در غیر موجب هم استقامت معنی شرط شود در عمومیّت مستثنی منه، و نیز مثال«**قرأتُ اِلاّ یومَ کذا**»هم صحیح نمی‌باشد مگر بعد از تخصیص یوم به ایام هفته مثلاً، پس جایز باشد مثل همین تخصیص در «**ضربنی اِلاّ زیدٌ**» به اینکه مستثنی منه تخصیص یابد به هر یک از جماعت مخصوص‌ها زمانی‌که در آنجا قرینه باشد پس فرقی بین این دو صورت نیست در جایز بودن هریک از آن دو، با قرینه و غیر جایز بودن در صورت عدم قرینه؟

از این قول قائل جواب داده شد که آن‌که معتبر است قید غالب است و غالباً در ایجاب، عدم استقامت معنی است در صورت عموم بودن مستثنی منه، و در نفی هم عکس آن است زیرا که اشتراط همه‌ی افراد جنس در انتفای تعلق فعل به افراد و مخالفت یکی با آنها در این شرط از آن چیزهایی است که زیاد و غالب می‌باشد، و اما اشتراط آن افراد جنس در تعلق فعل به آنها، و مخالفت یکی با آنها در این اشتراط از آن چیزهایی است که کم می‌باشد همچنان‌که در مثال مذکور بود، پس معتبر، غالب است و به اینکه فرقی بین قول تو «**قرأتُ اِلاّ یومَ کذا**» و «**ضربنی اِلاّ زید**» نیست مگر به ظهور قرینه‌ای که دلالت کند بر بعضی معیّن از مستثنی منه که قطعی است دخول آن بعض در آن مستثنی منه در اوّل، و عدم ظهور قرینه در مثال دوم، پس اگر در مثال دومی هم قرینه‌ای **ظاهرة الدلالة** بر بعض معیّن قیام کند مثل اینکه گفته شود**:** «**مَن**ْ **ضَرَبَک مِن القوم**ِ» چه کسی از قوم تو را زد؟ یعنی قومی که زید در آنها داخل است پس گفتی تو: «**ضَرَبَنی اِلاّ زیدٌ**» زد مرا مگر زید، در این صورت ظاهراً معنایش مستقیم می‌شود لکن غالباً قرینه پیدا نمی‌شود در موجب، لذا غالباً هم در موجَب معنی مستقیم نمی‌شود چون قرینه نیست.

«**و مِن ثَمّ**» یعنی به خاطر اینکه مفرَّغ در موجَب درست نیست مگر اینکه معنی مستقیم باشد این مثال جایز نیست که «**ما زال زیدٌ اِلاّ عالما**ً» زیرا معنای «**ما زال**»اثباتی است چون‌که نفی در نفی اثبات است پس معنایش این است که«**ثَبَتَ زیدٌ دائماً علی جمیعِ الصفاتِ اِلاّ علی الصفةِ العلم**» پس معنی مستقیم نمی‌شود و شارح رضی گفت امکان دارد که صفات حمل شود بر آنچه را که ممکن است زید‌، بر آن صفات باشد از آن صفاتی که متناقض نباشند، ولی از جمله‌ی آنها علم استثناء شده است، یا اینکه این مطلب حمل بر مبالغه شود در نفی صفت علم مثل اینکه تو گفتی امکان دارد که در زید همه صفات حاصل شود مگر صفت علم؛ و بنابر هر دو تقدیر در تحت صورت استقامت معنی مندرج می‌شود، و بر کسی که زیرک است مخفی نیست که ممکن است به مثل این نحوه تأویلات، ارجاع دادن همه موادّ ایجابی را در هنگام استثناء به سوی صورت استقامت، همچنان‌که گفته می‌شود مثلاً در قول تو«**ضَرَبَنی اِلاّ زیدٌ**» مراد هر کسی است که از او زدن متصور است از آشنایانت، یا اینکه مقصود از او مبالغه باشد در غلو مجتمعین بر زدن تو، که در این صورت پس می‌شود مفرّغ را در کلام موجَب هم توجیه نمود.

**‌**«**و اذا تعذر البدل... علی اللفظ‌**» اگر تعذر داشت بدل از حیث حملش بر لفظ مستثنی منه پس بر موضع مستثنی منه حمل می‌شود نه بر لفظش تا به مقدار امکان عمل به مختار مصنف گردد، مثل: «**ما جائنی من احدٍ اِلاّ زیدٌ**» که زید بدل مرفوعی است که بر موضع احد حمل شده‌است نه اینکه زید مجرور باشد و بر لفظ احد حمل شده باشد، و مثل «**لا احدَ فیها اِلاّ عمروٌ**» که عمرو بر محل احد حمل شد نه بر لفظ آن، و مثل«**ما زیدٌ شیئاً اِلاّ شیءٌ لا‌یُع**ْ**بَأ**ُ **به**» نیست زید چیزی مگر چیزی که به او اعتناء نمی‌شود که «**لا**‌**یُع**ْ**بَأ به**» یعنی **لا یُعتدُّ** به، پس کلمه‌ی «**شیء**ٌ» مرفوع است از باب حمل بر محل «شیئاً» نه بر لفظ آن‌که منصوب شود.

و این قول مصنف«**لا‌یعبأ به**» در بسیاری از نسخه‌ها نیامده، و بنا بر آنچه که در بعضی از نسخ آمده است، صفت می‌شود برای لفظ شیءٌ مستثنی است، و گفته شده که مصنف شیءٌ را به «لا یعبأ به» وصف کرد برای اینکه لازم نیاید استثنای شیء از خودش، و مخفی نیست که اگر قرار داده می‌شد مستثنی منه «شیئاً» که اعم بود از اینکه زیاد شود بر او صفتی غیر از شیئیت یا نشود، و اختصاص می‌یافت مستثنی به چیزی‌که بر او زیاد نمی‌شد صفتی غیر از شیئیت، هر‌آینه دقیق‌تر و لطیف‌تر بود، و تعذر بدل بر لفظ هم در صورت اوّلی پیش می‌آمد زیرا که«**مِن**ْ»استغراقی به اتفاق زیاد نمی‌شود بعد از اثبات یعنی بعد از آنکه کلام به صورت مثبت شد چون‌که نفی آن به وسیله اِلاّ شکسته می‌شود زیرا که مِنْ برای تأکید نفی است و بعد از شکسته شدن نفی، نفی باقی نمی‌ماند، پس اگر بدل آورده می‌شد از لفظ نه محل و گفته می‌شد که «**ما جائنی مِن احدٍ اِلاّ زیدٍ**» به جرّ زید، هرآینه‌ در قوه‌ی قول ما بود که «جائنی مِن زیدٍ» پس لازم می‌آمد زیادی «من» در اثبات و حالی‌که این کار جایز نبود، و در دو صورت اخیر هم اگر مستثنی بدل بر لفظ می‌شد و گفته می‌شد: «لا احدَ فیها اِلاّ عمراً» به نصب که فتحه شبیه به حرکت اعرابیه است برای اینکه فتحه به وسیله کلمه «لا» حاصل شد مثل نصبی که به وسیله عامل حاصل می‌شد پس به ناچار باید تقدیری به نام‌ «لا» گرفته می‌شد یا به نحو حقیقی و یا حکمی تا اینکه «لا» در آن عمراً عمل نصبی کند، و نیز در مثال: «ما زیدٌ شیئاً اِلاّ شیء‌» هم اگر مستثنی حمل بر لفظ مستثنی منه می‌شد باید«**ما**» در تقدیر گرفته می‌شد تا عمل نصب را در شیئاً نماید، درحالی‌که ما و لا در تقدیر گرفته نمی‌شوند نه حقیقةً وقتی که نباشد بدل مگر به تکرار عامل و نه حکماً زمانی‌که به دخول آن بر مبدلٌ منه اکتفا شود و اعتبار گردد سرایت حکم عامل به سوی مبدلٌ منه، پس همانا این در قوه‌ی تکرار است درحالی‌که آن «ما» و «لا» دو عامل در مستثنی باشند که حمل بر بدل شده‌است البته عامل باشند بعد از اثبات یعنی بعد از آن‌که کلام مثبت گردد به خاطر شکسته شدن نفی به وسیله «اِلاّ»، زیرا که «ما» و «لا» برای نفی عمل می‌کنند که به وسیله «اِلاّ» آن نفی به تحقیق شکسته می‌شود، پس چون در این دو صورت تعذّر دارد که بدل برای لفظ مستثنی منه گردد حمل بر محل می‌شود پس عمرو مرفوع است بنابر اینکه حمل بر محل کلمه‌ی «احد» شد که محل آن رفع است بنابر ابتدائیت، وکلمه‌ی شیء هم مرفوع است که حمل شد بر محل «شیئا» که رفع است بنابر خبریت.

«**فان قلت**»: در این مثال دو محل اعراب برای احد است یکی محل قریب که نصبش به وسیله کلمه‌ی «لا» است، و یکی محل بعید که رفع است بنابر ابتدائیت، پس چرا حمل بر محل بعید که رفع است را اعتبار کردند نه حمل بر محل قریب را؟

«قلت»: برای اینکه محل قریبش برای عمل کردن «لا» درآن می‌باشد که به معنی نفی است و حال اینکه آن نفی به وسیله‌ی «اِلاّ» شکسته ‌شد به خلاف محل بعید که برای عمل کردن «لا» در آن دخالتی نیست.

«بخلاف لیس زیدٌ شیئاً اِلاّ شیئاً» به خلاف این مثال با اینکه نفی در آن به وسیله «اِلاّ» شکسته می‌شود ولی لیس در اینجا عمل فعلیت می‌کند نه برای نفی، پس اثری بر شکستن معنای نفی در عمل «لیس» نیست به خاطر بقای امری که عمل «لیس» برای خاطر اوست یعنی برای خاطر آن امر عمل کننده است که همان فعلیت می‌باشد. و از همین‌جا که عمل کلمه‌ی «لیس» برای فعلیت است نه برای نفی، ولی عمل «ما» و «لا» برای نفی است به عکس «لیس»، لذا این مثال جایز است که «لیس زیدٌ اِلاّ قائماً» به اینکه «لیس» در قائماً عمل کند اگرچه نفی «لیس» به «اِلاّ» شکسته شود زیرا عمل فعلی لیس باقی می‌ماند، ولی این مثال ممتنع است که «ما زیدٌ اِلاّ قائماً» به اینکه «ما» در قائماً عمل کند درست نیست زیرا عمل «ما» در قائماً برای نفی است که با « اِلاّ» شکسته می‌شود و بعد از نقض نفی او، عملی باقی نمی‌ماند.

و مستثنی بعد از کلمه‌ی «غیر» و «سِوی» به کسر سین یا ضمّ آن با قصر مجرور می‌شود و نیز بعد از کلمه‌ی «سَواء» با فتح وکسر سین با مدّ نیز مجرور است چون‌که مستثنی بعد آنها مضافٌ الیه می‌شود، و نیز بعد از «حاشا» هم در اکثر موارد مجرور می‌شود زیرا که حاشا حرف جرّ است، البته بعضی هم به وسیله حاشا نصب را اجازه دادند بنابر اینکه حاشا فعل متعدّی باشد که فاعلش ضمیر باشد و معنای آن تنزیه مستثنی است از آنچه را که به مستثنی منه نسبت داده شد مثل: «ضَرَبَ القومُ عمراً حاشا زیداً» یعنی خداوند او را از زدن عمر بری و منزّه کرده‌است.

و اعراب غیر در استثناء نه صفت زیرا که اگر غیر صفت باشد به اعراب موصوف خودش است مثل اعراب مستثنای به «اِلاّ» است به همان تفصیلی که گفته‌آمد.

«فکأنه لمّا انجرّ به...» جواب از آنچه که گفته است می‌باشد که گفته شد که همانا کلمه‌ی «غیر» جانشین «اِلاّ» است و به معنای «اِلاّ» است ولذا همانند او واسطه برای اعراب مستثنی می‌شود پس استحقاق آن دارد که اعراب را بر مستثنی جاری سازد پس چرا بر غیر جاری شد؟ حاصل جواب این است که همانا مستثنی وقتی اشتغال به جرّ پیدا کرد به وسیله اضافه شدن غیر به سوی او، اعرابش بر غیر، جاری شده‌است، لذا اعرابش به غیر منتقل شده‌است. و کلمه‌ی غیر در اصل صفت است به خاطر دلالتش بر ذات مبهمه به اعتبار قیام معنای مغایرت به وسیله غیر، پس اصل در او همان است که وی صفت واقع شود همانند اینکه می‌گویی**:** «**جائنی رجلٌ غیرُ زیدٍ**» که غیر صفت است، و این نحوه صفت واقع شدن غیر در کلام عرب فراوان دیده می‌شود، لکن این غیر حمل بر اِلاّ می‌شود و مثل اِلاّ در استثناء به کار می‌رود که بر خلاف اصل است و دلیل این حمل کردن هم به جهت اشتراک هر یک از «اِلاّ» و «غیر» است در مغایرت ما‌بعدشان با ماقبلشان، مثل اینکه اِلاّ هم گاهی حمل بر کلمه‌ی غیر در صفت بودن می‌شود لکن غالباً در جایی «اِلاّ» حمل بر غیر می‌شود که «اِلاّ» تابع برای جمع باشد یعنی واقع شود بعد از متعدّد، پس در این صورت واجب است که موصوف «اِلاّ» مذکور باشد نه مقدّر همچنان‌که گاهی موصوف ‌در «غیر» مقدّر است مثل: «**جائنی غیرُ زیدٍ**»**،** و بعد از آنکه موصوف اِلاّ در کلام مذکور واقع شد باید متعدّد هم باشد تا اینکه حال «اِلاّ» در صورت صفت با حال «اِلاّ» به عنوان ادات استثناء مطابقت کند، زیرا که «اِلاّ» وقتی برای استثناء شد باید برای او مستثنی منه متعدّد باشد ولذا در حال صفت بودن اِلاّ نمی‌گویی:«**جائنی رجلٌ اِلاّ زیدٌ**» زیرا که در رجل تعدّد نیست.

و اینکه گفته شد مستثنی منه باید متعدد باشد اعم از این است که به صورت جمع باشد لفظاً مثل رجال، یا تقدیراً مثل قوم، رهط، یا اینکه به صورت مثنی باشد پس این مثال در او داخل می‌شود:«**جائَنی** **رَجُلانِ اِلاّ زیدٌ**»**.**

و تازه آن‌که گفته‌ایم که باید اِلاّ تابع جمع باشد مراد جمع منکور غیر محصور است یعنی نکره‌ای باشد که به وسیله لام معرفه نشده باشد که مراد لام عهد یا استغراق است. پس دانسته می‌شود تناول و شامل شدن را قطعاً بنابر تقدیر استغراق و بر تقدیر اینکه اشاره شود بوسیله او به سوی جماعتی که زید هم از همان جماعت است پس استثنای متصل تعذّر ندارد، یا اینکه دانسته می‌شود عدم تناول را قطعاً بر تقدیر اینکه اشاره شود به این «اِلاّ» به سوی جماعتی که زید از آنها نباشد پس در این صورت منقطع تعذّر ندارد.

و محصور هم بر دو نوع است:

1- یا جنس مستغرق است مثل:«**ماجائنی رَجُلٌ أو رِجالٌ**».

2- و یا بعضی از آن جنس معلوم العدد است مثل:«**له علیَّ عشرةُ دراهمَ أو عشرون**» حال چرا شرط شد که غیر محصور باشد؟ برای اینکه اگر محصور باشد بر یکی از دو وجه واجب می‌شود دخول مابعد «اِلاّ» در بعضی افراد استثناء که همان متصل است نه مطلقا، که در این صورت استثناء تعذر ندارد مثل: «**کلُّ** **رجلٍ اِلاّ زیداً جائنی**»، «**و له علیَّ عشرةٌ اِلاّ درهماً**»**.**

و همانا می‌گردد در هنگام وجود این شرایط به حمل «اِلاّ» بر «غیر»، زیرا که در نزد وجوب این شرایط استثناء متعذّر می‌شود، پس به ناچار باید اِلاّ حمل بر غیر شود.

و همانا ما در اوّل کلام گفتیم که «اِلاّ» غالباً بر صفت حمل نمی‌شود یعنی قول‌مان را با قید «**غالباً**» آوردیم برای اینکه گاهی استثناء در محصور هم متعذّر می‌شود مثل: «**جائنی مأةُ رجل اِلاّ زیدٌ**» و گاهی هم در غیر محصور استثناء متعذّر نمی‌شود مثل: «**جائنی رجالٌ اِلاّ واحدٌ، و اِلاّ رجلاً، و** اِلاّ **حمارا**ً»**.** که می‌شود این موارد استثناء باشد. منتهی چون‌که این‌گونه موارد بسیار کم‌یاب است مصنف به این مورد نادر التفات نکرد در بیان قاعده، مثل:لَوْ كانَ فِيهِما (آسمان و زمین) ‌آلهةٌ(که جمع اِله است و دلالت بر عدد محصور ندارد) اِلاّ اللهُ (ای غیر الله) لَفَسَدَتا.[[45]](#footnote-46)

این مثالی‌که مصنف زده‌است برای مورد حمل «اِلاّ» بر غیر است با شرائط مذکور که «اِلاّ» در آیه برای صفت است چون‌که تابع جمع منکور غیر محصور است که همان «**آلهةٌ**»است، و در اینجا تعذّر دارد که «اِلاّ» برای استثناء باشد زیرا که«**الله**» به یقین داخل در **آلهة** نمی‌باشد پس شرط صحت استثناء تحقّق ندارد و در آیه مذکور علاوه بر دلیل مذکور، مانع دیگری هم وجود دارد که نمی‌شود «اِلاّ» را بر استثناء حمل کرد و آن مانع این است که اگر «اِلاّ» بر استثناء حمل شود (و به معنی غیر حمل نشود) معنی این می‌شود: «لو کان فيهما آلهةٌ مستثنًی عنها اللهُ تعالی لفسدتا» اگر باشد در آسمان و زمین خدایانی که از آنها خدای تعالی استثناء شده باشد هر‌آینه آن دو فاسد می‌شود، اگر این جور معنی شود دلالت نمی‌کند مگر بر اینکه نیست در آسمان و زمین خدایانی که از آنها خداوند مستثنی شده باشد، و به این نحوه معنی، وحدانیت حق‌تعالی با این آیه اثبات نمی‌شود چون‌که جایز است در این صورت در آسمان و زمین خدایانی بدون استثنای خدای تعالی از آنها باشند، ولی اگر «اِلاّ» به معنای صفت و غیر باشد آیه دلالت می‌کند بر اینکه نیست در آسمان و زمین خدایانی غیر خدای تعالی، و وقتی در آسمان و زمین خدایانی که این چنین صفت دارند غیر خدای تعالی‌اند نباشد پس واجب است که خدایان تعدّد نداشته باشند زیرا که تعدّد مستلزم مغایرت است.

اگر «اِلاّ» در غیر مورد جمع منکور غیر محصور بخواهد حمل بر کلمه‌ی «غیر» شود ضعیف است چون‌که در آنجا استثناء صحیح است. البته سیبویه مذهبش آنست که در آنجا که در «اِلاّ» استثناء صحیح است با این حال می‌شود او را حمل بر کلمه‌ی «غیر» کرد، لذا گفت این قول تو جایز است که گویی: «**ما جائنی احدٌ اِلاّ زیدٌ**» از اینکه «اِلاّ زیدٌ» صفت باشد به معنی «غیر»؛ و بر همین مذهب سیبویه هم هست اکثر متأخرین درحالی‌که به این بیت شعر تمسک می‌کنند که یک مصرعش این است:

«**وکلُّ اخٍ مُفارِقُه أخُوه لَعَمرُ أبیکَ اِلاّ الفَرْقَدانِ**» ‌که «**اِلاّ الفَرْقَدانِ**» صفت برای «**کلّ اخٍ**» است نه استثنای از او، وگرنه اگر می‌خواست استثنای از او باشد حتماً باید گفته می‌شد «**اِلاّ الفَرْقَدَیْنِ**» به صورت نصبی، که البته این مورد استناد این آقایان را مصنف ابن‌حاجب حمل بر شذوذ کرد و گفت که در این بیت دو شذوذ دیگر هم هست که یکی از آنها وصف «کلّ» است نه مضافٌ الیه درحالی‌که مشهور وصف مضافٌ الیه می‌باشد زیرا مقصود وصف کردن مضافٌ الیه است و کلمه‌ی «کلّ» فقط برای افاده‌ی شمول است، و شذوذ دیگر اینکه به وسیله خبر، فاصله بین صفت و موصوف می‌افتد که این هم قلیل است.

و اعراب خود کلمه‌ی «**سِوی و سَواء**»بر نصب است بنابر ظرفیت علی‌الاصحّ چون‌که تو وقتی بگوئی: «**جائنی القومُ سِوی یا سَواء زیدٍ**»، پس مثل اینکه گفتی:«**مکانَ زیدٍ**» یعنی آمد مرا قوم مکان زید که آن دو به معنای ظرف مکان باشند، این قول علی الاصح مذهب سیبویه است پس این دو کلمه در نزد سیبویه لازم برای ظرفیّت‌اند، ولی در نزد کوفیّون جایز است که این دو از ظرفیّت خارج شوند، و در این دو کلمه به صورت رفع و نصب و جرّ تصرّف شود، مثل کلمه‌ی غیر، و برای این قولشان هم به قول شاعر تمسّک جستند که:

«**ولم‌یبقَ سِوی العُدْوانِ دِنّا هم کما دانوا**» که در اینجا کلمه‌ی «سوی» فاعل برای «**لم‌یبق**َ» واقع شد و مرفوع می‌باشد. به این صورت نوشته می‌شود:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **و لم‌یبقَ سِوی العُدوا** |  | **نِ دِنَّا هم کما دانُوا** |

و اخفش گمان کرد که کلمه‌ی «**سَواء**» وقتی او را نیز از ظرفیّت خارج کردند نصبش دادند به جهت استنکار برای رفع، پس می‌گویند: «**جائنی سَواء**َ**کَ و فی الدار سَواء**َ**کَ**»**،** و مثل همین است در انکار رفع کردن در اغلب جاهایی که آن را بنا بر ظرفیّت نصب می‌دهند مثل قوله تعالی: **‌لقد تَقطَّعَ بينَکم** به نصب، ای «**والله لقد وقع التفرُّقُ بینَکم و بینَ آلهتِکُم فانهم یَعْبُدُون بزعمِ اَنّهم شرکاءُ اللهِ و شفعاؤُکم عنده محبین**» یا به نصب است بر ظرفیّت، و فاعل هم ضمیر منفصل است، و یا به رفع باشد بنابر فاعلیّت که لغت اتصال است و مباحثش زیاد است.

### 9- خبر کان و اخوات کان

نهمین مورد منصوبات خبر کان و اخواتش است و بحث افعال ناقصه إن شاءالله در بحث فعل در پیش است.

تعریف خبر کان: «**هو المسند بعد دخولها**» خبر کان همان مسند است بعد از دخول کان و یا یکی از اخوات او، و مراد به بعدیّت مسند برای دخول کان، این است که این خبر اسناد به اسم کان پیدا می‌کند بعد از داخل شدن کان بر اسم و خبرش، و شکّی نیست که این اسناد وقتی تصوّر می‌شود که اسم و خبر کان بودن تحقّق یابد، پس اسناد واقع بین اجزای خبر کان که مقدّم بر تقرّر خبر کان است، بعد از دخول کان نمی‌باشد بلکه مال قبل از دخول کان می‌باشد پس تعریف نقض نمی‌شود به مثل این مثال: «**کان زیدٌ یضرب اَبُوهُ**» و نیز نقض نمی‌شود به مثل: «کان زیدٌ ابوه قائمٌ» به اینکه گفته شود بر کلمه‌ی ‌«یضرب و قائم» در این دو مثال معرِّف‌ صدق می‌کند در حالی که از افراد معرَّف نیستند؟ و ممکن است در جواب این نقض گفته شود که مراد از دخول کان، ورود آن برای عمل کردن در آنچه را است که کان بر آن وارد شده‌است کما اینکه در بحث خبر انّ و اخواتش گفته آمد.

اما مثال مثل: «**کان زیدٌ قائما**ً»، امر خبر کان و اخوات او همانند امر خبر مبتداست در اقسام و احکام و شرایط که در بحث مبتدا و خبر بدان اشاره شد، لکن خبر کان بر اسم کان مقدّم می‌شود درحالی‌که این خبر معرفه باشد خواه حقیقۀً و یا حکماً، مثل نکره‌ی مخصَّصه، چون‌که اسم و خبر کان در اعراب اختلاف دارند و لذا هیچ‌یک با دیگری اشتباه نمی‌شود، و این در جایی است که اعراب در بین آن دو یا در یکی‌شان لفظی باشد مثلاً «**کان المنطلقَ زیدٌ**»، «**کان هذا زیدٌ**» که «المنطق و هذا» خبر مقدّم‌اند، به خلاف مبتداء و خبر زیرا که اعراب در آن دوتا صلاحیت برای قرینه شدن را ندارد زیرا که هر دو تا در اعراب اتفاق دارند بلکه به ناچار قرینه‌ای برای رفع اشتباه نیاز است، و همچنین زمانی‌که اعراب در اسم خبر کان هر دو منتفی باشد و قرینه‌ای نباشد تقدیم خبر کان بر اسمش نیز جایز نیست مثل:«**کان الفتی هذا**»**.**

#### حذف عامل خبر کان

گاهی عامل خبر کان که خود لفظ کان باشد حذف می‌شود که البته در افعال ناقصه فقط همین کان گاهی حذف می‌شود جهت حذفش هم کثرت استعمال است، در مثل: «**الناسُ مَجْزِیُّونَ بأعمالِهِم اِنْ خیراً فخیرٌ و اِنْ شرّاً فشرٌّ**» که کان حذف شده‌است و همین جواز حذف در مثل این صورت هم هست و آن صورتی است که بعد «**اِنْ**» اسمی بیاید و بعد از آن اسم هم «فاء» بیاید، سپس بعد از آن هم دوباره یک اسم دیگر بیاید. منتهی در این‌گونه موارد به چهار وجه می‌شود این دو اسم را خواند.

1- نصب اوّل و رفع الثانی که قویترین وجوه است مثل: «**إن خیراً فخیرٌ**» ای «**إن کان عملُهُ خیراً فجزائُه خیرٌ**» است که خیراً اوّل خبر کان است و کان حذف شد و خیرٌ دوم خبر برای جزائُهُ است که مبتدای محذوف است.

2- نصب اوّل و نصب دوم مثل «**اِنْ خیراً فخیرا**ً»بنابر اینکه در هر دو جا کان حذف شده که «**اِنْ کان عملُه خیراً، فکان جزائُهُ خیراً**» خیراً اوّل و دوم خبر کان‌اند که کان حذف شد.

3- رفع هر دو اسم«**اِنْ خیرٌ فخیرٌ**» یعنی «**اِنْ کان فی عملِهِ خیرٌ فجزائُهُ خیر**ٌ» که خیرٌ اوّل اسم کان است و خیرٌ دوم خبر مبتدای محذوف است

4- رفع اوّل و نصب ثانی مثل «**اِنْ خیرٌ فخیرا**ً» یعنی «**اِنْ کان فی عملِهِ خیرٌ فکان جزائُهُ خیرا**ً» که خیراً دوم خبر کان است که خود عامل اوّل یعنی کان حذف شده است.

قوت و ضعف این وجوه اربعه بستگی به کمی و یا زیادی حذف در آنها دارد مثل اینکه در وجه دوم و سوم حذف کان بیشتر از وجه اوّل و چهارم است.

#### وجوب حذف عامل خبر کان

و حذف عامل خبر کان یعنی حذف خود کان واجب می‌شود در مثل: «**اَمّا أنتَ منطلقاً انطلقتُ**» ای «**لاَنْ** **کنتَ منطلقا انطلقتُ**» که فعل «**کنتَ**» حذف شد و منطلقاً خبر کنتَ هست.

#### پیرامون کلمه‌ی «اَمّا انتَ»

اصل «**اَمّا أنتَ**»، «**لأ**َ**نْ کُنتَ**» بود، لام آن به نحو قیاسی حذف شده‌است‌، شد**:** «**اَن کُنتَ**» سپس کلمه‌ی «**کان**» حذف شد به خاطر اقتصار که شد: «**اَنْ‌تَ**»سپس ضمیر متصل به صورت منفصل در‌آمد زیرا که کان که این ضمیر «**ت**» به او متصل بود رفته است، شد:«**اَنْ أَنْتَ**» سپس به جای کان «**ما**» زیاد شد و جای او را گرفت، شد: «**اَنْ ما أَنْتَ**»و بعد از آن، نون «**اَنْ**» در میم «**ما**» ادغام شد:«**اَمّا أنْتَ**» شد ولی خبرش که منطلقاً باشد به حالش باقی ماند پس «اَمّا أنتَ منطلقاً انطلقتُ» گردید. تا اینجا در صورت فتح همزه‌ی «ان» بود، اما

#### پیرامون «اِمّا اَنْتَ»

و «اِمّا أنتَ» همان روندی که در اَمّا أنتَ طی شد طی می‌گردد با یک فرق که در آنجا همزه‌ی اَمّا مفتوح بود ولی در اینجا مکسور است (اِمّا أنتَ) منتهی یک فرقی که هست در آنجا حذف لام داشتیم که اصل آن «لاَن**ْ** کنتَ» بود و لام حذف شد ولی در اینجا چون لام نداریم لذا حذف لام هم نداریم اما مصنف به همان اوّلی یعنی «اَمّا انت» اکتفا کرد زیرا او مشهورتر بوده‌است.

### 10- اسم انّ و اخواتش

بحث خود انّ و اخواتش را در بحث حرف می‌شناسیم إن شاءالله، و تعریف اسم انّ و اخواتش همان است که او مسندٌ الیه است بعد از دخول انّ و اخواتش مثل**:** «**انّ زیداً قائمٌ**»، و به آنچه که از معنای بعدیّت و دخول در قبل شنیده‌ای و شناختی نقض بر این تعریف هم دفع می‌شود.

### 11- منصوب لای نفی جنس

یازدهمین از منصوبات و ششمین از ملحقات به منصوبات یعنی مفاعیل، منصوب به لای نفی جنس است یعنی آن حرف «لا» که نفی صفت جنس می‌کند و نفی حکم صفت او می‌نماید، حال چرا مصنف نفرمود اسم لای نفی جنس زیرا اسم لای نفی جنس نه تمامش و نه اکثرش از منصوبات است پس صحیح نیست که اسم لای جنس را به نحو مطلق از منصوبات قرار داد نه حقیقۀً و نه مجازاً، بلکه منصوب از اسم لای نفی جنس، کمتر از غیر منصوب است، و لذا ناچار شد از آن اقلّی تعبیر به منصوب به لا بنماید به خلاف ما سوای اسم لای نفی جنس از منصوبات که بعضی از منصوبات اگرچه همه‌شان از منصوبات نباشند ولیکن اکثر آنها ازمنصوبات‌اند، و لذا به آنجا که به نحو اکثر بود حکم کل را داده است و همۀ آنها را از منصوبات شمارش کرد که به نحو تجوز است.

و بعید هم نیست اینکه گفته شود اسم لا همان منصوب به وسیله‌ی لا هست لفظاً مثل مضاف و شبه مضاف، یا منصوب به لا است محلاً مثل اسم لای نفی جنس که مبنی بر فتح باشد، و اما آن چه را که او مرفوع است به عنوان اسم برای لای نفی جنس نخواهد بود زیرا که لای نفی جنس در او عمل نمی‌کند.

#### تعریف منصوب لای نفی جنس

«**هو المسند الیه بعد دخولها**» همان مسندٌ الیه بعد از دخول لای نفی جنس است که به این قید مثل «ابوه» در «لا غلامَ رجلٍ ابوه قائمٌ» خارج می‌شود. و معنای بعدیّت یا دخول را هم که قبلاً دانستی، و لذا همین اندازه تعریف در شناخت تعریف اسم لای نفی جنس مطلقا (یعنی چه منصوب لفظی و یا محلی یا منصوب نباشد) کافی است ولی چون مصنف اراده کرد تعریف منصوب از اسم لا را، لذا در دنباله‌ی تعریف این را اضافه کرد: «یَلیها نکرةً مضافاً أو مشابهاً» یعنی بعد از «لا» می‌آید آن اسمی که لفظ لای نفی جنس به او اسناد داده را یعنی این مسندٌ الیه بعد از «لا» قرار گیرد بدون فاصله، آن هم به صورت نکره‌ای مضاف یا شبه مضاف سپس شارح با عبارت «فی تعلّقه ...» وجه شباهت شبه مضاف را نسبت به مضاف بیان می‌کند: و آن وجه شبه تعلّق پیداکردن به چیزی است که تمام‌کننده معنای او باشد همانطور که در مضاف این‌گونه بود امّا مثال مضاف، مثل: «لا غلامَ رجلٍ» مثال برای آنکه در کنار لای نفی جنس، اسم «لا» به عنوان نکره‌ی مضاف در آمد، و در بعضی نسخه‌ها «لا غلامَ رجلٍ ظریف فیها» آمده که در مرفوعات تحقیق قولش «فیها» را دانستی.

و مثل: «لا عشرینَ درهماً لک» مثال برای نکره‌ی شبیه مضاف، و این قول مصنف را که گفت: «لک» بنا‌بر نسخ مشهوره باید از تتمه‌ی هر دو مثال قرار دهیم یعنی هم خبر برای مثال اوّل باشد و هم خبر برای مثال دوم. اگر آن مسندٌ الیهی که بعد از لاء نفی جنس آمده بر احوال مذکوره نباشد (یعنی به صورت مضاف نباشد) بلکه مفرد باشد به انتفای شرط اخیر فقط و آن شرط اخیر هم بودن این اسم لای نفی جنس به صورت مضاف و یا مشابه‌ی مضاف است، یعنی اینکه آن اسم نکره‌ی غیر مضاف و غیر شبه مضاف باشد تا اینکه بر آن این قول مصنف مترتب شود که گفت: «فهو مبنی علی ما ینصب به» پس این اسم لای نفی جنس که نکره‌ی غیر مضاف و غیر شبه مضاف است مبنی است بر آنچه را که به او منتصب است، زیرا که این اسم اگر مفرد معرفه و یا مفصول بود پس حکمش غیر آن حکم قبلی است. و قول مصنف که گفت: «علی ما ینصب به» یعنی مفرد به همان اعرابی که قبل از دخول لای نفی جنس با آن اعراب منصوب می‌شود مبنی شود که همان فتح بود در مفرد و لذا الآن هم که لا بر سرش در آمد نیز مبنی بر فتح می‌شود مثل: «لا رجلَ فی الدارِ» ولی در جمع مؤنّث سالم کسره است بدون تنوین مثل «لا مسلماتِ فی الدارِ»، و نیز در تثنیه هم «یاء» است با فتحه‌ی ما قبل، و نیز یاء با کسره‌ی ما قبل در جمع مذکّر سالم مثل: «لا مسلمَی**ْ**نِ»، «لا مسلمِینَ»**.**

و مراد از مفرد یعنی آنکه مضاف و مشابه مضاف نیست، پس در این مفرد بودن تثنیه و جمع هم وارد می‌شود. و اینکه در این صورت مفرد مبنی می‌شود برای آن است که متضمّن معنای «مِن» می‌شود مثل: «لا رجلَ فی الدارِ» که «لا مِنْ رجلٍ فی الدار» است که این جمله جواب برای کسی که می‌گوید: «هل مِن رجلٍ فی الدار» آیا از مرد کسی در خانه است؟ که یا حقیقةً این سؤال پرسیده می‌شود و یا فرض می‌کنیم که چنین سؤالی پرسیده شد و از جواب آن «مِن» از باب تخفیف حذف شده است و اما اینکه این مفرد غیر مضاف و غیر شبیه مضاف مبنی بر اعراب منصوبی شد بخاطر آن است که بناء او بر حرکتی یا حرفی باشد که نکره‌ در اصل آن را قبل از بناء استحقاق داشت و مضاف و مشابه با آن مبنی نشده‌اند، زیرا که اضافه جانب اسمیّت را ترجیح می‌دهد و اسم به وسیله او اعراب را که اصل است مستحق می‌شود.

اگر مسندٌ الیه بعد از دخول لای نفی جنس معرفه باشد یعنی شرط نکره بودن منتفی شود یا اینکه بین مسندٌ الیه و بین لای نفی جنس فاصله باشد که شرط اتصال منتفی شود بنابر سبیل منع خلوّ خواه با انتفای شرط مضاف یا شبه مضاف باشد ویا نباشد که به شش صورت در می‌آید:

1-لا زیدٌ فی الدار و لا عمروٌ، مثال برای مفرد معرفه.

2- **لا غلامُ زیدٍ فی الدار و لا عمروٌ**، مثال برای معرفه‌ی مضاف.

3- و لا فی الدار رجلٌ و لا امرأةٌ، مثال برای نکره‌ی غیر مضاف که بین او و بین لای نفی جنس فاصله است.

4- لا فی الدار غلامُ رجلٍ ولا امرأةٌ، مثال برای نکره مضاف ولی با لای نفی جنس فاصله دارد.

5-لا فی الدار زیدٌ و لا عمروٌ، مثال برای مفرد معرفه با فاصله با لای نفی جنس.

6- لا فی الدار غلامُ زیدٍ و لا عمروٌ، مثال برای معرفه‌ی مضاف با فاصله با لای نفی جنس.

در این صور شش‌گانه رفع واجب است که مبتدا باشد اما در اوّلی که معرفه است برای اینکه اثر لای نفی جنس در او ممتنع است، و در مثالهای دیگر هم بین اسم و لا فاصله است و لای نفی جنس ضعیف است در اثر کردن در صورت فاصله داشتن، لذا در این موارد هم رفع واجب است و هم تکرار واجب است یعنی تکرار اسم لکن به نحو مطلق ولی نه اینکه عین همان اسم تکرار شود، اما در معرفه باید تکرار شود چون‌که مثل عوض است از چیزی که در نکره است از معنای نفی آحاد چون در نکره نفی آحاد می‌شود ،و اما در نکره تکرار می‌خواهد تا اینکه بمطابق سؤال باشد برای مثل قول سائل:«**أفی الدار رجلٌ ام امرأةٌ**»که این تعلیل در تکرار نکره در معرفه هم جاری است.

و مثل قضیه‌ی «لا اَباحَسَنٍ لها» دارای تأویل است، این جمله‌ی ماتن دفع دخل مقدّری است بر قول مصنف که گفت «و ان کان معرفةً وجب الرفعُ و التکرارُ» که اسم لای نفی جنس در این مثال «لا اَبا حَسَنٍ» معرفه است چون‌که ابا حسن کنیه‌ی (حضرت) علی است در حالی‌که نه در او رفع است و نه تکرار، بلکه منصوب وغیر مکرّر است؟ مصنف جواب داده که این قضیه تأویل به نکره برده می‌شود یا از طریق تقدیر گرفتن کلمه‌ی«**مثل**» که«لا مِثْلَ أبی**‌حسنٍ لها**» چون کلمه‌ی «مثل» متوغّل در ابهام است و با اضافه شدن هم معرفه نمی‌شود، یا اینکه آن را تأویل می‌بریم به فاصله بودن او بین حق و باطل چون حضرتش به این صفت فیصله‌ی حق و باطل اشتهار داشت، مثل اینکه گفته: «**لا فیصل لها**»**.** و این تأویل دومی را تقویت می‌کند کلمه‌ی حسن که بدون الف و لام آمد که ظاهرش آنست که تنوین او برای تنکیر است.

#### پیرامون لا حول و لا قوة اِلاّ بالله

و در مثل این جمله‌ی مبارکه که لای نفی جنس تکرار شد ولی نه بر سبیل عطف، و عقب هر یک از دوتا لای نفی جنس هم اسم نکره آمد بدون فاصله، لذا در این جمله‌ 5 وجه به حسب لفظ جایز است نه به حسب توجیه وگرنه به حسب توجیه باشد بیش از 5 تا متصور است.

اما پنج وجه:

1- فتحه دادن هر دو اسم ‌لا حولَ و لا قوةَ اِلاّ بالله بنابر اینکه لای در هر دو جا به معنای نفی جنس باشد، و کلمه‌ی «**و لا قوة**»هم بر مفرد حمل شود و خبرش هم محذوف باشد «**ای لا حولَ ولا قوةَ موجودٌ اِلاّ بالله**» و یا اینکه عطف جمله بر جمله باشد «**لا حولَ اِلاّ بالله و لا قوةَ اِلاّ بالله**» پس خبر جمله‌ی اوّلی حذف شد که از آن به وسیله خبر جمله‌ی دوم بی‌نیاز بودیم.

2- فتح اوّل و نصب دوم «**لا حولَ ولا قوةً اِلاّ بالله**»که لای اوّلی برای نفی جنس باشد، ولی نصب دومی برای اینکه لای دوم زایده و برای تأکید نفی باشد و دومی معطوف بر اوّلی باشد و منصوب شد به خاطر اینکه حمل بر لفظ بشود که با حرکت او در اعراب مشابهت داشته باشد، البته جایز است اینکه برای هر دو «لا» یک خبر در تقدیر باشد، و نیز جایز است که برای هر یک خبری جدا در تقدیر گرفت.

3- فتح اوّل و رفع دوم‌ «**لا حولَ ولا قوةٌ اِلاّ بالله**» که فتح اوّل برای آنست که لای اوّل لای نفی جنس است، و رفع دوم برای زاید‌ه بودن لای دوم است و اسم دوم معطوف بر محل اسم اوّل می‌باشد که بدون لا مرفوع است بنابر ابتدائیّت آن هم به صورت عطف مفرد بر مفرد بدین صورت‌که برای هر دوتا «لا» یک خبر در تقدیر باشد؛ و یا عطف جمله بر جمله به اینکه برای هر یک از آن دو خبری جداگانه در تقدیر باشد.

4- رفع اوّل ودوم «لا حولٌ ولا قوةٌ اِلاّ بالله» به عنوان ابتدائیت، که جواب قولشان که سؤال کردند «ألِغَیرِ الله حولٌ و قوةٌ» پس در جواب هم در دو اسم به رفع آید تا جواب مطابق سؤال باشد، و هر دو وجه در اینجا جایز است ‌یعنی هم عطف مفرد بر مفرد و هم عطف جمله بر جمله.‌

5- رفع اوّل که لای اوّل به معنای لیس باشد (نه نفی جنس) بنابر ضعف چون عمل لا به صورت ‌لیس در کمتر مورد اتفاق می‌افتد، و فتح ثانی مثل «لا حولٌ ولا قوةَ اِلاّ بالله» بنابر اینکه لای دومی برای نفی جنس باشد، البته وجه ضعف رفع اوّلی این‌گونه دفع می‌شود که لای اوّلی به خاطر عدم تکرار از عمل ملغی شده‌است نه اینکه لا به معنای لیس باشد زیرا شرط صحّت الغای آن فقط همان تکرار است که در اینجا حاصل است و دخالتی در صحّت الغاء لا از عمل، برای توافق دو اسم بعد از «لا» در اعراب نیست یعنی نیاز نیست آن دو اسمی که بعد از لاء نفی جنس می‌آیند حتماً یک اعراب داشته باشند تا «لا» از عمل ملغی شود، پس این ترکیب بر توجیه اوّل عطف جمله بر جمله متعیّن است ای «لا حولٌ اِلاّ بالله و لا قوةَ اِلاّ بالله» و اِلاّ اگر آنرا از باب عطف مفرد بر مفرد بدانیم لازم می‌آید اینکه «اِلاّ بالله»منصوب و مرفوع باشد، و بر توجیه دوم احتمال دارد که از قبیل عطف مفرد بر مفرد یا عطف جمله بر جمله باشد که مخفی نیست.

#### دخول همزه بر لای نفی جنس

وقتی همزه بر لای نفی جنس داخل شود در عمل لای نفی جنس تغییری پیدا نمی‌شود یعنی در تاثیر لای نفی جنس در مدخولش از نظر اعراب و بناء تغییری پیدا نمی‌شود زیرا که عمل عامل بخاطر دخول استفهام متغیر نمی‌شود.

و این همزه که برای لای نفی جنس وارد شود معنای آن یا استفهام است حقیقةً، پس می‌گویی «**ألا رَجُلَ فی الدار؟**» به صورت استفهام و طلب فهم شده، و یا اینکه معنای همزه به معنی عَرْض باشد که مقارن و مقارب تمنّی است که به معنی در غلانیدن کسی بر شیء محبوب است مثل:«**اَلا نزولَ عندی**» ولی سیبویه نگفت که حال لای نفی جنس در عَرْض مثل حالش قبل از همزه است، بلکه سیرافی آن را ذکر کرد و جزولیّ و مصنف هم او را تبعیّت کردند‌؛ و این مطلب را اندلسی ردّ کرد وگفت که این حرف خطاء است، برای اینکه همزه زمانی‌که برای عَرْض باشد از حروف افعال می‌باشد؛ یعنی حروفی که مدخول آنها افعال است مثل: «اِنْ و لو و حروف ‌التحضیض»، پس واجب است که اسم بعد از آن همزه نصب داده شود، مثل:«**اَلا زیداً تُکرمه**»**.**

و یا معنای همزه به معنی تمنّی است مثل: «**ألا ماءَ اَشرِبُه حیث لا‌یُرجَی ماءٌ**» آیا آبی نیست که بنوشم او را در جائی که امیدواری آب نیست.

و امّا قول شاعر:

**‌اَلا رجلاً جزاه الله خیرا‌ً،** پس در نزد خلیل لایی که بر او حرف استفهام داخل شد، از لای نفی جنس نمی‌باشد، لکن حرفی است که به طور کلی برای تحضیض وضع شده‌است، پس مثل اینکه گفت: «**‌الا تُرُونَنِی رجلاً‌**»؛ یعنی:**‌** «**هَلاّ ‌تُرُونَنی رجلاً**»،‌ آیا نشان نمی‌دهید به من مردی را، و برای همین نصب داده شده و تنوین گرفته است.

ولی در نزد یونس لایی است که همزه استفهام بر آن داخل شده‌است و به معنی تمنّی و آرزو است پس قیاس آن بیت مثل «**اَلا رَجُلَ**»است و لکن به خاطر ضرورت شعری، تنوین داده شد.

#### پیرامون نعت اسم لای نفی جنس (اعراباً و بناءً)

و نعت اسم لای نفی جنس در صورتی که این اسم مبنی باشد، مبنی می‌گردد نه نعت اسم معرب که با این قید از مثل«لا غلامَ رجلٍ ظریفاً» احتراز شد که در اینجا ظریفاً که نعت برای غلام است معرب است، البته مراد از نعت هم همان نعت اوّلی است نه نعت دومی و ما بعد دومی که با این قید هم از مثل: «لا رَجُلَ ظریفَ کریمٌ کریماً فی الدار» احتراز شد که ظریف که نعت اوّلی است مبنی است نه کریم که نعت دومی است، وانگهی آن اسم لای مبنی، باید مفرد باشد که با این قید از مثل: «لا رجلَ حَسَن الوجهِ ظریفٌ» احتراز شده است، و این اسم لای مبنی مفرد هم باید در کنار نعت مبنی باشد که از موردی که جدا باشد احتراز شده‌است از مثل: «لا غلامَ فیها ظریفٌ ظریفاً» که این قید ما را از قید اوّلی بی‌نیاز می‌کرد خلاصه اینکه نعت اسم لای نفی جنس (که این اسم مبنی است وآن نعت هم نعت اوّلی مفرد در کنار آن اسم است) مبنی بر فتح می‌باشد، از باب حمل بر منعوت به خاطر جایگاه اتحاد بین نعت و منعوت و اتصال آنها و توجّه نفی به سوی آن نعت به نحو حقیقت.

و کلمه‌ی «**المبنی**»در قول مصنف که «**نعت المبنی**» گفت اشاره است به چیزی که مبنی بر فتح بالاصالۀ است نه به تبعیّت، که مبنی تبعی قبلاً گفته‌آمد. پس ایراد نمی‌شود که وقتی مبنی مکرّر شد و بنای بر فتح نهاده شد سپس به نعتی آورده‌شد جایز نباشد بنای آن نعت مثل:«**لا ماءَ ماءَ بارداً**» با اینکه بر او یعنی بارداً صدق می‌کند که او نعت مبنی اوّل و مفرد هم هست و در کنار اسم در آمده‌است، زیرا که «بارداً‌» در این مثال نعت برای تابع است نه متبوع چه اینکه ظاهر است، و اگر نعت برای متبوع قرار داده می‌شد پس آن نعتی که در کنار متبوع در‌آید نیست، به جهت اینکه تابع بین آن دو واسطه شده است.

«**و معرب**» یعنی اعراب نعت اسم لای نفی جنس از باب حمل بر محل بعید آن رفع است، و از باب حمل بر محل قریب لفظ آن منصوب است مثل: «**لا رجلَ ظریف**َ»به فتح. و «ظریفٌ به رفع و ظرفاً به نصب» که به فتح آن مبنی است و به نصب و رفعش از باب حمل بر محل بعید و قریب مرفوع و منصوب است.

و اما اگر نعت این اسم این‌گونه نباشد پس حکم او اعراب است نه غیر اعراب، وانگهی اعرابش هم به صورت رفعی است از باب حمل بر محل بعید و هم به صورت نصب است از باب حمل بر لفظ یا محل قریب، و مثالها هم برای بیان فواید قیودِ اخذ شدۀ در تعریف نیز ذکر شده‌است.

#### پیرامون عطف به اسم لای نفی جنس «اعراباً و بناءً»

و عطف بر اسم لای نفی جنس که این اسم مبنی هم باشد در صورتی که معطوف به صورت نکره باشد بدون تکرار نه در معطوف چون‌که اگر معطوف معرفه باشد رفع او واجب است مثل: «**لا غلامَ لک و الفرسُ**» وقتی هم بدون تکرار در معطوف باشد پس حکمش همانی است که در «**لا حول ولا** **قوة‌**» دانسته شد به اینکه در این صورت،آن معطوف حمل بر لفظ اسم مبنی می‌شود و به نحو منصوب قرار داده می‌شود، و به اینکه حمل بر محل می‌گردد و مرفوع قرار گیرد به هر دو وجه جایز است و در این صورت بنای آن جایز نیست چون‌که به وسیله حرف عطف فاصله ایجاد شد بین معطوف و معطوفٌ علیه که در حکم متصل نمی‌باشد به جهت مظنّه‌ی فصل به وسیله‌ی لای مؤکّده، زیرا که در معطوف بر منفی کلمه‌ی لا زیاد می‌شود، به نحو فراوان مثل:«**لا حول و لا قوة**» و مثل: «**لا أبَ و ابناً و ابنٌ**» در قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ولا أَبَ و إبناً مثلَ مروانَ و ابنه** |  | **اَقامُوا بالمجد اِرْتَدَی و تَأزَّرَ** |

و نه پدر و فرزندش مثل مروان و پسرش‌اند که بزرگی را چون ردائی به دوش و همانند ازاری به خود بسته‌اند. کنایه از آنکه به مجد و بزرگی شدّت اهتمام دارند. که می‌شود «**و ابناً**» را به نصب بخوانی و می‌شود هم به رفع «**و ابنٌ**» بخوانی. و در مورد سایر توابع از بدل و معطوف به حرفی که ممتنع است دخول یا برآن و غیر این‌ها ‌را اگرچه مصنف ذکر نکرد و فقط معطوف به حرف عطف ر‌ا آورد و بر آنها تنصیص نکرد، ولی سزاوار است که حکم این معطوف به حرف عطف حکم توابع منادی باشد، این‌چنین ذکر کرد این را اندولسی؛

و مثل: «**لا أباً له و لا غلامَی**ْ **له**»؛ یعنی در هر ترکیبی که بعد از اسم لای نفی جنس لام اضافه باشد و بر آن اسم احکام اضافه از اثبات الف در مثل «أب» و حذف نون از مثل «غلامَینِ» جاری شود جایز است یعنی که اصل در مثل این دو ترکیب آن است که گفته شود «لا أبَ له و لا غلامَینِ له» پس اسم لای نفی جنس در این دو مثال مبنی است به همانچه که بدان منتصب بود وجار و مجرور «له» خبر برای آن می‌باشد و خیلی کم به صورت مثل: «**لا أبا له و لا غلامَی**ْ **له**»می‌آید؛ یعنی به زیادی الف در مثل أب، و اسقاط نون در مثل غلامَینِ همچنان‌که در حال اضافه این اسقاط پیش می‌آید از باب تشبیه برای اسم لا در این دو ترکیب به مضاف با وجود اینکه مضاف نیست و اجرای احکام مضافٌ الیه را که اثبات الف و حذف نون می‌باشد در آن نمودن است، پس اسم لای نفی جنس درا ین صورت که تشبیه به مضاف شد و احکام مضافٌ الیه در او جاری شد معرب خواهد بود، و آن تشبیه وی به مضاف هم به جهت مشارکت اسم لای نفی جنس ـ در هنگام اضافه به اظهار نمودن لام بین این اسم و بین آنچه را که به او اضافه می‌شود ـ با مضاف است در اصل معنای مضاف از حیث اینکه مضاف است؛ یعنی از حیث اضافه که همان اختصاص است.

و یا اینکه معنای عبارت این است که مثل: «**لا ابا له و لا غلامَیْ له**»**،** جایز است بخاطر تشبیه کردن برای مثل این دو ترکیب در وقتی که اضافه نمی‌شود، به مضاف یعنی به ترکیبی که مشتمل بر اضافه است یعنی به خاطر مشارکت مثل این دو ترکیب هر چیزی را که مشتمل بر اضافه است در اصل معنای آن؛ یعنی معنای چیزی که مشتمل بر اضافه است که همان اختصاص باشد جز اینکه بین این دو اختصاص تفاوت است زیرا اختصاصی که از ترکیب اضافی فهمیده می‌شود تمام‌تر است از آن اختصاصی که از غیر فهمیده می‌شود.

و از همین جهت که جواز مثل آن دو ترکیب بخاطر آن است که غیر مضاف را به مضاف در اختصاص تشبیه کرد، جایز نیست این ترکیب**:** «**لا ابا فیها**»یعنی نیست پدر در خانه زیرا که در او اختصاص تحقّق ندارد زیرا که اختصاصی که از اضافه‌ی اب به شیء فهمیده می‌شود همانا به ابوّة و پدریّت اوست، و این اختصاص برای أب و پدر به نسبت به خانه ثابت نیست پس اضافه‌ی او به دار و خانه جایز نیست پس چگونه شباهت دارد ترکیب «**لا ابا فیها**» به ترکیبی که درآن اب اضافه‌ی به دار می‌شود به جهت مشارکتش برای او در اصل معنایش، و نیز مثل آن دو ترکیب مضاف حقیقی نیستند زیرا که معنی فاسد است آن معنایی که به این دو ترکیب بنابر فرض اضافه به دست می‌آید که آن معنی همان نفی ثبوت جنس أب و غلامَینِ به سوی مرجع ضمیر مجروری به استقلال است بدون احتیاج به تقدیر خبر، و این معنی بنابر تقدیر اضافه به دو وجه فاسد می‌شود.

اما وجه اوّل پس برای آنکه معنی این دو ترکیب بنابر فرض اضافه «**لا اَباه و لا غلامَی**ْ**ه**» می‌شود، و این نحوه ترکیب هم تامّ نمی‌شود مگر به تقدیر خبر، ای «**لا اباه موجودٌ و لا غلامَی**ْ**ه موجودانِ**»، و اما وجه دوم فساد اینکه مراد، نفی ثبوت جنس أب یا غلامین برای شخص است نه نفی وجود از آن پدر معلوم یا دو غلام معلوم، البته بر خلاف سیبویه و خلیل و جمهور نحویّین که مصنف این خلاف را به سیبویه اختصاص داد، زیرا که سیبویه عمده‌ی در بین همه نحویین است، یا برای آنکه مقصود بیان خلاف است نه تعیین مخالفین، پس مذهب سیبویه و خلیل و جمهور نحویین اینکه مثل این ترکیب مضاف حقیقی‌اند به اعتبار معنی، و اینکه بین مضاف و مضافٌ الیه لام قرار گرفته برای تأکید لام مقدّره می‌باشد که مصنف به فساد این مذهب حکم کرد که دانستی.

#### حذف اسم لای نفی جنس

اسم لای نفی جنس در موارد زیادی حذف می‌شود، در مثل: «**لاعلیک**» که «**لا بأس علیک**» است، البته حذف اسم «لا» نمی‌شود مگر با بودن خبر تا اینکه به یک جمله با حذف اسم و خبر با هم اجحاف واقع نشود و قول نحویین «**لا کزیدٍ**»اگر کاف را اسم قرار دهیم جایز است که خود کلمه‌ی «**کزیدٍ**» اسم لا باشد و خبرش محذوف باشد که «**لا مثلَه موجودٌ**»است، و جایز است که «**کزیدٍ**»خبر باشد ای«**لا احدَ مثلُ زیدٍ**»، و اگر کاف را حرف قرار دادیم اسم محذوف است ای«**لا احدَ کزید**ٍ»**.**

### 12- دوازدهمین از منصوبات خبر ما و لای شبیه به لیس است

ما و لا در نفی و دخول بر جمله‌ی اسمیّه شباهت به لیس دارند.

تعریف خبر ما و لا: «**هو المسند بعد دخولهما**» خبر «ما» و «لا» همان مسند بعد از دخول این دو می‌باشد که خبریّت آنها و اسمیّت دو اسم «ما» و «لا» لغت حجازی است، و مصنف خبریّت را به ذکر اختصاص داد برای اینکه عمل دادن «ما» و «لا» و قرار دادن اسم و خبر آن دو به عنوان اسم و خبر برای آن دوتا همانا به خاطر خبر ظاهر می‌شود، پس خبر را به عنوان خبر برای «ما» و «لا» قرار دادن لغت اهل حجاز است یعنی اهل حجازند که برای «ما» و «لا»ی شبیه لیس عمل کردن در مبتداء و خبر را که برای خود اسم و خبر قرار می‌دهند، قایلند.

ولی بنی‌تمیم چون برای «ما» و «لا» عمل کردن قائل نیستند لذا برایشان اسم و خبر قرار نمی‌دهند بلکه بعد از دخول «ما» و «لا» بر مبتدا و خبر باز همچنان آن دو را همان مبتداء و خبر می‌دانند که به وسیله «ما» و «لا» نسخ نمی‌شوند و به همان صورتی که قبلاً بودند باقی می‌مانند.

#### لغت اهل حجاز

لغت اهل حجاز همان لغتی است که قرآن کریم بر زبان آن لغت (فصیح) نازل شده‌است که خداوند تعالی فرمود: **ما هذا بَشَراً**[[46]](#footnote-47) و **ما هُنَّ أُمَّهاتِهِمْ**.[[47]](#footnote-48)

#### موارد ملغی از عمل شدن مای نافیه

1- وقتی با مای نافیه «إنْ» اضافه شود مثل: «ما إنْ زیدٌ قائمٌ» از عمل ملغی می‌شود وگفته شده که اینکه مای نافیه را به این امر اختصاص دادند برای اینکه «إنْ» با «لا» در استعمال عرب زائده واقع نمی‌شود، و در این صورت که مای نافیه با «إنْ» آید در نزد بصریّون زایده است و در نزد کوفیّون نافیه‌ی مؤکِّده است.

2- در جایی که مای نافیه به وسیله اِلاّ نفی آن شکسته شود نیز از عمل می‌افتد مثل: «**ما زیدٌ اِلاّ قائمٌ**». که قائمٌ خبر برای مبتداء می‌شود نه خبر برای مای نافیه.

3- اگر خبر مای نافیه بر اسم او مقدّم شود موجب الغای عمل مای نافیه می‌گردد مثل: «**ما قائمٌ زیدٌ**». پس مای نافیه: در هر یک از موارد سه‌گانه‌ی مذکور واقع شود از عمل می‌افتد.

اما اینکه با «إنْ» آید ملغی می‌شود برای اینکه مای نافیه همانند لیس در عمل کردن ضعیف است و لذا وقتی بین او و بین دو معمولش فاصله افتد بوسیله«إنْ» از عمل کردن باز می‌ماند.

و اما اینکه اگر نفی مای نافیه به وسیله اِلاّ شکسته شود از عمل باز می‌ماند به دلیل آن است که عمل مای نافیه برای معنای نفی است پس وقتی معنای نفی او شکسته شد قهراً عمل کردن مای نافیه باطل می‌‌شود.

و امّا دلیل اینکه وقتی خبر «ما» بر اسم آن مقدّم شود از عمل ملغی می‌شود آن است که چون او در عمل کردن ضعیف، این تغییر ترتیب موجب ملغی شدن او می‌گردد.

نکته‌ی آخر اینکه اگر بر خبر ما ولای نافیه به وسیله عاطفی، چیزی عطف شود که افاده ایجاب بعد از نفی می‌کند، درحالی‌که آن عطف دهنده کلمه‌ی «بل» و «لکن» باشد مثل: «ما زیدٌ مقیماً بل مسافرٌ» و «ما عمروٌ قائماً لکن قاعدٌ» در این صورت آن معطوف به رفع می‌باشد نه غیر آن، زیرا که کلمه‌ی «بل و لکن» به منزله‌ی اِلاّ در نقض و شکستن محسوب می‌شوند.

مقصد سوم مجرورات

# المجرورات

تعریف مجرور: «**هو ما اشتمل علی عَلَم المضاف الیه**»

مجرور آن اسمی است که مشتمل بر نشانه و علامت مضافٌ الیه است، از قید «اسمٌ اِشتَمَلَ» حروف اواخر کلماتی‌که جایگاه‌های اعراب است خارج می‌شود زیرا که بر حروف اواخر، مرفوعات و منصوبات و مجرورات اصطلاحی اطلاق نمی‌شود.

و علامت مضافٌ الیه از حیث مضافٌ الیه بودن، همان جرّ است خواه به کسره و یا به فتحه یا به حرف یاء باشد لفظاً یا تقدیراً.

و اینکه گفتیم«**من حیث مضاف الیه**» برای اینکه جرّ علامت برای ذات مضافٌ الیه نیست بل به خاطر مضاف‌الیه بودنش است. و مضافٌ الیه هم اگرچه مختص است به چیزی‌که مصنف آن را تعریف کرد لکن آن‌که مشتمل بر علامت مضافٌ الیه است اعمّ است از مضافٌ الیه و از آن چه را که شباهت به مضافٌ الیه دارد، پس داخل می‌شود در تعریف مجرور مثل:«**بحَس**ْ**بِک درهمٌ و کَفی باللهِ**» و نیز مضافٌ الیه به اضافه‌ی لفظیه هم داخل می‌شود اگرچه در تعریف مجرور داخل نیست.

تعریف مضاف الیه: مضاف الیه ـ که در اینجا غیر از آنی است که مصطلح مشهور بین عرب و نحویین است، و مصنف در اینجا به مذهب سیبویه رفته است که مضافٌ‌الیه بر منسوب به حرف جرّ از نظر لفظ نیز اطلاق می‌کند ـ‌ هر اسمی که (حقیقةً باشد یا حکماً تا شامل جمله‌هایی که به سوی آنها اضافه می‌شود هم بشود مثل**:** يَوْمُ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ[[48]](#footnote-49) که یوم به سوی جمله‌ی فعلیّه ینفع اضافه شده که این جمله‌ها در حکم مصدرهایند) نسبت داده شده به سوی آن اسم چیزی ـ خواه آن اسم باشد مثل «**غلام زید**»یا فعل باشد مثل:«**مررت بزید**» ـ بواسطه‌ی حرف جرّ خواه لفظاً و یا تقدیراً یعنی آن حرف جرّ ملفوظ باشد همانند آن‌چه که در «**مررت بزید**» است یا مقدّر باشد درحالی‌که آن مقدّر از حیث عمل مراد باشد به اینکه اثرش که همان جرّ است باقی باشد مثل: «**غلامُ زیدٍ و خاتمُ فضّةٍ و ضَر**ْ**بُ الیومِ**» به خلاف«**قمتُ یومَ الجمعةِ**» که قمتُ فعل و فاعل است و یومَ الجمعةِ مفعولٌ فیه که به روز جمعه اگرچه قیام نسبت داده شد به حرف مقدّر «**فی**» و لکن مراد نیست زیرا اگر اراده می‌شد هر‌آینه منجرّ به مراد می‌‌شد.

## شرط تقدیر گرفتن حرف جرّ در اضافه:

شرط آن این است که مضاف، اسمی باشد که از تنوین یا قائم مقام آن مثل دو نون تثنیه و جمع مجرّد و برهنه باشد. اینکه گفتیم اسم باشد زیرا اگر فعل باشد ناچاراً باید به حروف تلفّظ شود مثل **مررتُ بزیدٍ**، و اینکه از تنوین و قائم مقام آن مجرّد باشد به خاطر اضافه، برای آنکه تنوین یا نون دلیل بر تمام بودن آن اسمی است که در او تنوین و نون جایگزین است و لذا وقتی اراده کردند که دو کلمه را به هم ممزوج کنند به نحوی که کلمه‌ی اوّلی از دومی کسب تعریف و یا تخصیص و یا تخفیف کند باید از کلمه‌ی اوّلی علامت تمام کلمه که همان تنوین و دو نون است حذف شود و این کلمه‌ی اوّلی به وسیله کلمه دومی به اتمام برسد. مثل غلامٌ، که اگر بخواهد به زید اضافه شود باید تنوین او زایل گردد و با کلمه‌ی زید تمام شود که «**غلامُ زیدٍ**»**.**

و آنچه را که از این تعریف متبادر است، از حیث نظر کردن به کلام قوم حیث اینکه قائل به تقدیر حرف جرّ در اضافه‌ی لفظیه نیستند، این ‌است که تعریف شامل مضافٌ الیه به اضافه لفظیه نمی‌شود، و لکن ظاهر از کلام مصنف در متن و صراحت کلام او در شرح مفصّل زمخشری آنست که این تقسیم به اضافه‌ی لفظیه و معنویه فقط برای اضافه به تقدیر حرف جرّ است لکن مصنف تقدیر حرف جرّ در اضافه‌ی لفظیه را نه در متن بیان کرد و نه در شرح، و چیزی هم از مصنف در سایر مصنفاتش نقل نشده است، درحالی‌که بعضی‌ها در اضافه‌ی صفت به مفعولش به تکلّف و دشواری افتادند مثل: «**ضاربُ** **زیدٍ**» به اینکه برای تقویت عمل کردن ضارب برای زید لام در تقدیر گرفتند، و نیز در اضافه صفت به فاعل هم به دشواری افتادند مثل**:** «**الحسنُ الوجهِ**»به تقدیر «**مِن**ْ»بیانیه. به اینکه ذکر وجه در قول ما «**جائنی زیدٌ الحسنُ الوجهِ**»به منزله‌ی تمیز است زیرا در اسناد «الحسن» به «زید» ابهامی است که دانسته نمی‌شود که چه چیزی از او نیکو است پس وقتی که «**الوجه**» نام برده شد مثل اینکه گوینده گفته «**من حیث الوجه**» که نیکو بودن زید از جهت چهره‌ی اوست.

**فان قلت**: این در حقیقت تخصیص است پس صحیح نیست که اضافه‌ی لفظیه جز تخفیف در لفظ را افاده نکند؟

**قلنا**: که این تخصیص قبل از اضافه هم واقع است پس از آنی که اضافه افاده می‌کند نمی‌باشد، پس فایده‌ی اضافه جز تخفیف در لفظ نخواهد بود.

## اضافه‌ی معنویه و اضافه‌ی لفظیه

اضافه‌ی معنویه: در اضافه‌ی معنویه، اضافه‌اش به تقدیر حرف جرّ است و معنویه بودن هم یعنی منسوب به معنی است چون‌که اضافه افاده می‌کند معنایی را در مضاف به نحو تعریف و یا تخصیص.

اضافه‌ی لفظیه منسوب به لفظ است فقط نه به معنی، زیرا اضافه لفظیه از لفظ به معنی سرایت نمی‌کند.

### پیرامون اضافه‌ی معنویه

علامت و نشانه‌ی اضافه‌ی معنویه آنست که مضاف در آن صفت نیست مثل اسم فاعل و اسم مفعول و صفت مشبّهه که صفتند ولی در اضافه معنوی مضاف مثل صفتی که اضافه به معمولش ـ که فاعل و یا مفعولش قبل اضافه‌اند ـ بشود نیست خواه اصلاً صفت نباشد مثل: «**غلام زید**» یا اینکه صفت باشد ولی به معمولش اضافه نشود بلکه به غیر معمولش اضافه شود مثل:«**مُصارِعُ مصرٍ و کریمُ البلدِ**» یعنی پهلوان شهر و بخشنده بلد. و با این قید از مثل: «**ضاربُ زیدٍ و حسنُ الوجهِ**»احتراز شده است.

### انحای اضافه‌ی معنویه

به حکم استقراء، اضافه معنویه:

1- یا به لام است یعنی مضافٌ الیه غیر جنس مضاف است و ظرف برای او هم نیست یعنی مضافٌ الیه بر مضاف و غیر آن صادق نیست مثل «**غلامُ زیدٍ**» که غلام غیر از زید است و ظرف برای او هم نیست، پس اضافه‌ی غلام به سوی زید به تقدیر لام است یعنی غلام برای زید است.

2- یا به تقدیر مِنْ بیانیه است در جنس مضاف که صادق بر مضافٌ الیه و غیر آن است به شرط اینکه مضافٌ الیه نیز بر غیر مضافٌ الیه صادق باشد که یعنی بین مضاف و مضافٌ الیه عموم و خصوص من وجه باشد. مثل خاتمُ فضّةٍ، خاتمٌ مِن فضةٍ است که اگر انگشتر و نقره بودن عام و خاصّ من وجه‌اند.

3- یا به تقدیر «فی» است در ظرف مضاف.

### بررسی اقسام مضافٌ الیه:

حاصل آنکه:

1- مضاف الیه یا مباین با مضاف باشد که در این هنگام اگر مضافٌ الیه ظرف برای مضاف باشد پس اضافه به معنای «**فی**» است‌، وگرنه به معنی «**لام**» است.

2- و یا اینکه مضافٌ الیه مساوی با مضاف باشد مثل:«**لَیْثُ أسدٍ**»که هر دو یعنی شیر.

3- و یا اینکه مضافٌ الیه اعمّ مطلق باشد مثل: «**احدُ الیومِ**»یکشنبه است امروز، که بنابر اینکه مضاف الیه مساوی و یا اعمّ مطلق از مضاف باشد اضافه ممتنع است.

4- و یا مضاف الیه اخصّ مطلق از مضاف باشد مثل «**یومُ الاحدِ، علمُ الفقهِ، شَجَرُ الاَراکِ**» که اضافه در این صورت به معنای لام است.

5- و یا اینکه مضاف ‌الیه اخصّ من وجه است که در این صورت هم اگر مضافٌ الیه برای مضاف اصل باشد، اضافه به معنی«**مِن**» خواهد بود وگرنه این اضافه هم به معنای لام خواهد بود.

پس اضافه‌ی خاتم به فضّۀ، بیانیه است، و اضافه‌ی فضّۀ به خاتم به معنای لام است همچنان‌که گفته می‌شود «**فضّةُ خاتَمِک خیرٌ مِن**ْ **فضّةِ خاتمی**»نقره‌ی انگشتر تو بهتر از نقره‌ی انگشتر من است.

و اعلم: آنجا که اضافه به معنای لام است لازم نمی‌آید که تصریح به لام صحیح باشد بلکه اختصاصی که مدلول لام است کفایت می‌کند پس قول تو «**یومُ الاحدِ و علمُ الفقهِ و شجرُ الاَراکِ**» اضافه‌ی به معنای لام است ولی اظهار لام در آن صحیح نیست و برای همین است که مصنف گفت «به معنی لام» و نگفت که «به تقدیر لام». و با این اصل‌، اشکال از بسیاری از موارد اضافه لامیه دفع می‌شود و نیازی به دشواری افتادنهای دور نمی‌باشد، مثل: «**کلُّ رجلٍ و کلُّ واحدٍ**»**.** که در این دو مثال اظهار لام امکان ندارد و بعضی هم به تکلّف افتادند برای توجیه که نیاز نبود. زیرا به معنی اضافه‌ی لامیه بودن کافی است و خود حرف لام را نمی‌خواهد.

نکته: اضافه‌ی به معنای «**فی**» در استعمالات عرب خیلی کم واقع می‌شود، و لذا اکثری نحویین این اضافه را به اضافه‌ی به معنی لام ارجاع می‌دهند پس معنای «**ضربُ الیومِ**»زدنِ امروز، زدنی است که برای او اختصاص به امروز دارد به خاطر ملابست وقوع این زدن در امروز لذا می‌شود آن را از اضافه‌ی لامیه محسوب نمود.

«**فان قلت**»: بنابراین، می‌شود اضافه‌ی به معنای «**مِن**ْ» را هم، به اضافه‌ی به معنای لام اختصاص‌، برگرداند که این اختصاص بین مبیَّن و مبیِّن وجود دارد؟

«**قلتُ**»: آری می‌شود ارجاع داد و‌لکن چون‌که اضافه‌ی به معنای «**فی**»کم است، ردّ کردن این مورد به اضافه‌ی به معنی لام تقلیل کردن برای اقسام اضافه می‌شود.

و اما اضافه‌ی به معنی«**مِن**ْ» چون خیلی زیاد در کلام عرب تحقّق دارد، پس بهترآن است که به صورت یک قسم جداگانه قرار گیرد.

### مثالهای اقسام اضافه

1- **غلامُ زیدٍ**، مثال برای اضافه‌ی به معنی لام یعنی **غلامٌ لِزیدٍ**.

2- **خاتمُ فضّةٍ** مثال برای اضافه‌ی به معنی «**مِن**ْ» یعنی **خاتمٌ مِن فضّةٍ.**

3- **ضربُ الیومِ** مثال برای اضافه‌ی به معنی«**فی**»اَیْ **ضربٌ واقعٌ فی الیومِ.**

1- در اضافه‌ی معنویه اگر مضافٌ الیه معرفه باشد مضاف از آن کسب تعریف می‌کند لذا این نوع اضافه افاده تعریف می‌کند زیرا که هیئت ترکیبیه‌ی در اضافه معنویه برای دلالت بر معلومیّت مضاف وضع شده‌است نه اینکه نسبت امری به سوی امر معیّنی مستلزم معلومیّت آن منسوب و معهودیّت او باشد زیرا که این استلزام لازم نمی‌آید کما اینکه مخفی نیست.

«**فان قلت**»: گاهی گفته می‌شودکه«**جائنی غلامُ زیدٍ**» بدون اشاره به یکی معیّن باشد پس اینکه گفته‌اید هیأت ترکیبی اضافه برای معلومیّت مضاف وضع شده‌است درست نیست؟

«**قلنا**»: این مثالی‌که زدید ضرر نمی‌رساند همچنان‌که معرَّف به لام در اصل وضعش برای معیّنی است سپس گاهی استعمال می‌شود بدون اشاره به چیز معیّنی؛ همانند این قول شاعر که اما علی‌ در بیان حال خود به آن تمسّک می‌کرد که «و لقد اَمُرُّ علی اللئیم یَسُبُّنِی» چه بسا بر آدم پستی می‌گذشتم که دشنام می‌داد مرا و این بر خلاف وضع‌اش هست و این حکم جاری نمی‌شود در مثل کلمه‌ی غیر و مثل، زیرا که اضافه‌ی این دو کلمه افاده تعریف نمی‌کند اگرچه حتی با مضافٌ الیه معرفه هم باشند، چون‌که این دو کلمه توغّل و فرو رفتگی در ابهام دارند جز اینکه برای مضافٌ الیه یک ضدّ باشد که به غیریّت شناخته شود مثل قول تو: «علیک بالحرکة غیرِ السکونِ»، و همچنین زمانی‌که برای مضافٌ الیه شبیهی باشد که به مماثلت با مضافٌ الیه در چیزی از چیزها اشتهار داشته باشد مثل علم، شجاعت، پس گفته شد برایش «جاء مِثْلُکَ» در این مورد هم معرفه است؛ وقتی قصد شود آن‌که مماثل با مضافٌ الیه است در فلان چیز.

2- در اضافه‌ی معنویه کسب تخصیص می‌شود یعنی تخصیص مضاف با مضافٌ‌الیه نکره مثل «**غلامُ رجلٍ و غلامُ امرأةٍ**» پس وقتی غلام به رجل اضافه شد از او غلام زن خارج می‌شود و بالعکس.

منتهی اگر مضاف بخواهد از مضاف الیه‌‌ نکره کسب تخصیص کند شرطش آن است که اگر مضاف معرفه است باید از معرفه بودن تجرید شود، مثلاً اگر دارای لام تعریف باشد باید از او حذف شود، اگر به صورت عَلَم است باید نکره گردد بدین نحو که قرار داده شود یکی از جمله کسانی که با این اسم نامیده شده‌است‌؛ اگر معرفه نباشد که نیاز به تجرید ندارد بلکه ممکن نیست که تجرید شود. یا اینکه مراد به تجرید‌، برهنه‌کردن آن مضاف از تعریف است در حین اضافه خواه قبلاً بدون تجرید فی نفسه نکره بوده یا معرفه بوده است، به هر حال از تعریف تجرید می‌شود، و اینکه تجرید او واجب است برای اینکه معرفه اگر اضافه به نکره شود هر‌آینه طلب ادنی و پست که همان تخصیص است خواهد بود با اینکه خودش در رتبه‌ی اعلی است که همان تعریف باشد، و اگر بخواهد به معرفه اضافه شود تحصیل حاصل می‌شود پس اضافه کردن ضایع می‌شود زیرا که نه تعریف‌آور است و نه تخصیص.

«**فان قیل**»: فرقی نیست بین اضافه‌ی معرفه و بین قرار دادن آن معرفه به عنوان عَلَم در مثل: «**النجم و الثریا و الصعق** «بی‌هوشی» **و ابن‌عباس**» در لزوم تعریف معرَّف، پس چه چیز‌ شأن آنها است که این را تجویز می‌کنند ولی آن را جایز نمی‌دانند؟

«**قیل**»: در این مثالها که شما زدید ما تعریف معرَّف را تسلیم نمی‌شویم بلکه در این مثالها زوال تعریف است که همان تعریف حاصل به وسیله لام یا اضافه می‌باشد، و حصول تعریف دیگری به نام تعریف علمیّت است زیرا آن مثالها زمانی که اعلام گردیدند باقی نمی‌ماند در آنها اشاره‌ی به معلومیّت به لام یا اضافه پس لازم نمی‌آید در این مثالها تعریف معرَّف، بلکه تبدیل تعریف معرَّف است به تعریف عَلَم که تعریف دیگری است.

و آنچه را که کوفیّون اجازه دادند از ترکیب «**الثلاثةُ الاثوابِ**» و شبیه آن از عددی که تعریف یافته‌اند به لامی که اضافه به سوی معدود شده مثل:«**الخمسةُ الدراهمِ و المأئةُ الدینارِ**» قولِ ضعیفی است از جنبه‌ی قیاس و استعمال، امّا از جنبه‌ی قیاس ضعیف است برای همان دلیلی که ذکر شد به نام تحصیل حاصل؛ و اما از جنبه‌ی استعمال، پس برای همان که ثابت از فصحاء ترک کردن لام است که **ذو الرّمة** که از فصیحان عرب است گفته است در شعر: ثَلاثُ الأثافی و الدیارُ البلاقِعُ که از دو بیت شعر است:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ایا منزلَی سَلمی سلام علیکما** |  | **هل الأزمُنُ اللاتی مَضَینَ رَواجعُ** |
| **هل یَرجِعُ التسلیم أو یکشف العَمی** |  | **ثَلاثُ الاثافی و الدیارُ البلاقع**ُ |

در جامع الشواهد ص 248 این دو بیت آمده‌است یعنی ای دو منزل سلمی سلام بر شما دو تا باد و آیا زمانهای آنچنانی که گذشته است بر می‌گردد، و آیا بر می‌گرداند و جواب می‌دهد سلام کردن مرا یا آنکه ظاهر بر طرف می‌کند راه نبردن از آن محبوبه را سه سنگ دیگ‌پایه و خانه‌های خالی از اهل خود.

جامی در مجرورات، شاهد در اضافه‌شدن لفظ ثلاث است با بودن او خالی از الف و لام به‌سوی مُحلَّی به الف و لام که الأثافِی بوده باشد.

و امّا آنچه که در حدیث آمد از قول حضرت‌ به «**الف الدینار**»، پس بنابر بدل بودن است نه اضافه.

### پیرامون اضافه‌ی لفظیه

علامت اضافه‌ی لفظیه این است که مضاف به عنوان صفت باشد که از غیر صفت بودن، احتراز شده‌است مثل**:** «**غلامُ زیدٍ**» و این مضافِ صفت اضافه به معمول این صفت شود که با این قید از اضافه‌‌ی به غیر معمولش احتراز شد مثل«**مصارعُ المصرِ و کریمُ العصرِ**».

مثال برای این مطلب مثل «**ضاربُ زیدٍ**» از قبیل اضافه‌ی اسم فاعل به‌سوی مفعول خودش است، و «**حَسَنُ الوجه**ِ» از قبیل اضافه‌ی صفت مشبّهه به سوی فاعلش است.

### فایده تخفیف در اضافه لفظی

اضافه‌ی لفظی جز فایده تخفیف فایده دیگر ندارد نه تعریف و نه تخصیص، برای بودن این اضافه در تقدیر انفصال، لذا فقط در لفظ تخفیف درست می‌کند نه در معنا به اینکه بعضی از معانی از ملاحظه‌ی عقل به ازای آنچه که از لفظ ساقط می‌شود، ساقط بشود بلکه معنی به همانی که قبل از اضافه بود باقی می‌ماند.

### تخفیف لفظی

1- یا فقط در خود مضاف است به وسیله حذف تنوین حقیقۀً مثل: «**ضاربُ زیدٍ**» که از ضارب تنوین حذف شد، و یا حکماً است مثل:«**حواجُّ بیتِ اللهِ**».

2- و یا اینکه تخفیف به حذف کردن دو نون تثنیه و جمع است مثل:«**ضارِبا زیدٍ و ضاربو زیدٍ**»**.**

3- و یا اینکه در مضافٌ الیه فقط تخفیف حاصل می‌شود به وسیله حذف ضمیر و استتار آن در صفت مثل **القائمُ الغلامِ** که اصلشان«**القائمُ غلامُه**» بود که از غلامُهُ ضمیر حذف شد و در القائم مستتر شد و سپس القائم اضافه‌ی به‌سوی غلامُهُ شد برای تخفیف در مضافٌ الیه فقط.

4- یا تخفیف هم در مضاف است وهم در مضاف الیه مثل: «**زیدٌ قائمُ الغلامِ**» که اصل آن «**قائمٌ** **غلامُهُ**» بود که در مضاف تنوین حذف شد و در مضاف الیه حذف ضمیر واستتار آن در القائم شد.

از اینجا که در اضافه‌ی لفظیه، فقط تخفیف در لفظ است نه فایده‌ی تعریف یا تخصیص این ترکیب جایز است که«**مررتُ برجلٍ حَسَنِ الوجهِ**» به اضافه کردن صفت به سوی معمولش و قرار دادن این صفت، به عنوان صفت برای نکره که در اینجا حَسَن صفت برای رجل باشد پس از این جهت که اضافه صفت تعریف را افاده نمی‌کند این ترکیب جایز است. ولی این ترکیب ممتنع است که گفته شود: «**مررتُ بزیدٍ حَسَنِ الوجهِ**». پس اگر افاده تعریف کند مثال اوّلی جایز نیست برای اینکه لازم می‌آید که معرفه صفت برای نکره شود، ولی مثال دومی جایز است برای بودن معرفه صفت برای معرفه.

**‌والمراد انّ المشار الیه بثَمَّ...‌** مراد از مشارٌ الیه کلمه‌ی «**ثَمّ**» که در عبارت مصنف آمد: «**و مِن ثَمَّ**»همان مجموع امور سه‌گانه از وجوب افاده افاضه لفظیه تخفیف را، و انتفای تعریف و انتفای تخصیص است که مستلزم جواز ترکیب اوّلی و امتناع مثال دومی شد. و لازم نمی‌آید از این مطلب که هر یک از این امور سه‌گانه دخالتی در این استلزام داشته باشد بلکه جایز است آن استلزام به اعتبار بعضی از این امور باشد، پس ایراد نمی‌شود در اینکه برای انتفای تخصیص دخالتی در این استلزام نیست.

و از جهت اینکه اضافه‌ی لفظی افاده‌ی تخفیف می‌کند این ترکیب جایز است که«**الضاربا زیدٍ** **و الضاربُو زیدٍ**» چون‌که به وسیله حذف تنوین تخفیف حاصل می‌شود؛ ولی این ترکیب «**الضارب**ُ **زیدٍ**» ممتنع است زیرا تخفیف حاصل نشده چون تنوین الضاربُ به خاطر الف و لام او رفته است که در یک کلمه الف و لام با تنوین جمع نمی‌شوند نه اینکه به اضافه رفته باشد و شکی نیست که امتنای این ترکیب دخالتی در این تفریع برای انتفای تعریف و برای انتفای تخصیص ندارد.

بلکه در اضافه‌ی لفظیه فقط همان وجوب تخفیف در لفظ کفایت می‌کند، بنابراین مناسب‌تر آن بود که این فرع را مقدّم می‌کرد ولکن مصنف آن را تأخیر انداخت به جهت کثرت لواحق آن، البته بر خلاف فرّاء که در همین«**الضاربُ زیدٍ**» هم اضافه را تجویز کرده‌است.

1- یا به خاطر اینکه گمان کرد که دخول لام تعریف همانا بعد از اضافه است، پس اوّل تخفیف به حذف تنوین حاصل شده بود به سبب اضافه سپس کلمه «**ضارب**» به الف و لام معرَّف شد که ماتن از این توهم جواب داد در شرح بر مفصّل به اینکه این توهّم درست نیست زیرا قول به تأخّر لامی که از جنبه حسی و ظاهری مقدّم بود ولی متأخر از اضافه شده‌است یک ادّعای مخالف با ظاهر است.

2- و یا اینکه فرّاء دید که این کار در شعر اعشی هم واقع شده‌است که اوّل اضافه انجام شد بعد الف و لام در آمد که:

«**‌الواهبُ المأةِ الهِجانِ و عبدِها‌**»آنچنان بخشنده‌است که صد شتر سفید را با اسبان و خادم آنها درحالی‌که آن شتران تازه زائیده‌اند، و می‌راند پشت آن صد شتر اطفال آنها را.

که الواهب در اصل، واهبٌ بود و اضافه به الهجان شد و تنوین آن ساقط شد و بعد از آن الف و لام بر سرش درآمد. و قول شاعر که «و عبدِها» به جرّ عبدِها که عطف شود بر کلمه‌ی «**المائه**»، پس معنی به اعتبار عطف «**الواهبُ عبدِها**»گردید که از باب«**الضارب زید**» است پس همچنان‌که در این شعر اضافه شدن الواهبُ به عبدِها ممتنع نیست و تنوین آن به وسیله اضافه ساقط شد، در مثال: «الضاربُ زیدٍ» هم که فرّاء تجویز کرد اضافه را درست می‌باشد که الضاربُ اضافه شد به زیدٍ و ممتنع نیست ولی مصنف از این وجه جواب داد به قولش که فرمود**:** «**و ضَعُفَ**» اینکه اگر به این بیت تمسّک شود، ضعیف است یعنی این قول، ضعیف است و در فصاحت به نحوی قوی نمی‌باشد که بشود به این قول، استدلال کرد زیرا که دانستی امتناع مثل: «**الضاربُ زیدٍ**» برای عدم فایده در اضافه است شارح می‌گوید: مخفی نماند که در این جواب شائبه مصادره به مطلوب است.

«اللّهم» بارالها مگر اینکه مراد از آن فرمایش مصنف که گفت ضعیف است؛ یعنی استدلال به این قول ضعیف است زیرا که نصّی در آن به جرّ نشده‌است چون‌که احتمال نصب هم در کلمه «**عبدها**»هست از باب حمل بر محل «**المائة**» یا اینکه «و عبدَها» مفعولٌ معه باشد، یا اینکه در معطوف احتمالی برود که در معطوفٌ علیه نمی‌رود کما اینکه در ‌«**رُبَّ شاةٍ و سَخْلَتِها** بسا گوسفند و بچه‌ی او» که این ترکیب صحیح است ولی اگر کلمه رُبَّ بر سر سخلتها در‌آید بدون عطف صحیح نیست.

تمام بیت بالا این است:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **الواهب المائة الهجان و عبدَها** |  | **عوذاً یُزَجّی خَل**ْ**فَها اَطفالَها** |

یعنی آنکه صد شتر سفید را می‌بخشد که الهجان یعنی سفیدهای از شتران و جمع و مفرد در آن یکسان است، و الهِجان صفت برای المائۀ است یا بدل برای اوست، یا از قبیل «**الثلثة الاثواب**» است که الاثواب عطف بیان است که مذهب کوفیه این است، و مراد از عبدها؛ یعنی چوپانان آن شتران که تشبیه می‌کند چوپانان شتر را به عبد، زیرا که اینها برای خدمت شتران قیام می‌کنند همچنان‌که عبد به خدمت کردن مولایش قیام می‌کند، یا اینکه این چوپانان عبد آن شتران‌اند حقیقةً به اضافه شدن این عبد برای کمترین ملابسه، عوذاً با ذال نقطه‌دار جمع عائذ یعنی بچه‌های تازه زائیده شده که عوذاً حال برای کلمه «**المائة**»است، یُزَجّی بر صیغه‌ی معلوم مذکّر یعنی می‌راند و فاعل آن هم ضمیر عبد است یعنی چوپانان آن شتران را می‌راند و اطفالشان را هم می‌راند که کلمه‌ی اطفالَها منصوب است بنا‌بر مفعولیّت.

یا اینکه کلمه‌ی «**تُزَجَّی**» به صورت مجهول بخوانیم که مؤنّث باشد و اطفالُها را مرفوع برای اینکه نائب فاعل تزجی باشد، منتهی حقیقت امر مکشوف نمی‌شود مگر بعد از شناخت حرکت حرف رویّ از قصیده که با صیغه‌ی معلوم می‌سازد یا مجهول.

3- یا اینکه فرّاء اضافه‌ی «**الضاربُ زیدٍ**»را تجویز کرد برای آن که فرّاء آن را با«الضاربُ الرجلِ و الضاربُک» قیاس کرد که مصنف از این احتمال هم در متن جواب داد که ترکیب «الضاربُ الرجلِ» جایز است ولی در «الضاربُ زیدٍ» درست نیست و آنجا را به این مورد نمی‌شود قیاس کرد ولی اینجا جایز است برای اینکه حمل می‌شود بر وجه مختار در «الحسنُ الوجهِ» که جرّ کلمه‌ی الوجهِ برای اضافه است، و البته در کلمه‌ی «الوجهِ» دو احتمال دیگر هم هست یکی رفع الوجهُ بنابر فاعلیّت و دیگر نصب آن بنابر تشبیه به مفعول، و وجه حمل هم اشتراک این دو است در بودن مضاف به عنوان صفت و مضافٌ الیه به عنوان جنس که هر دو‌تایشان معرّف به لام‌اند، و این اشتراک بین «**الضاربُ زیدٍ و الحسنُ الوجهِ**» مفقود است لذا قیاس کردن «الضاربُ زیدٍ» با «الحسنُ الوجهِ» قیاس مع‌الفارق است، زیرا علّت مشترک بین مقیس و مقیسٌ الیه در آن وجود ندارد.

«**و الضاربک وکذا شبهه**...» یعنی الضاربُکَ هم جایز است با اینکه قیاس عدم جواز آن است همانطور ‌که شناختی، و نیز شبیه آن مثل: **الضاربی و الضاربُه** و غیر اینها هم جایز است البته در قول کسی مثل سیبویه و اتباع او که گوید «الضاربُ» در الضاربُک مضاف است نه کسی که گفت او غیر مضاف است، وکاف منصوب المحل بنابر مفعولیّت است، و تنوین هم محذوف است به جهت اتصال ضمیر نه برای اضافه، چون‌که جواز آن احتیاج به حمل ندارد به خاطر محمولیّت آن بر «ضاربُک» است، پس فاعل با مفعول له و فعل معلّل متحد شدند یعنی جایز است الضاربُک، و بیانش اینکه آنها وقتی وصل کردند اسمای فاعلین و مفعولین را درحالی‌که برهنه‌ی از لام‌اند، به مفعولهایشان درحالی‌که مفعولات آنها مضمرات یعنی ضمایر متصل بودند، اضافه را ملتزم شدند و نظر به تحقّق تخفیف هم نکردند پس گفتند «ضاربُک» اگرچه به وسیله اضافه تخفیف حاصل نشود، بلکه به خود اتصال ضمیر این اضافه حاصل است سپس چون‌که اعتبار تخفیف نکردند در «ضاربُک» و این را تجویز نمودند بدون تخفیف، «الضاربُک» را بر همین ضاربُک حمل کردند چون‌که «الضاربک» با «ضاربک» یکی‌اند حیث اینکه هر یک از این دو تا اسم فاعل اضافه‌شده‌ی به سوی ضمیر‌ متصل‌اند درحالی‌که قبل از اضافه تنوین‌شان حذف شده است البته نه برای اضافه، ولی «الضاربُ زیدٍ» را بر «ضاربُک» حمل نکردند چون‌که از یک باب نبودند؛ و دلیل بر اینکه سقوط تنوین در ضاربک برای اتصال کاف بود نه برای اضافه این است که آن تنوین اگر به خاطر اضافه ساقط می‌شد هر‌آینه سزاوار بود اینکه تصوّر شود این سقوط تنوین اوّلاً بر وجهی که ضمیر آن بنابر مفعولیّت منصوب می‌شد و سپس اضافه می‌گشت وگفته می‌شد «ضاربُک» همچنان‌که تصوّر می‌شود «ضاربٌ زیداً»؛ سپس اضافه می‌گردد و گفته می‌شود: «ضاربُ زیدٍ» درحالی‌که هرگز «ضاربٌ ک» تصوّر نمی‌شود پس دانسته می‌شود که تنوین به جهت اتصال به کاف ساقط شد نه برای اضافه.

شاید کسی بگوید: چرا جایز نباشد که اصل «ضاربُک»، «ضاربٌ ایاک» به صورت ضمیر منفصل بود با تنوین سپس وقتی اضافه شد تنوین رفت و ضمیر منفصل هم به صورت متصل در آمد و «ضاربُک» گردید که این تخفیف تنوین و اتصال ضمیر بجهت اضافه باشد و سپس «الضاربُک» هم بر همین حمل شد چون‌که از یک باب بودند چون‌که هر یک‌شان اسم فاعل مضاف به ضمیر متصل‌اند بدون اعتبار حذف تنوین آن دو قبل از اضافه نه برای اضافه، ولی «الضاربُ زیدٍ» را بر او حمل نکردند برای اینکه از یک باب نبودند.

**واعلم**: بدان‌که ما قول مصنف را که گفت «و ضَعُفَ الواهبُ المائةِ الهِجانِ و عبدِها» و قول دیگرش را که گفت: «الضاربُک و الضاربُ الرجلِ» از باب حمل بردو نظیرش، حمل کردیم بر جوابهای از استدلالهای فرّاء بر جواز «الضاربُ زیدِ» از ناحیه مصنف بنا بر موافقت بعضی شارحین «شارح رضی»، و برای تو این حق هست که هر یک از اینها را اشاره‌ی به مسئله‌ی جداگانه بدانی از باب تناسب برای حکمِ به امتناع «الضاربُ زیدٍ»، پس معنای قول مصنف که گفت: «الواهبُ المائةِ الهِجانِ و عبدِها» ضعیف است، یعنی ضعیف است عطف مجرّد از لام برکلمه‌ای که مُحَلَّی به لام است که اضافه شد به سوی او صفت که مصدّر به لام است زیرا که به وسیله عطف مثل: «الضاربُ زیدٍ» می‌گردد که دانستی، و همانا مصنف برای این مورد حکم به امتناع نکرد بلکه حکم به ضعف کرد برای اینکه گاهی در معطوف تحمّل چیزی است که در معطوفٌ علیه آن تحمّل نیست، و در این هنگام دفع می‌شود آنچه را که در او توهّم شائبه‌ی مصادره بر مطلوب است بنا بر تقدیر اوّل (که حمل بر استدلال است) و ارجاع هر یک از دو صورت اخیری به یک مسأله‌ی جداگانه ظاهر است، و متضمّن ردّ بر فرّاء در استدلال به این دو قول در «الواهب المائة... و الضاربُ الرجلِ و الضاربُک» می‌باشد.

### موصوف به صفت اضافه نمی‌شود

مطلب دیگردرباب اضافه اینکه موصوف به صفتش اضافه نمی‌شود اگر آن معنای ترکیب وصفی به حال خودش باقی باشد چون‌که هر یک از دو هیئت تر‌کیب وصفی و اضافی را معنایی خاص ودیگری است که هیچ‌کدامشان جای دیگری قرار نمی‌گیرد. و به همین دلیل هرگز صفت هم به موصوف اضافه نمی‌شود، پس «مسجدُ الجامعِ» گفته نمی‌شود به معنای «المسجدُ الجامعُ» یعنی مسجدی که این‌چنین صفت دارد که جامع است، چه اینکه «جردُ قطیفةٍ» هم گفته نمی‌شود برای «**قطیفةٌ جردٌ**» البته بر خلاف کوفیّون که در موصوف و صفت اضافه را قائل هستند.

البته بعضی بر هر دو فرمایش مصنف اشکال کردند مثلاً بر اینکه فرمود: موصوف به صفت اضافه نمی‌شود، اشکال کردند به اینکه: این اضافه در این چند مثال واقع شده‌است که «**مسجدُ الجامعِ، جانبُ الغربیِ، و صلاةُ الاولی، و بقلةُ الحمقاءِ**» که در هر یک از این ترکیبها موصوف به صفت اضافه شد که جامع صفت برای مسجد و غربی صفت برای جانب، و اوّلی صفت برای صلاة و حمقاء صفت برای بقلة است و همه‌ی این موصوفها به صفاتشان اضافه شدند؟

مصنف در جواب فرمود که همه‌ی اینها تأویل برده می‌شوند، پس مسجد‌الجامع یعنی مسجدی که مسجد وقت جامع است که احتمال دو معنی در او هست یکی اینکه «وقت» در نظم کلام مقدّر باشد و مسجد مضاف به سوی آن «وقت» باشد و جامع صفت برای «وقت» باشد پس اشکال به دو وجه دفع می‌شود زیرا که جامع به سوی او مسجد اضافه نشده و او هم صفت برای مضافش نیست و دیگری اینکه «وقت» محذوف باشد و کلمه‌ی جامع جایش باشد که مشتمل بر «وقت» باشد و جامع بودن به منزله صفات غالبه باشد که مسجد به‌سوی این جامع اضافه شد که با این روش از اشکال به یک وجه می‌شود جواب داد و آن اینکه جامع صفت برای مضاف نیست. و بر همین تأویلی که در این مثال قایل شدیم در مثالهای دیگر هم تأویل می‌گردد مثلا: «صلاةُ الاولی» به «صلاةُ الساعةِ الاولی»، و «بقلةُ الحمقاء» به «بقلةُ الحبّةِ الحمقاء» تأویل می‌شود به دو احتمال مذکور، ولی این نحوه تأویل در «جانب الغربی» مُتمشِّی نمی‌شود چون شکّی نیست که مقصود وصف جانب به غربی بودن است نه وصف مکانی که آن جانب، جانب آن مکان به عنوان غربی بودن است، اللهم مگر اینکه گفته شود در جانب‌الغربی دو مکان است مکان جزء و مکان کلّ، پس آن مکانی که جانب به سوی او اضافه شده همان جزء است و اضافه هم بیانیه باشد، و آن مکانی که اعتبار جانب به نسبت به او شده‌است همان کل است که در این صورت معنی درست در می‌آید.

### اشکال بر قاعده دوم

بر قاعده دوم مصنف هم که گفت (صفت به موصوف اضافه نمی‌شود) اشکال شده که این اضافه در مثل: «جردُ قطیفۀٍ، و اخلاقُ ثیابٍ» شده‌است که در اصل قطیفةٌ جردٌ» و «ثیابٌ اخلاقٌ» بود که صفت بر موصوف مقدّم شد و به سوی او اضافه گردید؟

جواب اینکه این موارد را هم تأویل می‌برند بدین نحو که کلمه‌ی «قطیفة‌» را از قولشان «قطیفةٌ جردٌ» حذف می‌کنند تا اینکه اسمی غیر از صفت می‌گردد، پس وقتی اراده کردند تخصیصش را به جهت آنکه صلاحیت دارد برای اینکه باشد قطیفه و غیر قطیفه، مثل خاتم در اینکه صلاحیت دارد فضّه و غیر فضّه باشد اضافه به جنس می‌کنند که او را تخصیص بزنند؛ مثل اینکه خاتم را به فضّه اضافه می‌کنند پس اضافه کردن جرد به سوی قطیفه نه حیث این است که صفت او باشد؛ بلکه از حیث این است که جرد جنس مبهم است که اضافه به سوی قطیفه شد تا تخصیص بخورد و بر همین قیاس هم در اخلاق ثیاب عمل می‌شود.

نکته‌ای دیگر در اضافه اینکه اسمی به مشابه خود در عموم و خصوص اضافه نمی‌شود خواه مضاف و مضافٌ الیه مترادف باشند مثل: «لیث و أسد» در اعیان و اشیای خارجی، و جثه‌ها، و مثل: «حبس و منع» در معانی و احداث، یا اینکه مترادف نباشند بلکه متساوی در صدق باشند مثل: «انسان و ناطق» زیرا در این‌گونه اضافه‌ها فایده‌ای مترتّب نمی‌شود مثلاً وقتی بگوئی: «رأیتُ لیثَ أسدٍ» فایده‌ای ندارد مگر همان فایده‌ای که «رأیتُ أسداً یا لیثاً» می‌دهد و لذا در این نحوه اضافه لغو پیش می‌آید، به خلاف اضافه‌ی عامّ به خاصّ مثل: «کل الدراهم» و «عین الشیء» چون‌که مضاف در این دو مثال به وسیله اضافه به این مضافٌ الیه خاصّ، خاصّ می‌شود و بر عمومیّت خود باقی نمی‌ماند، حالا خواه در اضافه‌ی عامّ به خاصّ، افاده تعریف شود یا افاده‌ی تخصیص. و اینکه کلمه‌ی «‌عین» از «الشیء» با لام دار عمومیّت دارد روشن است اگر لام در الشیء برای عهد باشد، ولی اگر لام او برای جنس باشد در اعمّ بودن او خفاء پیش می‌آید.

بر این نکته‌ی مصنف که اسمی به مشابه خودش اضافه نمی‌شود به مثال «سعیدُ کرزٍ» اشکال وارد شد که سعید و کرز، دو اسم برای یک فرد هستند شبیه لیث و أسد که دو اسم شیر درنده‌اند ولی باز سعید اضافه‌ی به کرز شده است؟

از این اشکال جواب داده شد که در این مثال، تأویل برده می‌شود بدین صورت که یکی از دوتا حمل می‌شود بر مدلول، و دیگری حمل بر لفظ می‌شود، پس مثل اینکه شما وقتی گفتی: «جائنی سعیدُ کرزٍ» گفته باشی آمد مرا مدلول این لفظ، و نمی‌گویند که «کرزُ سعیدٍ» زیرا که قصدشان از اضافه کردن، توضیح است و غالباً لقب از اسم واضح‌تر است.

### بحث پیرامون اضافه شدن به سوی یای متکلم:

1- اگر اسم صحیحی ـ یعنی اسمی که در عرف نُحاة آخرش حرف علّه ندارد ـ و یا ملحق به صحیح یعنی اسمی که آخرش حرف واو یا یاء باشد ولی ماقبل آن ساکن باشد که این‌گونه اسم را به صحیح ملحق کردند چون‌که حرف عله بعد از سکون بر او حرکت سنگین نمی‌شود به جهت معارضه‌ی سبکی سکون با سنگینی حرکت، و به خاطر اینکه حرف علّه بعد از سکون مثل آن علّه بعد از سکوت در وقوع بعد از استراحت زبان است که بعد از سکوت حرکت بر زبان سنگین نمی‌باشد، خلاصه اگر اسم صحیح یا ملحق به صحیح اضافه به سوی یاء متکلم شود آخر آن اسم کسره داده می‌شود به خاطر تناسب مثل «ثوبِی و دارِی» در اسم صحیح، و «ظبیی و دلوِی» در ملحق به صحیح، درحالی‌که یاء مفتوح باشد ویا ساکن. منتهی اختلاف شد در اینکه کدام یک از فتحه یاء و یا سکون آن اصل است؟ و صحیح آن است که فتح اصل است زیرا اصل در کلمه‌ی که بر یک حرف است همان حرکت است تا اینکه ابتداء به ساکن لازم نیاید به نحو حقیقی و یا حکمی، وانگهی اصل در آنچه که مبنی بر حرکت می‌شود فتحه است، و سکون به جهت تخفیف عارضی است.

2- اگر اسمی اضافه به یاء متکلم شود که در آخر آن اسم الف باشد الف بر جای خود ثابت می‌ماند البته بنابر لغت فصیحه، زیرا که موجب انقلاب کردن الف وجود ندارد مثل: «عصایَ» و «رحایَ» ولی قبیله‌ی هذیل الف را که برای غیر تثنیه باشد به یاء قلب می‌کنند به خاطر مشاکلت با یاء متکلم و سپس یاء در یاء ادغام می‌کنند مثل عصای را می‌کنند عَصَیْ‌‌‌ی که با ادغام عصیَّ می‌شود و رَحایَ را رحیَّ، البته اگر آخر کلمه الف تثنیه باشد آن را قلب نمی‌کنند مثل «غلامایَ» تا اشتباه پیش نیاید.

3- اگر اسمی که اضافه‌ی به یاء متکلم می‌شود در آخر آن یاء باشد به خاطر اجتماع مثلین در هم ادغام می‌شوند مثل مسلمین که وقتی به یاء متکلم اضافه شد، نون او ساقط می‌شود و یاء در یاء ادغام می‌گردد که «مسلمیّ» می‌شود.

4- اگر آخر آن اسم واو باشد قلب به یاء می‌شود چون‌که در یک کلمه اگر واو و یاء اجتماع کنند اوّلی ساکن باشد ادغام می‌شوند مثل: «مُسلِمُونَ» وقتی اضافه به یاء متکلم شود واو آن قلب به یاء می‌شود و یاء در یاء ادغام می‌گردد و ماقبل یاء هم به مناسبت آن کسره داده می‌شود چون‌که وقتی واو قلب به یاء شد بقاء ضمّه قبل از یاء باعث می‌شود آن یاء تغییر کند پس باید به مناسبت یاء به او حرکت داده شود پس مُسلِمیَّ گفته می‌شود؛ البته اگر ماقبل یاء و یا واو، فتحه باشد به فتحه‌ی خود باقی می‌ماند مثل قول تو در «مسلِمَینِ» و در «مصطفَونَ» که «مُسلِمَیَّ و مُصطَفَیَّ» می‌شود چون فتحه سبک است و باقی می‌ماند، در هر سه صورت خود یاء متکلم فتحه داده می‌شود تا التقاء ساکنین پیش نیاید و اینکه در یاء متکلم هم فتحه اختیار شد برای اینکه فتحه سبک است.

5- اضافه شدن اسمای ستّه به یای متکلم: اضافه‌ی این اسماء به یاء متکلم مثل «أخی و أبی» می‌شود یعنی حال اخ و اب وقتی به یاء اضافه شدند این است که گفته شود: «أخی و أبی» مثل یدی و دمی، بدون آن‌که آن حرف آخرشان که محذوف است برگردد چون‌که آن حرف آخر به بقعه‌ی فراموشی گذارده شد ولی مبرّد در این دو اسم بدین نحو «أخِیَّ و أبِیَّ» با تشدید تجویز کرد به اینکه حرف لام الفعل این دو کلمه برگردد که همان حرف واو است و آن را به صورت یاء در می‌آورند و در یاء متکلم ادغام می‌کنند که أخِیَّ و أبِیَّ می‌شود و در این قولش به بیت شاعر تمسّک کرد: «و أبِیَّ مالَکَ ذو المجاز بدار» ‌یعنی سوگند به پدرم که نیست...آنگاه کلمه‌ی اخ را هم به اب حمل کرد از باب اینکه در لفظ و معنی نزدیک هم‌اند، ولی مصنف ابن‌حاجب از این قول مبرّد جواب داد در شرح مفصّل به اینکه این کار بر خلاف قیاس و استعمال فصحاء است با اینکه این احتمال هم هست که مُقسمٌ به که کلمه‌ی أب است در اصل «ابین» به صورت جمع بود که نونش در اضافه‌ی به یاء متکلم ساقط شده باشد که در نتیجه با حذف نون دو تا یاء جمع شده باشند و یکی در دیگری ادغام شده باشد که «أبِیَّ» شد چون‌که جمع کلمه‌ی «اب» به صورت «ابین» در بیت شاعر دیگر هم آمده‌است که «فلمّا تَبَیَّنَ أصواتَنا بَکَیْنَ و فَدَّیْنَنا بالأبِینا» یعنی وقتی که شنیدند و دانستند اصوات ما را گریه کردند و گفتند که ای کاش که برای ما پدران بودند که فدای شما می‌کردیم.

در مورد هَن و حَم: و می‌گوید زن گوینده‌ای ـ چون اضافه حم به مذکّر ممتنع است‌ـ : «حَمِی و هَنِی» بدون ردّ محذوف در حین اضافه به سوی یاء متکلم. و اینکه مصنف کلمه‌ی هن وحم را از اب و اخ جدا کرد برای اینکه نقل نشد از مبرّد در این دو تا در مشهور چیزی را که مخالف مذهب جمهور باشد، اگرچه بعضی از او خلافی را در اسمای چهارگانه نقل کردند. و در مورد «فم» در حال اضافه‌ی به یاء متکلم گفته می‌شود: «فِیَّ» به ردّ حرف آخر و قلب کردن و ادغام نمودن در اکثر موارد استعمال آن، و «فَمِی» در بعض موارد که میم آن‌که عوض از واو است در حین قطع از اضافه باقی بماند، و زمانی‌که این پنج اسم از اضافه منقطع شوند گفته می‌شود: «أخٌ‌، أبٌ، حمٌ، هنٌ، فمٌ» که در کلمه‌ی فم به فتحه و کسره و ضمّه می‌شود خواند و‌لکن فتحه فای آن فصیح‌تر است از ضمه و کسره یعنی «فَمٌ». و کلمه «حم» هم آمد که گفته می‌شود: «هذا حَمٌ و حَمُک» و «رأیت حماً و حَمَک» و «مررتُ بحمٍ یا حَمِک» و مثل «خَبْیءٍ» به همزه که گفته می‌شود: «هذا حمءٌ و حمئُک» و «رأیت حَمْأً و حمئَک » و «مررت بحمءٍ یا حمئِک» و مثل دلوٌ با واو هم می‌شود گفت که گفته می‌شود: «هذا حَمْوٌ و حَمْوُک» و «رأیت حَمْواً یا حَمْوَکَ» و «مررت بحَمْوٍ یا حَمْوِک» و مثل «عصاً» به الف هم می‌شود استعمال کرد و گفت: «هذا حَماً و حَماک» و «رأیت حَماً و حَماک» و «مررت بحَماً و حَماک» آن هم به نحو مطلق یعنی اینکه کلمه «حم» را می‌شود به صورت این اسمای چهارگانه به طور مطلق خواند بدون اینکه مقیّد به حال مفرد بودن و یا اضافه بودن نمود، بلکه این وجوه در کلمه «حم» می‌آید در هر یک از دو حالت افراد و یا اضافه.

و کلمه‌ی «‌هَنٌ» نیز مثل کلمه‌ی «یَدٌ» به نحو مطلق در افراد و اضافه گفته شود: «**هذا هَنٌ، و رأیت هَناً،** **و مررتُ بهَنٍ**»، «**هذا هَنُکَ، و رأیتُ هَنُک، و مررت بهَنِک**»**.**

### پیرامون کلمه «ذو»

ذو از اسماء دائم‌الاضافه است ولی اضافه‌ی به ضمیر نمی‌شود زیرا که کلمه‌ی ذو وضع شد برای اتصال وصف به اسمای اجناس، درحالی‌که ضمیر اسم جنس نیست، و گاهی هم ذو به نحو شاذّ اضافه به ضمیر می‌شود ولی خیلی کم می‌باشد مثل قول شاعر:

**انما یعرف ذوالفضل من الناس ذَوُوه** که اضافه به ضمیر «**ه**» شده‌است پس چون‌که به نحو شاذّ اضافه به ضمیر شد لذا اگر مصنف می‌گفت که ذو اضافه به غیر جنس نمی‌شود این فرمایش شامل‌تر بود، و مثل اینکه مصنف ضمیر را به نام بردن اختصاص داد برای اینکه برای بعضی از این اسمای جنس در هنگام اضافه شدن این اسماء به یاء متکلم حکم خاصی است پس نفی کردن مصنف اضافه‌ی ذو را به ضمیر به نحو مطلق نفی اختصاص این اضافه به حکم خاص است به اعتبار اضافه‌ی ذو به سوی ضمیر.

نکته دیگر اینکه هرگز کلمه‌ی **ذو** از اضافه منقطع نمی‌شود زیرا که قرار دادن ذو به عنوان اتصال وصف به اسمای اجناس بدون اضافه امکان پذیر نیست، لذا ذو از اسمای دائم‌الاضافه معروف شده‌است.

خاتمه

# مبحث توابع

توابع جمع مکسر تابع است که از وصفیّت به سوی اسمیّت نقل داده شده‌است، و فاعل اسمی بر وزن فواعل جمع بسته می‌شود مثل کاهل بر کواهل؛ و مراد از توابع، توابع مرفوعات و منصوبات و مجرورات است که از اقسام اسم‌اند، پس نقض نمی‌شود تعریف توابع به خروج مثل «إنَّ إنَّ و ضَرَبَ و ضَرَبَ» زیرا که این دو از افراد محدود نمی‌باشند.

تعریف تابع**: ‌**«**کلُّ ثانٍ باعراب سابقه من جهة واحدة‌**». هر دومی یعنی متأخر که هر‌گاه با سابق خود ملاحظه شود در رتبه‌ی دوم قرار داشته باشد لذا در این تعریف دومی و سومی وبیشتر از اینها هم داخل می‌شوند، که این دومی متلبّس به اعراب سابق خود باشد یعنی به جنس اعراب سابق خود باشد به نحوی که اعراب این دومی از جنس اعراب قبلی خود باشد که اعراب هر دوتا از یک جهت شخصی باشد مثل: «‌**جائنی زیدٌ العالم‌**ُ» که العالم وقتی با زید ملاحظه شود در رتبه‌ی دوم از زید است و اعرابش هم از جنس اعراب زید است که همان رفع می‌باشد، و رفع در زید و العالم از یک جهت شخصیه است که همان جهت فاعلیّت است که برای جائنی، فاعل می‌شود زیرا آمدنی که به زید منسوب است در نیت گوینده هم به زید و هم به تابع او یعنی عالمِ منسوب است نه اینکه به خود زید به نحو مطلق منسوب باشد.

و قول مصنف در تعریف تابع که گفت «**کلّ ثانٍ**»شامل توابع و خبر مبتداء و دو خبر کان و انّ و اخوات آنها، و مفعول دومی ظننت و اعطیت می‌شود، ولی قول دیگر او که گفت «**باعراب سابقه**» جز خبر مبتداء و مفعول دوم ظننت و اعطیت، همه را خارج می‌‌کند، و با قول «**من جهة واحدة**»اینها هم خارج می‌شوند زیرا که عامل در مبتداء و خبر اگرچه همان ابتدائیّت است یعنی تجرّد از عوامل لفظیه‌ای که برای اسناد است لکن این معنی از حیث اینکه اقتضای مسندٌ الیه دارد به عنوان عامل در مبتداء می‌باشد و از حیث اینکه اقتضای مسند دارد در خبر عامل است پس عامل رفع در مبتداء و خبر یک جهت ندارد، و در مفعول دوم ظننت هم از حیث اینکه اقتضا می‌کند چیزی را که مظنوناً فیه و مظنون است در دو مفعولش عمل می‌کند پس نصب دادنشان به یک جهت نمی‌باشد، و نیز در باب اعطیت از آن حیث که اقتضای آخذ و مأخوذ (گیرنده، گرفته شده) در اوست در دو مفعولش عمل می‌کند که نصب دادن آن دو مفعول از جهت واحد نخواهد بود.

«**و اعلم**»: بدان اعرابی که در این تعریف معتبر است به نسبت به لاحق و سابق، اعمّ از آن است که لفظی باشد یا تقدیری یا محلی، حقیقی باشد و یا حکمی، پس ایراد نمی‌شود مثل «**جائنی هولاء** **الرجالُ**»، و «یا **زیدُ العاقلُ**»، و یا«**لا رجلَ ظریفا**ً»**.** زیرا که هولاء مبنی است و برای او اعراب لفظی نیست تا اینکه اعرابش بخواهد به اعراب سابقش باشد بلکه اعرابش محلی است و همین‌طور ضمه‌ی در زید در «یا زیدُ العاقلُ» شباهت به حرکت اعرابی دارد از حیث عروض آن دو در اسم که در این‌جا زید منادای مبنی بر رفع است که در او اعراب لفظی حکمی است، و نیز فتحه در «لا رجلَ ظریفَ» شباهت به حرکت اعرابیه دارد از حیث عروض زیرا که اسم لای نفی جنس مبنی بر فتح است پس در او اعراب لفظی حکمی است. و در«**‌یا زیدُ العاقلُ**»حمل بر لفظ و محل هر دو هست که می‌شود العاقلَ هم باشد ولی در **‌لا رجلَ ظریفَ**، فقط حمل بر لفظ است.

«**‌ثم ان لفظة الکل‌**» همانا لفظ «کلّ» در اینجا در جایگاه خود واقع نشده‌است زیرا که تعریف برای جنس و به خود جنس است نه برای افراد و به افراد، پس محدود به حقیقت همان تابع است و حدّ و تعریف مدخول «کلّ» است که این مدخول «کلّ» دومی است که به اعراب سابق خود از جهت واحده است، لکن ابن‌حاجب چون‌که «کلّ» را بر حدّ داخل کرد افاده کرد صدق محدود را بر همه افراد تعریف و حدّ، پس تعریفش مانع اغیار خواهد بود و ظاهر هم انحصار محدود در کل افراد است به خاطر عدم ذکر غیر افراد، پس تعریفش جامع افراد خواهد بود پس یک تعریف جامع و مانعی حاصل می‌شود که جمع و جامع بودن و مانع بودنش مثل منصوص علیه را می‌ماند.

## از توابع: نعت است

تعریف نعت: نعت و صفت تابعی است که دلالت بر معنای در متبوع خود می‌کند که کلمه‌ی تابع در تعریف نعت، جنس است که شامل همه‌ی توابع می‌شود که با قیود بعد از دیگر توابع احتراز می‌شود، و این نعت با هیأت ترکیبی خود با متبوعش دلالت می‌کند بر حصول معنایی در متبوعش آن هم به نحو مطلقا یعنی به نحو مطلق دلالت می‌کند نه مقیّد به خصوصیّت مادّه‌ی از موادّ، که با این قید از دیگر توابع احتراز شده‌است زیرا که آنها دلالت بر معنایی در متبوع خود نمی‌کنند.

و بر این تعریف نعت به بدل بودن در این مثال ایراد وارد نمی‌شود در مثل قول تو که «**اعجبنی زیدٌ** **علمُه**» و نه به معطوف در قول تو «**اعجبنی زیدٌ و علمُه**» و نه به تأکید در مثل قول تو«**جائنی القومُ کلُّهم**»چون‌که اگرچه در اینها دلالت معنی در متبوع هست ولی این دلالت به نحو اطلاق نیست بلکه برای خصوص موادّ آنهاست که اگر از این موادّ تجرید شوند مثلاً گفته شود: «**اعجبنی زیدٌ غلامُه**»یا «**اعجبنی زیدٌ و غلامُه**» یا «**جائنی زیدٌ نفسُه**» دلالتی در این مثالها بر معنای در متبوع آنها نمی‌یابی به خلاف صفت که هیأت ترکیبی بین صفت و موصوف است که دلالت دارد بر حصول معنایی در متبوعش یعنی در هر مادّه‌ای باشد.

### فایده نعت چیست؟

غالباً فایده نعت: 1- تخصیص در نکره مثل: «رجلٌ عالمٌ». 2- و یا توضیح در معرفه مثل: «زیدُ الظریفُ» است. 3- البته گاهی نعت صرفا برای مدح و ثناء است بدون قصد تخصیص و توضیح مثل: بسم الله الرحمن الرحيم. 4- یا برای مجرّد ذمّ و مذمّت است مثل: «**اعوذ بالله من الشیطان الرجیم**» است. 5- و گاهی هم بر مجرّد تأکید است مثل «نفخةٌ واحدةٌ». زیرا که وحدت از تای در نفخة فهمیده می‌شود پس به وحدت تأکید شده‌است.

و چون‌که غالب موادّ صفت، مشتقاتند، لذا بسیاری از نحویین گمان کردند که در نعت مشتق بودن شرط است حتّی اگر جایی دیدند که نعت به صورت غیر مشتق است آن را به مشتق بودن تأویل کردند، ولی چون این قول مورد رضایت ابن‌حاجب نبود لذا آن را با این فرمایش خود ردّ کرد که گفت: فرقی نیست در اینکه نعت بخواهد به صورت مشتق باشد و یا به صورت جامد ـ یعنی غیر مشتق ـ که اگر آن جایی که برای غیر مشتق است، وضع شده باشد برای غرض معنی ـ یعنی برای غرض دلالت بر معنایی که واقع در متبوع است ـ عموماً یعنی در همه استعمالات مثل کلمه‌ی «تمیمیّ و ذو مال» که کلمه‌ی تمیمی دائماً دلالت می‌کند بر اینکه یک ذاتی به قبیل تمیم نسبت دارد، و کلمه‌ی ذی مال دلالت دارد بر ذاتی که دارای مال است، یا اینکه دلالت آن بر غرض به صورت خصوصی باشد یعنی نه در همه بلکه در بعضی استعمالات به اینکه دلالت می‌کند در بعضی جاها بر حصول معنایی در یک ذاتی، در این هنگام جایز است که واقع شود به عنوان نعت و البته در بعضی استعمالات بر این معنی دلالت نمی‌کند که در این صورت نعت واقع نمی‌شود.

مثل: «**مررت برجلٍ ایِّ رجلٍ**» مرور کردم به مردی هر مردی که کامل در رجولیّت باشد، پس «ایّ رجلٍ» به اعتبار دلالتش در مثل این ترکیب بر کمال رجولیّت صحیح است که نعت واقع شود، و در مثل «**ایُّ رجلٍ عندک**» چون «ایّ رجلٍ» دلالت بر این معنی ندارد پس صحیح نیست که به عنوان نعت واقع شود.

و مثل: «**مررتُ بهذا الرجل**ِ» که کلمه‌ی الرجل نعت برای «هذا» است زیرا که کلمه‌ی هذا دلالت بر ذات مبهمی می‌کند ولی کلمه‌ی «**الرجل**» بر ذات معیّنی دلالت دارد و خصوصیّت ذات معیّنه به منزله‌ی معنایی است که در ذات مبهمه حاصل می‌شود و لذا صحیح است که الرجل صفت برای «هذا» قرار گیرد و در بعضی از جاها که دلالت براین معنای مقصود نمی‌کند صفت واقع نمی‌شود، البته در مثال مذکور بعضی الرجل را بدل از برای هذا گرفتند و عده‌ای دیگر هم آن را عطف بیان دانستند.

و مثل: «**مررتُ بزیدٍ هذا**» یعنی مرور کردم به زیدی که مشارٌ الیه کلمه‌ی «هذا» است پس در اینجا کلمه‌ی «هذا» دلالت بر معنای حاصل در ذات زید می‌کند و صفت برای او واقع می‌شود، ولی در جاهای دیگر که دلالت بر آن معنی نمی‌کند صفت واقع نمی‌شود.

نکره به جمله‌ی خبریّه صفت آورده می‌شود (نه معرفه) یعنی آن جمله‌ی خبریه‌ای که در حکم نکره است زیرا که دلالت بر معنای متبوع همان‌گونه که در مفرد است در جمله هم یافت می‌شود، چرا مصنف جمله را به جمله‌ی خبریّه مقیّد کرد؟ زیرا که جمله‌ی انشائیه صفت واقع نمی‌شود مگر آنکه به تأویل دور تأویل برده شود همانند اینکه بگوئی**:** «‌**جائنی رجلٌ اِضْرِبْه**»یعنی آمد مرا مردی که در حق اوگفته شده که «بزن او را» یعنی مستحق است برای اینکه به او امر به زدن بشود.

منتهی اگر جمله‌ی خبریّه صفت شد باید در او ضمیری باشد که به آن نکره برگردد به جهت ارتباط مثل: «**جائنی رجلٌ ابُوه قائمٌ**» که جمله‌ی ابُوه قائمٌ یعنی مبتداء و خبر، صفت برای رجل است و ضمیر در ابوه به عنوان رابط است. و وقتی در آن جمله‌ی خبریّه ضمیرِ رابط نباشد قهراً آن صفت نسبت به موصوف اجنبی خواهد بود پس صلاحیت برای صفت شدن را ندارد مثل: «**جائنی رجلٌ زیدٌ عالم**ٌ»که «زیدٌ عالمٌ» نمی‌تواند صفت رجلٌ باشد.

### وصف به حال موصوف و متعلّق موصوف

وصف به حال موصوف می‌شود یعنی وصف به حالی که قائم به موصوف است در مثل: «**مررت** برجلٍ حسنٍ» که حسن، حال مرد و صفت اوست.

و گاهی وصف به حال متعلّق موصوف است و مراد به این صفت اعتباری است که حاصل می‌شود برای موصوف به سبب متعلّق موصوف مثل: «**مررت برجلٍ حسنٍ غلامُه**»زیرا که نیکو غلام بودن رجل معنایی است در رجل به سبب غلامش حاصل می‌شود، اگرچه اعتباری هم باشد.

در اوّلی که صفت به حال خود موصوف است، صفت از موصوف در چهار چیز از ده چیز تبعیّت می‌کند که آن ده چیز عبارت است از:

1- اعراب رفعی یا نصبی یا جرّی، 2- تعریف، 3- تنکیر، 4- افراد، 5- تثنیه، 6- جمع‌، 7- تذکیر و 8- تأنیث،‌ که با سه قسم اعراب رفعی و نصبی و جرّی می‌شود ده قسم. البته در تذکیر و تأنیث هم تبعیّت می‌کند مگر در جایی که مذکّر و مؤنّث در او یکسان باشد مثل فَعُول به معنای فاعل مثل: «**رجلٌ صَبُورٌ و امرئةٌ صَبُورٌ**» یا مثل فعیل به معنی مفعول مثل: «**رجل جَریحٌ و امرئةٌ جریحٌ**»**،** یا صفت مؤنثه باشد که بر مذکّر جاری می‌شود مثل کلمه‌ی علاّمة. به هر حال صفت به حال خود موصوف در چهار چیز از ده چیز تبعیّت می‌کند.

ولی درآنجا که صفت به حال متعلّق موصوف باشد در پنج‌تای اوّل که رفع و نصب و جرّ و تعریف و تنکیر، متابعت می‌کند و از این پنج‌تا در هر ترکیبی دوتا یافت می‌شود، در بواقی از امور ده‌گانه که پنج‌تای دیگر باشد از افراد، تثنیه، جمع، تذکیر تأنیث باید بر طبق همان فعل یا شبه فعل عمل کرد یعنی نظر کرد به فاعل که اگر مفرد یا تثنیه یا جمع بود، مفرد آورد همچنان‌که فعل مفرد آورده می‌شود و اگر مذکّر یا مؤنّث حقیقی بدون فاصله بود مطابقت وجوبی می‌خواهد همچنان‌که فعل فاعلش را در تذکیر و تأنیث حقیقی مطابقت می‌کند و اگر فاعلش مؤنّث غیر حقیقی یا حقیقی مع‌الفصل بود وصف مذکّر یا اینکه مؤنّث آورده می‌شود به صورت جوازاً، می‌گویی**:** «**مررت برجلٍ قاعدٍ غلامُه** مثل **یَقعُدُ** **غلامُه**» یا «**مررت برجلَینِ قاعدٍ غلاماهما** مثل **یَقعُدُ غلاماهما**»، «**و برجلٍ قاعدٍ غِلمانُهم** مثل: **یَقعُدُ** **غِلمانُهم**»و «**مررت بامرئةٍ قائمٍ ابُوها** مثل: **یَقُومُ ابُوها**» و «**مررت برجلٍ قائمةٍ جاریتُه** مثل: **تَقُوم جاریتُه**» و «**برجلٍ معمورٍ أو معمورةٍ دارُه** مثل: **یعمر أو تعمر داره**» و «**برجل قائم** یا **قائمة فی الدار جاریته** مثل: **یقوم** یا **تقوم فی الدار جاریته**» که در همه این موارد شبیه فعل با عاملش عمل شد.

«**فان قلت**»: اگر با دقّت نظر کنی در متابعت آنجا که صفت به حال خود موصوف باشد هم می‌بینی که در پنج‌تای باقی مثل فعل است زیرا که فاعلش مثل ضمیر مستکن در فعل را می‌ماند که به موصوف برگشت می‌کند و فعل وقتی به ضمیر اسناد یابد به او الف در تثنیه، و واو در جمع مذکّر عاقل و نون در جمع مؤنّث ملحق می‌شود و در مفرد مؤنّث هم مؤنّث می‌شود و برای همین خاطر می‌گویی: «**مررت برجلٍ ضاربٍ، و برجلَینِ ضاربَینِ، و برجالٍ ضاربِینَ، و بامرئةٍ ضاربةٍ، و بامرأتَینِ** **ضاربتَینِ، و بنسوةٍ ضارباتٍ**» چنان‌که در فعل می‌گویی: «یضرب، یضربان، یضربون، تضرب، تضربان، یضربن». پس چرا وصف به حال متعلّق موصوف را به این حکم اختصاص داده‌اید؟

«**قلت**»: مقصود اصلی در این مقام بیان نسبت دو وصف به موصوف به تبعیّت و عدم آن است و وقتی‌که وصف به حال موصوف او را در امور ده‌گانه تبعیّت می‌کند و مشابهت با فعل در پنج‌تای باقی او را از این تبعیّت خارج نمی‌کند به خاطر آنچه که دانستی، لذا مصنف اکتفاء کرد در وصف اوّل به حکم بر او به تبعیت، ولی به خلاف وصف به حال متعلّق موصوف چون‌ وقتی که در او حکم می‌شود به تبعیّت در پنج تای اوّل اکتفای به حکم به عدم تبعیّت نشد، پس این عدم تبعیّت مضبوط نیست؛ بلکه بیان کرد ضابطه‌ی عدم تبعیّت وصف برای موصوف را به این نحو که او مثل فعل نسبت به اسم ظاهر بعد از خودش است تا تبیین کند حال صفت را در نزد عدم تبعیت، و از همین‌جاست یعنی از این جهت که وصف دومی در پنج تای باقی است مثل فعل است، این مثال نیکو است: «**قام رجلٌ قاعدٌ غِلمانُه**» مثل اینکه «**یَقعُدُ غِلمانُه**» **و** «**قاعدةٌ غِلمانُه**» نیکو و درست است زیرا که فاعل مؤنّث غیر حقیقی است کما اینکه نیکو هست«**تَقعُد**ُ **غِلمانُه**»، ولی «**قام رجلٌ قاعدون غلمانُه**» ضعیف است زیرا به منزله‌ «**یقعدون غلمانُه**» را می‌ماند و الحاق دو علامت تثنیه و جمع در فعل مسند به اسم ظاهر تثنیه و جمع هم ضعیف است؛ و البته جایز است (بدون اینکه نیکو یا ضعیف باشد): «**قعودٌ غلمانُه**»، اگرچه کلمه‌ی قعود هم مثل قاعدون جمع است، زیرا وقتی که تو اسم مشابه برای فعل را شکستی (یعنی به صورت جمع مکسّر آوردی) لفظ او از موازنه و مناسبت با فعل خارج می‌شود چون‌که فعل مکسّر نمی‌شود پس «**قعودٌ غلمانُه**» مثل: «**یَقعُدُون غلمانُه**»که در او دو فاعل اجتماع کردند در ظاهر، نیست جز اینکه واو در یقعدون از اسمیّت به سوی حرفیت خارج می‌شود یا اینکه اسم ظاهر بدل از برای ضمیر قرار داده می‌شود، یا اینکه فعل به عنوان خبر مقدّم بر مبتداء قرار می‌‌گیرد.

### ضمیر موصوف واقع نمی‌شود

زیرا که ضمیر متکلم و مخاطب اعرف معارفند، پس احتیاجی به توضیح ندارند و ضمیر غایب هم به این دو حمل می‌شود و نیز بر وصف موضِح وصف مادح و ذامّ و غیر این دو هم حمل می‌شوند از باب طرداً للباب، چه اینکه ضمیر صفت هم واقع نمی‌شود زیرا که در ضمیر معنای وصفیّت نیست و معنای وصفیّت همان دلالت بر قیام معنایی بالذات است، چون‌که ضمیر فقط دلالت بر ذات می‌کند نه قیام معنایی به ذات؛ و مثل اینکه در بعضی از نسخ عبارت مصنف به صورت «**و لا‌یوصف به**»نیامده‌است و لذا شارح رضی اعتذار کرد و گفت: مصنف ذکر نکرد که ضمیر موصوف واقع نمی‌شود برای اینکه مصنف بیان کرد آن را به این قولش که گفت «**و الموصوفُ اخصُّ أو مساوٍ**»یعنی موصوفِ معرفه اشدّ اختصاصاً به تعریف و معلومیّت است از صفت یعنی موصوف معرفه از صفت معرفه‌تر است برای اینکه موصوف مقصود اصلی است پس واجب است که از صفت کامل‌تر باشد در تعریف یا مساوی با صفت باشد زیرا که اگر اکمل از صفت نباشد لا اقلّ باید کمتر از او هم نباشد.

و از سیبویه نقل شد ـ که جمهور نحویین هم بر همین نظر سیبویه هستند ـ که اعرف معارف ضمایرند و بعد از آن اَعلام، و بعد از آن اسمای اشاره سپس معرّف به لام و موصولات، پس بین ذواللام و موصولات مساوات است و از همین‌جا که موصوف اخص یا مساوی با صفت است موصوفی که معرفه به لام باشد فقط به مثل خودش صفت آورده می‌شود یعنی به یک معرفه به لام دیگر و یا به موصول صفت آورده می‌شود زیرا که موصول هم در معرفه بودن مثل ذواللام است زیرا دانستی که بین آن دو مساوات است در تعریف مثل: «**جائنی الرجلُ الفاضل**ُ» یا «**الرجلُ الذی کان عندک أم**ْ**سِ**»، یا اینکه موصوف ذواللاّم وصف آورده شود به مضاف به مثل ذواللاّم بدون واسطه مثل: «**جائنی الرجلُ صاحبُ الفَرَس**»یا با واسطه مثل «**جائنی الرجلُ صاحبُ لجامِ الفَرَس**» زیرا که تعریف مضاف مساوی با تعریف مضافٌ الیه است یا اینکه کمی از او پائین‌تر بنابر خلافی که بین سیبویه و غیر او واقع شده‌است.

به خلاف دیگر معارف که آنها اخصّ از ذواللاّم‌اند، پس اگر واقع شود آنکه اخصّ است، به عنوان صفت برای غیر اخصّ، پس حمل بر بدل می‌شود در نزد صاحب این مذهب که می‌گوید ذواللام وصف آورده نمی‌شود مگر به ذواللام.

و ملتزم شده که برای باب اشاره یعنی اسم اشاره مثل کلمه‌ی هذا، صفت به ذواللام آورده شود مثل: «**مررت بهذا الرجلِ**» با اینکه قیاس اقتضاء می‌کرد جواز وصفش به ذواللام و به موصول و به مضاف به یکی از این دوتا، به جهت ابهامی که واقع می‌شود در این باب به حسب اصل وضع که مقتضی بیان جنس است. پس وقتی اراده شود که ابهام رفع شود به مثل خود تصوّر نمی‌شود چون مثل او هم خودش ابهام دارد، و لایق به مضاف که از مضافٌ الیه کسب تعریف می‌کند نمی‌باشد زیرا که مضاف مثل استعاره از مستعیر و سؤال از محتاج فقیر است پس ذواللام تعیین می‌شود چون‌که ذواللام فی نفسه تعیّن دارد و موصول هم حمل بر ذواللام شده چون‌که موصول با صله‌اش مثل ذواللام می‌باشد مثل:«**مررت بهذا الذی کَرُمَ ای الکریم**»**.**

و از همین‌جا که برای اسم اشاره باید وصفش را به ذواللام آورد برای رفع ابهام به بیان جنس، این مثال ضعیف است که «**مررت بهذا الابیض**» چون‌که به این صفت، جنس مبهم تبیین نمی‌شود چون‌که ابیض عامّ است و اختصاص به جنسی دون جنس دیگر ندارد، ولی مثال«**مررت بهذا العالم**» نیکو است زیرا به این صفت بیان می‌شود که مشارٌ الیه: انسان، بلکه مرد است.

## دومین از توابع «عطف» است

«**‌العطف تابع مقصود بالنسبة مع متبوعه‌**» مراد از عطف یعنی معطوف به حرف، که آن تابعی است که مقصود است یعنی نسبت او به چیزی قصد شده، یا نسبت چیزی به او قصد شده است. اینکه عطف تابعی است که مقصود است، این قصد به نسبت با متبوع این عطف باشد، کلمه‌ی «**بالنسبة**» متعلّق است به قصد که از «مقصودٌ» فهمیده می‌شود یعنی همچنان‌که تابع مقصود است به آن نسبت، متبوع او هم به همین نسبت مقصود باشد مثل: «**جائنی زیدٌ و عمروٌ**» که عمرو تابع است زیرا که عطف بر زید شده‌است که قصد شد نسبت آمدن به عمرو به نسبت آمدنی که در کلام واقع شده‌است، و همچنان‌که نسبت آمدن به عمرو مقصود است همچنین نسبت آمدن به زید که متبوع هست نیز مقصود است.

و قول مصنف که گفت: «**مقصود بالنسبة**» از توابع دیگر غیر از بدل احتراز شده‌است زیرا که آن توابع مقصود نیستند بلکه متبوع‌هایشان مقصودند و با قولش که گفت عطف تابعی است که با متبوعش مقصود است«**مع متبوعه**» از بدل هم احتراز شده‌است زیرا بدل بدون متبوعش مقصود می‌باشد، البته گفته شده که به «**مع متبوعه**» معطوف به «**لا و بل و لکن و أمْ و أمّا و أو**»خارج می‌شود زیرا که مقصود بالنسبه با این عطف‌ها یکی از دو امر از تابع و متبوع است نه هر دوی آنها، و از این‌ گفته جواب داده شد که مراد به اینکه متبوع مقصود بالنسبه است این است که برای توطئه و مقدّمه‌ی ذکر تابع نباشد، و مراد به اینکه تابع مقصود بالنسبه است این است که مثل فرع نسبت متبوع نباشد که بدون استقلال است، و شکی نیست که معطوف و معطوفٌ علیه به وسیله این حروف شش‌گانه هردو با هم مقصود بالنسبه هستند به این معنی، و چون‌که تعریف مصنف از نظر جامع و مانع بودن تمام شد برای زیادی توضیح در ادامه آن فرمود: که بین تابع و بین آن متبوع یکی از حروف ده‌گانه واسطه گردد که تفصیل آن حروف در بحث حروف إن‌شاءالله خواهد آمد.

مثل: «**قام زیدٌ و عمروٌ**» که برای مطلب مثال هم زده‌است و به حرف اینکه بین تابع و متبوع یکی از حروف ده‌گانه واسطه شود اکتفاء نکرد زیرا که حروف گاهی بین صفات واسطه می‌شوند مثل: «**جائنی زیدٌ العالمُ و الشاعرُ و الدبیرُ**»**.** پس صفت که بر او حرف عطف داخل شد مثل: الشاعر و الدبیر برایش دو جهت است یکی از آن دو جهت اینکه آنها صفت برای زید شوند و تابع او باشند به تبعیّت معطوفٌ علیه، و جهت دیگر آنکه الشاعر و الدبیر عطف بر صفت متقدّم شوند و تابع برای او باشند. و از جهت اوّل بر این صفت صدق می‌کند که او صفت برای زید باشد که بین زید و آنها حرف عطف واسطه شده‌است چون‌که واسطه شدن حرف عطف بین دو چیز لازم نمی‌آید که برای عطف دوم بر اوّل باشد، پس اگر آن فرمایش مصنف که فرمود**:** «**مقصودٌ مع متبوعه**» نبود، این صفت الشاعر و الدبیر هم از جهت اوّلی‌شان داخل در تعریف معطوف می‌شدند درحالی‌که از این جهت معطوف نیستند پس تعریف مصنف مانع اغیار نمی‌شد.

«**قیل**»: گفته شده که زمخشری وقوع واو بین موصوف و صفت را تجویز کرد برای تأکید لصوق، در جاهای متعدد از تفسیر کشّاف، و مصنف ما ابن‌حاجب در شرح مفصّل در مباحث استثناء حکم کرد که همانا این جمله‌ی«**و لها منذرون**» در آیه‌ی وَ ما أَهْلَكْنا مِنْ قَرْيَةٍ إِلاَّ لَها مُنْذِرُونَ[[49]](#footnote-50) صفت برای قریه است پس اگر مصنف به همان قولش که گفت«**تابع یتوسط**» اکتفاء می‌کرد هر آینه مثل این صفت در آیه هم داخل می‌شد، درحالی‌که از مصنف نقل شد که در امالی کافیه گفت که کلمه‌ی «**العاقل**» در مثل: «**جائنی زیدٌ العالمُ و العاقل**ُ» تابعی است که بین او و بین متبوعش یکی از حروف ده‌گانه واسطه شد و بنابر تحقیق معطوف و عطف نیست، و همانا آن تابع بر همان تابع بودنش در وصفیّت باقی است، و اینکه دخول عاطف نیکو است برای اینکه نوعی از شباهت به معطوف وجود دارد به خاطر آنچه که است بین آن دو از تغایر، پس اگر عطف بدین‌نحو تعریف می‌شد بعضی از صفات هم در آن داخل می‌شد با اینکه این بعضی صفات معطوف نیستند و بعضی هم گفتند که در این فرمایش نظر و اشکال است زیرا که حروف متوسط بین صفات به عنوان عاطفه‌اند چون این حروف در آن صفات بر همان چیزی دلالت می‌کنند که در غیر صفات دلالت دارند از جمع و ترتیب و غیر آنها، پس قرار دادن حروف بعنوان غیر عاطفه در صفات و عاطفه در غیر صفات ارتکاب یک امر بعیدی است بدون ضرورتی که داعی بر این امر بعید باشد.

و وقتی عطف شود بر ضمیر مرفوع (نه منصوب و مجرور) متصل خواه بارز باشد یا مستتر (نه منفصل) آن ضمیر متصل در وهله‌ی اوّل به ضمیر منفصل تأکید آورده می‌شود.

آنگاه بر او عطف می‌شود، برای اینکه ضمیر متصل مرفوع مثل جزیی را می‌ماند برای آنکه به او اتصال دارد از حیث لفظ از آن جهت که متصل است و انفصالش نشاید و از حیث معنی هم اتصال دارد از حیث اینکه این ضمیر متصل مرفوعی فاعل است و فاعل مثل جزئی از فعل را می‌ماند، پس اگر عطف بر او شود بدون تأکید همانند آنست ‌که عطف شود بر بعض حروف کلمه، پس اوّلاً به وسیله منفصل تأکید آورده می‌شود چون‌که به این منفصل روشن می‌شود که آن ضمیر متصل اگرچه مثل جزء می‌باشد ولی از حیث حقیقت منفصل است به دلیل اینکه جایز است که آن متصل را جدا کنی از آنچه که به او اتصال دارد به وسیله تأکید کردنش پس برای آن متصل یک نوع استقلالی حاصل می‌شود، بعد از آنکه آن ضمیر متصل به صورت منفصل آورده شد، و بر خود همین ضمیرمنفصل نمی‌شود معطوف را عطف کرد زیرا که معطوف در حکم معطوفٌ علیه است پس لازم می‌باشد که این معطوف هم تأکید باشد که این باطل خواهد بود، ولی اگر ضمیر منفصل باشد مثل «**ما ضَرَبَ اِلاّ أنت و زیدٌ**»به عنوان جزء لفظاً نمی‌شود، و نیز اگر متصل منصوب باشد مثل: «**ضَرَبتُکَ و زیداً**» باز هم مثل جزء نیست از جنبه‌ی معنی، پس در این دو مثال نیازی به تأکید آوردن به صورت منفصل نیست.

امّا مثال برای آنچه که مصنف گفت که اگر بر ضمیر متصل مرفوعی بخواهد عطف شود اوّل به منفصل تأکید آورده می‌شود بعد عطف می‌شود مثل: «**ضربتُ انا و زیدٌ**» و «**زیدٌ ضَرَبَ هو و غلامُه**» که در اوّلی «**أنا**»ضمیر تأکیدی منفصل است برای ضمیر متصل ضربتُ، و در دومی ضمیر هو به عنوان منفصل تأکیدی برای ضمیر مستتر در ضرب است، و در اوّلی با واو، زید عطف شد و در دومی «غلامُهُ».

اگر بین ضمیر مرفوع متصل و بین آنچه که بر او عطف شد فاصله واقع شود می‌شود تأکید ضمیر متصل به منفصل را ترک کرد چون با وجود این فاصله اگر باز منفصل تأکیدی هم بیاید کلام طولانی می‌شود پس کوتاه کردن کلام نیکو است به ترک تأکید خواه فصل قبل از حرف عطف باشد مثل «**ضربتُ الیومَ و زیدٌ**» و یا اینکه فصل بعد از حرف عطف باشد مثل قول حق‌تعالی: ما أَشْرَكْنا وَلا آباؤُنا[[50]](#footnote-51) که معطوف همان «**آبائنا**» است، و حرف«**لا**» هم زایده است که بعد از حرف عطف برای تأکید نفی است.

و اینکه جناب مصنف فرمود که در این صورت که فاصله واقع شود جایز است ترک کردن‌، چون‌که گاهی با اینکه فاصله افتاده باز هم به وسیله منفصل تأکید می‌کنند مثل قول تعالی: فَكُبْكِبُوا فِيها هُمْ وَالْغاوُونَ[[51]](#footnote-52) که با ضمیر «**هم**» تأکید شده‌است با اینکه «فیها» فاصله شده بین معطوف و ضمیر متصل مرفوعی معطوفٌ علیه؛ البته گاهی تأکید نمی‌شود ‌که هر دو امر آوردن و ترک متساوی است. بگیر این مطلب را.

«**و اعلم**»: بدان‌که مذهب بصریّون آن است که تأکید به منفصل اولویّت دارد، و عطف بدون تأکید و بدون فصل را هم تجویز می‌کنند لکن به نحو قبیح می‌دانند، ولی کوفیّون آنرا بدون قبح تجویز می‌کنند.

و وقتی عطف برضمیر مجرور شود جارّش عود می‌کند، حال یا آن خافض حرف است یا اسم‌، چون‌که اتصال ضمیر مجرور به جارش شدیدتر است از اتصال فاعل متصل به فعل، برای اینکه فاعل اگر ضمیر متصل نباشد جایز است انفصالش، ولی مجرور هرگز از جرّ دهنده‌اش جدا نمی‌شود پس عطف بر مجرور مکروه می‌باشد، زیرا مثل عطف بر بعضی از ‌حروف کلمه را می‌ماند درحالی‌که برای مجرور ضمیر منفصل نخواهد تا برایش تأکید آورده شود همانطور که در مضمرات این کار می‌شود که به منفصل تأکید آورده می‌شود اوّلاً و سپس بر او عطف می‌شود همچنان‌که در ضمیر متصل مرفوعی عمل شده‌است.

«**و فی استعارة المرفوع له مذلّة**» دفع دخل مقدّر است و سؤال این است که چرا جایز نباشد در آنجا که عطف به ضمیر مجرور می‌شود اینکه به ضمیر مرفوع منفصل تأکید آورده شود اوّلاً و سپس بر او عطف شود یعنی بعد ازآن بر مجرور متصل عطف شود شبیه همان کاری که در مرفوع متصل انجام می‌شد؟

جواب اینکه عمل بدین وجه نمی‌شود مگر بر سبیل استعاره و مجاز چون برای ضمیر متصل مجروری، بخواهی به منفصل مرفوعی تأکید بیاوری به سبیل حقیقت نیست و در اینکه این‌گونه مجاز را بخواهیم مرتکب شویم مذلّت و خواری است و لازم می‌آید که ضمیر متصل مجروری با مرفوعی متصل در عطف مذکور اشتباه پیش آید، پس در ضمیر مجروری به فصل اکتفا نمی‌شود زیرا که برای فصل تاثیری نیست مگر در جواز ترک تأکید به منفصل برای اختصار، و چون‌که تأکید به ضمیر منفصل در متصل مجروری امکان ندارد چون منفصل‌ندارند پس برای فصل اثری تصوّر نمی‌شود پس چگونه به فصل اکتفا شود، پس راهی باقی نمی‌ماند مگر اینکه همان عامل اوّلی برای جرّ در معطوف هم اعاده گردد.

مثل: «**مررتُ بکَ و بزیدٍ**»که زید عطف شد به ضمیر متصل کاف ولی حرف جرّ بر سر زید اعاده شد، و «**المال بینی و بین زیدٍ**» که معطوف همان زید مجرور است و عامل جرّ هم که بین است تکرار شد ولی جرّ زید به وسیله جارّ اوّلی است و جارّ دومی مثل عدم را می‌ماند معناً به دلیل قول عرب که گوید:«**بینی و بینک**»زیرا که کلمه «بین» اضافه نمی‌شود مگر به سوی متعدد، گفته شده که جرّ زید به وسیله دومی است کما اینکه در حرف زاید در «**کفی بالله**»مجرور شدن الله به وسیله حرف زاید باء است.

و اینکه ذکر کردیم که در حال سعه و اختیار جارّ باید اعاده شود به مذهب بصریّون است و در صورت اضطرار هم می‌شود اعاده را ترک کرد، ولی کوفیّون در حال سعه و اختیار هم ترک اعاده را تجویز کردند و به اشعاری هم استدلال نمودند.

«**فان قیل**»: چگونه جایز است تأکید مرفوع متصل در مثل: «**جاؤونی کلُّهم**» و چگونه می‌شود از او بدل آورد مثل «**اعجبنی جمالُک**» که جمال بدل از «هو» بشود بدون شرط تقدّم تأکید به منفصل، و چگونه تأکید ضمیر مجرور متصل هم در مثل: «**مررتُ بکَ نفسِک**» جایز است و ابدال از آن هم جایز است مثل: «**عجبت بکَ جمالِک**» بدون اعاده جارّ، و حالی‌که عطف را در اوّلی مگر بعد از تأکید به منفصل جایز نمی‌دانند و در دومی هم جایز نمی‌دانند مگر با اعاده‌ی جارّ؟

«**قلنا**»: برای اینکه تأکید عین همان مؤکَّد است و بدل در اغلب موارد یا همه‌ی متبوع است و یا بعض آن و یا متعلّق متبوع، و بدل غلط خیلی کم است، و حالی‌که تأکید و بدل هم نه نسبت به متبوعشان اجنبی‌اند و نه منفصل از او، به خاطر عدم تخلّل فاصل بین آن دو تا و بین متبوعشان، پس احتیاجی در ربط بدل و تأکید به متبوعشان به تحصیل مناسبتی زایده نیست، ولی به خلاف عطف که معطوف مغایر با معطوفٌ‌ علیه است و بین این دو حرف عاطف تخلّل یافته، پس باید یک مناسبتی بین آن دو به وسیله تأکید به منفصل در متصل مرفوع، و به اعاده‌ی جارّ در مجرور حاصل گردد تا اینکه ضمیر متصل مرفوع از صرافت اتصال خارج شود و مناسبت یابد با آنچه که بر او عطف می‌شود به وسیله تأکید متصل به منفصل، و قوّت یابد مناسبت مجرور به وسیله انضمام جارّ به آن مجرور همچنان‌که در معطوفٌ علیه است.

نکته‌ای دیگر: اینکه معطوف در حکم معطوفٌ علیه است در آنچه را که برای معطوفٌ علیه جایز است و ممتنع می‌باشد از احوال عارضه بر آن معطوفٌ علیه به لحاظ نظر به سوی ماقبلش به شرط اینکه آنچه را که معطوفٌ علیه اقتضاء می‌کند در معطوف منتفی نباشد، و اینکه ما احوال عارضه برای معطوفٌ علیه به نظر به ماقبلش را گفتیم خواستیم از احوال عارضه برای معطوفٌ‌علیه از حیث خودش مثل اعراب و بناء و تعریف و تنکیر و تثنیه و جمع، احتراز کنیم زیرا که معطوف در این مذکورات در حکم معطوفٌ علیه نیست و اینکه گفتیم به شرط اینکه آنچه معطوفٌ علیه اقتضاء کند در معطوف منتفی نباشد، خواستیم احتراز کنیم از مثل قول ما «**یا رجل**ُ **و الحارث**ُ» که حارث معطوف بر رجل است ولی در حکم او نیست از حیث تجرّد رجل از لام، پس آنکه اقتضای تجرّد رجل را از لام می‌کند همان اجتماع حرف لام و حرف نداء است که این امر در معطوف مفقود است، و أما مثل: «**رُبَّ شاةٍ و سخلتِها**»پس به تقدیر تنکیر است برای قصد عدم تعیین، ای«**رُبَّ شاةٍ و سخلةٍ لها**» یا محمول است بر نکره بودن ضمیر، مثل: رُبَّه رجلاً، البته علی الشذوذ، ای «**رُبَّ شاةٍ و سخلةِ شاةٍ**» شاة گوسفند است و سخله‌ی آن بچه‌ی آن.

و نیز معطوف در حکم معطوفٌ علیه است در احوال عارضه برای معطوفٌ علیه در نظر به او و غیرش اگر معطوف مثل معطوفٌ علیه باشد و لذا واجب است بنای معطوف در مثل: «**یا زیدُ و عمروُ**»زیرا که ضمّ زید به نظر به حرف نداء و به خاطر بودنش به نحو مفرد معرفه در خود زید است، و عمرو هم مثل زید است در اینکه مفرد معرفه است، ولی بنایش در مثل: «**یا زید و عبدالله**»ممتنع است چون‌که عبدالله مثل زید نیست چون‌که زید مفرد معرفه است ولی عبدالله مضاف است.

و از این جهت که معطوف در حکم معطوفٌ علیه می‌باشد در آنچه را که جایز است و ممتنع است، این ترکیب جایز نیست که مصنف در متن فرمود مثل«**ما زیدٌ بقائمٍ أو قائماً و لا ذاهبٌ عمروٌ**» مگر رفع در ذاهب، زیرا اگر نصب یا جرّ یابد هر‌آینه معطوف بر قائمٍ یا قائماً می‌شود و خبر برای زید می‌گردد و این خبر قرار گرفتن ممتنع است زیرا که از ضمیری که در معطوفٌ علیه واقع است و برمی‌گردد به سوی اسم ما خالی است پس رفع، تعین می‌یابد تا اینکه به عنوان خبر مقدّم بر مبتداء باشد که مبتداء عمرو است و از قبیل عطف جمله بر جمله می‌باشد که مانعی برای این عطف نیست.

و چون‌که قایلی می‌تواند بگوید که این قاعده نقض می‌شود به قول عرب که «**الذی یَطِیرُ فیُغْضَبُ زیدٌ** **الذبابُ**» که در کلمه‌ی «**یطیر**»ضمیری است که به الذی موصول بر می‌گردد و یُغضَبُ معطوفٌ علیه است و حالی که از ضمیر خالی است؟

پس از این قول قایل، مصنف جواب داده است در متن که گفت: «**و انما جاز**» «**أی یَطِیرُ فیُغْضَبُ زیدٌ** **الذبابُ**» برای این جایز است که فای در «فیُغضَبُ» به عنوان سببیّت باشد یعنی برای فاء نسبتی به سوی سببیّت است به اینکه معنایش سببیّت است نه عطف پس با این مثال بر قاعده مذکور نقض وارد نمی‌شود؛ یا اینکه معنایش سببیّت به عطف است لکن حرف فاء دو جمله را به عنوان یک جمله قرار داد پس به همان ربط اوّلی کفایت می‌شود و معنای آن این است**:** «**الذی اذا یَطِیرُ فیُغْضَبُ زیدٌ** **الذبابُ**» یا اینکه از آن سببیّت یطیر برای یغضب فهمیده‌ می‌شود پس معنی این می‌شود «**الذی یَطِیرُ فیُغْضَبُ زیدٌ**» به سبب آن ذباب، و ممکن است که در یغضب ضمیری در تقدیر باشد که«**الذی یَطِیرُ فیُغْضَبُ زیدٌ بطیرانه الذباب**ُ»**.**

نکته دیگر در عطف: اگر عطفی واقع شود بنابر وجود دو عامل، به اینکه دو اسم عطف شود بر دو معمول آن دو عامل به وسیله یک عاطف، آن دو عاملی که مختلف هم باشند، این عطف جایز نیست در نزد جمهور بر خلاف فرّاء که جایز می‌داند....

بعضی از شارحین لباب گفته‌اند که اظهر در نزد من آنست که «عطف» در این مورد به معنای لغوی حمل می‌شود یعنی اینکه آن دو اسم اماله می‌شوند یعنی میل می‌یابند به سوی دو عامل، به اینکه آن دو اسم دو معمولِ آن دو عامل قرار داده می‌شود، و اکثر شارحین بر این هستند که معنی عطف علی عاملین، عطف بر دو معمول دو عامل است‌. و اینکه مصنف گفت: بر دو معمول دو عامل و نگفت: دو معمول یک عامل، برای اینکه عطف بر دو معمول یک عامل به اتّفاق همه جایز است مثل: «**ضَرَبَ زیدٌ عمراً و عمروٌ خالدا**ً» چه اینکه عطف بر بیش از دوتا عامل هم نباشد چون در بیشتر از دوتا هم اختلافی در امتناعش نیست.

و دیگر اینکه آن دو عامل، مختلف هم باشند یعنی متّحد نباشند یعنی اینکه دومی عین اوّلی نباشد، و اینکه مصنف «**مختلفین**» آورد برای دفع وهم کسی است که توهّم می‌کند مثل: «**ضَرَبَ ضَرَبَ زیدٌ عمراً و بکرٌ خالدا**ً» از همین باب است با اینکه از این باب نیست به خاطر اینکه عامل در آن متعدّد نیست زیرا عامل اصلی همان اوّلی است و دومی تأکید برای اوّلی است.

و این عطف همچنان‌که در قولشان واقع شد که:

«**ما کلُّ سوداءَ تمرةً و بیضاءَ شحمةً**» که هر سیاهی خرما و هر سفیدی پیه نیست، و «**بیضاءَ شحمةً**»عطف شد، و در قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **‌أکلَّ امرءٍ تَح**ْ**سبینَ امرءً** |  | **و نارٍ تُوُقِّدَ بالیل نارا‌ً** |

جامع‌الشواهد دارد که: «آیا گمان می‌کنی هر مردی را مرد کامل در انسانیّت و هر آتشی را که این صفت دارد که برافروخته شده‌است در شب آتش حقیقی که به جهت راهنمایی مهمان و گم شدگان می‌افروزند؟!» که به ظاهر «و نارٍ» عطف شد به «**امرء**» و عامل در امرء هم کلمه‌ی «کلَّ» می‌باشد و «ناراً» دومی به «امرءً» دومی عطف شد که عامل او «تحسبین» است اگرچه به ظاهر درست و جایز است ولکن در نزد جمهور جایز نیست به حسب حقیقت زیرا که یک حرف «واو عاطفه» قوی نیست که جای دو عامل مختلف بنشیند بر خلاف فرّاء که این عطف را به حسب حقیقت تجویز می‌کند همچنان‌که به حسب صورت ظاهری مجاز است و مثالهای وارده بر این عطف را هم تأویل نمی‌برد و بر صورت سماع هم منحصر نمی‌کند بلکه عمومیّت می‌دهد به موارد سماع و غیر آن.

ولی عدم جواز از این عطف با خلاف فرّاء در همه موادّ در نزد جمهور جاری است مگر در مثل «**فی** **الدارِ زیدٌ و الحجرةِ عمروٌ**» و«**إنّ فی الدارِ زیداً و الحجرةِ عمروا**ً» یعنی مگر در صورت تقدیم مجرور و تأخیر مرفوع یا منصوب که در کلام عرب آمده‌است و جواز هم به همان مواردی‌که از عرب شنیده شده منحصر می‌شود زیرا هر کجا که چیزی بر خلاف قیاس شد در مورد سماع اکتفا می‌گردد.

البته خلافاً للسیبویه که ایشان عطف این‌جوری به حسب حقیقت در این صورت تقدیم مجرور... را هم اجازه نمی‌‌دهد بلکه آن را بر حذف مضاف و ابقای مضافٌ‌الیه بر اعرابش حمل می‌کند مثل:تُرِيدُونَ عَرَضَ الدُّنْيا وَاللَّهُ يُرِيدُ الآْخِرَةِ[[52]](#footnote-53) به جرّ آخرت، کما اینکه در بعضی قرائتها آمده «**ای عَرَضَ الآخرةِ**»**.**

## سومین از توابع تأکید است

تعریف تاکید:«**‌التأکیدُ تابعٌ یُقَرِّرُ امرُ المتبوعِ فی النسبةِ أو فی الشمولِ**»

تاکید تابعی است که امر متبوع را در نسبت و در شمول تقریر و بیان می‌کند یعنی حال و شأن متبوع را در نزد شنونده بیان می‌کند یعنی حال متبوع را در نزد سامع ثابت و مقرّر می‌نماید در نسبت یعنی در بودن آن متبوع به نحو منسوب یا منسوبٌ الیه پس در نزد سامع ثابت و محقّق می‌شود در اینکه منسوب یا منسوبٌ الیه در این نسبت همان متبوع است نه غیر آن.

و این تأکید یا برای دفع ضرر غفلت از شنونده است و یا برای دفع گمان سامع از اسناد غلط به گوینده است. و این دفع به تکرار لفظ می‌باشد مثل: «**ضَرَبَ ضَرَبَ زیدٌ**»**‌**، یا «**ضَرَبَ زیدٌ زیدٌ**» یا برای دفع گمان سامع به متکلم است از باب اینکه گمان می‌کند متکلم مجاز‌گویی می‌کند حالا یا در منسوب مثل قول تو «**زیدٌ قتیلٌ قتیلٌ**»که در منسوب ما به نام قتیلٌ تأکید شد‌ه‌است از باب دفع توهم سامع که گمان می‌کند متکلم از قتل زدن شدید را قصد کرده، پس در اینجا تکرار لفظ واجب می‌شود تا اینکه شکّی باقی نماند در اراده‌ی معنی حقیقی، و یا تأکید در منسوبٌ الیه باشد که چه بسا گاهی فعل نسبت داده می‌شود به چیزی ولی مراد نسبت فعل به بعضی از متعلّقات آن شیء است همچنان‌که در مثل:«**قَطَعَ الأمیرُ اللُّصَ**» یعنی قطع کرد غلام امیر دست دزد را، پس در این هنگام واجب می‌باشد تکرار منسوب الیه از نظر لفظ مثل: «ضَرَبَ زیدٌ زیدٌ» یعنی زد خود او نه کسی که جای زید بود زد، مثل قبل که امیر قطع کرد یعنی غلام امیر دست دزد را قطع کرد، و یا اینکه تکرارش در معنی باشد مثل: «**ضَرَبَ زیدٌ نفسُه یا عینُه**»

«**أو فی الشمول**»: یعنی تأکید آن چیزی است که امر متبوع را تقریر کند در نسبت به تفصیلی که ذکر کردیم یا تقریر کند در شمول و فراگیری متبوع نسبت به افرادش از باب دفع برای گمان سامع تجوّزاً نه در خود منسوبٌ الیه بلکه در شمول آن برای افرادش چون‌که فراوان پیش می‌آید که فعل منسوب می‌شود به همه‌ی افراد منسوبٌ الیه با اینکه سامع اراده می‌کند نسبت به بعضی افراد را، پس این توهم سامع دفع می‌شود به وسیله ذکر کردن کلمه‌ی کل و اجمع و أخوات آن، و به کلمه‌ی کلاهما و ثلاثتهم و اربعتهم و مثل آن، پس این همان غرض اصلی از جمیع الفاظ تأکید است.

### جامع و مانع بودن تعریف تاکید:

وقتی این مطالب را دانستی پس می‌گوییم که با این نحوه تعریف تأکید از ناحیه‌ی مصنف، صفت و عطف و بدل از تعریف تأکید خارج شد به قول خودش که در تعریف گفت:«**یُقَرِّرُ اَمرَ المَتبُوع**ِ» چون‌که بدل و عطف، خارج شدن شان که ظاهر است، و اما صفت برای اینکه وضع آن برای دلالت بر معنای در متبوعش هست، و اگر در جایی صفت متبوعش را توضیح و تقریر کند از باب وضع نیست و اما عطف بیان که برای توضیح متبوعش است امر متبوع را تقریر و ثابت می‌کند ولی نه در نسبت و شمول. آنچه را که در اینجا گفتیم فرمایش خود مصنف بود در شرح مفصّل.

### اقسام تأکید از لفظی و معنوی

تاکید لفظی منسوب به لفظ است برای حصول آن از تکرار لفظ، و تأکید معنوی مربوط به معنی است برای حصول آن تأکید از ملاحظه‌ی معنی.

### پیرامون تأکید لفظی

پس تأکید لفظی یا از تکرار لفظ اوّل است که حقیقۀً یا حکماً همان لفظ اوّل تکرار شود مثل: «**جائنی زیدٌ زیدٌ**»در حقیقت، و مثل: «**ضربتَ أنت و ضربتُ أنا**» تأکید حکمی در حکم تکرار همان لفظ اوّل است اگرچه مخالف با اوّلی است لفظاً زیرا که ضرورت، داعی بر این مخالفت «**أنت و أنا**»است زیرا که نمی‌‌شد به نحو متصل تکرار شود و «**ضربتَ تَ، ضربتُ تُ**»گفته شود و این نحوه تأکید مطلقاً در الفاظ است در کل الفاظ خواه اسماء باشد و یا افعال و یا حروف و یا جمل و یا مرکّبات تقییدیه و غیر آن، این جور که معنی شد در صورتی است که تکرار اصطلاحی نباشد، و شاید که بشود ضمیر در «**یجری**»در عبارت مصنف را به تأکید اصطلاحی ارجاع دهیم و الفاظ را هم به اسماء اختصاص دهیم و غرض از این تعمیم عدم اختصاص لفظی است به الفاظ محصوره مثل تأکید معنوی که به الفاظ خاصّی اختصاص دارد.

### پیرامون تأکید معنوی

ولی تأکید معنوی مختص به الفاظ محصور و معدود محدود است مثل کلمات:«**نفسه، عینه، کلاهما، کلّه، اجمع، اکتع، ابصع**» که ابصع با صاد مهمله است که با صاد نقطه‌دار هم گفته شده‌است، و بعضی هم گفتند که برای این کلمات سه‌گانه در حال افراد مثل‌: حَسَن، بَسَن معنایی نیست، و گفته شده که کلمه‌ی اکتع از حَولٌ کتیعٌ مشتق است یعنی تام، حولٌ کتیعٌ یعنی سال تامّ، و ابصع از بَصَعَ العرقُ یعنی عرق جاری گردید، مشتق است، و اگر با ضاد باشد از ماده‌ی بضع یعنی رَوِیَ یعنی سیراب شد، مشتق است. و ابتع از بتع که به معنی گردن‌دراز است مشتق است با شدت مِغْرز یعنی پیچ گردن و لفظ شدت در عرب و در فارسی یعنی محکم؛ و البته امکان دارد که بین این معانی و معنای تأکیدی آنها به تأمل صادق مناسبت‌های خفیّه‌ای باشد.

پس دو کلمه‌ی اوّلی یعنی لفظ عین و نفس، شامل واحد و تثنیه و جمع و مذکّر و مؤنّث می‌شوند به اختلاف صیغه‌شان از نظر افراد و تثنیه و جمع، و از نظر اختلاف ضمیرشان که به متبوع مؤکّد برگشت می‌کند مثلاً می‌‌گویی: «**نفسه**» در مذکّر واحد‌،«**نفسها**» در مفرد مؤنّث، «**انفسهما**» به آوردن صیغه‌ی جمع در تثنیه مذکّر و مؤنّث. و از بعضی عرب «**نفساهما و عیناهما**» در تثنیه شنیده شده استو«**انفسهم**»در جمع مذکّر عاقل‌، و «**انفسهن**» در جمع مؤنّث غیر عاقل از مذکّر.

و اما کلمه‌ی «**کلاهما**»برای تثنیه تأکید آورده می‌شود که کلاهما برای مذکّر و«**کلتاهما**» برای مؤنّث.

و باقی بعد از این سه‌تا یعنی ازکلمه‌ «**کلّه**، **اجمع، اکتع و ابتع و ابصع**» برای غیر تثنیه است خواه مفرد باشد و یا جمع به اختلاف ضمیری که به متبوع مؤکّد بر می‌گردد، در کُلّه مثل «**قرأتُ الکتابَ کُلَّه**»و کُلّها در مثل: «**قرأتُ الصحیفةَ کُلَّها**»و کُلّهم مثل:«**اشتریت العبیدَ کُلَّهم**»و کُلّهنَّ در مثل: «**طلقت النساءَ کُلَّهُنّ**»، و به اختلاف صیغه‌ها در کلمات بواقی که اجمع و اکتع و ابتع و ابصع باشد می‌گویی اجمع در مذکّر واحد، جَمْعاء در مفرد مؤنّث و جمع به تأویل بردن به جماعت، و اجمعون در جمع مذکّر، و جُمَع در جمع مؤنّث و نیز اکتع در جمع مذکّر «**اکتعون**»و در مفرد مؤنّث «**کُت**ْ**عاء**» و در جمع مؤنّث «کُتَع» و در ابتع به صورت ابتعون و بَتعاء و بُتَع، و در ابصع هم به صورت بَصْعاء، و ابصعون و بُصَع.

به وسیله کلّ و اجمع در آنجا که شیء دارای اجزاء باشد تأکید آورده می‌شود خواه آن ذو اجزاء مفرد باشد و یا جمع، زیرا که کلیّت و اجتماع محقّق نمی‌شود مگر در دارای اجزاء و احتیاجی به ذکر افراد نیست زیرا که کلّی تا وقتی افرادش به صورت مجتمع ملاحظه نشود و به صورت اجزاء در نیاید تأکید‌ش به کلّ و اجمع صحیح نیست، وانگهی آن اجزاء هم واجب است که طوری باشند که جدایی آنها از نظر حسّی صحیح باشد مثل اجزای قوم و یا جدایی‌شان از نظر حکمی صحیح باشد مثل اجزای عبد، تا اینکه در تأکید ذو اجزاء به لفظ کلّ واجمع فایده‌ای مترتّب باشد مثل:«**اکرمتَ القومَ کلَّهم**» و «**اشتریت العبدَ کلَّه**» که عبد گاهی در خریداری به صورت متجزّی خریداری می‌شود پس تأکید کردن آن به کلمه‌ی کلّ دارای فایده است تا اینکه تأکید شمولی را افاده کند ولی بخلاف«**جاء زیدٌ کلُّه**» که افتراق اجزای زید در آمدن درست نیست نه حسّاً و نه حکماً.

اگر اراده شود که ضمیر متصل مرفوعی خواه آشکار و یا مستکن، به وسیله کلمه‌ی نفس و یا عین تأکید آورده شود اوّل باید آن ضمیر را به صورت منفصل آورد سپس به این دو کلمه تأکیدش کرد مثل:«**ضربتَ أنتَ نفسُک**» که نفسک تأکید است برای تای ضمیر بعد از تأکیدش به منفصل أنت، زیرا اگر با أنت او را تأکید نکنی، تأکید با فاعل اشتباه می‌شود در جایی که تأکید برای مستکن باشد مثل: «**زیدٌ اکرمنی هو نفسُه**» که اگر ضمیر مستکن در اکرمنی به وسیله هو مؤکّد نمی‌شد و گفته می‌شد «**زیدٌ اکرمنی نفسُه**» این نفسه اشتباه می‌شد که برای تأکید است و یا فاعل اکرمنی است و چون‌که در این صورت مستکن بودن ضمیر اشتباه پیش می‌آمد بقیه باب را بر همین مورد جاری نمودند.

حالا چرا مصنف ضمیر متصل را به مرفوعی قید زد؟ چون‌که ضمیر منصوب و مجرور را می‌شود به نفس و عین تأکید آورد بدون منفصل کردن آن ضمایر منصوبی و مجروری متصل مثل«**ضربتُکَ نفسَک، و مررتُ بکَ نفسِک**» چون اشتباه پیش نمی‌آید، و اینکه مصنف ضمیر را به متصل قید زد برای این است که اگر ضمیر منفصل مرفوعی هم باشد باز برای تأکید کردنش نیاز به منفصل آوردن نیست مثل: «**أنت نفسُک قائمٌ**» چون‌که باز هم اشتباه پیش نمی‌آید‌، و همانا در این مورد هم مقیّد به دو کلمه‌ی نفس وعین کرد؟ برای اینکه تأکید ضمیر متصل مرفوعی با کلّ و اجمعین بدون تأکید آوردن جایز است مثل:«**القومُ جاؤونی کُلُّهم أجمعون**» که اشتباه پیش نمی‌آید زیرا کلمه کُلّه و اجمعین کنار عوامل‌شان خیلی کم در می‌آیند ولی کلمه‌ی نفس و عین همیشه یا فراوان در کنار عواملشان در می‌آیند و لذا با فاعل اشتباه می‌شوند و آن دو نمی‌شوند.

و اَکْتَع و اخواتش یعنی اَبْتَع و اَبْصَع به فتحه همزه با هم تابع‌اند (بنابر مشهور) برای اجمع یعنی آنها تابع اجمع هستند، یعنی این سه کلمه به تبع اجمع استعمال می‌شوند نه اینکه خودشان به اصالت و استقلال باشند چون‌که مقصود اوّلی همه‌ی اینها همان جمعیّت است و لذا بر اجمع مقدّم نمی‌شوند اگر با او ذکر شوند، و اگر بدون اجمع ذکر شوند ضعیف است زیرا بدون اجمع ظهورشان در معنی جمعیّت ضعیف است و ظهور ندارند و دیگر اینکه ذکر کردن به عنوان تبعیّت بدون اصلشان که اجمع باشد باطل است.

## چهارمین از توابع بدل است

تعریف بدل: «**البدلُ تابعٌ مقصودٌ بما نُسِبَ الی المتبوعِ دونَه**»

یعنی بدل تابعی مقصود است به آنچه که نسبت به متبوع داده می‌شود غیر متبوع، یعنی قصد می‌شود نسبت به سوی آن بدل به نسبت آنچه را که نسبت داده شد به سوی متبوع غیر متبوع بدین معنی که نسبت به سوی متبوع نمی‌باشد به صورت مقصود ابتدایی به نسبت آنچه که به متبوع نسبت داده شده، بلکه این نسبت به متبوع به عنوان تمهید و زمینه است برای نسبت به سوی تابع، خواه آن متبوعی که به سوی او نسبت داده شد به صورت مسند الیه باشد یا غیر مسند الیه، مثل: «**جائنی زیدٌ اخوک**» و «**ضربتُ زیداً أخاک**» در حالت رفعی و نصبی که أخوک و أخاک بدل برای زید هستند.

اینکه مصنف در تعریفش قید «**مقصودٌ بما نُسِبَ الی المتبوع**» آورد برای اینکه از نعت و تأکید و عطف بیان احتراز کرد چون‌که آنها مقصود به آنچه که نسبت به متبوع داده نیستند بلکه متبوع در این موارد مقصودٌ ‌به می‌باشد، و به قولش که گفت «دونه» از عطف به حرف احتراز کرد زیرا که متبوع در عطف به حرف مقصود است به چیزی که نسبت داده شده بسوی آن متبوع با تابع، و نیز تعریف بدل بر معطوف به حرفِ «بل» هم صدق نمی‌کند زیرا که متبوع آن مقصود است ابتداءً سپس برای کسی که بل می‌آورد بداء حاصل می‌شود و از متبوع اعراض می‌کند و معطوف را قصد می‌کند، پس هردوی عطف به حرف و معطوف به بل به این معنا مقصود خواهند بود.

«فان قیل»: این تعریف شما در مورد بدل، شامل بدلی که بعد از اِلاّ باشد نمی‌شود مثل: «ما قامَ احدٌ اِلاّ زیدٌ» زیرا که زیدٌ بدل از برای احد است در حالی‌که نسبت عدم قیامی که بسوی احد نسبت داده شده نسبت به زید مقصود نمی‌باشد، بلکه نسبت مقصوده به نسبت آنچه که نسبت داده بسوی «احد» نسبت قیام به سوی زیدٌ است؟

«قلنا»: آنچه را که به سوی متبوع در این مثال شما نسبت داده شده همان قیام است پس همانا این قیام نسبت داده شده به سوی این متبوع بصورت نفی، و نسبت قیام به عینه به سوی تابع مقصود است و لکن به نحو اثبات، پس بر زید صادق است که او تابع است و نسبت او به نسبت آنچه را که بسوی متبوع نسبت داده شد مقصود است چون نسبت مأخوذه در تعریف اعمّ است از اینکه به طریق اثبات باشد و یا به طریق نفی.

«و یمکن ان یقصد...» دفع دخل مقدّر است، که دفع این است که ممکن می‌باشد به نسبت به سوی شیء نفیاً نسبتی به شیء دیگر به نحو اثبات قصد شود که اوّلی برای دومی بنحو مقدّمه و زمینه محسوب شود.

### انواع ابدال «اقسام چهارگانه»

1- بدل الکل یعنی بدلی که کلِ مبدلٌّ منه است.

2- بدل البعض یعنی بدلی که بعضی از مبدلٌ منه است، پس اضافه‌ی در این دو بدل مثل اضافه‌ی در «خاتمُ فضةٍ» است.

3- بدل اشتمال یعنی بدلی که غالباً مسبّب باشد از اشتمال یکی از مبدلین بر دیگری. اما اشتمال بدل بر مبدلٌ منه مثل: «سُلِبَ زیدٌ ثَوبُه» یا به عکس مثل: يَسْئَلُونَكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرامِ قِتالٍ فِيهِ.[[53]](#footnote-54)

4- بدل غلط بدلی که مسبّب از غلط است، پس اضافه در این دو بدل اخیری از قبیل اضافه مسبّب به سوی سبب است به خاطر کمترین ملابسه و ارتباط.

در بدل کلّ از کلّ، مدلول بدل، همان مدلول مبدلٌ منه است یعنی ذاتاً متّحدند نه اینکه دو مفهومشان متّحد باشد تا اینکه بدل و مبدلٌ منه مترادف باشند مثل: «جائنی زیدٌ اخوک» که زیدٌ و اخوک اگرچه در مفهوم مختلف‌اند ولی در ذات اتّحاد دارند.

شارح رضی گفت برای من تا الآن فرقِ روشنی بین بدل کلّ از کلّ و بین عطف بیان ظاهر نشد بلکه من فرقی بین بدل کل و عطف بیان نمی‌بینم، و آنچه را که نحویین در فرق بین این دو گفتند که بدل همان مقصود به نسبت است دون متبوعش بخلاف عطف بیان که فقط برای بیان است و بیان فرع مبیَّن است پس مقصود همان اوّل است جوابش آن است که ما تسلیم نمی‌شویم که مقصود در بدل کل همان دومی فقط باشد و نه در سایر بدلها مگر غلط.

و بعضی از محقّقین (سید سند) در جوابش گفت که ظاهر این است که نحویین اراده نکردند اینکه متبوع مقصود نباشد بالنسبة اصلاً بلکه اراده کردند که متبوع مقصود اصلی نیست و حاصل جواب اینکه مثل قول تو «جائنی اخوک زیدٌ» که زید بدل کل از برای اخوک باشد، اگر قصد کردی تو در این قولت اسناد بسوی اوّلی یعنی اخوک را دومی را می‌آوری یعنی زید را به عنوان تتمه برای او و توضیح برای او، پس دومی که زید باشد عطف بیان می‌شود برای اخوک، ولی اگر قصد کردی در آن اسناد دومی را، و اوّلی را به عنوان توطئه و زمینه برای دومی آوردی از باب مبالغه در اسناد، پس دومی بدل می‌شود یعنی زید بدل برای اخوک می‌شود، و در این هنگام توضیحی که به آن حاصل می‌شود مقصود تبعی است و مقصود اصلی همان اسناد به سوی دومی است بعد از ضمیمه‌ی اوّلی پس فرق بین بدل کلّ با عطف بیان ظاهر است.

دومی بدل بعض است که بدل بعض جزء مبدلٌ منه است مثل: «ضربتُ زیداً راسَه» که سر زید جزء زید است.

سومی بدل اشتمال است که بین او و بین مبدلٌ منه ملابسه است یعنی تعلّق و ارتباط است بنحوی که موجب می‌شود نسبت به سوی متبوع، نسبت به سوی ملابس را بنحو اجمال مثل: «اعجبنی زیدٌ عِلمُه» در جایی که از همان ابتداء دانسته می‌شود که زید تعجب‌آور می‌باشد به اعتبار صفاتش نه به اعتبار ذاتش، و متضمّن می‌باشد نسبت اعجاب به زید، نسبت اعجاب به سوی صفتی از صفات زید را به نحو اجمال، و در «سُلِبَ زیدٌ ثوبٌه» نیز اینچنین است بخلاف «ضربتُ زیداً حمارَه» و «ضربتُ زیداً غلامَه» چون‌که نسبت ضرب به زید تامه است و لازم نمی‌آید در صحّت نسبت دادن، غیر از زید اعتبار شود، پس از باب بدل غلط می‌باشد.

اینکه گفته شد که بدل اشتمال دارای ملابسه وارتباط است باید به غیرهما باشد یعنی اینکه آن ملابسه و ارتباط به غیر از جایی باشد که بدل کلّ مبدلٌ منه یا جزء او است، پس داخل می‌شود در او موردی ‌که مبدلٌ منه جزئی از بدل باشد، و ابدال مبدلٌ منه از بدل هم بنابر همین ملابسه است مثل: «نظرتُ الی القمرِ فلکِه» منتهی مناقشه در اینکه که قمر جزئی از برای فلکش نیست بلکه مرکوز در آن فلک است، مناقشه در مثال است و امکان دارد برای آن مثالی آورده شود مثل: «رایتُ درجةَ الاسدِ بُرْجَه» که آن مناقشه در اینجا راه ندارد زیرا برج عبارت از مجموع درجات است.

و اما اینکه این قسم از بدل بعنوان قسم پنجمی قرار نگرفته است و به اسم «بدل الکل عن البعض» نامیده نشده چون‌که موردش خیلی کم و نادر است بلکه گفته شده که در کلام عرب واقع نشده است، و این مثال‌هایی که ما آوردیم به صورت ساخته شده است.

چهارمی بدل غلط است که در بدل غلط تو قصد می‌کنی به سوی بدل بدون اعتبار ملابسه و ارتباطی بین بدل و مبدلٌ منه بعد از آنکه تو مبدلٌ منه را با بدل غلط گرفتی و این بدل و مبدلٌ منه معرفه باشند مثل: «ضرب زیدٌ اخوک» یا نکره باشد مثل: «جائنی رجلٌ غلامٌ لک» و یا مختلف باشد مثل: بِالنَّاصِيَةِ \* ناصِيَةٍ كاذِبَةٍ،[[54]](#footnote-55) و «جاء رجلٌ غلامُ زیدٍ».

و زمانی‌که بدل به عنوان نکره باشد و از معرفه بدل آورده شود پس نعت آوردن برای این بدل نکره واجب است تا اینکه مقصود از غیر مقصود از هر جهت ناقص تر نباشد پس در اینجا یک صفتی آوردند که جبران‌کننده نقص نکارت باشد مثل: بِالنَّاصِيَةِ \* ناصِيَةٍ كاذِبَةٍ، که کاذبة صفت است برای ناصیة که بدل است.

و بدل و مبدلٌ منه اسم ظاهر می‌باشند مثل: «جائنی زیدٌ اخوک» و گاهی هر دو ضمیر می‌شوند مثل: «الزیدون لقیتُهم إیا‌هم» و گاهی مختلف مثل: «اخوک ضربتُه زیداً» و «اخوک ضربتُ زیداً ایّاه»، ولی اسم ظاهر برای ضمیر بدل آورده نمی‌شود به عنوان بدل کل مگر از برای غایب مثل: «ضربتُه زیداً» زیرا ضمیر متکلم و مخاطب خیلی قویترند و دلالتشان از ظاهر هم اخصّ است، پس اگر بدل آورده شود ظاهر از این دو ضمیر لازم می‌آید که مقصود از غیر مقصود ناقص‌تر باشد با اینکه مدلول این دوتا یکی است، بخلاف بدل بعض و اشتمال و غلط، زیرا آن مانع در اینها مفقود است چون‌که مدلول دومی در اینها مدلول اوّلی نیست پس گفته می‌شود «اشتریتُک نصفَک اِشتَرَیْتَنی نِصفی، واعجبتَنی عِلمُک واعجبتُکَ عِلْمِی، وضربتُکَ الحمارَ و ضربتَنی الحمارُ» خریدم من تو را، نصف تو را، خریدی تو نصف مرا، تعجّب در‌آوردی مرا علم تو و تعجّب در‌آوردم تو را دانایی من، زدم من تو را حمار را و زدی تو مرا حمار.

## پنجمین از توابع عطف بیان است

تعریف آن: «عطفُ البیان تابعٌ غیرُ صفۀٍ یوضح متبوعَه» عطف بیان تابعی است که صفت نیست ولی متبوع خود را روشن می‌سازد که با این قیود از صفت و بدل و عطف به حرف و از تأکید احتراز شده است، البته از این تعریف لازم نمی‌آید که عطف بیان از متبوع خود واضحتر باشد بلکه سزاوار است که از اجتماع آن دو تا یک ایضاح و روشنایی حاصل شود که از یکی از دو به تنهایی پیدا نمی‌شود، پس صحیح است که اوّلی از دومی واضحتر باشد مثل: «اَقْسَمَ بالله ابو‌حفصٍ عمر» پس ابوحفص کنیه امیر‌المؤمنین عمر بن الخطاب است، و عمر عطف بیان برای ابوحفص. و داستان این شعر این است که یک نفر اعرابی پیش عمر بن خطاب آمد پس به او گفت که خانواده من خیلی راه دور هستند و من هم دارای یک شتر ماده لاغر که کف پای او سابیده شده و سوراخ هستم که توان آوردن اهل مرا ندارد پس یک شتری به من ده تا اهل خود را بیاورم، عمر خیال کرد که او دروغ می‌گوید به او شتر نداد، پس آن اعرابی بادیه‌نشین رفت و همان شتر لاغر خود را جلو انداخت تا به سوی منطقه بطحاء که اهل بیت او در آنجا بودند روی آورد و همین‌طور که عقب شترش راه می‌رفت بصورت شعر می‌گفت:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| اقسم بالله ابو‌حفصٍ عُمَرَ |  | ما مَسَّها مِنْ نَقَبٍ و لا دَبَرٍ |

اغْفِــرْ لـه اللهـم إنْ کـان فَـجَــرَ

در جامع‌الشواهد، ص144 آمد: یعنی قسم خورد به خداوند ابوحفص که اسم او عمر است که نرسیده است آن شتر را نازک شدن کف پائی، و نه زخم شدن پشتی پس بیامرز مر او را ای خداوند اگرچه دروغ گفته است و قسم دروغ خورده است.

جامی در عطف بیان... شاهد در وقوع عمر است عطف بیان از برای ابوحفص با بودن متبوع مُوضِح مر تابع را به اعتبار بودن او معرفه.

عمر که پشت سر او بود و سخنان او را شنید، گفت: اللهم صَدَقَ صَدَقَ خدایا راست گوید، راست گوید تا اینکه عمر و اعرابی به هم برخوردکردند پس عمر دست آن اعرابی را گرفت و به او گفت از این راحله‌ات فرود‌آی، فرود‌آمد پس ناگهان آن شتر را لاغر و پای سابیده یافت پس او را بر شتر خودش نشاند و به او غذای تو‌راهی داد و وی را پوشاند و فرستاد به دنبال اهل او....

فرق عطف بیان با بدل از حیث احکام لفظیه واقع است در مثل: «انا ابنُ التارکِ البکری بِشْرٍ» که همانا قول شاعر که بشر گفت اگر عطف بیان برای بکری قرار داده شود جایز است، ولی اگر بدل از برای او باشد جایز نیست زیرا که بدل در حکم تکریر عامل است پس تقدیر این‌گونه می‌باشد که «انا ابنُ التارک بِشْرٍ» که جایز نیست، زیرا لازم می‌آید اضافه شدن اسم «الف و لام» دار، یعنی التارک به اسم بدون الف و لام، یعنی بِشْر که قبلاً در مورد «الضاربُ زیدٍ»، همین مشکل مطرح بود که گفته شده است، بیت این است:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| انا ابنُ تارکِ البکریِ بشرٍ |  | علیه الطیرُ تَرقُبُه وقوعاً |

که کلمه‌ی «علیه الطَّیرُ» به عنوان دومی از دو مفعول «التارک» است اگر کلمه‌ی التارک به معنای المصیِّر که به دو مفعول متعدّی می‌باشد قرار داده شود وگرنه به عنوان حال خواهد بود اگر به معنای المُصیِّر نباشد. و قول شاعر که گفت «ترقبه» به عنوان حال از برای «الطیر» است اگر خود الطیر به عنوان فاعل برای کلمه‌ی «علیه» باشد و اگر مبتداء باشد پس این «ترقبه» به عنوان حال از برای ضمیر مستکن در «علیه» می‌شود. و کلمه‌ی «وقوعا» جمع واقع است و حال از برای فاعل ترقبه، ‌اَی: واقعةً حولَه مترقبةً لا‌نْزِهاقِ روحِه، چون‌که انسان تا مادامی که رمقی دارد پرنده به او نزدیک نمی‌شود.

در جامع الشواهد، ج‌1، ص‌220 آمده که مردی از بنی‌اسد بشر بن عمر بن مرثد بکری را جرح کرد، در بیت مذکور که مال مرار اسدی است... یعنی «منم پسر آنچنان کسی که واگذارنده است مرد منصوب به قبیله‌ی بکر بن وائل را که اسم آن مرد بِشْر است در حالتی‌که انتظار می‌کشند مرغان مردن او را به جهت آنکه واقع شوند بر او و بخورند گوشت او را یا آنکه مرغان انتظار می‌کشند مردن او را در حالی‌که ایستاده‌اند در بالای سر او».

شاهد در بِشْر است که عطف بیان است از برای البکری، مشتبه نمی‌شود به بدل به اعتبار آنکه اگر بدل بوده باشد باید مبدلٌ منه در حکم سقوط باشد و صحیح باشد گفتن التارکُ بِشْرٍ و حال آنکه جایز نیست به اعتبار آنکه لازم می‌آید اضافه شدن اسم مُحلَّی به لام که التارک بوده باشد به سوی اسم خالی از الف و لام که بِشْر باشد و این جایز نیست در نزد نحویین.

و اما فرق معنوی بین عطف بیان و بدل، پس تبیین شد و مراد به مثل: «انا ابن التارک البکری بِشْرٍ‌»، هر‌ آن چیزی است که عطف بیان برای معرّف به لامی باشد که اضافه شد به سوی آن معرّف به لام، صفت معرفه به لام مثل: «الضاربُ الرجلِ زیدٍ» و امکان دارد که اراده شود به مثل انا بن التارک ... چیزی که اعمّ باشد از این باب یعنی هرچه که مخالف باشد حکم او وقتی که آن چیز عطف بیان باشد حکمش را در وقتی که بدل باشد، پس صورت نداء را هم شامل می‌شود پس همانا تو می‌گویی: «یا غلامُ زیدٌ و زیداً» به تنوین رفعی از باب حمل بر لفظ و تنوین نصبی از باب حمل بر محل اگر قرار دهی تو زید را به عنوان عطف بیان و «یا غلامُ زیدُ» به ضمّ زید وقتی که قرار دهی تو زید را بدل، ولی معنای اوّلی که برای عبارت ذکر کردیم ظاهرتر است و معنای دومی، پر فایده‌تر.

باب دوم مبنی

## مبحث مبنی و اقسام آن

تعریف مبنی: «المبنیُّ ما ناسَبَ مبنیَّ ‌الأصلِ أو وَقَعَ غیرَ مرکَّبٍ».

یعنی اسم مبنی ـ این تعریفی که مصنف میکند صحیح نیست مگر برای کسی‌که ماهیت مبنی را به نحو اطلاق می‌شناسد ولی اسم مبنی را نمی‌داند زیرا اگر ماهیت مبنی را نداند، تعریف مبنی به خود مبنی می‌شود چون‌که مصنف در تعریف مبنی، لفظ مبنی را به کار برده است ـ اسمی است که با مبنی اصلی مناسبت دارد که مبنی الاصل همان حرف و فعل ماضی و فعل امر بدون لام می‌باشد، مراد از مناسبت و مشابهت که در تعریف معرب آمده بود همین مشابهت و مناسبت است. (چون‌که نحوه ترتیب بندی کتاب بدین صورت بود که در وهله‌ی اوّل لفظ کلمه و کلام تعریف شدند و تقسیم شدن به اسم و فعل و حرف، و حرف پیرامون اسم به تقسیم آن به دو قسم معرب و مبنی کشیده شد که تا اینجا مباحث معرب و اقسام و توابع آن بود، الآن بحث مبنی به عنوان قسم دوم اسم شروع شده‌است و لذا شارح کلمه مبنی را به اسم مبنی تعبیر کرد لذا مبنی از اقسام اسم است که دارد مطرح می‌شود و لذا اسم مبنی را با مبنیّ الاصل مناسبت و مشابهت است ولی اسم معرب را که در تعریفش ملاحظه کردی به اسم مرکبی که با مبنیّ الاصل شباهت ندارد تعریف نموده است. پس الآن بحث مبنیات، مربوط به اسمای مبنی‌است که با مبنیّ الاصل شباهت دارند نه خود عنوان مبنی باشد که اصل آن را فعل ماضی و فعل امر و حروف تشکیل می‌دهند که بعداً بحث می‌شود).

«و لقد فصّل صاحبُ المفصَّل» یعنی زمخشری در تفسیر مناسبت به مبنی این چنین تفصیل داد و گفت که این مناسبت یا به این معناست که اسم متضمّن معنای مبنیّ الاصل باشد مثل کلمه‌ی «أیْنَ» که متضمّن معنای همزه استفهام است، و یا شباهت داشتن اسم به معنای مبنیّ الاصل است مثل مبهمات که مبهمات شباهت به حرف دارند در احتیاج به صله یا صفت و یا غیر این دو، و یا به وقوع آن اسم موقع مبنیّ‌‌الاصل است مثل: «نَزال» که جای «اِنْزِلْ» قرار دارد و یا مشاکله‌ی با واقع موقع مبنیّ الاصل را دارد مثل: «فَجارِ» و یا وقوع آن اسم موقع آنچه را که شباهت با مبنیّ الاصل را دارد مثل منادای مضموم که واقع شد موقع کاف خطاب که مشابهت با حرف را دارد در مثل: «ادعوک»، و یا اینکه اضافه شود آن اسم به سوی مبنیّ الاصل مثل قوله تعالی: مِنْ عَذابِ يَوْمَئِذٍ[[55]](#footnote-56) در نزد کسی که به فتح میم در یومَئِذٍ قرائت می‌کند. لذا مصنف گفت:

«أو وقع غیر مرکب» یا اینکه اسم مبنی با غیرش مرکّب نشود بر وجهی که با او عاملش تحقّق یابد پس بنابر این مضاف از مرکبات اضافیه معدوده مثل: «غلامُ زیدٍ و غلامُ عمروٍ و غلامُ بکرٍ» مبنی‌اند، ولی مضاف الیه معرب‌اند.

و چون‌که مبنی مقابل با معرب است و در معرب هم دو امر اعتبار شد.

1. ترکیب
2. عدم مشابهت با مبنیّ الاصل، پس مبنی آنی است که این دو امر در او منتفی باشد یا به انتفای هر دو‌تا به هم، یا به انتفای یکی از دوتا فقط؛ پس کلمه‌ی «أو» در متن مصنف به صورت منع خلوّ است. همانا مصنف مختلف آورد ترتیب ذکر مشابهت و ترکیب را در دو تعریف معرب و مبنی از نظر تقدیم و تأخیر، چون‌که خواست انتخاب کند مر تقدّم آنچه را که مفهومش وجودی است به جهت شرافت وجودی بر عدمی.

## القاب مبنی (ضمّ فتح، کسر سکون)

القاب مبنی از حیث حرکات اواخرش و سکون اواخرش در نزد بصریه «ضمّ و فتح و کسر» برای حرکات سه‌گانه، و «وقف» برای سکون است. و اما کوفیّون القاب مبنی را در معرب ذکر می‌کنند و القاب معرب را در مبنی.

و مراد اینکه بصریّون از حرکات و سکنات بنائیه تعبیر نمی‌آورند مگر به همین القاب که گفتیم نه اینکه این القاب تعبیر آورده نشود به آنها مگر از برای مبنیات، زیرا آنان خیلی زیاد این القاب را بر حرکات اعرابیه نیز اطلاق می‌کنند همچنان‌که در اوّل کتاب گذشت حیث اینکه مصنف گفته بود «بالضمةِ رفعاً، والفتحةِ نصباً والکسرةِ جرّاً» و بر غیر حرکات اعرابیه کما اینکه گفته می‌شود: «الراء» در «رَجُل» مثلاً مفتوح است و جیم مضموم است.

حکم مبنی و اثری که مترتّب بر بنای او می‌شود این است که آخر مبنی مختلف نشود لکن نه بنحو مطلق بلکه به اختلاف عوامل، زیرا که گاهی آخرش مختلف می‌شود نه به اختلاف عوامل مثل: «مَنِ الرَّجُلُ، و مَنُ امْرُءٌ و مَنْ زیدٌ».

## اقسام اسمای مبنی

1- مضمرات.

2- اسمای اشاره.

3- موصولات.

4- مرکبات.

5- کنایات.

6- اسمای افعال.

7- اسمای اصوات که بعداً بحث اصوات را به عنوان اصوات مطرح می‌کند نه اسمای اصوات.

8- بعضی ظروف چون‌که همه ظروف مبنی نیستند بلکه بعضی‌ها مبنی‌اند.

پس اقسام مبنی هشت. باب در اسمای مبنیه است و ناچار باید در هر یک از آنها علّت بنای آنها هم بیان شود زیرا که اصل در اسماء آن است که معرب باشند و لذا برای مبنی شدنشان علّت بناء می‌خواهند و چون اصل در بناء هم بر سکون است پس در آن اسمای مبنی که مبنی بر حرکتند دو علّت دیگر بایدبیان شود یکی مربوط به علّت بنای حرکت است و دیگری برای حرکت معیّن آن علّت باید پیاده شود که چرا این حرکت مثلاً فتح اختیار شده و آن دومی دیگر اختیار نشده است.

## 1- اوّلین از مبنیات، اسمای مضمرات‌اند

تعریف مضمر: ضمیر آنست که برای متکلم از حیث اینکه گوینده است و از خود حکایت می‌کند، و یا برای مخاطب از حیث اینکه مخاطب است و خطاب به سوی او توجه می‌کند، یا برای مغایب که قبلاً حرفش به میان آمد، وضع شده باشد. (لفظاً یا معنیً یا حکماً).

و در مورد متکلم و مخاطب گفته شده که مراد به متکلم کسی است که به او تکلم می‌شود و مراد به مخاطب کسی است که به او خطاب می‌شود پس همانا که «أنا» وضع شده برای کسی که به او تکلم می‌شود، و «أنت» وضع شده برای کسی که به این کلمه خطاب می‌شود، و به این قید لفظ متکلم و مخاطب خارج می‌شود زیرا اسمای ظاهر همۀ‌شان برای غایب وضع شده‌اند به نحو مطلق. و لذا به این قید «أو غائبٌ» نیز اسمای ظاهر هم از ضمیر خارج می‌شوند اگر‌چه اسمای ظاهر برای غایب وضع شده‌اند زیرا که تقدّم ذکر غایب شرط در اسمای ظاهر نمی‌باشد.

«لفظاً أو معنیً أو حکماً» مصنف از این عبارت اراده کرد به تقدّم لفظی آنچه را به صورت متقدّم ملفوظ‌اند حالا یا متقدّم‌اند حقیقةً مثل: «ضَرَبَ زیدٌ غلامَه» یا تقدیراً مثل: «ضَرَبَ غلامَه زیدٌ».

و مراد به تقدّم معنوی هم یعنی اینکه متقدّم مذکور باشد از حیث معنی نه از حیث لفظ، وآن معنی یا مفهومی است از خود لفظ به عینه فهمیده می‌شود مثل قوله تعالی: اعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوى[[56]](#footnote-57) که مرجع ضمیر «هو»، «العدل» است و از «اعدلوا» فهمیده می‌‌شود، پس مثل اینکه از حیث معنی متقدّم است، و یا از حیث سیاق کلام متقدّم باشد مثل قوله تعالی: وَلأَِبَوَيْهِ لِكُلِّ واحِدٍ مِنْهُمَا السُّدُسُ[[57]](#footnote-58) چون‌که وقتی قبلاً ذکر میراث شده دلالت می‌کند که در آنجا مورِّثی بود پس مثل اینکه ذکر آن به نحو تقدّم شده است.

اما تقدّم حکمی همانا در ضمیر شأن و قصّه می‌آید برای اینکه ضمیر شأن آورده می‌شود بدون اینکه مقدّم شود ذکر آن بخاطر قصد تعظیم قصّه به ذکر کردن آن قصّه به صورت مبهم تا اینکه عظمت آن بهتر در نفس بنشیند سپس تفسیر کردن آن قصّه که این نحوه از ذکر خود قصّه بلیغ‌تر است از آن‌که در وهله‌ی اوّل مفسَّر شود پس بگردد مثل اینکه در حکم عائد به سوی گفتار متقدّم معهود بین تو و بین مخاطب تو باشد، و نیز همین‌گونه است در ضمیر «نِعْمَ رجُلاً زیدٌ، و رُبَّه رجُلاً».

### اقسام ضمایر از متصل و منفصل

ضمیر به نظر به ما‌قبلش دو قسم است متصل و منفصل، پس منفصل آن ضمیری است که به نفسه مستقل است و محتاج به کلمه‌ی دیگری قبل خودش نیست که تا جزئی از برای او باشد بلکه منفصل مثل اسم ظاهر است خواه در مجاورت با عاملش باشد مثل: «ما أنت منطلقاً» در نزد حجازیه، و یا غیر مجاور برای عامل باشد مثل: «ما ضربتُ اِلاّ إیّاکَ» که بین ایّاک و عاملش اِلاّ فاصله شد. ولی ضمیرِ متصل، مستقل به نفسه نیست و محتاج به عامل قبل از خودش می‌باشد که به او اتصال پیدا کند و به عنوان جزئی از او باشد.

### اقسام ضمایر به اعتبار اعراب

و ضمیر به اعتبار اعراب اقسامی دارد از مرفوع ومنصوب ومجرور، بخاطر قیام ضمیر مقام اسم ظاهر و انقسام اسم ظاهر به مرفوع ومنصوب ومجرور.

پس دو تای اوّل یعنی مرفوع ومنصوب هر یک دارای دو قسم اند:

1- متصل که اصل است.

2- منفصل که مانعی برای اتصال دارد.

ولی ضمیر مجروری فقط متصل دارد زیرا مانعی برای اتصال که اصل است ندارد. و مانع را هم به زودی می‌‌‌شناسی ان شاءالله. پس ضمیر بر پنج نوعند.

### انواع پنج گانه‌ی ضمایر

1- ضمیر مرفوع متصل.

2- ضمیر مرفوع منفصل.

3- ضمیر متصل منصوب.

4- ضمیر منفصل منصوب.

5- ضمیر متصل مجرور.

### نوع اوّل ضمیر متصل مرفوعی:

متکلم:

1. ضَرَبْتُ - ضمیر متصل مرفوعی در ضَرَبْتُ برای متکلم وحده فعل معلوم ماضی (تُ) و ضُرِبْتُ - ضمیر متصل مرفوعی در متکلم وحده فعل ماضی مجهول (تُ)
2. ضَرَبْنا و ضُرِبْنَ، ضمیر متصل مرفوعی متکلم مع الغیر در ماضی معلوم و مجهول (نا)
3. ضَرَبْتُنَّ و ضُرِبْتُنَّ ضمیر متصل مرفوعی جمع مؤنّث مخاطبه فعل ماضی معلوم و مجهول (تُنَّ)

**مخاطب:**

1. ضَرَبْتُما و ضُرِبْتُما ضمیر متصل مرفوعی تثنیه مؤنّث مخاطبه فعل ماضی معلوم و مجهول (تُما)
2. ضَرَبْتِ و ضُرِبْتِ ضمیر متصل مرفوعی مفرد مؤنّث مخاطبه فعل ماضی معلوم و مجهول (تِ)
3. ضَرَبْتُم ضُرِبْتُم ضمیر متصل مرفوعی جمع مذکّر مخاطب فعل ماضی معلوم مجهول (تُم)
4. ضَرَبْتُما ضُرِبْتُما ضمیر متصل مرفوعی تثنیه مخاطب فعل ماضی معلوم و مجهول (تُما)

مغایب:

1. ضَرَبْتَ ضُرِبْتَ ضمیر متصل مرفوعی مفرد مخاطب فعل ماضی معلوم و مجهول (تَ)
2. ضَرَبْنَ ضُرِبْنَ ضمیر متصل مرفوعی جمع مؤنّث مغایبه فعل ماضی و معلوم و مجهول (نَ)

اینکه مصنف از متکلم شروع کرد برای آن است که ضمیر متکلم اعرف معارف است و ضمیر مغایب را مؤخّر انداخت برای اینکه پائین‌تر از همه در معرفه است و صورت تصریف اینچنین است «ضَرَبْتُ، ضَرَبْنا، ضَرَبْتَ، ضَرَبْتُما، ضَرَبْتُم، ضَرَبْتِ، ضَرَبْتُما، ضَرَبْتُنَّ، ضَرَبَ، ضَرَبا ضَرَبوا، ضَرَبَتْ، ضَرَبَتا، ضَرَبْنَ» و بر همین قیاس در مجهول.

### 2- نوع دوم ضمیر مرفوع منفصل

عبارت است از: «انا، نحن، انتَ، انتما، انتم، انتِ، انتما، انتنَّ، هو، هما، هم، هی، هما، هنَّ».

در «أنتَ تا أنتُنَّ» ضمیر حقیقی همان «اَنْ» است به اجماع بصریون، و حرف اواخر «تَ، تُما، تُمْ، تِ، تُما تُنَّ» به عنوان لواحق‌اند که بر احوال آن ضمایر از افراد و تثنیه و جمع و تذکیر و تأنیث، دلالت دارند.

### 3- نوع سوم ضمیر متصل منصوبی که دو قسم دارد

1- قسم اوّل متصل به فعل مثل: «ضَرَبَنی، ضَرَبَنا، ضَرَبَکَ، ضَرَبَکُما، ضَرَبَکُمْ، ضَرَبَکِ، ضَرَبَکُما، ضَرَبَکنَّ، ضَرَبَه، ضَرَبَهما، ضَرَبَهُمْ، ضَرَبَها، ضَرَبَهما، ضَرَبَهنَّ».

2- قسم دوم متصل به غیر فعل، مثل: «إِنَّنی، إِنَّنا، إِنَّکَ، إِنَّکُما، إِنَّکُم، إِنَّکِ، إِنَّکُما، إِنَّکُنَّ، إِنَّه، تا به إِنَّهُنَّ».

### 4- نوع چهارم ضمیر منصوب منفصل

«إِیَّای، إِیَّانا، إِیَّاکَ، إِیَّاکُما، إِیَّاکُم، إِیَّاکِ، إِیَّاکُما، إِیَّاکُنَّ، إِیَّاه، تا به إِیَّاهُنَّ». ولی در کلمه‌ی «إِیَّای» تا آخر اختلافات زیادی شده است و مختار ما همان است که «إِیَّا» ضمیر است و لواحق آن برای دلالت متکلم و مخاطب و مغایب، افراد، تثنیه، جمع، تذکیر، تأنیث، است.

### 5- نوع پنجم ضمیر متصل مجروری

1- مثل: «غلامی» که ضمیر متصل مجروری به اسم متصل شد.

2- مثل: «لی» که ضمیر متصل مجروری به حرف لام متصل شد. اما تصریف آنها:

1- غلامی، غلامنا، غلامکَ، غلامکُما، غلامکُم، غلامکِ، غلامکُما، غلامکُنَّ، غلامهُ، غلامهُما، غلامهُم، غلامها، غلامهُما، غلامهُنَّ.

2- لی، لنا، لکَ، لکُما، لکُم، لکِ، لکُما، لکُنَّ، لهُ، لهُما، لهُم، لها، لهُما، لهُنَّ.

### اما قیاس در ضمیر

قیاس در ضمایر این است که هر یک از متکلم و مخاطب و غایب، 6 تا باشد لکن نحویین برای متکلم دو لفظ وضع کردند تا دلالت کند بر شش معنی مثل: «ضربتُ و ضربنا» پس ضمیر ضربتُ مشترک بین مفرد مذکّر، و مفرد مؤنّث، و ضمیر در ضربنا مشترک بین چهارتا است 1- مثّنای مذکّر 2- مثّنای مؤنّث 3- جمع مذکّر 4- جمع مؤنّث.

و برای مخاطب پنج لفظ قرار دادند چهارتا غیر مشترک و یکی مشترک بین مثنای مذکّر و مثنای مؤنث، و برای مغایب هم مثل مخاطب حکم کردند پس ضمیر در مثل: «ضربا و ضربتا» الف است که مشترک بین تثنیه مذکّر و مؤنّث می‌باشد و تاء حرف تأنیث و بقیه‌ی انواع پنج‌گانه بر همین مجری جاری است یعنی برای متکلم دو لفظ، و برای مخاطب پنج لفظ، و برای غایب پنج لفظ، که مجموعش دوازده کلمه برای هجده تا معنی است، پس وقتی برای هر یک از انواع پنج‌گانه دوازده کلمه باشد برای هجده معنی پس مجموعش یعنی مجموع ضمایر می‌شود شصت کلمه برای نود معنی، و برای هر یک از این امور علّتها و مناسباتی بیان کردند که ما به ذکرش در اینجا، حرفمان را طولانی نمی‌کنیم.

### موارد ضمایر استتاری

ضمیر متصل مرفوعی به خصوص (نه منصوبی ومجروری متصل) مستتر و پنهان می‌شود ولی منصوبی و مجروری چون زیادی‌اند مستتر نمی‌شوند و مرفوعی به عنوان فاعل است که بمنزله‌ی جزئی از برای فعل می‌باشد، پس در باب ضمایری که برای اختصار وضع شدند، استتار فاعل را تجویز کردند لذا به استتار جایزی معروف شدند پس در آنجا به همان لفظ فعل اکتفاء کردند، همچنان‌که در آخر کلمه‌ی مشتهره گاهی چیزی حذف می‌شود و آنچه را که باقی مانده دلیل است بر آنچه را که انداخته شده که در مبحث ترخیم گذشت. و لکن این استتار در همه‌ی صیغه‌ها نیست بلکه:

1- در فعل ماضی غایب آن هم در مفرد مذکّر می‌باشد البته زمانی‌که مسند به اسم ظاهر نباشد مثل: «زیدٌ ضَرَبَ» که هو در استتار است.

2- و در مفرد مؤنّث غایبه زمانی‌که مستند به اسم ظاهر نباشد مثل: «هندٌ ضَرَبَتْ» که تای آن علامت تأنیث است و ضمیر «هی» در استتار است و تای آن ضمیر مرفوع نیست وگرنه با فاعل ظاهر نمی‌شود در مثل: «ضَرَبَتْ هندٌ» پس تای تأنیث، ضمیر نیست.

3- و در فعل مضارع در متکلم مطلقا مستتر است خواه مفردش یا فوق مفرد، به نحو مذکّر یا مؤنّث مثل: «اَضْرِبُ، نَضرِبُ» که «أنا» و «نحن» در استتار است.

4- و در مفرد مخاطب مضارع، مثل: «تَضرِبُ» ضمیر « أنت » در تقدیر است.

5- و در مفرد مخاطب مذکّر فعل امر حاضر مثل: «اِضرِبْ»، ‌«أنت» در استتار است.

6- و در مفرد مغایب مذکّر وقتی‌که مستند به اسم ظاهر نباشد مثل: یَضْرِبُ، «هو».

7- و در مفرد مغایب مؤنّث وقتی‌که مستند به اسم ظاهر نباشد مثل: «تَضْرِبُ»، «هی».

8- و در مطلق صفت خواه اسم فاعل، اسم مفعول، صفت مشبّهه، افعل تفضیل، آن هم خواه مفرد یا تثنیه، یا مجموع، یا مذکّر، یا مؤنّث باشد در صورتی‌که مستند به اسم ظاهر نباشد مثل: «أقائمٌ الزیدان» که اینجا فاعل ظاهر است ولی مثال برای استتار مثل: «زیدٌ ضاربٌ» ـ ای ـ «هو» و «هندٌ ضاربةٌ» یعنی «هی» در تقدیراست یا در «الزیدان ضاربان»، «هما»، و در «الزیدون ضاربون»، «هم»، و در «هندان ضاربتان»، «هما» و در «هنداتٌ ضارباتٌ»، «هن» در استتار است.

و الف در ضاربان و واو در ضاربون ضمیر نیستند زیرا این دو در حالت نصبی و جرّی به یاء قلب می‌شوند.

و ضمایر از حالشان متغیّر نمی‌شوند مگر اینکه عاملشان متغیّر شود و عامل در اینجا هم عامل در ضمیر نیست، و بلکه فقط در اسم فاعل عامل است و آن ضمیر فاعل برای اسم فاعل است و ضمیر به همان حالت رفعی خود باقی می‌ماند، پس اگر ضمایر تغییر نمی‌یابند ـ آیا نمی‌بینی یاء در یضربن و نون در تضربن، و واو در یضربون و الف در یضربان تغییر نمی‌یابند ـ پس الف و واو در صفت مثل اسم فاعل، دو حرف تثنیه و جمع‌اند نه به عنوان ضمیر.

ضمیرمنفصل چه مرفوعی و چه منصوبی جایز نیست مگر اینکه متصل تعذّر داشته باشد زیرا که وضع ضمایر برای اختصار است و ضمیر متصل کوتاه‌تر است و تا متصل امکان داشته باشد انفصال جایز نیست.

### و تعذّر ضمیر متصل

1- یا به تقدّم ضمیر است بر عاملش که در این‌صورت ممکن نیست به عامل متصل شود زیرا که اتصال همانا مربوط به آخر عامل می‌باشد.

2- یا به خاطر فاصله‌ای است که واقع شد برای غرضی که آن غرض حاصل نمی‌شود مگر به فصل، زیرا که فصل منافی با اتصال است و اگر فصل ترک شود غرض فوت می‌شود.

3- یا اینکه عامل ضمیر، معنوی است که ممتنع است اتصال ضمیر به معنی.

4- یا اینکه عامل ضمیر، حرف است و ضمیر معمول برای اوست و مرفوع، زیرا که ضمیر مرفوع به حرف اتصال نمی‌یابد زیرا بر خلاف لغت عرب است بخلاف منصوب که به حرف متصل می‌شود مثل: «إنَّنی، إنَّک».

5- یا به خاطر بودن ضمیر به عنوان مسندالیه یعنی اسناد داده شود بسوی آن ضمیر صفتی که جاری است بر غیر کسی که این صفت برای او باشد، پس اگر ضمیر منفصل آورده نشود، در بعضی صور اشتباه پیش می‌آید کما اینکه اگر بگوئی: «زیدٌ عمروٌ ضاربه هو» زید، عمرو زننده است آن عمرو را زید، پس اگر گفته شود «زیدٌ عمروٌ ضاربُه» زید، عمرو زننده است آن عمرو بر مستمع و سامع اشتباه می‌شود که زننده زید است یا عمرو، بلکه متبادر این است که زننده عمرو است چون‌که عمرو به ضمیر مستتر در ضاربه نزدیک‌تر است بخلاف آنجائی‌که گفته شود: «ضارِبُه هو» پس وقتی ضمیر بر خلاف ظاهر به صورت منفصل آید دانسته می‌شود که مرجع این ضمیرمنفصل خلاف ظاهر است، که همان زید است وگرنه احتیاجی به آن نبود.

پس در بعضی از صورتها ضمیر اگر انفصال آورده نشود اشتباه رخ می‌دهد بر همین موارد، آنجائی که اشتباه پیش نمی‌آید هم حمل شده است از باب اطّراد و شیوع در باب.

و اینکه مصنف در عبارت «مَنْ هی له» آورد و «ما هی له» نیآورد که ظاهر هم همین است برای اینکه شاملتر باشد بنحو اختصار بر آنچه را که او اصل است.

مثال مصنف برای مطلب مذکور:

1- «إیَّاک ضربتُ» مثال برای تقدیم ضمیر بر عامل

2- «و ما ضَرَبَک اِلاّ أنا» مثال برای فصل برای غرض که اینجا تخصیص است.

3- «إیَّاک والشَّرَّ» مثال برای حذف عامل یعنی «اِتَّقِ نفسَک و الشَّرَّ».

4- «أنا زیدٌ» مثال آنجائی که عامل معنوی باشد.

5- «ما أنت قائماٌ» مثال برای عامل حرفی است.

6- «هندٌ زیدٌ ضارِبَتْه هی» مثال ضمیری که اسناد داده شده بسوی او صفت که جاری شد بر غیرکسی که این صفت برای آن بود، پس همانا این ضمیر اسناد داده شده بسوی او الضاربة که بر زید جاری است حیث اینکه ضاربة واقع شد خبر برای زید در حالی‌که این ضاربة صفت برای هند است چون‌که زدن به او قوام دارد. و همانا این مطلب صحیح است زمانی‌که «هی» فاعل باشد نه تأکید و‌گرنه اگر تأکید باشد داخل می‌شود در قسم دو‌م که فصل آن برای غرض تأکید بود منتهی آن تأکید، تأکید لازم است نه فاعل به دلیل «نحن الزیدون ضاربوهم نحن» که نحن دوم تأکید برای نحن مستتر در ضاربوهم است که فاعل است و ضمیر «هُمْ» هم مفعول به است و نیز «هی» در مثال ما تأکید برای ضمیر مستتر در ضاربتْه است.

البته در این مثال اخیر از زمخشری «ضاربهم نحن» نقل شده که بنابر این فرمایش نحن فاعل می‌باشد کما اینکه زمخشری گفت.

و اینکه مصنف در این مورد تمثیل صورتی را اختیار کرد که در آن اشتباه نباشد برای این است که تثبیت شود حکم در صورت اشتباه به طریق اوّلی.

اگر دو ضمیر جمع شوند که هیچ‌کدام مرفوع نباشند (احتراز شد از مثل: «اکرمتُک» زیرا اوّلی که مرفوع است بعنوان جزئی از فعل می‌باشد پس مثل اینکه بین فعل و ضمیر دوم فاصله‌ای اصلاً نشده است پس اینجا لازم است ضمیر دومی را متصل آوریم نه منفصل، ولی هر دو ضمیر مرفوع نباشند) پس اگر یکی از دو ضمیر اعرف باشد از دیگری و مقدّم آوردی تو او را پس برای تو اختیار است در مورد ضمیر دومی که هرگاه خواستی متصل می‌آوری و یا منفصل که گفته‌آید. و آنکه گفته شد یکی از آن دو از دیگری معرفه‌تر است، احتراز شد از آنجائی که دو ضمیر متساوی باشند مثل: «اعطاها إیَّاه» حیث اینکه انفصال در دومی واجب است برای دوری جستن از تقدّم یکی از متساویین بر دیگری بدون مرجِّح.

و اینکه گفتیم که تو آن ضمیر اعرف را مقدّم آوری احتراز شد از آن موردی که ضمیر اعرف مؤخّر باشد مثل: «اعطیتُه إیَّاکَ» که اینجا هم انفصالش لازم است یعنی ضمیر معرفه‌تر را منفصل آوریم تا اینکه برای گوینده عذر برای تأخیر اعرف باشد و به او در اوّل وهله طعنه واقع نشود به آوردنش بر خلاف اصل، ولی سیبویه تجویز اتصال را نیز حکایت کرد مثل: «اَعْطَیْتُهُوکَ».

خلاصه اگر دو ضمیر غیر مرفوعی یکی اعرف بود و مقدّم، برای تو اختیار است در مورد ضمیر دومی که اگر خواستی متصل می‌آوری مثل: «اعطیتُکَه» به اعتبار عدم اعتنای به فاصله شدن آنچه که او متصل است واگر خواستی منفصل آوری مثل: «اعطیتُکَ إیَّاه» به اعتبار اعتنای به فاصله شدن چیزی که فاصله می‌اندازد اگرچه آن چیز متصل باشد، و مثل: «ضَرْبِیکَ» زدن من تو را، که در او دو ضمیر جمع شده است که هیچیک از آن دو مرفوع نیست چون‌که اوّلی بوسیله اضافه جرّ داده شد و دومی به خاطر مفعولیّت منصوب شد، و اعرف که ضمیر متکلم بود مقدّم شد، پس برای تو است که وصل آوری به اعتبار اینکه اعتنایی به فصل برای اتصال نباشد و لذا ضربیک گفتی، و برای تو هم هست که ضمیر دوم را به فصل آوری مثل: «ضربی إیَّاک» زدن من شما را، به خاطر اینکه می‌خواهی به فاصله بودن بین ضمیر دوم و فعل اعتنا کنی، و اگر دو ضمیر بود که مرفوع نبودند و هیچ‌کدام بر دیگری اعرف هم نبودند یا اینکه یکی اعرف بود ولی مقدّم نبود، در این صورت ضمیر دومی را به هر دو صورت، به نحو منفصل می‌آوری نه غیر آن، اما بنابر تقدیر اوّل که اعرف نداشتی باید دومی را منفصل آوری برای اینکه در تقدیم یکی از آن دو بر دیگری ترجیح بدون مرجِّح پیش نیاید در آنجائی که به منزله‌ی یک کلمه‌اند، و اما اینکه اگر یکی اعرف بود و مؤخّر، باید منفصل آید برای خاطر آن است که نحویین کراهت دارند انقص را بر اقوی و اعرف مقدّم بدارند در آنجائی که به صورت یک کلمه‌اند.

مثل: «اعطیته إیَّاه» مثالی است برای آنجائی که هیچ‌کدام از دیگری اعرف نباشد چون هر دو‌تا ضمیر غایبند و مثل: «اعطیتُه إیَّاک» مثال برای دو ضمیری که یکی اعرف است ولی متأخّر، که آن اعرف ضمیر مخاطب است لکن مقدّم نشد.

مختار ما در خبر باب کان و اخواتش اگر آن خبر به صورت ضمیر باشد این است که به صورت انفصال باشد مثل اینکه می‌گویی: «کان زیدٌ قائماً» و «کنت إیَّاه» چون‌که این خبر در اصل خبر مبتداست و واجب است که خبر مبتدا به صورت ضمیر منفصل باشد زیرا که عاملش معنوی است؛ البته و جایز هم هست که به صورت متصل آید مثل: «کان زیدٌ قائماً»، «کنتُه» چون‌که شبیه به مفعول است و ضمیر مفعول در مثل: «ضربتُه» واجب الإتصال است، پس در شباهت به مفعول اگر واجب الاتصال نباشد لاأقل جایز الإتصال هست، لکن مختار مصنف انفصال است چون‌که رعایت اصل اولویّت دارد از رعایت مشابهت به مفعول.

و اکثر نحویین بر این هستند که ضمیر بعد از کلمه‌ی «لولا» به صورت انفصال می‌باشد چون‌که مابعد «لولا»، مبتدای محذوف الخبر است، لذا می‌گویی: «لولا أنتَ» تا آخر یعنی «لولا أنتما، لولا أنتم، لولا أنتِ، لولا أنتما، لولا أنتُنَّ، لولا هو، لولا هما، لولا هم، لولا هی، لولا هما، لولا هُنَّ، لولا أنا، لولا نحن» و موافق‌تر با گذشته این بود که مصنف می‌گفت: «لولا أنا، لولا نحن الی آخر» لکن مصنف اسلوب را تغییر داد که آگاهی و هشداری دهد برای اینکه آن اسلوب قبلی ضرورت ندارد.

و نیز اکثری اتفاق دارند که ضمیر مرفوع بعد از کلمه‌ی عسی متصل باشد که فاعل باشد لذا می‌گویی «عسیتُ... الی آخرش»، و در بعضی از لغات به صورت «لولاک و عساک... تا آخر» هم آمده است.

و اخفش به این سوی رفت که کاف بعد از لولا، ضمیر مجروری است که جای ضمیر مرفوعی قرار گرفته است زیرا که ضمایر گاهی بعضی‌شان واقع می‌شوند جای بعضی دیگر مثل اینکه می‌گویی «أنا کأنتَ» من مثل تو هستم، که «انت» با اینکه ضمیر مرفوع است جای ضمیر مجرور قرار گرفت.

و سیبویه به این سوی رفت که لولا در این مقام، حرف جرّ است وکاف هم ضمیر مجروری است که جای مجرور واقع شد، پس اخفش در مابعد «لولا» تصرّف کرد ولی سیبویه در خود «لولا».

اما در مورد «عساک» اخفش قایل شد که کاف ضمیر منصوب است که جای ضمیر مرفوع واقع شد، و سیبویه قایل شد که عسی بر کلمه‌ی «لعلّ» حمل می‌شود زیرا که در معنی باهم متقاربند، پس در اینجا نیز اخفش در ضمیر «عساک» تصرّف کرد ولی سیبویه در عامل او تصرّف نمود.

و نون وقایه با یای متکلم در ماضی لازم است، البته وقتی که ملحق شود آن یاء به ماضی، برای نگهداری آخر ماضی از کسره‌ای که مختص به اسم است که این کسره، خواهر جرّ است و برای همین‌که این نون نگهدارنده است او را نون وقایة نامیدند مثل: «ضَرَبَنی» و نیز نون وقایه لازم است در مضارع لکن نه به نحو مطلق بلکه در حالی‌که مضارع از نون اعراب برهنه باشد یعنی از نونی که خود نون اعراب است مثل: «یَضرِبُنی» که این نون وقایه آوردن در این مثال برای آن است که آخر مضارع نیز از آن کسره محفوظ باشد بخلاف کسره‌ی در تضربین که چون در وسط کلمه است از نظر حکمی، و نیز بخلاف کسره در لَمْ يَكُنِ الَّذِينَ كَفَرُوا[[58]](#footnote-59) و در قُلِ الْحَقُّ[[59]](#footnote-60) که کسره عارضی است.

و در صورتی‌که نون وقایه در فعل مضارع با نون اعرابی در آن باشد، و یا نون وقایه با کلمه‌ی «لَدُنْ و أنَّ و أخوات» آن آید، شما مخیَّر هستید بین آوردن نون وقایه برای محافظت بر حرکات بنائیه در غیر لدن، و برای محافظت بر سکون در کلمه‌ی «لَدُنْ»، و بین ترک آن نون وقایه از باب دوری جستن از اجتماع نونها و لو حکماً، همانطور که در «لَعَلَّ» بخاطر قرب لام با نون در مخرج این‌گونه است و از باب حمل بر اخوات لعلّ کما اینکه در «لَیْتَ» اینچنین است، و اختیار می‌شود لحوق نون وقایه در «لَیْتَ» از بین اخوات إنَّ چون در ذات او مانعی وجود ندارد، و حمل کردن «لیت» بر اخواتش خلاف اصل است.

و همچنین نون وقایه آوردن در کلمات «مِنْ، عنْ، قَدْ، قَطْ» که قَدْ و قَطُّ به معنای حَسْبُ‌اند اختیار می‌شود برای محافظت بر سکون لازمی که اصل در بنای این کلمات است تازه با کمی حروف آنها؛ و لعلّ، بر عکس لیت در اختیار مذکور است که البته مختار ما ترک نون وقایه است چون‌که تضعیف سنگین است و حروف در لعلّ هم زیاد است.

### پیرامون ضمیر فصل و عماد:

ضمیر فصل می‌تواند بین مبتدا و خبر، صیغه‌ی مرفوعی واسطه قرار گیرد خواه قبل از عوامل باشد و یا بعد از عوامل که اوّلی مثل: «زیدٌ هو القائم» و دومی مثل: کنتَ أنت الرَّغِيبَ، اینکه مصنف صیغه‌ی مرفوع گفت نه ضمیر مرفوع بخاطر آن است که در ضمیر بودن آن اختلاف شد.

این صیغه‌ی مرفوعی که فاصله می‌شود باید منفصل باشد و مطابق با مبتداء از نظر إفراد، تثنیه، جمع و تذکیر و تأنیث، و متکلم بودن و مخاطب و یا غایب، و این مرفوع را به اسم «فصل» نامیده‌اند که تا این مرفوع متوسط، فاصله اندازد بین بودن آن خبر به عنوان نعت و خبر، در آنجائی که صلاحیّت برای هر دوتا را دارد سپس ضمیر فصل وسعت یافت پس بین مبتدا و خبری داخل شد که اشتباهی در آنجا نیست، و این عدم لبس هم در جایی است که اعراب مختلف شود؛ و مبتداء ضمیر باشد و غیر آن، بخاطر حمل کردن بر صورت اشتباه.

و شرط این فصل بوسیله آن مرفوع این است که خبرش معرفه باشد زیرا که در صورت معرفه بودن خبر به آن ضمیر فصل نیاز است و یا اینکه خبر به صورت اسم تفضیل باشد مثل اَفعل که مصنف این را هم به خبر معرفه ملحق کرد مثل: «کان زیدٌ هو اَفضلَ من عمروِ» که افضل خبر است و مصنف در مقام مثال آوردن فقط به مثال در کلمه‌ی «افعل» بعد از دخول عوامل اکتفاء کرد ولی در معرفه بودن خبر و یا در خبر قبل از عوامل مثالی نیاورد برای اینکه این دو تا از مثال بی‌نیاز بودند چون‌که فراوان و کثرت دارند.

و برای این صیغه‌ی مرفوعی که فاصله می‌شود بین مبتدا و خبر در نزد خلیل محلّی از اعراب نمی‌باشد زیرا که ضمیر و صیغه‌‌ی فصل در نزد خلیل حرف می‌باشد که به‌ شکل ضمیر آمده است ولی در نزد بعضی از نحوی‌ها اسم مبنی است که مقتضی برای اعراب نیست و عاملی هم برای او نیست، لکن خلیل از اینکه اسم باشد و محلّی از اعراب نداشته را بعید شمرده است و لذا قایل به حرف بودن آن فصل مرفوع شده است.

ولی بعضی از عربها این صیغه فصل مرفوع را مبتداء قرار دادند یعنی آن را استعمال می‌کنند بنحوی که نحویین حکم به مبتداء بودنش می‌کنند (وگرنه عرب مبتدا و خبر نمی‌شناسد) و مابعدش را خبر آن. متن مصنف این است «و بعضُ العرب یَجعَلُه مبتداً و ما بعدَه خَبَرَهُ» شارح می‌گوید که خبره را یا به رفع بخوانیم بنابر اینکه خود کلمه‌ی «خبره» خبر برای «ما بعده» باشد و جمله به صورت حال باشد یا منصوب باشد از باب عطف بر مفعول دوم کلمه‌ی «یجعله»، و همانا از عرب‌ها قرار دادنِ فصل به عنوان مبتداء که ما بعدش خبر باشد شناخته شده است در مثل: «کنتَ أنت الرَّغِيبُ» که أنت مبتداء باشد با اینکه فصل مرفوعی است والرغیب: خبرش و جمله خبر برای کنت، و مثل: «علمتُ زیداً هو المنطلقُ» که هو مبتدا باشد و المنطلقُ: خبرش و جمله مفعول دوم برای فعل علمتُ.

در بعضی نسخ متن مصنف «مبتدا ما بعده خبره» بدون واو آمده یعنی «و ما بعده» نیست که اگر واو نباشد قهراً رفع متعیّن است و منصوب بودن بنابر حال و یا مفعول دوم یجعل راه ندارد.

### پیرامون ضمیر شأن و قصّه:

و مصنف گوید: «ضمیر غائب مرفوعی متقدّم می‌شود قبل از جمله» شارح گوید که ایراد لفظ «قبل» برای تأکید تقدّم است زیرا که تقدّم ضمیر بر مرجعش معهود نیست و بعید نیست اینکه گفته شود معنای کلام مصنف که گفت «و یتقدّم قبل الجملة» این باشد که ضمیر شأن واقع می‌شود بعنوان متقدّم بدون سبق مرجع، و این معنی اعمّ از آن است که قبل از جمله باشد یا نباشد لذا مصنف مقیّد کرد کلامش را به «قبل الجملة» یعنی قبل این جنس از کلام.

خلاصه اینکه مقدّم می‌شود قبل از جمله، ضمیر غایبی که به اسم ضمیر شأن نامیده می‌شود البته اگر آن ضمیرِ غایب، مذکّر باشد تا اینکه رعایت مطابقت بشود نه اینکه ضمیر به لفظ شأن بر می‌گردد.

و ضمیر قصّه نامیده می‌شود اگر آن ضمیر مؤنّث باشد و تأنیث آن نیکو شمرده ‌شود زمانی‌که عمده در آن به صورت مؤنّث باشد برای تحصیل مناسبت، و این ضمیر غایب که به صورت شأن و قصّه است تفسیر می‌شود بوسیله جمله‌ای که بعد از اوست یعنی آن جمله او را تفسیر می‌کند به این حصّه از جنس مذکور که همان جمله باشد به نحو مطلق.

و شارح گوید: ظاهراً قول مصنف «یُسمّی ضمیرَ الشأنِ والقصّةِ» جمله‌ی معترضه است و از باب بیان برای واقع است و داخل در بیان قاعده نیست، چون‌که برای تسمیه دخالتی در حکم مذکور نیست یعنی خواه اسم‌گذاری به شأن و قصه باشد یا نه باز ما مفسِّر آن ضمیر را جمله می‌دانیم زیرا آن حکم خودش ثابت است خواه در این تسمیه واقع شود یا نشود و نیز لازم می‌آید استدراک قول مصنف که گفت: «یفسر بالجملة بعده» پس بنابر این اگر تقدّم به همین معنی که ذکر کردیم حمل نشود قاعده نقض می‌شود به قولنا که گفتیم: «الشانُ هو زیدٌ قائمٌ» بنابر اینکه «هو» مبتداء باشد و برگشت به شأن کند، و «زیدٌ قائمٌ» خبر برای او، چون‌که صدق می‌کند بر او که او ضمیر غایب است و مقدّم شد قبل از جمله که بوسیله جمله بعدی تفسیر شده است، پس او باعتبار رجوع به شأن از ابهام خارج نمی‌شود به کلّی، بلکه آن ابهام به وسیله جمله زیدٌ قائم رفع می‌شود همانطور که مخفی نیست (و نمی‌شود گفت که ضمیر مذکور به خاطر وجود مرجع به نام شأن احتیاج به تفسیر ندارد، زیرا در او ابهام است و با جمله بعد رفع می‌شود و عائد هم همین که این جمله به عنوان مفسِّر برای مبتداست).

و ضمیر شأن و قصّه به دو قسم متصل و منفصل است و اگر متصل شد به صورت مستتر و بارز می‌تواند باشد بر حسب عوامل پس اگر عاملش معنوی باشد به اینکه آن ضمیر مبتدا باشد به صورت منفصل خواهد بود و اگر عامل لفظی باشد و صلاحیت برای استتار ضمیر داشته باشد می‌شود مستتر باشد وگرنه اگر صلاحیت استتار ندارد بارز می‌شود. مثل: «هو زیدٌ قائمٌ» مثال برای منفصل و «کان زیدٌ قائمٌ» مثال برای متصل مستتر، مثل: «انه زیدٌ قائمٌ» مثال برای شأن متصل بارز است.

و حذف کردن ضمیر یعنی به اضمار گرفتن آن نه به صورت فراموش شده، در حالی‌که این ضمیر منصوب باشد، ضعیف است یعنی این حذف جایز هست ولی با ضعف بخلاف آنجا که مرفوع باشد که اصلاً حذف آن جایز نیست چون‌که ضمیر مرفوعی عمده است. امّا جواز حذفش در صورت نصبی برای اینکه بر صورت فَضَلات و زیادی‌ها است، و اما ضعفش پس برای اینکه ضمیر مراد حذف می‌شود بدون دلیل بر آن، چون‌که خبر، کلام مستقل است مثالش شعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| إنَّ مَنْ یدخُلُ الکنیسةَ یوماً |  | یَلْقَ فیها جاذراً و ظباءً |

«بدرستی‌که شأن چنین است کسی که در می‌آید بتخانه را روزی بر می‌خورد در آن بتخانه بچه‌های گاو وحشی و آهوان را»، که مراد آن است که ضمیر در «انه» حذف شد که منصوب است به عنوان اسم إنّ.

مگر آن که این ضمیر شأن با أنَّ مفتوحه باشد وقتی مخفَّف شده باشد یعنی «أنْ» باشد که در این صورت حذف این ضمیر شأن به نیّت اضمار در اینجا با اینکه منصوب است، به صورت لازم می‌باشد مثل: وَآخِرُ دَعْواهُمْ أَنِ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعالَمِينَ[[60]](#footnote-61) که «أنّه» بود وضمیر حذف و اَنّ هم مخفّف شد. دلیل این وجوب حذف این است که اِنّ و اَنّ گاهی بخاطر سنگینی‌شان سبک می‌شوند و بعداز تخفیف‌شان اِنْ مخفّفه مکسوره را عامل در ملفوظ یافتند کما اینکه خداوند فرمود: وَ إِنَّ كُلاًّ لَمَّا لَيُوَفِّيَنَّهُمْ[[61]](#footnote-62) که «إنْ» عمل کرد و کُلّاً را نصب داد ولی نیافتند که «أنْ» مفتوحه مخفّفه عامل در ملفوظ کند با اینکه أنَّ مفتوحه از إنَّ قویتر است بخاطر شباهت او به فعل پس أنَّ سزاوارتر به عمل بود، پس وقتی او را عامل در ملفوظ نیافتند در تقدیر نمودند عملش را در ضمیر شأن تا اینکه در عمل، إنَّ بر او زیاده نباشد منتهی به این ضمیر شأن تجویز اظهار ندادند تا اینکه تخفیف مطلوب فوت نشود همچنان‌که حذف نون بر آن دلالت می‌کند و لذا ضمیر شأن در تقدیر گرفتند وحکم کردند به لزوم حذف ضمیر شأن با أنَّ مفتوحه وقتی که مخفَّف شده باشد.

## 2- اسماء الاشاره دومین قسم مبنی

تعریف آن «ما وُضِعَ لمشارٍ الیه» یعنی اسمای اشاره‌ی که از مبنیّات شمرده به حسب اصطلاح آنی است یعنی اسمایی‌اند که وضع شدند هر کدامشان برای مشار الیه یعنی برای معنایی که به سوی آن اشاره شده است آن هم به اشاره‌ی حسّیه بوسیله جوارح و اعضاء، زیرا که اشاره در حین اطلاقش به اشاره‌ی حسّی حقیقت است و لذا ضمیر غایب و امثال آن وارد نمی‌شود چون‌که آنها برای معانی ذهنی‌اند نه حسّی، و مثل: ذلِكُمُ اللَّهُ رَبُّكُمْ[[62]](#footnote-63) برای اشاره حسّی نیست لذا حمل بر مجاز می‌شود.

علّت مبنی بودن اسمای اشاره: بخاطر شباهت به حروف است که قبلاً هم گفته‌آمد.

### اقسام اسمای اشاره

و این اسمای اشاره عبارتند از:

1- ذا برای مفرد مذکّر.

«والعامل فی الحال» دفع دخل مقدّر است سؤالی در مورد عبارت متن است که مصنف گفت «و هی ذا للمذکَّر» که هی مبتداء است و ذا خبر است و للمذکّر حال برای ذا می‌باشد، سؤال این است که اگر للمذکّر حال برای ذا هست پس باید حتماً کلمه‌ی ذا فاعل یا مفعول باشد تا للمذکّر حال او شود وحالیکه ذا خبر برای مبتدای هو است؟ شارح جواب داد که ذا معمول فعلی است که از نسبت خبر به مبتداء آن فعل فهمیده می‌شود و آن فعل مقدّر کلمه‌ی «یُنسَبُ» است یعنی یُنسَبُ ذا بأسماءِ الاشارةِ حالَ کونِه للمذکَّر. لذا فرمود عامل در حال معنای فعلی است که از نسبت خبر به مبتداء فهمیده می‌شود.

2- ذان و ذین برای تثنیه مذکّر در حالت رفعی که ذان است و در حالت نصبی و جرّی «ذین» است یعنی ذان و ذین حال کونه که این دو تا برای تثنیه مذکّرند، و مصنف در متن کلمه «لمثناه» را بر ذان مقدّم کرد برای اینکه ضمیر به مرجع خودش نزدیک‌تر باشد و بر همین قیاس در ترکیب‌های سه‌گانه باقی. پس قول مصنف که گفت «هی» مبتداست و قولش «ذا» با آنچه که بر او عطف شد بهمراه اینکه هر یک از اینها مقیّد به حالی می‌باشند خبر برای مبتدا واقع شدند.

و در بعضی لغات کلمه‌ی ذان در جمیع احوال رفع و نصب و جرّ به همین صورت ذان می‌آید که از همین لغت است این آیه إِنْ هذانِ لَساحِرانِ[[63]](#footnote-64) بر یکی از وجوه آیه. عبارت مصنف این است «و هی ذا للمذکَّر و لمثناه ذان وذین».

3- تاء برای مفرد مؤنّث و گفته شده که اصل در لغات مؤنّث واحده همین حرف تاء است زیرا از بین لغات تثنیه بسته نمی‌شود مگر همین تاء.

و «ذی»: گفته شده که اصل در مفرد مؤنّث در مقابل ذا که برای مفرد مذکّر است، همین «ذی» است پس سزاوار است که ذا با آن مقابلش مناسبت داشته باشد، و گفته شده که هر دو تا اصلند و به خاطر قول به اصالت هر دو تا مصنف این دو لغت را در مفرد مؤنّث مقدّم آورد بر سایر لغات که سایر لغات فرع‌اند.

و «تی» به قلب کردن الف به صورت یاء که الف تاء، تی شود.

و «ذه و ته» به قلب کردن الف و یاء به صورت «هاء» به غیر وصل یاء به آن دو.

و «ذهی و تهی» به وصل کردن یاء به آن دو تا پس برای مفرد مؤنّث اسم اشاره این لغات «تا، ذی، تی، ته، ذه، ذهی، تهی» هفتگانه می‌باشد.

4- تانِ و تَیْنِ برای تثنیه‌ی مؤنّث که اوّلی در رفع و دومی در حالت نصبی و جرّی است و تثنیه بسته نمی‌شود از لغاتش مگر «تا» برای کثرت دوران بر سر زبانها.

البته بعضی گمان کردند ـ از اینکه اواخر «ذانِ، ذَیْنِ، تانِ و تَیْنِ» به سبب اختلاف عوامل مختلف می‌شود ـ آنها معربند ولی جمهور می‌گویند که این اختلاف بخاطر اختلاف عوامل نیست بلکه «ذان، تان» وضع شدند برای تثنیه مرفوع، و «ذَیْنِ و تَیْنِ» وضع شدند برای تثنیه منصوب و مجرور، و وقوعشان به صورت معرب اتّفاقی است نه برای قصد اعراب، چون‌که علّت بناء در آنها موجود است که همان مشابهت به حروف می‌باشد.

5- اوّلی، اوّلاء برای جمع مذکّر و مؤنّث یعنی با الف ممدوده و مقصوره و وقتی برای مقصور باشد با یاء نوشته می‌شود.

### دخول های تنبیه بر اسمای اشاره

و به اسمای اشاره ملحق می‌شود یعنی بر اوایل آنها داخل می‌شود ـ بنحو لحوق و عروض بعد از اعتبار اصالت آن اسمای اشاره ـ حرف تنبیه که همان کلمه‌ی «ها» باشد که این حرف تنبیه در حقیقت از اسمای اشاره نیست بلکه حرفی است که برای آگاهی دادن بر مشارٌ الیه می‌آید قبل از لفظ اشاره همچنان‌که این حرف تنبیه بر نسب اسنادیه هم در می‌آید مثل قول تو: «ها زیدٌ قائمٌ» و «ها إنَّ زیداً قائمٌ» آگاه باش که همانا زید ایستاده است.

### الحاق حرف خطاب به اواخر اسمای اشاره (25 صورت می‌شود)

به اواخر آنها حرف خطاب متصل می‌شود که حرف خطاب همان «کاف» است از باب تنبیه بر حال مخاطب از اِفراد و تثنیه و جمع و تذکیر و تأنیث. و اینکه مصنف کاف خطاب را حرف دانست برای اینکه ممتنع است که اسم ظاهر جای او قرار گیرد و اگر آن کاف اسم می‌بود ممتنع نبود قرار گرفتن اسمی به جای او مثل: «ضربتک و بک».

و این حروف خطاب پنج تاست، که البته قیاس اقتضاء می‌کرد که شش تا باشد ولی مشترک بودن خطاب در تثنیه آن را به پنج تا برگرداند که این پنج‌تا در پنج ضرب می‌شود یعنی 5 حرف خطاب ضرب می‌شود در 5 نوع اسمای اشاره که مفرد مذکّر ومؤنث، تثنیه مذکّر و مؤنث، و جمع مذکّر و مؤنّث می‌باشد که شش‌تا است ولی برگشت به 5 تا دارد چون‌که جمعشان مشترک است در مذکّر و مؤنّث و اینکه از انواع اسمای اشاره گفتیم برای اینکه افراد مفرد مؤنّث به شش تا می‌رسد.

حاصل از ضرب کردن 5 حرف خطاب در 5 نوع اسم اشاره بیست و پنج می‌شود که این بیست و پنج وجه از «ذاک تا ذاکنّ» می‌شود یعنی ذاک وقتی است که اشاره به مفرد مذکّر می‌کنی و مذکّر را مخاطب قرار می‌دهی، و «ذاکما» وقتی است که اشاره می‌کنی به مذکّر ولی مخاطب قرار می‌دهی دو مذکّر را و «ذاکم» در اشاره به مذکّر وقتی که مخاطب قرار می‌دهی مذکّرین را، و بر همین قیاس «ذانِک» و «ذَیْنِک» وقتی اشاره قرار می‌دهی به دو مذکّر و مخاطب قرار می‌دهی مذکّر را، و «ذانِکنّ و ذینِکنّ» وقتی که اشاره به مذکّرِیْن می‌کنی و مخاطب قرار میدهی مؤنّث‌ها را، و همچنین در بواقی یعنی در «تاک» تا به «تاکنّ» و «تیک» تا به «تیکنّ» و «تانِک و تَیْنِک» تا به «تانِکنّ وتَیْنِکنّ».

و «اولئک» به مد و «اولاک» به قصر تا به «اولائکنّ» و «اولاکنّ».

و اما «ذَیْک» پس به تحقیق زمخشری و مالکی آن را آورده‌اند ولی در صحاح آمده که «ذیک» نگویید که این‌گونه گفتن خطاء است.

### اسمای اشاره برای قریب و متوسط و بعید

اسم اشاره‌ی «ذا» برای قریب و نزدیک، و «ذلک» برای دور و «ذاک» برای متوسط است و اینکه مصنف در متن، متوسط را از بعید متأخّر آورد چون‌که متوسط محقّق نمی‌شود مگر بعد از تحقّق دو طرف.

و چون‌که مصنف دید که در خیلی از جاها هر یک از سه تا به جای دو تای دیگر استعمال می‌شوند لذا آن فرق را به عنوان یک مذهب اخذ نکرد و آن را به غیرش حواله داد و گفت: «و یقال». «تلک و تانّک و ذانّک» که دو تای آخری به صورت تشدید‌دار باشند و «اولالک» بالام یعنی این چهار تا کلمه مثل کلمه‌ی «ذلک»‌اند در افاده‌ی معنای دور، و بعید نیست اینکه قرار داده شود «ذلک» در عبارت مصنف، اشاره‌ی به همان کلمه «ذلک» در بالا که ذکر کرده بود.

و اما «تاک وذانک و تانک» که دو تای آخری مخفف یعنی بدون تشدید باشند و «اولاک» بدون لام برای متوسط هستند، و یک نکته هم اینکه هر آنچه از کلمات که برای متوسط است بعد از حذف حرف خطاب همه‌شان برای نزدیک و قریب می‌شوند.

و اما «ثَمَّ و هُنا» به ضمّ هاء و تخفیف نون و «هَنّا» به فتح هاء و تشدید نون که اکثراً این جوری می‌آید و به کسر هاء هم می‌آید «هِنّا» این کلمات برای اشاره به مکان به کار می‌روند آن هم مکان حقیقی حسّی به خصوص، که در غیر مکان به صورت مجاز بر سبیل شباهت به مکان به کار می‌روند.

ولی غیر از اینها از اسمای اشاره گاهی برای مکان و گاهی برای غیر مکان استعمال می‌شوند.

## 3- سومین از مبنیات: الموصول

تعریف موصول: «الموصولُ ما لا‌یَتِمُّ جزءً اِلاّ بصلةٍ و عائدٍ» آن موصولی که از مبنی‌ها شمرده شده در اصطلاح نحات آن است که از نظر جزئیّت تمام نمی‌شود مگر به صله و عاید، یعنی اسمی است که تمام نمی‌شود از حیث جزئیتش یعنی نمی‌باشد جزء تامّ این معنا بنابر این است که لفظ جزء تمیز باشد، و معنای دیگر آن‌که موصول چیزی است که جزء تامّ نمی‌گردد و این معنا بنابر آنست که «یتمّ» از افعال ناقصه باشد.

و مراد به جزء تامّ آنی است که جزئی از برای مرکّب باشد که وقتی آن مرکّب به سوی او منحل شود احتیاج ندارد در بودنش به عنوان جزء برای مرکّب به انضمام امر دیگری، مثل فاعل از قول تو «قام زیدٌ» که زید فاعل است پس وقتی شما این مرکّب را منحل کنی کلمه‌ی قام فعل می‌شود و کلمه زید فاعل، و در اینکه زید فاعل است محتاج به چیز دیگری نیست بخلاف قول تو «جاء الّذی قام ابوه» که موصول «الذی» به عنوان جزء تامّ این مرکّب نیست مگر به انضمام صله به سوی او که قام ابوه باشد. پس موصول مثل مبتدا و خبر، و اسم فاعل و اسم مفعول و صفت مشبّهه و امثال آنها نیست که آنها جزء تامّ مرکّب واقع می‌شود بدون احتیاج به غیر ولی موصول بدون صله و عاید جزء تامّ مرکّب قرار نمی‌گیرد.

و اینکه مصنف در تعریفش جزء تامّ بودن او را نفی کرد نه اینکه موصول را به صورت مطلق از جزء بودن نفی کرده باشد برای این است که وقتی مجموع موصول با صله و عایدش به عنوان جزء مرکّب ‌باشند موصول هم به تنهایی جزء می‌باشد ولی جزء تامّ نیست لذا نفی جزئیّت او به نحو مطلق نکرد، و گفت که جزء تامّ نیست مگر اینکه با صله و عاید باشد.

و مراد از صله هم همان معنای لغوی است نه اصطلاحی زیرا که صله‌ی اصطلاحی عبارت است از جمله‌ای که بعد از موصول مذکور است که مشتمل بر ضمیر عاید به موصول است، پس شناخت و معرفت صله موقوف بر معرفت موصول است، پس اگر بخواهد که معرفت موصول هم متوقّف بر معرفت به صله باشد دور لازم می‌آید.

و قرینه بر اینکه مراد از صله، صله‌ی لغوی است نه اصطلاحی این قول مصنف است که گفت «و عائدٍ» که اگر از صله معنای اصطلاحی اراده می‌کرد این قول به عنوان مستدرک می‌شد برای اخراج مثال «اذ و حیث» در حالی‌که برای این دو صله‌ی اصطلاحی نیست.

«و لقائلٍ أنْ یقولَ»: شاید کسی بگوید که امکان دارد صله شناخته شود به چیزی که متوقّف نباشد معرفتش بر معرفت موصول، به اینکه گفته شود که صله جمله‌ی متصل به اسمی است که آن اسم به عنوان جزء تمام نمی‌شود مگر با این جمله‌ای که مشتمل بر عاید به سوی آن اسم است، پس بنابراین جایز است که مراد از صله همان معنای اصطلاحی باشد و دوری هم لازم نیاید، و ذکر عاید با اینکه عاید مأخوذ است در مفهوم صله‌ی اصطلاحی تصریح است به آنچه که دانسته می‌شود ضمناً به عنوان مبالغه در دوری جستن از مثل: «اذ و حیث».

و چون‌که صله به هر دو معنایش اعمّ است به حسب مفهوم از اینکه خبریّه باشد و یا غیر خبریّه، و حالی‌که در واقع نمی‌شود باشد مگر خبریّه، و نیز عائد اعمّ است از اینکه ضمیر باشد و یا غیر ضمیر، و وقتی هم ضمیر شد اعمّ است از اینکه برای موصول باشد و یا برای غیر موصول، و حالی که واجب آن است که ضمیر برای موصل باشد، لذا مصنّف آن دوتا را یعنی صله به عنوان جمله‌ی خبریّه باشد و عاید به صورت ضمیر تعیین کرد.

### پیرامون صله‌ی موصول

و صله‌ی موصل جمله‌ی خبریّه است یا آنچه که در معنای جمله‌ی خبریّه است مثل دو اسم فاعل و مفعول، و عاید آن هم ضمیر باید باشد نه غیر ضمیر، که این ضمیر فقط برای موصول باشد نه برای غیر موصول.

و صله‌ی الف و لام، اسم فاعل و مفعول است زیرا که لام موصوله شباهت به لام حرفیّه دارد در لفظ پس صله‌ی الف و لام چیزی قرار داده شد که در معنی به صورت جمله ولی در ظاهر به صورت مفرد باشدتا به حقیقت و شباهت هر دو عمل شود. (لذا در «الضاربُ زیدٌ» الف و لام الضارب موصول است و ضارب زید صله‌اش می‌باشد، این ضارب به معنی ضَرَبَ و زد زید است به صورت معلوم، و در قول ما «المضروبُ زیدٌ» ال آن موصول است و مضروب زید صله‌اش به معنی ضُرِبَ زیدٌ به نحو مجهول است که در معنی جمله‌‌اند ولی در صورت مفرد می‌باشند. امّا اینکه در صورت مفردند چون چیزی مدخول لام تعریف نمی‌شود مگر اینکه اسم باشد و این معنای قول شارح است که گفت: عملاً بالحقیقة و الشِّبهِ جمیعاً یعنی به حقیقت لام و شبه لام).

### اما اسمای موصولات

1- الّذی برای مفرد مذکّر.

2- الّتی برای مفرد مؤنّث.

3- اللّذان برای تثنیه‌ی مذکّر.

4- اللّتان برای تثنیه‌ی مؤنّث که هر دو تا تثنیه با الف برای حالت رفعی‌اند و با یاء در دو حالت نصبی و جرّی می‌باشند که «اللّذَیْنِ، اللَّتَینِ» باشند.

5- اوّلی بر وزن عُلَی برای جمع مذکّر و مؤنّث جز اینکه شهرت آن در جمع مذکّر بیشتر است.

6- اللّذینَ مثل اللائین برای جمع مذکّر.

7- اللاّئی با همزه و یاء و «اللاّء» با همزه‌ی مکسوره‌ی فقط و «واللاّی» با یای فقط یا بنحو مکسور و یا بنحو ساکن به خاطر جاری کردن حالت وصل بر مجرای وقف، این چند کلمه برای جمع مذکّر و مؤنّث است جز اینکه در جمع مؤنّث شهرت بیشتری دارند.

8- «اللاّتی و اللّوائی» برای جمع مؤنّث است، و در اللاّتی، اللاّتِ به حذف یاء و ابقای کسره بر تاء هم آمده است، و در کلمه‌ی اللّواتی، اللّوا به حذف تاء و یاء با هم آمده است.

9- «ما» به معنای الّذی غالباً در غیر عاقل است مثل: «عرفتُ ما عرفتَه» شناختم من آنچه را که تو شناختی و گاهی در عاقل هم می‌آید مثل: والسَّماءِ وَ مَا بَنَاهَا[[64]](#footnote-65) قسم به آسمان و آن‌کس که آن را بناء کرد.

10- «مَنْ» نیز به معنای الّذی در عاقل به کار می‌رود و در او مفرد و تثنیه و جمع و مذکّر و مؤنّث یکسان است.

11- و «اَیّ» به معنی الّذی مثل: «اِضرِبْ اَیَّهم فی الدار» یعنی «اِضرِبْ الّذی فی الدار».

12- «اَیَّةُ» به معنی الّتی مثل: «اِضرِبْ اَیَتَهُنَّ فی الدار، ای اِضرِب الَّتی فی الدار.

13- «ذو» که منسوب است به بنی‌طیّ چون‌که اختصاصاً این قبیله، ذو، را موصول می‌دانند به معنی الّذی یا الّتی می‌دانند، شاعر گفت:

«و بئری ذو حَفَرْتُ و ذو طَوَیْتُ» یعنی ای الّتی حَفَرْتُها و الّتی طَوَیْتُها، چاه من آن چاهی است که من کندم، و آن چاهی که من او را سنگ‌چین کردم.

14- «ذا» بعد از کلمه‌ی «ما» که برای استفهام است مثل: «ماذا صَنَعْتَ» ای ما الّذی صَنَعْتَ.

15- «الف و لام» یعنی مجموع الف و لام که به معنای الّذی یا الّتی یا برای تثنیه و جمع باشد.

### پیرامون عائد موصول

عایدی که موصول با او تمام می‌شود وقتی مفعول باشد حذف آن جایز است زمانی که مانع برای آن نباشد، زیرا که عاید فضله و زیادی است، نه زمانی‌که فاعل باشد چون‌که در صورت فاعل بودن عمده در کلام است مثل قوله تعالی: اللَّهُ يَبْسُطُ الرِّزْقَ لِمَنْ يَشاءُ مِنْ عِبادِهِ وَيَقْدِرُ لَهُ[[65]](#footnote-66) ای لِمَن یَشاؤُهُ بود که ضمیر عاید منصوبی حذف شده است.

«واعلم»: بدان‌که نحویین بابی را باز کردند که آن را باب اِخبار به الّذی یا قائم مقام آن نام نهادند و مقصودشان از وضع این باب تمرین دادن متعلم و شاگردان است در این فنّ از مسائلی، و تذکّر دادن آن مسایل است به متعلمین پس وقتی به فردی گفتند که خبر بده از اسم فلانی در جمله‌ی فلان به کلمه‌ی «الذی» بعد بیان آنها طریقه‌ی اِخبار به «الذی» ناچار است این شخص از تذکیر بسیاری از مسایل نحو و تدقیق نظر در آن مسائل حتی اینکه بداند که همانا آن اِخبار در کدام اسم صحیح می‌باشد و در کدام اسم ممتنع، لذا مصنف الآن اراده کرد که اشاره‌ای به این باب داشته باشد، پس گفت: «و اذا اخبرت» یعنی وقتی خواستی که خبر دهی از جزء جمله‌ی به کلمه‌ی «الّذی» یعنی به کمک یابی از «الّذی» یا «الّتی» یا «الف و لام»، مُصَدَّر می‌کنی یعنی واقع می‌سازی کلمه‌ی «الّذی» یا قائم مقام او را در صدر جمله‌ی دوم و قرار می‌دهی جای مُخبَرٌ‌عنه یعنی در جای چیزی که بوسیله «الّذی» در جمله‌ی دومی از او خبر می‌دهی ضمیری را برای کلمه‌ی «الّذی» می‌آوری و مُخبَرٌ عنه را از ضمیر مؤخّر می‌کنی در حالی‌که خبر باشد.

پس وقتی خواستی خبر دهی تو مثلاً از زید در جمله‌ی «ضربتُ زیداً» بوسیله کلمه‌ی «الذی»، شما این کلمه‌ی «الذی» را در ابتدای جمله‌ی دومی می‌آوری و «الذی» را جای زید که مُخبَرٌ عنه است در این جمله‌ی دوم قرار می‌دهی. و مراد از موضع مُخبَرٌ عنه آن محلی است که در جمله‌ی اوّلی برای آن بود که همان محل مفعول از «ضربت» بود، قرار می‌دهی جای این زید ضمیری را که برای «الذی» یا قائم مقام اوست و آنگاه خبر را از آن ضمیر متأخّر می‌آوری (یعنی زید را) و این زید را خبر برای «الذی» قرار می‌دهی و می‌گویی: «الذی ضَرَبْـتُهُ زیدٌ» یعنی جمله‌ی اوّلی شما «ضَرَبْتُ زیداً» بود و وقتی خواستی او را به «الذی» خبر دهی می‌گویی «الذی ضَرَبْـتُهُ زیدٌ» آن کسی را که من زدم زید بود که زید در جمله‌ی «ضَرَبْتُ زیداً» بعنوان مفعول بود و الآن در جمله‌ی دوم جای او را کلمه‌ی «الذی» گرفته است که مبتداست و خود زید در جمله‌ی دوم بعد از ضمیر «ضَرَبْـتُهُ» قرار گرفت که خبر برای الّذی است و در جمله‌ی دوم «الذی» در اوّل کلام واقع شد، و در جای زید که در جمله‌ی اوّلی مفعول ضربت بود یک ضمیری قرار گرفت که الآن ضمیر بعنوان مفعول «ضَرَبْتُ» شد و خود زید از او متأخّر شد که به عنوان خبر برای «الذی» واقع شد. و همچنین مثل کلمه‌ی «الذی» است «الف و لام» در جمله‌ی فعلیّه به خصوص، تا اینکه صحیح باشد بنای اسم فاعل و مفعول از آن جمله، چون‌که صله‌ی الف و لام جز اسم فاعل و مفعول چیزی دیگر نمی‌باشد، و ممکن است که أخذ شود اسم فاعل از فعلی که مبنی بر فاعل است یعنی فعل معلوم، و اسم مفعول از فعل مجهول که مبنی بر مفعول است به شرط اینکه آن فعلی که جمله‌ی فعلیّه متضمّن اوست متصرّف باشد زیرا که غیر متصرّف مثل: «نعم و بئس و حبَّذا و عسی و لیس» از اینها اسم فاعل و مفعول نمی‌آید پس خبر داده نمی‌شود بوسیله لام از زید در مثل: «لیس زیدٌ منطلقاً».

و باز به شرط اینکه در اوّل آن فعل حرفی نباشد که از اسم فاعل ومفعول معنای آن حرف استفاده نشود مثل: «سین و، سوف، حرف نفی، حرف استفهام»؛ پس خبر داده نمی‌شود از زید بوسیله لام در جمله‌ی «سیقوم زیدٌ» چون‌که وقتی اسم فاعل از کلمه‌ی «سیقوم» بنا نهاده شود، می‌شود قائمٌ و معنای سین از بین می‌رود، تا حال سه شرط ذکر شد که بدون آنها متعذّر بود خبر دادن از مُخبَرٌ عنه، پس وقتی متعذّر بود امری از آن امور سه‌گانه‌ای که شرط اخبار از «الذی» است، ـ و آن امور سه‌گانه به این صورت است که موصول در اوّل آید و عاید در موصول جای آن اسم قرار گیرد و آن اسم به عنوان خبر متأخّر شود ـ قهراً إخبار هم متعذّر خواهد بود و نمی‌شود که به «الذی» إخبار نمود.

و از همین جهت که وقتی یکی از امور سه‌گانه متعذّر شد اِخبار متعذّر می‌شود، ممتنع است اِخبار به کلمه‌ی «الذی» در ضمیر شأن در مثل قول تو: «هو زیدٌ قائمٌ» به اینکه ضمیر شأن به عنوان مُخبَرٌ عنه باشد چون‌که ممتنع است تصدیر جمله به «الذی» و تأخیر مُخبَرٌ عنه به عنوان خبر، بخاطر وجوب تقدیم این ضمیر شأن بر جمله یعنی نمی‌توان گفت: الّذی زیدٌ قائمٌ هو.

و همچنین ممتنع است در موصوف بدون صفت و در صفت بدون موصوف، پس جایز نیست اخبار به «الّذی» در مثل: «ضربتُ زیداً العاقلَ» اینکه بخواهی از زید با «الذی» خبر دهی بدون عاقل، و نه از عاقل خبر دهی بدون زید چون‌که مستلزم است که ضمیر را بعنوان صفت و یا موصوف قرار دهی یعنی بگوئی: الّذی ضربتُ زیداً هو العاقلُ و یا بگوئی: الّذی ضربتُه العاقلَ زیدٌ و حال اینکه ضمیر نه صفت می‌شود و نه موصوف، بخلاف آنجا که وقتی خبر دهی از مجموع صفت و موصوف پس گفته می‌شود: «الّذی ضربتُه زیدٌ العاقلُ» که این نحوه امکان دارد.

و نیز در مصدرِ عاملِ بدون معمول هم ممتنع است، پس جایز نیست در مثل: «عَجِبتُ مِن دَقِّ القَصَّارِ الثَّوب» اینکه به «الذی» خبر دهی از دَقّ و کوفتن شورنده بدون ثوب و لباس، زیرا که این کار منجرّ می‌شود به اینکه آن ضمیری که در جایگاه دقّ القصّار قرار می‌گیرد عمل کند در ثوب، بخلاف آنجا که از عامل و معمول باهم خبر دهی که «الَّذی عجبتُ منه دقُّ القصّارِ الثَّوبَ».

و نیز ممتنع است در حال به الّذی خبر دادن، چون‌که واجب است حال نکره باشد پس جایز نیست ضمیری که معرفه است جای حال نکره قرار گیرد.

و نیز ممتنع است اخبار به الّذی در ضمیری که مستحق برای غیر کلمه‌ی الّذی است بخاطر امتناع تصدیر الّذی زیرا تصدیر الّذی استلزم دارد عود آن ضمیر را بسوی خود الّذی، پس باقی می‌ماند آن غیر بدون ضمیر.

و نیز ممتنع است اخبار به الّذی در اسمی که مشتمل بر ضمیری است که مستحق غیر «الّذی» است مثل قول تو: «زیدٌ ضربتُ غلامَه» پس صحیح نیست خبر از غلام زید دادن به اینکه گفته شود «الذی زیدٌ ضربتُه غلامَه» زیرا که تو وقتی که قرار دادی ضمیرِ «ضربتُه» را عاید بسوی «الّذی»، مبتداء بدون عاید می‌ماند، و اگر آن ضمیر را به مبتدا برگردانی موصول بدون عاید می‌ماند که هر یک از این دو ممتنع خواهد بود.

### اقسام مای اسمی

و «ما»‌ی اسمی نه حرفی که حرفی آن یا کافّه است از عمل مثل: «انَّما زیدٌ قائمٌ» و یا نافیه است مثل: «ما ضربتُ زیداً، و ما زیدٌ قائماً».

1- موصوله است مثل: «عرفتُ ما اشتریتَه» دانستم من آنچه را خریداری کردی آن را.

2- و استفهامیّه است مثل: «ما عندَک» چیست نزد تو، «و ما فعلتَ» چه کردی تو؟

3- و شرطیّه است مثل: «ما تَصنَعْ اَصنَعْ» آنچه را انجام می‌دهی تو انجام می‌دهم من.

4- و موصوفه یا به مفرد مثل: «مَرَرْتُ بما مُعْجِبٍ لک» یعنی مرور کردم به چیزی که تو را به تعجّب در می‌آورد. و یا به جمله، مثل این بیت:

«ربَّما تَکرهُ النُّفوسُ من الأمر له فَرْجَۀٌ کَحَلِّ العِقال» یعنی رُبَّ شیءٍ تَکرَهُهُ النُّفُوسُ، که مای در رُبَّما بصورت موصوله است.

5- و تامّه است به معنای شیء که در نزد ابن‌علی بصورت نکره است و در نزد سیبویه بصورت معرفه مثل قوله تعالی:فَنِعِمَّا هِيَ[[66]](#footnote-67) ای «نِعمَ شیئاً یا نِعمَ الشَّیءُ هی».

6- و مای صفت مثل: «اِضْرِبْهُ ضرباً مّا» یعنی بزن او را زدنی به هر صفت زدنی که باشد.

اقسام «مَنْ» اسمی

و «مَنْ» هم برای؛

1- موصوله مثل: «اکرمتُ مَنْ جاءک».

2- استفهامیّه مثل: «مَنْ غلامُک و مَنْ ضربْتَ».

3- شرطیّه مثل: «مَنْ تَضرِبْ اضْربْ».

4- موصوفه که یا به مفرد باشد مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| و کَفی بِنا فَضْلاً علی مَنْ غیرِنا |  | حُبُّ النبیِّ محمدٍ إیَّانا |

اَیْ شخصٍ غیرِنا که «مَنْ» موصوفه است و به مفرد صفت آورده شد که «غیرِنا» است. ویا به جمله: مثل: «مَنْ جائک قد اکْرمتُه» کسی که آمد تو را به تحقیق اکرام کردم من او را.

پس در کلمه‌ی «مَنْ» هم همه اقسام مای اسمی هست به جز در دو قسم تامّه و صفت که کلمه‌ی «مَنْ» به این دو قسم تامّه و صفت نمی‌آید.

اقسام «اَیُّ» و «اَیّة»

و «اَیُّ» برای مذکّر و «اَیّة» برای مؤنّث مثل «مَنْ» هستند در ثبوت امور چهارگانه‌ی موصوله و استفهامیّه و شرطیّه و موصوفه و منتفی بودن به تامّه و صفت در آن دو، پس؛

1- ایّ موصوله مثل: «اِضرِبْ اَیَّهُم لقیتَ».

2- استفهامیّه مثل: «اَیُّهم اخوک و اَیَّهُم لقیتَ؟».

3- شرطیّه مثل: أَيًّا ما تَدْعُوا فَلَهُ الأَْسْماءُ الْحُسْنى.[[67]](#footnote-68)

4- موصوفه مثل: «یا اَیُّها الرَّجُلُ».

البته گفته شده که ایُّ به عنوان صفت واقع می‌شود به صورت اتّفاق پس چرا مصنف آن را در همه‌ی جهات مثل «مَنْ» دانست که «مَنْ» اصلاً صفت واقع نمی‌شود؟ از این اشکال جواب داده شد به اینکه آن «اَیُّ» که صفت می‌شود در اصل استفهامیّه است زیرا که معنای «مَرَرْتُ برجلٍ ایِّ رجلٍ» یعنی مرد بزرگی که سؤال از حال او شود که احدی او را نمی‌شناسد پس از استفهامیّه نقل داده شده بسوی صفت.

و هر یک از دو کلمه‌ی «ایُّ و ایّة» به اتفاق همه، معربند به تنهایی که هیچیک از سایر موصولات با آنها در معرب بودن شراکت ندارند مگر بنابر اختلافی که در مورد «اللّذان و اللّتان و ذو» در نزد طایفه بنی‌طیّ است.

و اما اینکه «ایُّ و ایّة» معرب شدند برای این است که آنها ملتزم اضافه‌ی بسوی مفردی هستند که این اضافه‌ی به مفرد از خواصّ اسم متمکّن و معرب است، پس ایراد به «حیث و إذ و إذا» واقع نمی‌شود، مگر اینکه ایّ به معنی موصوله باشد که صدر صله‌اش حذف می‌شود مثل قوله تعالی: ثُمَّ لَنَنْزِعَنَّ مِنْ كُلِّ شِيعَةٍ أَيُّهُمْ أَشَدُّ عَلَى الرَّحْمنِ عِتِيّاً[[68]](#footnote-69) در نزد کسی که «ایُّهم» را به ضمّه می‌خواند که به معنی «ایُّهم هو اشدُّ» می‌باشد، و در اینجا که به معنی موصوله است با حذف صدر صله‌اش مبنی می‌شود بخاطر شدت شباهت به حرف از جهت احتیاج به امری که غیر صله است وانگهی مبنی بر ضمّ هم هست از باب تشبیه آن ایّ به غایات چون‌که حذف شد از ایّ بعضی از چیزها که او را روشن می‌ساخت همچنان‌که در غایات هم چیزی حذف می‌شود که آن غایات را روشن می‌ساخت و آن مضاف الیه است.

و مصنف ایّ موصوف بنائی را مستثنی نکرد مثل: «یا ایُّها الرجل» همچنان‌که استثناء کرد آن که صدر صله‌اش حذف شده است برای اینکه مصنف در قسم منادی ذکر کرد که هرچه را که منادای مفرد معرفه واقع شود او مبنی است و بنای موصوفه بر این جهت است پس نیازی به ذکر آن در وهله‌ی دوم نبود.

و در قول عرب که می‌گوید «ما ذا صَنَعْتَ» دو وجه می‌باشد:

1- یک وجه آن که معنایش «ما الَّذی» است که ذا به معنی الّذی باشد که تقدیر این می‌شودکه «ایّ شیءٍ الّذی صَنَعْتَ» ای صَنَعْتَه، که ما مبتدا می‌شود وما بعد آن خبر برای او یا بالعکس بشود یعنی ما خبر شود وما بعدش مبتداء.، در این صورت وجه اوّل جواب ما، رفع است یعنی مرفوع است بنابر اینکه خبر مبتدای محذوف باشد کما اینکه وقتی بگوئی در جواب «الإکرام» یعنی «الّذی صَنَعْتُه الإکرامُ» آنی که من انجام دادم اکرام است تا اینکه جواب به مطابق سؤال باشد در اینکه هر دوتای آنها به صورت جمله‌ی اسمیّه باشند.

2- وجه دیگر اینکه معنای «ماذا» در «ماذا صَنَعْتَ» به معنای «ایّ شیء» است که در اینجا دو تا اعتبار دارد یکی اینکه «ماذا» به تمامش به معنی «ایُّ شیءٍ» باشد، و اعتبار دوم اینکه «ما» به معنای «ایُّ شیءٍ» باشد که «ذا» در این‌صورت زایده می‌شود، و ظاهراً نتیجه هر دو اعتباریکی است، پس معنای قولشان که «ماذا» به تمامش به معنی «ایُّ شیءٍ» است بنابر اینکه برای هر یک از آن دو معنای به استقلال نیست زیرا که کلمه‌ی ذا زایده است پس مفهوم مجموع آن دو (یعنی ماذا) همان «ایُّ شیءٍ» است.

و در صورت وجه دوم جواب ماذا، منصوب است بنابر اینکه مفعول فعل محذوف باشد مثل وقتی که گفتی «الاکرامَ» تا اینکه جواب مطابق با سؤال باشد در بودن هر یک از دو تا به صورت جمله‌ی فعلیه.

البته در صورت وجه اوّل نصب جواب هم جایز است به تقدیر فعل مذکور و در صورت وجه دوم رفع جواب هم جایز است که خبر مبتدای محذوف باشد ولی مصنف آن را اعتبار نکرد چون در صورت این جواز، مطابقت بین سؤال و جواب از بین می‌رود و لذا مصنف به این جواز متعرّض نشد.

## 4- چهارمین از مبنیّات اسمای افعال

تعریف: «ما کان بمعنی الأمر و الماضی» اسمای افعال به معنای امر یا ماضی‌اند که امر و ماضی از اقسام مبنیّ الاصل‌اند، پس علّت بنای اسمای افعال مشابهت با مبنیّ‌الاصل است.

پس آنچه که گفته شده که «اُفّ» به معنای اَتَضَجَّرُ، و «اَوِّهْ» به معنی اَتَوَجَّعُ است مراد به این، تَضَجَّرْتُ و تَوَجَّعْتُ است که از آن به فعل مضارع تعبیر شد زیرا که معنی بر انشاء است و این معنی مناسب تر است به اینکه از او به مضارع حال تعبیر آورده شود.

مثل: «رُوَیْدَ زیداً» یعنی اَمْهِلْهُ، مهلت بده زید را، که مثال است برای اسم فعلی که به معنای امر می‌باشد و «هَیْهاتَ ذاک» به فتح تا در نزد حجاز، و به کسر تا در بنی‌تمیم، و به ضمّه در لغت بعضی از بنی‌تمیم، که به معنای بَعُدَ یعنی دور شده است می‌باشد و مثال برای معنی ماضی است، و اینکه مصنف در مثال، امر را مقدّم کرد زیرا که بیشتر اسمای افعال به معنای امر هستند.

شارح گوید: آنچه که علماء را وادار کرد که بگویند این کلمات و امثال آنها فعل نیستند بلکه اسم‌اند با وجود اینکه معانی افعال را تأدیه می‌کنند، امر لفظی است به این معنا که صیغه‌های اسمای افعال مخالف با افعال است و اینکه این اسماء به تصرّف افعال تصرّف نمی‌شوند و صرف پذیری ندارند، نه اینکه این اسماء وضع شده باشند برای صیغه‌های افعال بنابر اینکه مثلاً «رُوَیْدَ» وضع شده باشد برای کلمه‌ی «اَمْهِلْ».

شارح رضی گفت: اینطور نیست که بعضی گفتند: «کلمه‌ی «صَهْ» مثلاً اسم است برای لفظ «اُسْکُتْ» ساکت شو، که اُسْکُتْ دلالت بر معنای فعل دارد، پس کلمه‌ی «صَهْ» عَلَم و نشانه است برای لفظ فعل نه برای معنای فعل»، زیرا که عربی خالص چه بسا می‌گوید «صَهْ» با اینکه در ذهنش لفظ اسکت خطور نکند و چه بسا که اصلاً لفظ «اُسْکُتْ» را نشنیده باشد، و برای همین است که مصنف گفت که اسمای افعال به معنای امر و یا ماضی‌اند و نگفت اسمای افعالی که معنایشان امر و یا ماضی‌اند.

و متبادر این است که بودن اسمای افعال به معنی ماضی و یا امر به حسب وضع است پس مثل: «الضارب اَمْسِ» به عنوان نقض بر تعریف وارد نمی‌شود.

نکته‌ای دیگر آنچه که به معنای فَعالِ به معنای امر است که از ثلاثی مجرّد مشتق شده است، قیاسی می‌باشد مثل کلمه‌ی «نَزالِ» به معنی «اِنْزِلْ». و سیبویه گفت که در ثلاثی مجرّد این نحو شیوع دارد ولی بر این مطّرد بودن ایراد می‌شود به اینکه گفته نمی‌شود «قَوامِ و قَعادِ» به معنای «قُمْ: بایست، و اُقْعُدْ: بنشین» پس برای همین است که بعضی‌ها تأویل بردند قول سیبویه را به اینکه وی از لفظ اطّراد، کثرت را اراده کرده است پس مثل اینکه این وزن قیاسی است بخاطر کثرتش؛ و امّا در رباعی پس اتفاق دارند که به صورت نادر و کم می‌آید.

و آنچه را که به وزن «فَعالِ» به صورت مصدر معرفه آید مثل: «فَجارِ» به معنای فَجَره و فجور آید، شارح رضی گفت که کلمه‌ی «فَعالِ» بنابر آنچه گفته شده به عنوان مصدر معرفه مؤنّث است و برای من تا الآن دلیل قاطعی قیام نکرد بر تعریف و تأنیث آن.

پس مصنف گوید که فَجارِ برای صفت مؤنّث است و یا فَساقِ به معنی فاسقه مؤنّث مبنی هستند که مشابهت بافعال به معنی امر دارند هم در عدل و هم در وزن، اما وزن که روشن است و اما عدلاً پس برای آنچه که نحویین گفتند که «فَعالِ» به معنی امر، از امرِ فعلی برای مبالغه عدول یافته است، و این صیغه برای مبالغه، مثل فَعّال و فعول برای مبالغه در فاعل را می‌ماند.

و شارح رضی گفت: «آنی که من می‌بینم این است که اسمای افعال از الفاظ فعل عدول یافته باشند چیزی است که دلیلی برای نحویین در این مطلب نیست چگونه دلیل باشد در حالی‌که اصل در هر معدول از چیزی آنست که از نوعی که آن چیز از آن نوع است خارج نشود، پس چگونه فعل بوسیله عدول از فعلیّت به سوی اسمیّت خارج می‌شود؟!

ولی مبالغه در همه‌ی اسمای افعال ثابت است و در بحث‌های طولانی وجه این مطلب را بیان کرد که هر کسی می‌خواهد به آنجا مراجعه کند.

و نیز فَعالِ در حالی‌که عَلَم برای اعیان باشد یعنی برای عینی از اعیان، مؤنّث است، و اینکه مصنف گفت که «عَلَم» است خواست باب فساق را خارج کند و اینکه گفت برای اعیان، خواست که باب فجار را هم خارج کند که فَجارِ اگرچه علم است همانطور که گفتند ولی برای اعیان نیست بلکه برای معانی است. و قول مصنف که گفت «مؤنّثاً» صفت برای عَلَماً می‌باشد، و ذکر کردن کلمه‌ی «مؤنّثاً» برای تنبیه بر این است که این وزن به جز برای مؤنّث نمی‌باشد. و مثال فَعالِ عَلَم مؤنّث مثل: «قَطامِ» که عَلَم برای مؤنّث است که برای زن عَلَم قرار گرفته است، و «غَلاب» هم برای زن عَلَم شد. و این وزن در استعمال اهل حجاز مبنی می‌باشد بخاطر مشابهت فَعال به امر از جنبه‌ی عدل و از نظر وزن، ولی همین وزن در نظر بنی‌تمیم معرب می‌باشد مگر آنکه در آخر این وزن فَعالِ که برای عَلَم است، حرف «راء» باشد که بنی‌تمیم در آن اختلاف کردند، پس اکثر بنی‌تمیم با حجاز در مبنی بودنش موافق‌اند ولی کمترین آنها فرقی بین دارای حرف راء و غیر آن قائل نیستند بلکه حکم به اعراب همه می‌کنند مثل: «حَضارِ» که عَلَم برای ستاره است. اما دلیل اکثری که حکم به مبنی بودن می‌کنند این است که حرف «راء» سنگین است چون‌که در مخرج مثل تکرار است و لذا در آن بناء اختیار شده است که بناء سبکتر است زیرا رفتن بر یک روش بهتر است از رفتن به راههای مختلف.

## 5- پنجمین از مبنیّات «اصوات» است

شارح گوید: بدان‌که اصواتی که بر لفظ انسان جاری می‌شوند یا به سوی باب مصدرها نقل داده شده‌اند و مصدریّت لازمه‌ی آن گردید اگرچه بصورت اسم فعل نباشد، و یا اینکه مصدریّت لازمه‌شان نیست که این قسم بصورت اسم فعل‌اند. پس اوّلی که از باب مصدریّت هستند مثل: «واهاً» برای تعجّب، و حکم او همان حکم مصادر است، و دومی مثل: «مَهْ و صَهْ» و حکم آن حکم اسمای افعال است؛ و یا اینکه این اصوات منقول نیستند بلکه بر همانی‌که در هنگام اصوات ساده بودند باقی‌اند و بصورت مصادر و اسمای افعال هم نیستند که این‌گونه اصوات بر انواعی‌اند، پس:

1- بعضی برای انسان عارض می‌شوند در نزد عروض معنی برای انسان مثل قول آدم پشیمان و ندامت کننده و متعجّب که می‌گوید «وَیْ» که نمی‌توانی بر او به چیزی حکم کند و به او بر چیزی حکم کند.

2- و بعضی هم بر لفظ انسان جاری می‌شوند بر سبیل حکایت به اینکه صادر کند از خودش چیزی که مشابه صوت چیزی است کما اینکه وقتی گفتی «غاق» در حالی‌که قصد می‌کنی برای صادر کردن چیزی از خودت مشابه صوت کلاغ، که در این هنگام نه قادری چیزی بر او حکم کنی و نه به او حکم کنی.

3- بعضی از مواقع انسان به آن لفظ صوت ایجاد می‌کند برای خاطر حیوانی یا برای زجر و منع نمودن حیوان، و یا برای دعوت کردن از حیوانی و خواندن او و غیر اینها، مثل اینکه وقتی گفتی «نَخّ» برای اِناخه یعنی خوابانیدن شتر که در این صورت هم شما قادر نیستی بر او و یا به او حکم کنی.

و این اقسام از اصوات همه شان مبنی اند برای اینکه ترکیب در آنها منتفی است و وقتی به آنها بر سبیل حکایت تلفّظ کنی مثل اینکه بگوئی که زید در حین تعجّب گفت «وَیْ» یا در هنگام خوابانیدن شتر گوید: «نَخّ» یا غاق» در حین حکایت صوت کلاغ، پس این اصوات در این صورت حکایت هم مبنی‌اند، لکن نه از حیث اینکه اصوات‌اند بلکه از حیث اینکه حکایت از اصوات‌اند.

و مراد از اصوات در اینجا آن است که بر همان چیزی که بود باقی بماند بدون نقل اصوات بر سبیل حکایت، پس اصوات به این اعتبار اسماء نیستند چون‌که دلالت به وضع ندارد و از اینکه این‌گونه اصوات در باب اسماء ذکر می‌شود برای این است که بر مجاری اسم جاری می‌شوند و بر حکم آنها اخذ می‌گردند، و از اینکه مبنی اند برای این است که بر مجرای اسمایی که در آنها ترکیب نیست جاری می‌شوند. پس اصوات به این اعتبار: «کلُّ لفظٍ حُکِیَ به صوتٌ او صُوِّتَ به البهائم» هر لفظی که به او صدایی حکایت شود یا اینکه به این لفظ، چهار پایان صدا کرده شوند. اینکه مصنف کُلُّ لفظٍ گفت و کلُّ اسمٍ نگفت برای اینکه در این اصوات و الفاظ اصوات وضع نیست. «حُکِیَ به صوتٌ» یعنی آن صوت بر زبان انسان جاری شود از باب تشبیه به صوت چیزی که در قسم دوم از اصوات غیر منقوله دانستی، «او صُوِّتَ به البهائم» یعنی مثلاً «ای» برای خوابانیدن شتر و یا زجر و منع آن و یا برای خواندن آن و غیر آن، و اینکه ما الآن در شرح متن «مثلاً» گفتیم برای این است که آنچه متبادر از بهائم است چهارپا می‌باشد پس شامل پرندگان نمی‌شود بلکه بعضی افراد انسان را نیز مثل کودکان و دیوانه‌گان در بر نمی‌گیرد، و وقتی ذکر آن بر سبیل تمثیل باشد تعریف همه را شامل می‌شود.

پس اوّلی مثل: «غاق» زمانی‌که انسان به آن صدا داشته باشد از باب تشبیه به غراب.

و دومی مثل: «نَخّ» به نحو تشدید دار و یا بدون تشدید در وقت خواباندن شتر، ولی مصنّف قسم اوّل را ذکر نکرد که قسم اوّل آن بود که صوت انسان است در ابتداء بدون تعلّق به غیر.

و فاضل هندی گفته است که وقتی این دو قسم اصوات با تعلّق به غیر ملحق به اسمای مبنی هستند، پس آن قسم که مربوط به صوت انسان است ملحق شدنش به مبنی اَولی می‌باشد زیرا آن قسم، صوت انسان است بدون تعلّق به غیر.

## 6- ششمین از مبنیّات «مرکّبات» است

تعریف مرکّبات: مرکّباتی که از مبنیّات شمرده شده است، هر اسمی است که حاصل شود از ترکیب دو کلمه به نحو حقیقی و یا حکمی، حالا آن دو کلمه یا از دو اسم باشد و یا از دو فعل، و یا از دو حرف و یا مختلف (یعنی دو اسم و فعل و یا دو اسم و حرف و یا دو فعل و حرف باشد) که به وسیله‌ی ترکیب بصورت یک کلمه در آید که بین آن دو کلمه اصلاً نسبتی نباشد نه در حال و نه در قبل از ترکیب.

و اینکه در تعریف حقیقةً و یا حکماً را آوردیم برای این است که خارج نشود مثل کلمه‌ی سیبویه که جزء اخیرش صوتی است که برای معنایی وضع نشده است پس بعنوان کلمه محسوب نمی‌شود ولی در حکم کلمه است از حیث اینکه بر مجرای اسمای مبنیه جاری می‌شود؛ و قول مصنف که در تعریف گفت که بین دو کلمه‌ی ترکیب شده اصلاً نسبتی نباشد برای آنست که خارج شود مثل کلمه‌ی «عبدالله» و «تَأبَّطَ شرّاً» چون‌که بین دو جزء هر یک از این دو مثال قبل از علمیّت نسبتی وجود داشت، و مخفی نیست که بوسیله این قید مثل کلمه‌ی «خمسة عشر» از تعریف خارج می‌شود با اینکه این کلمه از افراد محدود است چون‌که بین دو جزء آن قبل از ترکیب نسبت عطف وجود دارد، و تعیین نسبت بر وجهی که از این نسبت، این نسبت خارج شود، مشکل‌تر از دست مالیدن به درخت خار دار است. و نیکوتر این است که گفته شود مراد به نسبت همان نسبتی است که از ظاهر هیأت ترکیب یکی از دوکلمه با دیگری فهمیده شود و شکّی نیست که از ظاهر هیأت ترکیبی‌ای که در عبدالله است نسبت اضافیّه فهمیده می‌شود و از ظاهر هیات ترکیبی که در تَأبَّطَ شَرّاً است نسبت تعلیقیّه که بین فعل و مفعول است فهمیده می‌شود بخلاف خمسة عشر که هیات ترکیبی یکی از دو جزئش با دیگری اصلاً دلالت بر نسبت نمی‌کند کما اینکه هیات ترکیبی یکی از دو شطر یعنی جزء کلمه‌ی «جعفر» با دیگری بدون فرق دلالت بر نسبت نمی‌کند، پس تعریف بر محدود از نظر طرد و عکس منطبق است.

اگر جزء دوم مرکّب متضمّن حرف عطف یا غیر عطف باشد هر دو جزء مرکّب مبنی می‌شوند چون آخر جزء اوّلش در وسط کلمه قرار می‌گیرد که وسط کلمه محلّی برای اعراب نیست و چون جزء دوم متضمّن حرف است مثل کلمه‌ی «خَمْسَةَ عَشَرَ» که در اصل «خَمْسَةٌ و عَشَرٌ» بود واو حذف شد وکلمه‌ی عَشَرٌ با خَمْسَةٌ ترکیب شده است.

و نیز مثل: «حَادِی عَشَرَ» و اخوات آن از ثانی عشر تا تاسع عشر، و اخوات هر یک از خَمْسَةَ عَشَرَ و حَادِی عَشَرَ.

و اینکه مصنف دو مثال آورد برای اینکه دانسته شود که بناء در این مرکّب ثابت است خواه یکی از دو جزئش عددی زاید برده و عشر باشد و یا اینکه یکی از دو جزء آن صیغه‌ی اسم فاعل باشد که از آن عدد زاید برده، مشتقّ شده باشد.

قیل: در این قول نظر واشکال است زیرا جزء دوم آن متضمّن حرف نمی‌باشد زیرا که از حادی عشر، حادی و عَشْرٌ اراده نمی‌شود؟

ولی جواب آن است که مراد به صیغه‌ی فاعل «حادی، ثانی،... تاسع» وقتی از اسمای عدد مشتق شود یکی از آن مشتق شده هاست لکن نه به نحو مطلق بلکه به اعتبار وقوعش بعد از عدد سابقِ بر مشتق منه، پس مثل کلمه «ثالث» از «ثلثة» مشتق است نه به نحو مطلق بلکه به اعتبار وقوع این ثالث بعد از کلمه‌ی اثنین، پس وقتی اخذ کردند این صیغه را از مفردات برای دلالت بر آنچه که ذکر کردیم خواستند که بگیرند مثل این صیغه را از مرکّبات در حالی‌که از مجموع دو تا جزء این گرفتن مقدور نبود زیرا که صیغه فاعل گنجایش ندارد حروف آن دو جزء را با هم، پس اکتفا کردند بر گرفتن آن از یکی از دو جزء چون‌که در گرفتن بعضی از حروف از هر جزئی مَظِنّه و گمان اشتباه می‌شد و لذا اوّلی را اختیار کردند تا اینکه بر مقصود از اوّل امر دلالت کند، پس اخذ کردند مثلاً از «أحَدَ عَشَرَ» که متضمّن حرف عطف بود، «حادی عشر» را که به معنی واحد از احد عشر است به شرط وقوعش بعد عشره، پس «حادی عشر» متضمّن حرف عطف است به اعتبار اینکه از «أحَدَ عَشَرَ» گرفته شده که دارای حرف عطف است نه به اعتبار اینکه اصلش «حادی وعشر» بود زیرا این نحوه معنی ندارد. و بر همین قیاس کلمه‌ی «حادی و عشرون» که فرقی بین آن مگر به ذکر واو و حذف واو نیست.

مگر کلمه‌ی «إِثنَیْ عَشَرَ» و «إِثْنَتَی عَشَرَةَ» که هر دو جزء در آن مبنی نیست بلکه جزء دومش که متضمّن واو می‌باشد مبنی است ولی اوّلی معرب است که با حذف نون شبیه مضاف را می‌ماند، وگرنه اگر جزء دومش دارای واو نبود جزء دوم معرب می‌شد با منع صرف آن اگر قبل از ترکیب مبنی نبوده باشد.

مثل: بعلبک که جزء اوّلش مبنی است چون‌که وسط بودن مانع از اعراب است و مبنی بر فتح هم هست چون‌که فتحه سبکترین حرکات است، و معرب بودن جزء دوم با منع صرفش و مبنی بودن جزء اوّل در قول فصیحتر است، و جزء دومش «بَکْ» هم با غیر منصرف بودن معرب است، و بنای اوّلش «بَعْلَ» هم در افصح لغات است، و در این کلمه دو لغت دیگر هم هست که:

1- اعراب هر دو جزء بعلبک باشد با اضافه شدن جزء اوّل بسوی دومی و منع صرف مضاف الیه.

2- اعراب هر دو جزء آن و اضافه شدن اوّلی به دومی ولی منصرف بودن جزء دوم که «بَکْ» باشد یعنی جزء اوّل را می‌شود معرب کرد به اعراب سه‌گانه در احوال سه‌گانه رفعی و نصبی و جرّی، ولی جزء دوم در هر سه حال مجرور می‌باشد.

## 7- هفتمین از مبنیّات «کنایات» است

کنایات جمع کنایه است که در لغت و اصطلاح مراد از کنایه آنست که: از چیز معیّنی تعبیر آورده شود به لفظ غیر صریح در دلالت بر آن چیز برای غرضی از اغراض مثل ابهام بودن بر شنوندگان مثل قول تو «آمد مرا فلانی» و مراد تو از فلانی زید باشد.

و مراد از کنایه در اینجا آنی است که به او کنایه آورده می‌شود، نه آن‌که معنای مصدری مراد باشد و نه هر چیزی که به او کنایه آورده شود بلکه بعضی از آن مراد است، و آن هم نه هر بعضی، بلکه بعضی معیّن مراد است پس مثل اینکه نحویین کنایات را در باب مبنیّات اصطلاح کردند که اراده شود به آن کنایات آن بعض معیّن، و برای همین مصنف نگفت: بعضی کنایات همانطور‌که گفت بعض ظروف، و متعذّر بود تعریف آن بعض معیّن مگر به تصریح به آن به نحو مفصَّل و برای همین مصنف مطلقا از تعریف آن اعراض نمودند و فقط متعرّض بیان همان بعضیِ معیّن شده‌اند.

پس مصنف گفت که کنایات:

### اقسام کنایات

1- کَمْ؛ که مبنی بودن کَمْ برای این است که به وضع حروف وضع شده است یعنی دو حرفی است و یا اینکه کَمْ استفهامیّه متضمّن معنای حرف است، و کَمْ خبریّه هم بر استفهامیّه حمل شده است.

2- کذا؛ که مبنی بودنش برای آنست که در اصل کلمه‌ی «ذا» از اسمای اشاره است که بر او حرف کاف تشبیه داخل شده است ومجموع آن دو به صورت یک کلمه در آمد که به معنای کَمْ شدند ولی کلمه‌ی «ذا» بر اصل بنایش باقی ماند. و هر یک از این «کم و کذا» برای عدد و کنایه از عدد می‌باشند، البته کلمه‌ی «کذا» کنایه از غیر عدد هم آمده است مثل: «خرجتُ یومَ کذا» کنایه از روز شنبه و یا غیر آن.

3- کَیْتَ و ذَیْتَ؛ کنایه از برای حدیث و جمله است و این دو مبنی شدند برای اینکه هر یک از آن دو تا کلمه‌ای‌اند که جای جمله واقع شدند که آن جمله از حیث خودش استحقاق اعراب را نداشت پس وقتی مفرد جای این جمله واقع شد و نمی‌شد که مفرد از اعراب و بناء خالی باشد لذا بناء که اصل در کلمات در قبل از ترکیب است ترجیح داده شد. در ادامه شارح فرمود که و از کنایات:

4- کَأیِّنْ؛ است که مبنی بودن آن برای این است که کاف تشبیه بر کلمه‌ی «ایُّ» داخل شده است و «ایُّ» هم در اصل معرب است لکن معنای اِفرادی هر دو جزء منمحی و زایل شد ومجموع دو جزء مثل یک اسم شدند که به معنای کَمْ خبریّه است، و لذا مثل اسم مبنی بر سکون شده که آخرش نون ساکنه دارد همانند کلمه‌‌ی «مَنْ»، نه اینکه نون ساکنه‌اش بعنوان تنوین تمکّن و اعراب باشد و لذا بعد از یاء نون ساکنه نوشته می‌شود با اینکه تنوین صورتی برایش در نوشتن به صورت نون ساکنه نیست، پس مرتبه اش در بناء از دو برادرش پائین‌تر است و برای همین بود که بعد از کَمْ و کذا مصنف کَأیِّنْ را ذکر نکرده است. و در ادامه مصنف فرمود:

### کم استفهامیّه

«پس کم استفهامیه» یعنی کَمْ متضمّن معنای استفهام، ممیّزش که رفع ابهام از جنس می‌کند منصوب است بنابر تمییز بودن و مفرد هم است زیرا که این کَمْ برای عدد است، و وسط عدد که از یازده تا نود ونه است ممیّزش مفرد و منصوب است، لذا ممیّز عدد کَمْ هم منصوب مفرد شد چون اگر مثل یکی از دوطرف قرار داده می‌شد تحکّم و زورگویی می‌شد.

### پیرامون احکام کَمْ خبریّه

ممیّز کَمْ خبریّه مجرور است بوسیله اضافه و گاهی مفرد و گاهی جمع می‌باشد، می‌گویی: «کَمْ رجلٍ عندی و کَمْ رجالٍ عندی» همچنان‌که می‌گویی «مائة ثوبٍ، و ثلثة اثوابٍ» و اینکه تمیز کَمْ خبریّه گاهی مفرد می‌آید برای اینکه عدد زیاد ممیّزش اینچنین است مثل صد و هزار، و اینکه هم گاهی تمیزش جمع می‌آید برای اینکه عدد زیاد در آن چیزی است که از کثرتش به نحو صراحت خبر می‌دهد و چون‌که کَمْ خبریّه مثل آن عدد، صریح در تصریح به کثرت نیست لذا ممیّزش جمع قرار داده شد تا اینکه این جمع بودن نایب معنای صراحت گردد.

و بر تمیز کَمْ استفهامیّه و خبریّه کلمه‌ی «مِنْ» داخل می‌شود می‌گویی: «کَمْ مِنْ رجلٍ ضربتَ» و «کَمْ مِنْ قریةٍ اَهْلَکْناها» شارح رضی گفت: این دخول «مِنْ» در تمیز کَمْ خبریّه خیلی زیاد است مثل: «کَمْ مِن مَلَکٍ» و «کَمْ مِنْ قریة» و دلیلش موافقت داشتن با مضاف الیه کَمْ است در جرّ داشتن، و اما ممیّز کَمْ استفهامیّه، برخورد نکردم بر آنکه در نظم و نثر مجرور به «مِن» باشد، و نه هیچ‌کتابی از کتابهای این فنّ بر آن دلالت کرده است لکن زمخشری در قول خداوند که فرمود: سَلْ بَنِي إِسْرائِيلَ كَمْ آتَيْناهُمْ مِنْ آيَةٍ بَيِّنَةٍ[[69]](#footnote-70) تجویز کرد که این «کَمْ» می‌تواند استفهامیّه و خبریّه باشد.

### صدارت طلبی کَمْ

کَمْ خواه استفهامیّه باشد و یا خبریّه برای او صدر‌نشینی کلام است چون‌که استفهامیّه متضمّن معنای استفهام است که اقتضای استفهام بر صدر‌نشینی در کلام است تا اینکه از همان اوّل امر دانسته شود که کدام نوع ازکلام است، و خبریّه هم دلالت بر انشای تکثیر می‌کند که این هم نوعی از انواع کلام است پس واجب است که بر آن آگاهی داده شود در اوّل امر.

و هر دو کَمْ نمی‌توانند مرفوع ومنصوب ومجرور واقع شوند. شارح می‌گوید: اگر مصنف بجای «کلاهما»، «کلتاهما» می‌گفت، با تأنیث کم استفهامیّه و خبریّه موافق‌تر بود اما «کلاهما» بنابر تأویل به «کلا هذین النوعین» است.

و جایگاه هر یک از این دو کَمْ این است که بعد از آن دو فعل و یا شبه فعل قرار می‌گیرند منتهی آن شبه فعل یا به نحو لفظی است و یا به نحو تقدیری است، که این فعل یا شبیه به فعل از آن کَمْ به ضمیر یا متعلق ضمیرش مشغول نباشند بنابراین در این صورت آن کَمْ منصوب و معمول می‌باشد بر حسب عمل این فعل، و عمل فعل هم نمی‌باشد مگر به حسب ممیّز که می‌گویی «کَم یوماً ضَرَبْتَ» پس کَمْ در اینجا منصوب است بنابر ظرفیّت با اقتضای فعل ضربتَ برای مفعولٌ به و مصدر و مفعولٌ فیه و غیر اینها از منصوبات دیگر، پس بخواهی کَمْ را تعیین کنی که از کدام قسم منصوبات است به حسب ممیّز تعیین می‌کنی و چون در این مثال یوما مفعول فیه زمانی است پس کَمْ را هم مفعول فیه تعیین می‌کنی برای فعل ضربتَ.

و مثال کَمْ استفهامیّه مثل: «کَمْ رجلاً ضربتَ» که چون تمییز به نام رجلاً مفعولٌ به ضربت است پس کَمْ هم مفعول به می‌شود و «کَمْ ضربةً ضربتَ» در مفعول مطلق، و «کَمْ یوماً سِرْتَ» در مفعولٌ فیه، که در همه این مثالها، کَمْ به صورت سؤال است که چقدر مرد را زدی تو، چقدر زدن را و نوع زدن را زدی تو، و چقدر از یوم را سیر کردی؛

و اما مثال کَمْ خبریّه «کَمْ غلامٍ مَلَکْتَ و کَمْ ضَرْبَةٍ ضَرَبْتَ، و کَمْ یومٍ سِرتَ».

و اینکه فعل و شبه فعل را اعمّ از ملفوظ و یا مقدّر قرار دادیم برای این است که در قاعده‌ی نصب داخل شود مثل قول تو «کَمْ رَجُلاً ضَرَبْتَه» وقتی قرار دادی تو آن را از قبیل اضمار بر شرط تفسیر، و مقدّر کردی بعد از کَمْ فعلی را که از کَمْ رو برگردان نیست که مثال قبلی در واقع این می‌شود «کَمْ رَجُلاً ضَرَبْتَ، ضربتَهُ» پس این مثال از حیث اینکه که بعد از کَمْ فعلی در تقدیر است که از کَمْ روبرگردان نیست لذا داخل در قاعده‌ی نصب است.

ولی اگر آن را از قبیل اضمار بر شرط تفسیر قرار ندهی و بعد از کَمْ فعلی را که روبرگردان نباشد در تقدیر نگیری، پس کَمْ در این‌صورت مرفوع و داخل در قاعده‌ی رفع می‌باشد.

### اما مجرور بودن کَمْ

هر‌گاه قبل از کَمْ خبریّه یا استفهامیّه حرف جرّ قرار گیرد مثل: «بِکَمْ درهماً اشتریتَ» در کَمْ استفهامیّه و مثل: «بِکَم رَجُلٍ مررتَ» در کَمْ خبریّه، و یا قبل از کَمْ، مضاف واقع شود مثل: «غلامَ کَمْ رجلاً ضربتَ» در استفهامی، و «عبدَ کَمْ رجُلٍ اشتریتُ» در خبریّه، در این دو صورت کَمْ استفهامیّه و خبریّه مجرور می‌شوند یا بوسیله حرف و یا بوسیله اضافه. واما اینکه جارّ اعمّ از حرف جرّ و یا مضاف بر هردو کَمْ مقدّم می‌شوند با اینکه صدارت طلبند برای این است که تأخیر جارّ از مجرور ممتنع است چون عمل جارّ در مجرور ضعیف است پس جایز است که جارّ مقدّم شود بر آن دو بنابراین که جارّ چه به صورت اسم ومضاف باشد و یا به صورت حرف باشد، با مجرور به منزله‌ی یک کلمه شده و مستحقّ صدر نشینی می‌شوند.

مرفوع بودن کَمْ: اگر بعد از کَمْ به صورت لفظی و یا تقدیری فعل و شبه فعلی که روبرگردان است نباشد و قبل از کَمْ هم حرف جرّ و یا مضاف نباشد، پس در این صورت کَمْ مرفوع است و مبتداء واقع می‌شود اگر ظرف نباشد، مثل: «مَنْ ابوک» و این قول مصنف بر مذهب سیبویه است که در این صورت از کَمْ مبتداء به صورت معرفه از نکره خبر داده می‌شود که این نکره متضمّن بر یک نحوه استفهام می‌باشد، و امّا در نزد غیر سیبویه این کَمْ به عنوان خبر مقدّم بر مبتدا می‌شود چون‌که نکره است و مابعدش معرفه است.

ولی مصنف طبق نظر سیبویه می‌گوید که اگر این کَمْ برای ظرف نباشد مبتداء است و اگر ظرف باشد به صورت خبر مقدّم است مثل: «کَمْ یوماً سَفَرُکَ» که کَمْ در اینجا از نظر محلّش منصوب است و در وهله‌ی اوّل داخل در تحت قاعده‌ی نصب است به اعتبار عمل دادن «الکائن» در او، ولی در وهله‌ی دوم داخل در قاعده‌ی رفع است چون‌که این کَمْ قائم مقام عاملش می‌باشد که آن عامل خبر برای مبتداست.

و نیز مثل کَمْ است در آمدن وجوه چهارگانه‌ی اعرابی با شرایط مذکور، اسمای استفهام و اسمای شرط که این وجوه چهارگانه اعرابی در همه این اسماء هم می‌آید نه اینکه در هر یک از آن اسماء این وجوه آید که آن اسمای استفهام و شرط عبارتند از: «مَنْ، ما، اَیُّ، اَیْنَ، اَنَّی، مَتی» که مشترک بین استفهام و شرطند، و «إذا» مختصّ به شرط است و «کَیْفَ» و «اَیَّانَ» مختصّ به استفهامند. پس «مَنْ و ما» وقتی به صورت استفهامی باشند در آنها سه وجه اوّل می‌آید مثل: «مَنْ ضربتَ، ما صَنَعْتَ» و «بِمَنْ مَرَرْتَ» و «غلامَ مَنْ ضربتَ» و «مَنْ ضربتَهُ» و «ما صَنَعْتَهُ» ولی در «مَنْ و ما» قسمِ رفع بنابر خبریّت نمی‌آید بخاطر امتناع ظرفیّت آن دو، و زمانی هم که شرطیّه باشند پس همچنین می‌آید در آن دو تا همان وجوه سه‌گانه مثل: «مَنْ تَضْرِبْ اَضْرِبْ» و «ما تَصْنَعْ اَصْنَعْ». «بِمَنْ تَمْرُرْ اَمْرُرْ» و «غلامُ مَنْ تَضْرِبْهُ اَضْرِبْهُ» و «مَنْ یَأتِنِی فهو مُکْرَمٌ»، وَما تُقَدِّمُوا لأَِنْفُسِكُمْ مِنْ خَيْرٍ تَجِدُوهُ عِنْدَ اللَّهِ.[[70]](#footnote-71) ولی در این دو بلکه در همه اسمای شرط رفع بنابر خبریّت نمی‌آید زیرا که بعد از اسمای شرطیّه فقط فعل می‌آید و فعل صلاحیّت برای ابتدا را ندارد.

و آنچه که از این اسمای شرط و استفهام ملازم با ظرفیّت‌اند مثل: «متی، اَیْنَ، اَیّانَ، کَیْفَ، انّی، إذا» اگر به وسیله جارّ، جرّ داده نشود مثل: «مِنْ أیْنَ» پس باید بنابر ظرفیّت حتماً منصوب باشد. و از بعضی هم آمده که کلمه‌ی «اذا» گاهی از ظرفیّت خارج می‌شود و بعنوان اسم صریح واقع می‌شود مثل: «اذا یقوم زیدٌ اذا یقعد عمرو» یعنی وقت ایستادن زید وقت نشستن عمرو است که در این صورت اذا مرفوع است بنابر ابتدائیّت.

و شارح رضی گفت: «من برای این مورد شاهد مثالی را در کلام عرب نیافتم» و آنچه را که به عنوان ملازم ظرفیّت است در استفهام محلاًّ رفع داده می‌شود با انتصاب آن بنابر ظرفیّت زمانی که خبر برای مبتدای مؤخّر باشد مثل: «متی عَهْدُکَ بفلان» یعنی چه زمانی عهد تو به اوست.

و اما کلمه‌ی «اَیُّ» در او وجوه چهار‌گانه می‌آید که گاهی در محل رفع قرار می‌گیرد بنابر خبریّت نیز بنابر تقدیر انتصابش به ظرفیّت، مثل: «اَیَّ وقتٍ مجیئُک» یعنی چه وقتی آمدن تو محقّق است، پس کلمه‌ی «اَیَّ وقتٍ» بنابر تقدیر انتصابش به ظرفیّت، محلاً مرفوع است بنابر خبریّت، و وجوه سه‌گانه دیگر هم مثل: «اَیَّهم ضربتَ» برای نصب، و «بِأیِّهم مررتَ» برای مجرور، و «اَیُّهم قائمٌ» برای رفع.

متن: و در مثل: «کَم عمةٍ لکَ یا جَرِیرُ و خالۀٍ» یعنی در آنجائی که احتمال استفهام و خبر هست و ذکر ممیّز هم هست و احتمال حذف ممیّز هم هست، «ثلثةُ اوجهٍ» سه وجه راه دارد که در بسیاری از نسخه‌ها همینجوری دارد و در بعضی نسخه‌ها دارد: «و فی مثل تمییز: کم عمة» یعنی آنچه که تمیز است به اعتبار بعضی وجوه، پس بنابر نسخه‌ی اوّلی احتمال دارد که سه وجه اعتبار شود در کَمْ:

1- رفع کَمْ بنابر ابتدائیت

2- نصب آن بر ظرفیّت

3- یا اینکه نصب آن بنابر مصدریّت باشد.

و مصنف قبلاً به قولش که گفت «منصوباً معمولاً علی حَسَبه» اشاره کرد به زیادی وجوه نصب، و مخفی نیست که این قول از آن وجوه اعراب کَمْ که قبلاً گفته، چسبنده‌تر است؛

و احتمال دارد که در ممیّز یعنی عمة هم سه وجه از اعراب باشد:

1- رفع آن بنابر ابتدائیّت، خواه استفهامیّه باشد و یا خبریّه.

2- نصب عمّة بنابر تقدیر بودن کَمْ به صورت استفهامیّه یا نه.

3- جرّ عمة بنابر تقدیر خبر در کَمْ و مخفی نیست که این وجه مبنی است بر اعتبار جواز حذف ممیّز کَمْ که قبلاً این وجه ذکر نشده بود، پس شایسته‌تر تأخیر این قسم بود از قولش که گفته بود «و قد یحذف فی مثل: «کَمْ مالُک».

اما بنابر نسخه‌ی اوّل فقط وجه اخیر احتمال می‌رود.

و بیت شعری که نقل شد از «کَم عمةٍ یا جَرِیرُ و خالۀٍ» برای فرزدق است که بدگویی کرد در آن جریر را، و تمام بیت:

«فَدْعَاءَ قد حَلَبَتْ عَلَیَّ عِشاری» فَدْعَاء یعنی المُعوّجۀ الرُّسُغ یعنی کج شدن دست و پا از سربند، آن وقت کلمه‌ی فَدْعَاء منقلب از کف یا قدم است و انقلاب کج بودن به این معنی است که آن شخص اززیادی خدمت به این صورت کج شده است یا اینکه این خلقتی است برای آن که به بدی خلقت نسبت داده شد. و کلمه‌ی حَلَبَتْ متعدّی شد بوسیله کلمه‌ی «عَلی» چون‌که دارای معنای ثقلت است یعنی مکروه و ناپسند می‌دانستم خدمت‌کردنشان را به خود درحالی‌که نسبت به آن خدمت کردن استنکاف داشتم پس آن عمّه و خاله‌ات مرا به زور و اکراه خدمت کردند، و اختیار کرد از بین انواع خدمتها، دوشیدن را که خدمت به چهارپایان است و این خدمت در مذمّت بلیغتر است از خدمت کردن به مردم، و عِشار به کسر عین جمع عُشراء به ضمّ عین که مراد از آن شتر ماده‌ای است که حمل او بر عشرة اشهر است و شاعر این ناقه را در خدمت عمّه‌ی او و خاله‌ی او اختیار کرد چون آن ناقه عمه‌اش و خاله‌اش را در دوشیدن مورد اذیت واقع می‌سازد و برایش میسّر نیست به آسانی اطاعت کند پس در دوشیدن شتر ماده نیاز است به بستن پای آن به ریسمان که زیادی مشقّت دارد (پس شاعر اشاره به آن زیادی سختی کرده که برای عمه و خاله‌اش رذالت و پستی است برای اختیار عمّه‌اش در اختیار کردن این نوع از خدمت مشقت‌دار و پر‌زحمت)، و لذا اینکه شاعر عمّه وخاله‌اش را ذکر کرد برای اینکه خواست به رذالت و پستی دو طرف پدر و مادرش اشاره کند، پس اگر «کَمْ» استفهامیّه را بر سبیل نصب بگیریم بر سبیل تهکّم و استهزاء است یعنی بر روش تمسخر است چون‌که شاعر عدد عمّه‌ها و خاله‌های او را می‌داند و با این حال دارد از او طلب استفهام می‌کند که برای مسخره کردن است که مثل اینکه من شاعر از تعداد عمّه‌ها و خاله‌های تو در خدمت کردن شترها و دوشیدن‌ها خبر ندارم و از تعداد آنها غافلم، پس از آن شخص بعنوان مسخره سؤال می‌کند، این نحوه معنی بنابراین است که کَمْ را استفهامیّه بدانیم، و می‌تواند که «کَمْ خبریّه» باشد بنابر تقدیر جرّ بر سبیل تحقیق بدین معنی که بسیاری از عمّه‌ها و خاله‌های تو به دوشیدن شتران ماده که پر زحمت است مشغولند، و وقتی ممیّز کَمْ را محذوف بدانی که «اَیْ کَمْ مَرَّةً، اَو کَمْ حَلَبةً» بر سبیل تهکّم، یا اینکه «کَمْ مَرَّة یا حَلَبة» بر سبیل تکثیر، (کنایه از اینکه چقدر از ما بهره می‌گیرید ما که خسته شدیم از شما مثل اینکه هرچه شیر داشتیم شما بردید)، پس مرفوع بودن کلمه‌ی «عمّة» بنابر ابتدائیّت است، و مصحِّح آن توصیف او است به قول شاعر به «لک» و خبرش هم «قد حَلَبَتْ» است، و کَمْ خواه استفهامیّه باشد و یا خبریّه بنابر اینکه عمّة به رفع مبتدا باشد، در موضع نصب است زیرا فعلی که بعد از او واقع شد مسلط بر آن کَمْ است از باب تسلط ظرفیّت یا مصدریّت، و وقتی عمّة مرفوع شد، خالة هم مرفوع می‌شود و وقتی آن منصوب شود خاله هم منصوب می‌شود، و اگر آن مجرور، این هم مجرور می‌شود که واضح و روشن است.

گاهی ممیّز کَمْ استفهامیّه و یا خبریّه حذف می‌شود در مثل: «کَمْ مالُکَ و کَمْ ضربتَُ» یعنی در هر مثالی که قرینه بر حذف باشد، ممیّز حذف می‌شود چون‌که وقتی از مقدار مال تو سؤال شود، یا اینکه خبر داده شود از کثرت مال تو، پس ظاهر حال قرینه است به اینکه این نحوه سئوال، سؤال از مقدار پولهای تو و دینارهای تو هست، یا خبر دادن از زیادی مال تو هست، پس معنای آن «کَمْ درهماً یا دیناراً مالُک» است یا معنای آن «کَمْ درهمٍ او دینارٍ مالُک» است پس کَمْ در این مثال بنابر مبتدا بودن مرفوع است، و کلمه‌ی «مالُک» خبر آن. و وقتی سؤال شود از مقدار ضرب و زدن تو بعد از علم به وقوعش، یا خبر دهد از زیادی آن زدن، پس روشن است که سؤال یا اِخبار به نسبت به مرتبه‌های زدن تو است که چند مرتبه تو زدی به صورت «کَمْ مَرَّةً او مرَّةٍ ضربتَ» یا سؤال و اخبار بسوی زدن‌های تو است که «کَمْ ضَرْبةً او ضربةٍ ضربتَ» است پس کَمْ در این مثال یا منصوب است بر ظرفیّت یا مصدریّت، و فرق بین دو معنی زمانی‌که مصدر برای نوع باشد روشن است، و وقتی هم مصدر برای عدد باشد پس آن‌که ملحوظ در ظرفیّت است اوّلاً زمانی است که دلالت می‌کند بر آن الفاظی که برای زمان وضع شده است، و آن‌که ملحوظ در مصدریّت است اوّلاً آن حدثی است که بر آن دلالت می‌کند لفظ مصدر؛ و احتمال دارد که مثال دومی به تقدیر «کَمْ رَجُلاً او رجلٍ ضربتَ» باشد که بنابراین تقدیر کَمْ بعنوان مفعول بودن منصوب است.

## 8- هشتمین از مبنیّات «ظروف»

ظروفی که از مبنیّات شمرده شده است (دارای اقسامی است) که تعبیر آورده شد از آن ظروف در نزد تعداد آن مبنیّات به «بعض ظروف»، پس احتیاجی به ذکر بعض در اینجا نیست.

1- یکی از ظروف آن ظرفی است که از اضافه منقطع است بواسطه‌ی حذف مضاف الیه از لفظ نه نیّت، که در نزد نسیان و فراموشی مضاف الیه، با تنوین اعراب داده می‌شود مثل: «رُبَّ بعدٍ کان خیراً من قبلٍ» یعنی بسیار آینده است که بهتر از گذشته است.

و ظروفی که از اضافه قطع شده باشند به نام «غایات» نامیده شده‌اند چون‌که نهایت کلام آن چیزی است که این ظروف به سوی او اضافه شده باشد، پس وقتی آن چیز حذف شده باشد آن ظروف به عنوان غایات می‌شوند که کلام به آنها منتهی می‌شود.

و اینکه ظروف مبنی شد برای این است که متضمّن معنی حرف اضافه می‌باشد و دلیل دیگر اینکه ظروف شبیه بود به حروف در احتیاج به سوی مضاف الیه، و مبنی بر ضمّ بودن اختیار شد تا جبران نقصان باشد.

مثل 1- «قبلُ و بعدُ» و آنچه که شباهت دارد به آن دو تا از ظروفی که شنیده شده قطع شدن آن از اضافه مثل: «تحت و فوق و قدام و خلف و وراء» و قیاس نمی‌شود بر اینها آنچه را که به معنای آنهاست. و جایز است در این ظروف به قلّت اینکه عوض از مضاف الیه، تنوین آورده شود پس معرب می‌شود، شاعرگفت:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| فَساغَ لی الشرابُ و کنتُ قبلاً |  | اَکادُ اَغُصُّ بالماءِ الفُراتِ |

شاهد مثال در کلمه‌ی «قَبْلاً» است که با قطع از اضافه، منوَّن به تنوین نصبی شد، پس فرقی نیست در معنی بین این‌گونه ظروفی که مقطوع الاضافه و تنوین‌دار و معربند، و بین آنچه از ظروف که مبنی‌اند.

و بعضی گفتند که بلکه معرب شده‌اند این ظروف مقطوعه بخاطر عدم تضمّن آنها معنی اضافه را، پس معنی «کنتُ قَبلاً» در شعر شاعر به معنی قدیماً است. و شارح رضی گفت که قول اوّل، حقّ است.

2- و کلمه‌ی «لا غیر و لیس غیر» هم جاری مجرای ظروف مقطوع از اضافه می‌شوند در حذف مضافٌ‌الیه و بناء بر ضمّ، اگرچه کلمه‌ی «غیر» از ظروف نمی‌باشد زیرا که به خاطر شدّت ابهامی که در اوست به غایات شباهت دارد کما اینکه در غایات شدّت ابهام است.

و از او مضاف الیه حذف نمی‌شود مگر بعد از کلمه‌ی «لا، و لیس» مثل: «اِفعَلْ هذا لا غیر» و «جاءنی زیدٌ لیس غیرُ» چون‌که کلمه‌ی «غیر» بعد از «لا و لیس» فراوان استعمال می‌شود.

3- و «حَسْبُ» هم جاری مجرای ظرف می‌شود بخاطر شباهت او به کلمه‌ی «غیر» در زیادی استعمال و عدم معرفه شدنش به اضافه.

2- از ظروف مبنیه «حیث» برای مکان است. و اخفش گفت که گاهی «حیث» برای زمان هم استعمال می‌شود، و در اکثر موارد هم به جمله‌ی اسمیّه یا فعلیّه اضافه می‌شود یعنی در اکثر استعمالات به سوی جمله اضافه می‌شود، ولی گاهی هم در شعر هم می‌آید که اضافه به مفرد شده است: «اَمَا تَری حیثُ سُهَیلٍ طالعاً» که کلمه‌ی «حیث» به مفرد اضافه شد که کلمه‌ی «سهیل» می‌باشد و این کلمه بعنوان مفعول برای «تری» است «یعنی اَمَا تَری مکانَ سُهَیلٍ طالعاً» شعر:

«نجماً یُضِیءُ کالشهاب ساطعاً» ادامه مصرع بالاست.

و همانا «حیث» مثل غایات مبنی بر ضمّ شده است زیرا که او هم غالباً اضافه‌ی به جمله می‌شود، و آنکه اضافه‌ی به جمله می‌شود در حقیقت اضافه‌ی به مصدری می‌شود که جمله متضمّن آن است پس کلمه‌ی «حیث» اگرچه در ظاهر به جمله اضافه می‌شود ولی اضافه‌اش به جمله مثل هیچی را می‌ماند، پس شباهت پیدا می‌کند به غایاتی که مضاف الیه آنها حذف شده ‌باشد، پس کلمه‌ی «حیث» مبنی بر ضمّ شده است مثل غایات و زمانی‌که «حیث» اضافه‌ی به مفرد شود بعضی از نحویین آن را بخاطر زوال علّت بنایش که همان اضافه به جمله بوده است معرب می‌داند، ولی مشهورتر همان است که «حیث» در صورت اضافه‌ی به مفرد بر مبنی بودن خود باقی است چون‌که اضافه‌اش بسوی مفرد به نحو شاذّ است.

3- و از ظروف مبنیه «اذا» زمانیّه یا مکانیّه است، و مبنی بودن او بخاطر آن دلیلی است که در «حیث» ذکر شد (که همان شباهت به غایت است)، و «اذا» وقتی زمانیّه باشد برای زمان مستقبل است اگرچه این «اذا» داخل بر ماضی باشد، دلیل آن این است که اصل استعمال کلمه‌ی «اذا» برای زمانی از زمانهای آینده می‌باشد که مختص است از بین آن زمانها به وقوع حدث در آن زمان و قطع شده به وقوع آن حدث در اعتقاد متکلّم، و دلیل بر این مطلب، استعمال کلمه‌ی «اذا» است در اکثر اغلب در همین معنی، مثل: «إذا طَلَعَت الشَّمسُ» و قوله تعالی: إذا الشَّمسُ کُوِّرَتْ[[71]](#footnote-72) و لذا در قرآن کریم کلمه‌ی «اذا» در موارد زیادی استعمال می‌شود بخاطر قطع علاّم‌الغیوب به امور آینده مثل قیامت؛ و گاهی هم در ماضی استعمال می‌شود همانند این آیه حَتَّى إِذا بَلَغَ بَيْنَ السَّدَّيْنِ[[72]](#footnote-73) و حَتَّى إِذا ساوى بَيْنَ الصَّدَفَيْنِ[[73]](#footnote-74) و حَتَّى إِذا جَعَلَهُ ناراً[[74]](#footnote-75) که در همه این موارد کلمه‌ی اذا برای گذشته به کاررفته است زیرا رسیدن اسکندر به بین دو سدّ مال گذشته بود که مراد از دو سدّ، دو کوه است.

و در کلمه‌ی «اذا» معنی شرط وجود دارد که مراد از شرط یعنی ترتّب مضمون جمله‌ای بر جمله‌ی دیگر پس «اذا» متضمّن حرف شرط است که این هم علّت دیگری برای مبنی بودن کلمه‌ی اذا خواهد بود، و برای همین که در «اذا» معنای شرط وجود دارد، به صورت مختار اختیار شده که بعد از کلمه‌ی «اذا» فعلی باشد چون فعل با شرط مناسبت دارد، البته اسم هم بعد از «اذا» تجویز شده است بر وجه غیر مختار چون‌که «اذا» اصالت در شرطیّت ندارد مثل: «إن و لو» که در شرطیّت اصالت دارند.

و گاهی هم کلمه‌ی «اذا» برای مفاجات می‌آید که از معنی شرط برهنه است، گفته می‌شود: فاجَأ الأمرُ مُفاجاةً» از قول نحویین «فَجِئتُه فُجْأةً» به ضمّ و مدّ یعنی وقتی که او را ملاقات کردی و حالی‌که تو بدان توجّه نداشتی. پس لازم می‌آید بودن مبتداء بعد از اذای فجائیّه تا فرق باشد بین اذای مفاجات و اذای شرطیّه. و مراد به لزوم مبتدا این است که غالباً بعد از اذای مفاجات مبتداء واقع می‌شود و این حرف مصنف منافاتی ندارد با آنچه را که قبلاً در باب اضمار بر شرط تفسیر گفته شده که واجب نیست بعد از اذای مفاجات رفع دادن مثل: «خرجتُ فاذا السَّبُعُ» یعنی فاذا السبعُ واقفٌ یا حاضرٌ، بنابر حذف خبر.

و عامل در این اذای مفاجات معنای مفاجات است و این عامل عاملی است که ظاهر نمی‌شود و بی‌نیازند از اظهار آن، چون‌که دلالت بر این عامل قوّت دارد. اما حرف «فاء» که بر سر اذای مفاجات است برای سببیّت است، زیرا ناگهانی بودن درنده مسبّب و معلول است از برای خروج، البته گفته شده که نزدیکتر به تحقیق این است که «فاء» برای عطف باشد از جهت معنی «اَیْ خَرَجتُ فَفَاجَأتُ» و حاصل معنی این است «خرجتُ فَفَاجَأتُ زمانَ وقوفِ السبُعِ» کما اینکه این مطلب مذهب زجاج است که این اذا، اذای زمانی باشد.

و یا برای مکان باشد «ای مکان وقوف السبع» که مذهب مبرّد می‌باشد؛ و قول ما که گفتیم «زمان وقوف السبع او مکانه» به عنوان مفعول فیه برای کلمه‌ی «فَاجَأتُ» است نه مفعول به، وگرنه اذا به صورت ظرفیّت باقی نمی ماند بلکه به صورت اسمیّه می‌شود، بلکه مفعول به محذوف است «ای فَاجَأتُ فی زمان وقوف السبع او مکانه إیَّاه اَی السبُعَ».

و گاهی هم «اذا» صرفاً برای مجرّد زمان است مثل: «اَتَیتُکَ اذا اِحْمَرَّ البُسْرُ» یعنی آمدم تو را زمانی‌که خرمای نارس قرمز شده بود یعنی وقت قرمز شدن بسر و خرمای ترش نارسیده. و گاهی هم «اذا» اسمی است که از معنای ظرفیّت مجرّد می‌باشد در مثل: «اذا یقوم زیدٌ اذا یقعُدُ عمروٌ» که قبلاً هم بدان اشاره شده است.

4- «إذ»: یکی از ظروف مبنیه «إذ» برای ماضی است و مبنی بودنش هم همان بنای در حیث است و یا برای اینکه وضع آن همانند وضع حروف هست، و گاهی هم برای مستقبل می‌آید مثل قوله تعالی: فَسَوْفَ يَعْلَمُونَ \* إِذِ الأَْغْلالُ فِي أَعْناقِهِمْ.[[75]](#footnote-76) و گاهی بعد از کلمه‌ی «إذ» دو جمله می‌آید یا به صورت اسمیّه و یا بنحو فعلیّه، بخاطر عدم اشتمال «اذ» بر معنای شرط که مقتضی اختصاص آن به فعلیّت است مثل: «کان ذلک إذ زیدٌ قائمٌ و إذ قامَ زیدٌ».

و گاهی «إذ» برای مفاجات می‌آید مثل: «خرجتُ فإذ زیدٌ قائمٌ» ولی چون خیلی کم به معنی مفاجات می‌آید مصنف این قسم را ذکر نکرده است.

5 و 6- «أیْنَ و أنَّی» برای مکان به صورت استفهام و شرط می‌باشند یعنی در حالی‌که هر دوتا می‌توانند برای استفهام و شرط باشند، و بنای این دو کلمه بخاطر تضمّن معنای حرف استفهام و یا حرف شرط می‌باشد مثل: «أیْنَ زید؟» و «أیْنَ تَکُنْ اَکُنْ» و «اَنَّی زیدٌ؟» و «اَنَّی تَجْلِسْ اَجْلِسْ».

و گاهی کلمه‌ی «أنَّی» به معنای کیف و گاهی هم به معنای «مَتی» می‌آید مانند: «أنّی القتال».

7- «مَتی» برای زمان در معنای استفهام و یا شرط می‌آید مثل «مَتی القتالُ؟»، و «مَتی تَخرُجْ اَخْرُجْ».

8- «أیَّانَ» برای زمان به نحو استفهام است مثل کلمه‌ی «متی» مانند: «أیَّانَ یومُ الدِّین»، ولی فرق بین ایّان و متی این است که ایّان مختص به امور بسیار بزرگ و برای مستقبل است پس برای امور کوچکی مثل: «اَیَّانَ یومُ قیامِ زیدٍ» گفته نمی‌شود و یا «اَیَّانَ قدوم الحاجّ» گفته نمی‌شود بخلاف کلمه‌ی مَتی که او اختصاص به امور خیلی مهم و آینده ندارد.

و در خود کلمه‌ی اَیّان هم مشهور فتح همزه و فتح نون آن است و گاهی به صورت کسر هر دو «اِیَّانِ» نیز می‌آید.

9- «کَیْفَ» برای حال به نحو استفهام می‌آید یعنی سؤال از حال چیزی و یا صفت چیزی می‌شود پس مراد از حال شیء همان صفت چیز است نه زمان حال که بعضی از شارحین متن توهّم کردند. صاحب مفصّل زمخشری گفت که «کیف» جاری مجرای ظروف است و معنایش سؤال از حال است می‌گویی «کَیفَ زیدٌ» یعنی بر چه حالی است زید.

و در نزد بصریّون «کیف» با حرف «ما» به طور ضعیف، در شرط هم استعمال می‌شود مثل: «کَیفَما تجْلسْ اجْلسْ» یعنی بر هر هیاتی و ریختی تو بنشینی من می‌نشینم ولی در نزد کوفیّون به نحو مطلق است اگرچه «ما» نداشته باشد مثل: «کَیْفَ تَجْلِسْ اَجْلِسْ»، یعنی بر هر هیأتی و ریختی تو بنشینی، من می‌نشینم. ولی در نزد کوفیّون به نحو مطلق است اگرچه «ما» نداشته باشد مثل «کیف تجلِسْ اَجلِس».

و اگر بعد از کلمه‌ی «کیف» اسمی واقع شود آن «کیف» در محل رفع می‌باشد بنابر خبریّت از آن اسم، و اگر بعد از او فعل واقع شود مثل: «کیف جِئْتَ» این «کیف» در محل نصب است بنابر اینکه حال باشد یعنی بر چه حالی آمدی تو، سواره و یا پیاده؟

10 و 11- «مُذْ و مُنْذُ»، مبنی بودن این دو برای آن است که موافق با «مُذْ و مُنْذُ» حرفی می‌باشند. و این «مُذْ و مُنْذُ» از ظروف گاهی برای اوّل مدّت زمان فعل است که این فعل بر این دو کلمه مقدّم می‌باشد مثل: «ما رَأیتُهُ مُذْ او مُنْذُ یومَ الجمعةِ» یعنی اوّل زمان عدم رؤیت روز جمعه بوده است. و بعد از «مُذْ و مُنْذُ» اسم مفرد معرفه واقع می‌شود نه مثنی و نه جمع، حالا این اسم مفرد یا به نحو حقیقت است مثل مثال مذکور، و یا به نحو حکماً می‌باشد مثل: «مارَأیْتُهُ مُذْ الیومانِ الّذان صَاحَبْنا فیهما» (که بعد از کلمه‌ی مُذْ، «الیومان» آمده که تثنیه است ولی عددش مراد نیست بلکه بنابر وجه بصیرت به نحو مفرد خواهد بود که معنی این می‌شود یعنی ندیدم من او را هنگام روزی که همراهی داشتیم ما در آن روز یعنی اوّل مدت زمان ندیدن او زمان مصاحبت بود، و زمان مصاحبت هم مفرد معرفه است و تثنیه «الیومان» اگرچه در ظاهر مفرد نیست ولی در حکم مفرد است).

منتهی شارح جامی می‌گوید که یعنی اوّل مدت ندیدن او همین دو روز بود پس تا زمانی‌که ملاحظه نشود این دو روز بعنوان یک چیز، بر آن دو روز حکم نمی‌شود به اوّلیّت مدّت زیرا که اوّل مدت همانا یک امر می‌باشد نه دوتا و یا چندتا، پس مثنی و جمع وقتی اوّل مدت واقع شوند در حکم مفرد می‌باشند.

و این اسم مفرد، معرفه هم باشد به نحو حقیقت، مثل مثال قبلی، و یا حکماً مثل: «مارایتُهُ مُذْ یوم لَقِیتَنی فیه» ندیدم او را اوّل روزی که ملاقات کردی تو مرا در آن روز، اینکه باید معرفه باشد برای حصول تعیین مقصود است از بودنش به صورت معرفه، و اینکه تعیین، مقصود است برای اینکه در قرار دادن وقت نامعلوم به عنوان اوّل مدت فعل، فایده‌ای نیست زیرا که اوّلیّت یک وقتی، برای زمان مدت فعل به ضرورت معلوم خواهد بود.

و گاهی هم کلمه‌ی مذ ومنذ به معنای تمام مدت یعنی همه مدت زمان فعل خواهند بود که در این صورت، بغل در می‌آید آن دو را آن زمانی‌که قصد شد بیان آن در حالی‌که متلبّس به عدد باشد یعنی به عدد آن زمان که هم اجزای زمان در آن به نحو استغراق و فرا گیر باشد بنحوی که از اجزای زمانی چیزی فرو گذار نشود مثل: «مارایته مذْ یومان» ندیدم او را زمان دو روزی یعنی همه‌ی اجزای مدت زمان که من او را ندیدم دو روز است نه بیشتر و نه کمتر.

و گاهی هم بعد «مُذْ و مُنْذُ»، مصدر واقع می‌شود مثل: «ما خرجتُ مُذْ ذَهابِک» خارج نشدم زمان رفتن تو، و یا فعل واقع می‌شود مثل: «ما خرجتُ مُذْ ذهبتَ» خارج نشدم زمانی‌که تو رفتی، و یا اینکه بعد از آنها «أن» واقع می‌شود خواه مثقّله باشد و یا مخفّفه مثل: «ما خرجت مُذْ أنَّک ذاهبٌ، ما خرجت مُذْ أنْ ذهبتَ»، ویا اینکه بعد از آنها جمله‌ی اسمیّه واقع می‌شود مثل: «ما خرجتُ مُذْ زید مسافرٌ» که زید مبتداء و مسافر خبر بوده و جمله‌ی اسمیّه بعد از مذ واقع شد، و این یکی را مصنف ذکر نکرد برای اینکه کمتر واقع می‌شود.

پس مقدّر می‌شود بعد از «مُذْ و مُنْذُ» لفظ «زمان» ‌که اضافه‌ی به یکی از این امور شده باشد تا اینکه صحیح باشد حمل ما بعد «مُذْ و مُنْذُ» بر این دوتا، پس می‌باشد تقدیر در «ما خرجتُ مُذْ ذَهابِک» «مُذْ زمانِ ذَهابِک» که کلمه‌ی زمان در تقدیر است و بر همین قیاس است موارد دیگر.

مطلب دیگر اینکه هر یک از «مُذْ و مُنْذُ»ی اسمی مبتدایند و این دوتا معرفه‌اند چون‌که در تأویل اضافه می‌باشند برای اینکه «مُذْ و مُنْذُ» یا به معنی اوّل مدت‌اند و یا برای همه مدت می‌باشند، و در این صورت که خود آنها مبتداء شوند، مابعدشان خبرشان می‌باشد البته بر خلاف زجّاج که این دو کلمه در نزد ایشان خبر مبتدایند و ما بعد «مُذْ و مُنْذُ» مبتدای برای «مُذْ و مُنْذُ» می‌باشند ولی بر زجّاج اشکال وارد می‌شود که پس در این قول تو «مذْ یومان» لازم می‌آید که مبتداء نکره باشد وخبر معرفه که این امر جایز نیست.

«واعلم»: بدان‌که «مُذْ و مُنْذُ» وقتی مبتداء یا خبر واقع شوند، پس این دوتا، دو اسم صریح‌اند نه ظرف، پس نمی‌شود که این دو را از ظرف مبنیه به شمار آورد مگر اینکه از ظرفیّت این دو اراده شود که این دو بعنوان دو اسم برای زمان باشند نه اینکه بعنوان ظرف در ترکیب نحویین واقع شوند.

12- لدی - از ظروف مبنیه کلمه‌ «لَدی» با الف مقصوره است.

13- لَدُنْ به فتح لام و ضمّ دال و سکون نون که گاهی به صورت «لُدْنِ» به ضمّ لام و سکون دال و کسر نون، و گاهی «لَدَنْ» به فتح لام و دال و سکون نون، و «لَدْ» به فتح لام و سکون دال بدون نون، و «لُدْ» به ضمّ دال و سکون دال، و «لَدُ» به فتح لام و ضمّ دال آمده است و بنای کلمه‌ «لدن» بخاطر وضع بعضی‌ از لغات آن بعنوان وضع حروف است و بقیه را هم به آن بعض حمل کردند، و همه‌ اینها به معنی «عند: نزد» می‌باشد.

ولی فرق کلمه‌ی «لدن» با کلمه‌ی «عند» این است که گفته می‌شود «المالُ عندَ زیدٍ» مال نزد زید است در آنجائی که در پیش زید حاضر باشد و یا در خزائن و انبارهای زید باشد اگرچه در پیش زید ناپدید و غایب باشد، ولی «المالُ لَدی زیدٍ»، «لَدُنْ زیدٍ» گفته نمی‌شود مگر در آنجا که در پیش او حاضر باشد.

و حکم موارد مذکور آن است که بوسیله‌ی آنها جرّ داده می‌شود به خاطر اضافه، مثل: «المال لَدی زیدٍ». و در بعضی از لغات عرب بوسیله خصوص کلمه‌ی «لَدُنْ» نصب داده می‌شود کلمه‌ی «غدوة» بخصوص که این هم از عرب شنیده شده و سماعی است از باب تشبیه نون «لَدُنْ» به نون تنوین در مثل: «رطلٌ زیتاً» و برای همین خاطر نون از او حذف می‌شود و ثابت می‌ماند و دیگر اینکه کلمه‌ی «غدوة» از کلمه‌ی «سُحْرَة» و غیر آن، استعمال بیشتری دارد.

14- «قَطُّ» به فتح قاف و ضمّ طای تشدید‌دار که مشهورترین لغاتش می‌باشد و گاهی طای مضموم آن مخفّف (یعنی بدون تشدید) می‌شود و گاهی هم به ضمّ قاف می‌شود از باب تبعیّت به ضمّ طای مشدّده یا مخفّفه، و گاهی بسکون طاء می‌آید مثل قَطْ که در اسم فعل می‌باشد پس پنج‌تا لغت می‌شود: «1- قَطُّ 2- قَطُ 3- قُطُّ 4- قُطْ 5- قَطْ» که همه‌ی این لغات خمسه برای ماضی منفی است یعنی برای خاطر فعل ماضی منفی و یا زمان ماضی که منفی است واقع شدن چیزی در آن، برای اینکه فرا‌گیر شود نفی در تمام ازمنه‌ی گذشته مثل: «ما رأیتُهُ قَطُّ» «ندیدم او را هرگز» یعنی همه‌ی زمان گذشته او را ندیدم. در آنجا که قط مخفّفه است بنایش برای این است که به وضع حروف قرار داده شده است و در آنجا که مشدّده است به جهت مشابهت آن به خواهرش مخفّفه می‌باشد، و هم گفته شد که بر خواهرش به نام «عَوْضُ» حمل شده است.

15- «عَوْضُ، عَوْضَ، عَوْضِ» به فتح عین و ضمّ ضاد و گاهی هم به فتح ضاد و گاهی به کسر ضاد آمده است. و این کلمه‌ی عوض برای خاطر فعل مستقبل منفی می‌باشد یا برای زمان مستقبل که منفی است واقع شدن چیزی در آن تا فراگیر شود نفی در همه‌ی زمان آینده مثل: «لا أراهُ عَوْضُ» نمی‌بینم او را در آینده هرگز.

و بنای کلمه‌ی عَوْضُ بر ضمّ برای آن است ‌که مثل کلمه «قبلُ و بعدُ» از اضافه قطع شده است بدلیل اعرابش با مضاف الیه مثل عَوْضَ العائِضین یعنی «دهر الداهرین» روزگار روزگارها، و معنی داهر و عائض یعنی آنکه بر صفحه روزگار باقی می‌ماند.

و ظروفی که اضافه‌ی به جمله می‌شوند خواه اسمیّه و یا فعلیّه، و اضافه‌ی به سوی کلمه‌ی «إذ» می‌شوند که خود کلمه‌ی «إذ» هم به جمله اضافه شده جایز است بنایشان، به خاطر اینکه بناء را از مضاف الیه اکتساب می‌کنند اگرچه این اکتساب بناء بواسطه باشد. و بنای این ظروف هم بر فتح است چون‌که فتحه خفیف است مثل قوله تعالی: ‌يَوْمُ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ[[76]](#footnote-77) که یوم اضافه‌ی به ینفع شده و مبنی بر فتح است؛ و قوله تعالی: ‌وَمِنْ خِزْيِ يَوْمَئِذ[[77]](#footnote-78) در نزد کسی که به فتح «یوم» قرائت کرد که کلمه‌ی «یوم» بسوی «إذ» اضافه شده است، و البته اعراب ظروف هم جایز می‌باشد، چون‌که آنها اسماء مستحق اعراب هستند و واجب نیست که حتماً مضاف از مضاف ‌الیه اکتساب بناء نماید در صورتی که بسوی مبنی اضافه شده باشند.

16 و 17- «مثل و غیر»، و نیز مثل ظروف مذکور در جواز بنای بر فتح و اعراب است دو کلمه‌ی «مثل و غیر» که با کلمه‌ی «ما و أنَّ و أنْ» مخفّفه و مثقّله ذکر شده باشند مثل: «قیامی مثلَ ما قام زیدٌ» ایستادن من همانند آنی است که ایستاد زید، و «قیامی مثلَ أنْ یقوم زیدٌ» یا «قیامی مثلَ أنَّک تقوم» بخاطر مشابهت این دو کلمه‌ی مثل وغیر است با ظروفی که اضافه‌ی به جمله شده باشند مثل: «اذا و حیث» و به همین مشابهت مصنف این دو کلمه‌ی مثل و غیر را در بحث ظروف آورده است. و اعراب دو کلمه‌ی مثل و غیر جایز است برای اینکه این دو کلمه دو اسم می‌باشند که برای اعراب استحقاق دارند.

ترجمه‌ی مبنیّات هم تمام شد

در صبح روز دوشنبه، ساعت 5/5 در تاریخ 31 /2 /86 = 4 / جمادی الأولی 1428هـ . ق

در جوار شهدای گمنام خوشواش در منزل چندرمحلّه خوشواش.

خاتمه

# معرفه و نکره

یعنی این باب بیان معرفه و نکره از اقسام اسم است.

تعریف معرفه: معرفه اسمی است که به وضع جزئی و یا کلّی، وضع شد‌ه است برای چیزی که متلبّس به عینه یعنی به شخصه باشد یعنی به ذاتی که معیّن معلوم برای متلکم و مخاطب باشد و معهود بین گوینده و شنونده باشد، پس شیئی که مقیّد به این نحوه معلومیّت و معهودیّت باشد زمانی‌که برای او اسمی وضع شده باشد، آن شیء معرفه است.

تعریف نکره نزد جامی: و زمانی‌که وضع شده باشد برای شیء اسمی به اعتبار ذات آن با قطع نظر از این حیثیّت پس این شیء نکره است، پس قول مصنف در تعریف که گفت «ما وضع» در آن عبارتش که گفت «المعرفة ما وُضِعَ لشیءٍ بعینه»، شامل هم معرفه می‌شود و هم نکره، و با این قولش که «بعینه» گفت، نکره خارج می‌شود.

## اقسام معرفه

بر اساس استقراء اقسام آن برشش قسم است و مصنف بواسطه‌ی رعایت ترتیب آنها در ذکر اشاره کرد به ترتیب آنها به حسب مراتب.

1- مضمرات: که ضمایر وضع شده‌اند به ازای معانی معیّن مشخّص به اعتبار امر کلّی. پس همانا واضع ملاحظه می‌کند در وهله اوّل مفهوم و معنای یکی نفر گوینده را از حیث اینکه از خودش حکایت می‌کند و همین را بعنوان آلت قرار می‌دهد برای ملاحظه‌ی افرادش، و وضع کرد لفظ «انا» را به ازای هر تک‌تک از این افراد بخصوصه بنحوی که فایده نمی‌دهد و فهمیده نمی‌شود مگر یکی به تنهایی نه قدر مشترک، پس تعقّل آن مشترک آلت و وسیله‌ برای وضع است نه اینکه موضوع له باشد، پس در اینجا وضع کلّی است ولی موضوع له جزئی مشخّص است.

2- و قسم دوم از معارف اعلام شخصیّه است مثل اینکه وقتی ذات زید را تصوّر کند و وضع کند لفظ زید را به ازای این ذات شخص از حیث معلومیّت و معهودیّتش، یا اینکه عَلَم جنسیّه را تصوّر کند مثل اینکه تصوّر کند مفهوم «اسد» را که همان حیوان درنده است، و وضع کند به ازای او از حیث معلومیّت و معهودیّتش لفظ «اسامة» را پس این لفظ به این اعتبار عَلَم برای این معنای جنس و معرفه است بخلاف آنکه وقتی وضع شده لفظ «اسد» به ازای این معنای جنسی با قطع نظر از معلومیّت و معهودیّت آن، که به این اعتبار نکره است.

3- مبهمات: یعنی اسمای اشاره و موصولات که به عنوان مبهمات نامیده شده‌اند چون‌که اسم اشاره بدون اشاره، مبهم است، و نیز موصول بدون صله مبهم است، و این قسم مبهمات از قبیل وضع عام و موضوع له خاص می‌باشند چون‌که این مبهمات به ازای معانی متعیّن و معلوم معهود وضع شده‌اند از حیث معلومیّت و معهودیّتشان به نحو وضع عام کلّی، پس همانا واضع وقتی تعقُّل و ادراک کند مثلاً معنای مشار الیه مفرد مذکّر را و تعیین کند لفظی را به نام «هذا» به ازای هر یک از افراد این معنی این وضع عام می‌باشد زیرا تصوّری که در آن وضع معتبر است به نحو عام است و این تصوّر مشترک، مشترک بین آن افراد است و موضوع له خاصّ می‌باشد زیرا موضوع له خصوصیّت هر یک از آن افراد است نه مفهوم مشترک بین آنها.

4 و 5 - چهارمی و پنجمی از معارف آنکه بوسیله لام و بوسیله نداء معرفه شده باشد ومراد از لام هم لام عهد باشد و یا جنس و یا استغراق، و اینکه مصنف «ما دخله اللام» نگفت برای این است که آن اسمی که بر او لام زایده داخل می‌شود وارد در تعریف نشود که آن لام برای معرفه شدن نیست بلکه برای تحسین و زیبایی لفظ است و نیز حرف میم که در این حدیث آمده است: «لیس مِن امْبِرامْصیامُ فِی امْسَفَر» بدل از لام است پس اسمی که میم بر او داخل شد قسم جدایی از معارف شمرده نمی‌شود.

و آنکه بوسیله نداء معرفه شده باشد مثالش: «یا رجلُ» است وقتی قصد شود به این رجل یک رجل معیّن بخلاف «یا رجلاً» که برای غیر معیّن است که رجلاً نکره است وآن را متقدّمون (پیشینیان) ذکر نکردند برای اینکه آن را به صاحب لام ارجاع دادند زیرا که اصل «یا رجل» «یا ایَّها الرجُلُ» است.

6- مضاف به یکی از امور پنجگانه‌ی ذکر شده به نحو اضافه‌ی معنوی نه لفظی، و مستلزم نیست در صحّت اضافه‌ی به یکی از امور، صحّت اضافه به نسبت به هر یک از آنها، پس ایراد نمی‌شود که اضافه صحیح نیست مگر به نسبت به چهارتای اوّل، چون‌که به سوی منادی اضافه واقع نمی‌شود. بعضی مثل فاضل هندی گفت که بر مصنف لازم بود اینکه بگوید «و المضاف الی المعرفة» تا اینکه در تعریف نیز داخل شود مضاف به مضاف به سوی معرفه مثل: «غلام ابیک»، ولی جوابش این است که مراد به مضاف به یکی از امور خمسه اعمّ است از اینکه به صورت بالذات باشد و یا بواسطه؛ و مخفی نیست بر تو در دقت به آنچه که گذشت اینکه مضاف وقتی که لفظ «غیر یا مثل یا شبه» باشد پس این مضاف از این حکم مستثنی است.

«معنیً» یعنی اضافه‌ی معنویّه باشد. پس قول مصنف که «معنیً» گفت به عنوان مفعول مطلق است به حذف مضاف و با این قید از اضافه به یکی از این امور به نحو اضافه‌ی لفظیه دوری و احتراز کرد زیرا که در اضافه‌ی لفظیه افاده تعریف نیست، و چون‌که گذشت تعریف مضمرات و مبهمات، و معنای اضافه‌ی معنوی به یکی از امور هم روشن است، و معرّف به لام هم که بی‌نیاز از تعریف است لذا مصنف در بین معارف فقط عَلَم را تعریف کرده است.

تعریف عَلَم: و گفت: «العلم ما وُضِعَ لشیءٍ بعینه غیرِ متناولٍ غیرَه بوضعٍ واحدٍ» یعنی عَلَم چه اسم باشد و یا لقب و یا کنیه چون‌ عَلَم وقتی که به «أب و اُم، ابن، بِنت» مُصدَّر می‌شود کنیه است وگرنه اگر به آن مدح یا ذمّ قصد شود، به عنوان لقب است و اگرنه با این الفاظ باشد و نه برای مدح و ذمّ باشد به او اسم گفته می‌شود، خلاصه عَلَم اسمی است که وضع شده برای چیز معیّنی که شخص است و یا جنس که به این قید از نکرات احتراز شده است ولی اعلام غالبه‌ای که بوسیله غلبه‌ی استعمال برای فرد معیّنی تعیّن یافتند در تعریف داخل می‌شوند چون‌که غلبه‌ی استعمال استعمال کنندگان به نحوی این عَلَم غالب را به فرد معیّن اختصاص می‌دهد که به منزله‌ی وضع از واضع معیّن را می‌ماند پس مثل اینکه آن استعمال کنندگان این عَلَم را برای آن فرد معیّن وضع کردند.

«غیرِ متناولٍ غیرَه» یعنی در حالی‌که آن اسمی که در عَلَم برای شیء معیّنی به عینه وضع شده است غیر آن شیء را شامل نشود به اینکه در آن غیر استعمال شود، و به این قید هم مصنف احتراز کرد از همه‌ی معارف، و قول مصنف «بوضعٍ واحدٍ» هم یعنی آن تناول به وضع واحد باشد تا اینکه اعلام مشترکه خارج نشوند.

و چون‌که مصنف اشاره کرد به ترتیب انواع معارف در اعرفیّت به سبب رعایت ترتیب آن انواع در ذکر و نام بردن، حالا می‌خواهد آگاهی دهد به ترتیب اصناف آن معارف در آنچه را که در آنها این ترتیب می‌باشد، پس گفت:

«و اعرفها» یعنی معروفترین معارف یعنی آنکه اشتباه درآن در نزد مخاطب خیلی کم است از حیث اصنافش:

1- ضمیر متکلم است که از همه‌ی ضمایر اعرف است به خاطر اینکه اشتباه درآن خیلی بعید است سپس:

2- ضمیر مخاطب که در او راه می‌یابد چیزی که در متکلم راه نمی‌یابد آیا نمی‌بینی که وقتی گفتی «أنَا» هرگز با غیر تو اشتباه نمی‌شود ولی وقتی گفتی «أنتَ» جایز است اینکه با دیگری اشتباه شود پس دیگری گمان می‌کند که خطاب برای اوست، و مراد به اعرف بودن همین است که آن معرفه از اشتباه دورتر باشد. سپس:

3- ضمیر مغایب است که مصنف آن را ذکر نکرد چون از اعرفیّت متکلم و مخاطب دانسته می‌شود که ضمیر غایب از آن دو پست‌تر است.

و به بیان نسبت بین اصناف مضمرات اکتفا کرد، زیرا همانا سایر معارف، بین اصنافشان تفاوتی نیست مگر مضاف به یکی از امور خمسه که تفاوت در او به اعتبار تفاوت مضاف الیه او است و برای آن‌که تفاوت مضاف به تفاوت مضاف الیه است، لذا مصنف تفاوت را بین اصناف آن بیان نکرد بعد از آن‌که تفاوت را بین انواع مضاف الیه و بین اصنافش عنوان کرد.

و این ترتیبی که مصنف ذکر کرد به مذهب سیبویه است پس همانا در ترتیب معارف، اختلافات زیادی است.

تعریف نکره نزد ماتن «والنکرةُ ما وُضِعَ لشیءٍ لا بعینه» نکره آن اسمی است که وضع شد برای چیز معیّن یعنی نه به اعتبار ذات معیّنه معلومه‌ی معهوده از حیث اینکه معلوم و معهود است پس قول مصنف که «ما وُضِعَ لشیءٍ» گفت شامل معرفه و نکره هر دو می‌شود، ولی با قید «لا بعینه» معرفه را خارج نموده است.

# پیرامون اسمای عدد (تعریف اسمای عدد در عرف نحاة )

اینکه مصنف اسمای عدد را جداگانه ذکر کرد برای آن است که احکامی خاصّ دارد که برای غیر آنها این احکام نیست.

تعریف: «و هی ما وُضِعَ لکمیَّةِ آحادِ الأشیاء» اسمای عدد الفاظی اند که برای مقدار آحاد اشیاء وضع شده است خواه آن آحاد به صورت تنها باشند و یا به نحو مجتمع و اجتماع، پس خود اشیاء و موجودات همان معدودات (شمرده شده‌ها)‌اند، و مراد از آحاد اشیاء یعنی هر تک‌تک از آنها، و مقدار آحاد آنی است که جواب داده می‌شود به آن وقتی که سؤال شود از یک‌یک و یا وقتی سؤال از بیشتر از یکی از آن معدودات شود بواسطه‌ی کلمه‌ی «کَمْ».

و الفاظی که وضع شده است به ازای آن مقدارها به این معنی که هر یک از آن الفاظ وضع شده باشد برای کمیّت و مقدار یکی از آن کمیّات، آن الفاظ را «اسمای عدد» گویند.

پس واحد «یک» وضع شده برای مقدار آحاد اشیاء یعنی تک‌تک آنها در وقتی که به تنهایی اخذ شود، پس وقتی سؤال شود از شمرده شده‌ی (معدودٍ معدودٍ) از آن اشیاء بوسیله‌ی «کَمْ»، به واحد «یکی است» جواب داده می‌شود.

و عدد دو وضع شده برای همان کمیّت و مقدار آحاد اشیاء منتهی وقتی که به صورت مجتمع و متکرّر و تکرار شده‌ی به یک مرتبه باشد یعنی یکی را یک بار تکرار کنی دو، می‌شود، پس وقتی سؤال شود از دو معدود، دو معدود، جواب به «اثنین = دو» داده می‌شود، و هکذا تا بی‌نهایت، (یعنی اگر عدد یکی را دو مرتبه تکرار کنی سه می‌شود، سه مرتبه تکرار کنی چهار می‌شود چهار مرتبه تکرار کنی پنج می‌شود و نودونه مرتبه تکرار کنی عدد صد می‌شود، و نهصدونود ونه مرتبه تکرارکنی، هزار می‌شود که عددی بعد از یک، به تکرار همان واحد ویکی بدست می‌آید)، پس ظاهر شد از این تقریر و بیان اینکه لفظ واحد و اثنین (یکی و دو ) در تعریف داخلند زیرا که این دو هم از اسمای عدد در عرف نحویّین محسوب می‌شوند اگرچه در نزد بعضی از اهل علم حساب از عدد محسوب نمی‌شوند.

و چون‌که متبادر از این عبارت مصنف این است که خودِ کمیّت و مقدار همان موضوعٌ له هست بدون اعتبار معنای دیگری، پس تعریف ماتن نقض نمی‌شود به مثل: «رجل، رجلَیْنِ، ذراع، ذراعَیْن، مَنّ، و مَنَّیْنِ» (یک مرد، دومرد، یک ذراع و دو ذراع، یک من، دو من) حیث اینکه از اینها فقط وحدت (یکی) و اثنین(دوتا) فهمیده نمی‌شود بلکه از آنها علاوه بر عدد، جنس بودن فهمیده می‌شود (که رجل و رجلَیْن از جنس حیوان‌اند، و ذراع و ذراعین از جنس ما یذرع می‌باشند، و مَنّ و مَنَّین از جنس اوزان‌اند، ولی از واحد واثنین عدد یکی و دوتای فقط فهمیده می‌شود، پس کسی نگوید که تعریف شما بر این موارد صادق است با اینکه اینها فقط به جنس اشاره دارند جوابش آن است که علاوه بر اشاره به جنس، اشاره‌ی به عدد هم دارند).

## اصول اسمای عدد

اصول اسمای عدد، دوازده کلمه است، اصولی که باقی اسمای عدد از آنها متفرّع می‌شوند.

1- یا به الحاق نمودن تای تأنیث است به آنها مثل کلمه‌ی «واحدة و اثنتان».

2- و یا به اسقاط آن است مثل «ثلث تا تسع».

3- و یا به تثنیه است مثل «مأتَیْن و ألْفَین» (دویست = دوصد و دو هزار).

4- و یا به جمع است مثل «ماءات و الوف» (صدها و هزارها).

5- و یا به ترکیب است حالا یا اضافی باشد مثل: «ثلث مائه» (سه صد یعنی سیصد) و یا امتزاجی مثل: «خمسةَ عشرَ».

6- و یا به عطف است مثل: «خمسة و عشرین» که در نهایت، اصول اسمای عدد دوازده کلمه است.

پس اصول اسمای عدد دوازده کلمه است:

1- واحد 2- اثنین 3- ثلاث 4- اربع 5- خمس 6- سدس 7- سبع 8- ثمانیة 9- تسعة 10- عشرة (پس از یک تا ده) 11- مائة (صد) 12- الف = هزار.

## مراعات اسمای عدد در مذکّر و مؤنّث و در مفرد و مرکّب و معطوف

واحد، اثنان در مفرد مذکّر و در تثنیه مذکّر، واحدة اثنتان و ثنتان در مفرد مؤنّث و تثنیه‌ی مؤنّث بنابر قیاس است که بدون حرف تاء برای مذکّر و با حرف تاء برای مؤنّث.

ولی از سه تا ده، ثلثةٌ... تا عشرة با تای تأنیث برای جماعت مردان است که تای تأنیث بودن آن به اعتبار تأنیث بودن مجازی لفظ جماعت مردان است مثل: «ثلثةُ رجالٍ تا عشرةُ رجالٍ»، و ثلث تا عشر بدون تای تأنیث برای جماعت زنان است تا اینکه بدون تای تأنیث بودن در اینجا فرقی باشد بین مذکّر و مؤنّث مثل: «ثلثُ نسوةٍ و عشرُ نسوةٍ» ولی از عدد سه به بعد، به عکس نشد یعنی برای زنان تای تأنیث و برای مردان بدون تای تأنیث باشد چون جماعت مردان جلوتر ذکر شدند لذا به لحاظ لفظ جماعت مردان، اسمای عدد آنها مؤنّث آورده شد و اگر می‌خواستند که به اعتبار جماعت زنان هم تاء تأنیث بیاورند فرقی بین آن دو واقع نمی‌شد.

اما وقتی عدد از ده گذشت اَحَدَ عَشَرَ، اثنا عَشَرَ در مذکّر است مثل: «اَحَدَ عَشَرَ رجلاً»، و اِحْدی عَشْرَةَ، اثنتا عشرة و ثنتا عشرة در مؤنّث است مثل: احدی عشرة اِمْرَاَةً بنابر همان اصل و قیاس که در مذکّر، مذکّر و برای مؤنث، لفظ آن هم مؤنّث است منتهی با تغییر یافتن لفظ واحد به کلمه‌ی «احد» و کلمه‌ی «واحدة» به «احدی» برای تخفیف.

اما از 13-19 - ثلثة عشر تا تسعة عشر در مذکّر مثل: «ثلثةَ عَشَرَ رجلاً» سیزده مرد. و ثلث عشرة تا تسع عشرة در مؤنّث مثل: «ثلث عشرة امراة» که در جزء اوّل برای مذکّر مؤنّث آمد و برای مؤنّث مذکّر آمده که به همان وزان سه تا ده می‌باشد ولی در جزء دوم در مذکّر، بنحو مذکّر و برای مؤنّث بنحو مؤنّث آمده است چون از اینکه در یک جمله دو کلمه‌ی تأنیثی از یک جنس اجتماع کنند کراهت داشتند چون‌که این جور دو کلمه‌ها مثل یک کلمه را می‌مانند ولی بخلاف «احدی عشرة و اثنتا عشرة» که تأنیث‌شان از دو جنس است، و اما اینکه در جزء دوم در «احد عشر و اثنا عشر» مذکّر آمد برای اینکه بر مذکّر بودن جزء دوم در «ثلثة عشر» حمل شده است. و تای در «ثنتان» هم بدل از لام کلمه است و ممحّض در تأنیث نیست و برای همین هم بود که ما حکم کردیم بر او که از جنس دیگری است از تأنیث، و در کلمه‌ی «اثنتان» اگرچه برای تأنیث است جز اینکه بر کلمه‌ی «ثنتان» حمل شده است؛ و امّا تأنیث جزء دوم در مؤنّث در مثل: «ثلث عشرة برای مؤنث» برای آن است که چون واجب بود تذکیر جزء دوم برای مذکّر همانطور که شناختی، لذا واجب است تأنیث آن جزء دوم برای مؤنّث چون‌که مانعی که در سه تا ده بود در اینجا برطرف شد که مانع در آنجا به خاطر عدم فرق بین مذکّر و مؤنّث بود که در اینجا آن مانع با داشتن جزء اوّل وجود ندارد.

کلمه‌ی عشر یعنی لغات کلمه‌ی عشر در نزد تمیم که در هنگام ترکیب در مؤنّث، حرف شین در عَشِرة را کسره می‌دهند تا از پی هم بودن حرکتها به فتحه دوری جویند با سنگین بودن ترکیب در «احدی عشرة و اثنتا عشرة» و یا از پی هم بودن پنج حرکت فتحه دوری جویند در مثل: «ثلثَ عَشَرَةَ تا به تِسْعَ عَشَرَةَ». ولی حجازیّون آن را ساکن می‌کنند «عَشْرَة» و لغت فصیحه همین است زیرا که سکون از فتحه سبکتر است.

از 20 تا 99 (و عقود ثمانیة)

«و تقول عشرون... و اخواتها» که کلمه‌ی اخواتها در عبارت متن به کسره خوانده شود برای اینکه منصوب باشد به عطف شدن بر عشرون که محلاً منصوب است بر اساس مفعولیّت برای کلمه‌ی «تقول».

و خواهران عشرون از ثلثون، اربعون، تا به تسعون در مذکّر و مؤنّث یکسان‌اند و فرقی ندارد، که از این هشت تا به «عقود ثمانیه» نام برده‌اند، و در بیشتر از هر عقدی از این هشت عقد به عقد دیگری می‌گویی «احدٌ و عشرون» در مذکّر و «اِحْدی و عشرون» در مؤنّث و چون‌که کلمه‌ی (واحد و واحدة) در اینجا تغییر یافته به «احد واحدی» بدون ترکیب ـ زیرا که معطوف و معطوف علیه در قوه‌ی ترکیب‌اند ـ لذا استعمالشان بوسیله عطف بر صورت همان لفظ قبلی‌شان نمی‌باشد و لذا این دو لفظ را در قاعده‌ی عطف به لفظ قبلی مندرج نکرد بلکه اختصاص داد آن قاعده عطف را به غیر کلمه‌ی «واحد و واحدة»، پس مصنف گفت «ثم بالعطف بلفظ ما تقدم» یعنی عطف این عقود بر زایدشان در حالی است که آن زایدشان به همان لفظ قبلی باشد از اسمای اعداد بدون هیچ تغییری، پس می‌گویی «اثنان وعشرون» در مذکّر، و اثنتان و ثنتان و عشرون در مؤنّث و ثلثۀٌ و عشرون در مذکّر و ثلث و عشرون در مؤنّث تا به تسعة و تسعون در مذکّر و تسع وتسعون در مؤنّث.

از عدد 100و 1000- می‌گویی: «مائة والف، در مفرد، مائتان و الفان در تثنیه که دو صد، و دو هزار است، در مذکّر و مؤنّث بدون اینکه فرقی باشد سپس می‌گویی در آنچه را که زیاد تر از صد و هزار و آنچه که بر آن دو متفرّع است بوسیله عطف یعنی به عطف کردن زاید بر آن دو و عطف آن دو بر زاید در حالی‌که زاید به همان صورت قبلی از اسمای عدد باشد بدون تغییر و تبدیل، پس می‌گویی: «مائةٌ و واحِدٌ أو واحدة» یعنی صد‌و‌یک، که اوّلی در مذکّر و دومی در مؤنّث و «مائة و اثنان أو اثنتان» در صد‌ودو، که اوّلی در مذکّر و دومی در مؤنّث و «مائة و ثلثۀُ رجالٍ أو ثلثُ نسوةٍ» که صد‌و سه‌تا مرد و صد‌و سه‌تا زن، و «مائة و احد عشر رجلا أو احدی عشرة امرئةً» صد‌و یازده مرد، صد‌و یازده زن، و «مائة واحد و عشرون رجلاً أو احدی و عشرون امرأة»، صد‌و بیست‌و یک مرد، و صد‌و بیست‌و یک زن.

و «مائة و اثنان و عشرون رجلاً أو اثنتان و عشرون امرأة»، یعنی صد‌و بیست‌و‌ دو مرد و صد‌و ‌بیست‌و دو زن؛ و «مائة و ثلثة و عشرون رجلاً أو ثلث و عشرون امرأة الی مأته و تسعة و تسعین رجلاً أو تسع و تسعین امرأة» یعنی صدو بیست‌و سه مرد و صدو بیست‌و سه زن تا به صدو نودو نه مرد و صدو نودو نه زن، و نیز به همین حالت در تثنیه صد و هزار یعنی از دویست تا نهصدو نودو نه، از دوهزار به بالا و نیز از جمع صد و جمع هزار یعنی سه هزار به بالا به همین صورت عمل شود.

البته در عطف‌شان می‌شود معکوس عمل کرد در همه جا که بگوئی «واحد و مأئة» صد ویک، تا آخر آنچه که در مثالهای بالا ذکر شده است.

## پیرامون کلمه‌ی ثمانِیَ عشر

اصل در این کلمه به فتح یای «ثمانِیَ» است زیرا که بنای جزء اوّل اعداد مرکّبه بر فتح است مثل: ثلثة عشر، ولی سکون آن هم جایز است یعنی سکون یای ثمانی «ثمانِی» به جهت سنگینی مرکّب بوسیله ترکیب همچنان‌که در «مَعدِیکَرَبَ» یای آن ساکن است ولی حذف حرف یاء در ثمانی عشر و فتح نون که «ثمانَ عشر» بشود خیلی کم است چون‌که وقتی یاء حذف شد باید کسره بر جایش باقی بماند همچنان‌که در قول تو: «جائنی القاضی» وقتی یای آن حذف شود کسره به جایش می‌ماند جز اینکه آنچه تجویز کرد این حذف یاء در کلمه‌ی ثمانی عشر و فتح نون را مرکّب بودن او بود، پس زیادی ثقالت کسره مراعات شد که این مطلب در کلمه‌ی قاضی منتفی است پس قرار داده شد در جایگاه کسره فتحه.

شارح رضی گفت که تجویز می‌شود کسره‌ی نون برای اینکه دلالت بر حذف یاء نماید، لکن فتحه اوّلی است تا اینکه با اخواتش موافقت داشته باشد چون‌که اخوات او که با عشره مرکّب می‌شوند همه‌ی‌شان مفتوح الأواخرند.

## پیرامون ممیّزات اسمای اعداد

بعد از بیان حال اسمای اعداد، شروع در بیان ممیّزات آن اعداد کرد و از عدد سه شروع نمود زیرا که برای عدد یک ودو نیازی به تمییز نیست که مصنف هم بدین حرف تصریح می‌فرماید. پس گفت:

1- ممیّز 3 الی10 «ثلثۀ، ثلث تا به عشرة و عشر» جمع است و مجرور (مخفوض) که آن جمع یا به نحو لفظی است مثل: «ثلثة رجالٍ»، و یا معنوی مثل: ثلثة رَهْطٍ (که رَهْط اسم جنس است یا اسم جمع که بواسطه‌ی «من» مجرور است مثل: «ثلثة مِن الخیل»)، اما اینکه تمیز از سه تا ده، مخفوض و مجرور است برای این است که چون استعمالش زیاد هست نحویین جرّ را در او انتخاب نمودند و اختیار نمودند که تمییز مجرور باشد بوسیله‌ی اضافه، آن هم برای تخفیف، زیرا که اضافه موجب سقوط تنوین و دو نون تثنیه و جمع است و اما اینکه این تمیز مجموع است برای اینکه معدود با عدد تطابق نماید مگر در عدد سیصد تا نهصد که از «مجموع» استثناء شده است زیرا که عربها وقتی که برای صد عدد ثلث را به عنوان تمیز می‌آوردند که سیصد را برساند، آن را جمع نمی‌بندند و همینطور تا نهصد، ولی قیاسی عدد مائة آن است که جمع بسته شود پس گفته شود «مِئات یا مِئین» برای اینکه برای عدد مائة یعنی صد دوتا جمع است، یکی از آن دو جمعش در صورت جمع مذکّر سالم است که همان «مِئون»، و دیگر بصورت جمع مؤنّث سالم که همان «مِئاتٌ» است در حالی‌که اضافه عدد به سوی جمع مذکّر سالم جایز نیست پس «ثلثة مسلمین» گفته نمی‌شود، پس برای عدد صد «مائة» فقط «مئات» باقی می‌ماند، لکن نحویین کراهت دارند که تمییز در کنار جمعی که با الف و تاء جمع بسته شده است درآید بعد از آنکه عادت کردند به آمدن تمیز بعد از آنچه که به صورت جمع به واو و نون است یعنی عشرین تا تسعین، پس اکتفاء شد در تمیز عدد مائة به مفرد با اینکه مفرد از جمع کوتاه‌تر است.

2- تمییز از 11-99 به صورت منصوب و مفرد است اما نصب آن در عقود (20، 30، 40-90 ) برای اینکه از اضافه شدن آن تعذّر وجود دارد زیرا که نه ابقای نون با این اضافه راست در می‌آید زیرا که نون در عقود مثل: عشرون، ثلثون به صورتِ نون جمع‌اند و نه حذف نون زیرا این نون در حقیقت نون جمع نیست.

و امّا در غیر عقود برای آن است که نحویین ناخوش دارند که سه تا اسم را مثل یک اسم بگردانند و به مثل: «خمسة عشرک» هم اشکال وارد نمی‌شود چون‌که وقتی مضاف الیه در اینجا غیر از عدد بود پس با آن ممیّز امتزاج ‌نیافت پس لازم نمی‌آید که سه چیز یک چیز شود، ولی اینکه «ثلاثُمئةِ امرئةٍ» را تجویز کردند با اینکه در اینجا سه چیز یک چیز شده است برای این است که «مائةُ امرأةٍ» شیوع دارد.

و اما اینکه تمیز از 11 تا 99، مفرد است پس برای اینکه تمییز وقتی منصوب شد، زیادی در کلام خواهد بود پس اعتبار شد مفرد بودنش تا اینکه زیادی کلام کم باشد.

ممیّز از 100 و هزار و ممیّز تثنیه آنها و ممیّز جمع اَلْف (زیرا که استعمال جمع مائة با ممیّزش در اعداد متروک است و لذا «ثلثُ مئاتِ رجلٍ» گفته نمی‌شود چه اینکه «ثلثةُ آلافِ رجلٍ» گفته می‌شود بخلاف تثنیه که «مائتا رجلٍ مثل اَلْفا رجلٍ» گفته می‌شود)، به صورت مجرور و مفرد است چون‌که وقتی مائة و اَلْف از اصول دوازدهگانه اعداد محسوب شدند مثل آحاد، مناسبت دارد که ممیّزشان هم بر طبق ممیّز همان اصول باشد لکن چون‌که آحاد در طرف قلّت از اعداد است ولی مائة و اَلْف در جانب کثرت از اعداد، لذا در ممیّز آحاد جمع اختیار شده تا وضع شده باشد برای کثرت، و در ممیّز صد وهزار مفردی که دلالت بر قِلّت می‌کند اختیار شد تا اینکه تعادل رعایت گردد.

و زمانی که معدود مؤنّث باشد ولی لفظی که بوسیله آن از معدود تعبیر آورده می‌شود مذکّر باشد مثل لفظ «شخص» که وقتی به این لفظ از مؤنّث تعبیر آوردی یا به عکس اینکه معدود مذکّر باشد ولی لفظ مؤنّث باشد مثل لفظ «نفس» وقتی تعبیر آوردی به این لفظ از مذکّر پس در عددش دو وجه تذکیر و تأنیث جایز است، پس اگر خواستی بگو: «ثلاثةُ اَشْخُصٍ» و اراده کن زنان را از باب اعتبار کردن لفظ اَشْخُصٍ که اکثر در کلامِ عرب همینجوری است و اگر خواستی بگو «ثلث» به اعتبار معنی که زنان مؤنّث‌اند.

برای عدد یک و دو «واحد، واحدة، اثنان، اثنتان، ثنتان» تمیز آورده نمی‌شود، و لذا واحد با ممیّز وارد نشده است، مثلاً گفته شود که «واحدُ رجلٍ»، ونیز وارد نشده «اثنا رجلین» بلکه ذکر می‌کنند چیزی را که صلاحیت دارد که باشد ممیّز برای آن دو بنابر تقدیر ذکر تمییز با آن دو ولی خود واحد و اثنین را طرح می‌کنند چون‌که بوسیله لفظ تمییز از عدد واحد و اثنان بی‌نیاز می‌شوند یعنی از تمیزی که صلاحیت دارد تمیز باشد بنابر تقدیر ذکر آن تمیز با واحد واثنان که این تمیز به جوهرش بر جنس دلالت می‌کند، و به صیغه و هیأت خودش بر یکی بودن و یا دو تا بودن دلالت می‌کند، که با داشتن تمیز مفرد از لفظ واحد بی‌نیاز می‌شویم و با داشتن تمیز تثنیه از عدد اثنان بی‌نیاز می‌شویم مثل: «رجل و رجلان» که نیازی به واحد و اثنان نداریم زیرا که از صیغه‌ی «رجل» هم جنس (مرد بودن) فهمیده می‌شود وهم وحدت، و از صیغه‌ی «رجلان» هم جنس فهمیده می‌شود وهم دو تا بودن پس به ذکر این دو کلمه از ممیّز بی‌نیازی است.

«فان قلت»: تسلیم می‌شویم که ممیّز واحد ما را از عدد واحد بی‌نیاز می‌کند لکن تسلیم نمی‌شویم که از دو هم بوسیله تمیز بی‌نیاز شویم؟ آری اگر ممیّز، تثنیه باشد از عدد دو بی‌نیاز می‌شویم پس چرا اگر ممیّز مفرد باشد از عدد دو بی‌نیاز بشویم؟ کما اینکه گفته می‌شود «اثنا رجلٍ»؟

«قلت»: آقایان نحات وقتی در ممیّز سایر آحاد جمعیّت را ملتزم شدند، سزاوار است اینکه اعتبار شود در آنجائی که جمعیّت در آن میسّر نیست، چیزی که نزدیکتر به آن جمعیّت باشد که همان اعتبار اثنینیّت است، و بعید نیست که گفته که معنی کلام مصنف این باشد «لا ممیّز واحد ولا اثنان استغناء بلفظ التمیز» یعنی بی‌نیازی به جوهر حروفش باشد که مصوَّر به هیأت خاصّه است و قابلیت برای لحوق علامت افراد به او را دارد یعنی تنوین و علامت دوئیّت یعنی دو حرف تثنیه، پس وقتی اعتبار شود با علامت افراد بی‌نیاز می‌شویم به این اعتبار از ذکر کلمه‌ی «واحد» به صورت جداگانه، و وقتی اعتبار شود با علامت تثنیه به وسیله‌ این اعتبار از ذکر اثنین به نحو جداگانه بی‌نیاز می‌شویم، پس برای همین است که اختیار کردند لحوق علامتی که این علامت سبکتر است از ذکر خود واحد و اثنان. و شکّی نیست که کلمه‌ی «رجلان» از «اثنَیْ رجل» سبکتر است. و این استغناء و بی‌نیازی برای افاده لفظ تمیز است نصّ مقصود را یعنی تنصیص و تصریح به عددی که قصد شده بود آن تنصیص و تصریح بواسطه‌ی عدد یعنی به ذکر اسم عدد. پس وقتی تمیز این تنصیص را افاده کند بی‌نیاز می‌شود در افاده‌اش از ذکر عدد به نحو جداگانه.

## اعتبار تصییر از عدد 2 الی10

از باب مقدّمه گوییم: اگر تعداد نفراتِ یک جمعی 9 نفر باشد زمانی به 10 نفر می‌رسند که دهمین نفر به آنها ملحق شود و وقتی‌که آن یک نفر، به این 9 نفر ملحق شد، تعداد آن جمع به حد 10 تا می‌رسد. با اینکه آن یک نفر، یکی بیشتر نیست اما چون مکمّل تعداد ده نفر است به او عاشرِ التاسع یعنی دهمین از 9 نفر گفته می‌شود، و هکذا در جانب یک نفر وقتی زید به عمرو ملحق شود تعداد آنها به دو می‌رسد و چون سازنده‌ی عنوان دو بودن به وسیله‌ی زید است لذا به زید ثانی الواحد می‌گویند یعنی دوم از آن یک نفر (آن دومین نفری که چون به آن نفر اوّل ملحق شد تعداد را به سر حدّ 2 تا بودن رساند).

امّا عبارت کتاب:

تو درباره‌ی آن مفرد (زید) از گروه دو نفره به سبب اینکه آن مفرد باعث شد عدد کمتر به مقدار زیاد‌تر برسد، اطلاق ثانی می‌کنی در مذکّر. (قبل از اینکه زید در کنار عمرو واقع شود، تعداد عمرو یکی بود که کمتر از دو تا است امّا وقتی زید به او ملحق شد مقدار کم (یکی بودن) به برکت زید به زیاد‌تر (یعنی به دو تا) مبدّل گشت)، شارح برای حل کردن متن می‌گوید:

لفظ «الثانی» مقول قول برای «تقول» است و آن قول یعنی ثانی گفتن به زید به اعتبار آن است که این ثانی عدد یک بودن عمرو را به دوتا تبدیل می‌کند پس معنی ثانی الواحدِ این است که ثانی (یعنی نفر دومین) عدد واحد را به دو نفر ارتقاء داد.

«انما ابتدء»: اما مصنف از عدد ثانی شروع کرد چون ماقبل از عدد واحد عددی نیست که با عدد دیگر جمع شوند و با هم عدد یک را بسازند به عبارت دیگر چون عدد واحد بسیط است نه مرکّب لذا تصییر در او راه ندارد.

و در مؤنّث ثانیۀ می‌گویی بر همان قیاسی که در مذکّر گفتیم و همین‌طور تا به عدد عاشر در مذکّر و عدد عاشرة در مؤنّث نه غیر این عدد پس قاعده‌ی تصییر در مادون اثنین و مافوق عشره جاری نمی‌شود زیرا مافوق عشره، اعداد ترکیبی و دو جزئی‌اند و نمی‌توان از آنها اسم فاعل مشتق کرد.

«و تقول فی المفرد باعتبار حاله»: و در مفرد به اعتبار رتبه‌ای که نسبت به متعدّد دارد بدون آنکه معنای تصییر را در او لحاظ کنی: اوّل، ثانی ... می‌گویی زمانی‌که آن مفرد در رتبه‌ی اوّل و دوم در مذکّر باشد و اوّلی و ثانیه می‌گویی اگر در مؤنّث باشد و همین‌طور بدون اینکه معنی تصییر را اعتبار کنی. مصنّف الواحد و الواحدۀ نگفت چون دلالت بر مرتبه ندارد لذا آنها را به اوّل و اوّلی بدل آورد و در سائر اعداد می‌گویی: عاشر و عاشرۀ، و حادی‌عشر در مذکّر و حادیۀ‌عشرۀ در مؤنّث و ثانی‌عشر در مذکّر و ثانیۀ‌عشر در مؤنّث تا تاسع‌عشر و تاسعۀ‌عشر.

«و اعلم»: بدان‌که حکم اسم فاعل از عدد چه به معنی مصیِّر باشد یا نباشد همان حکم اسماء فاعل‌ها در تذکیر و تأنیث است پس در مذکّر می‌گویی: الثانی و الثالث و الرابع الی العاشر و در مؤنّث می‌گویی: الثانیۀ و الثالثۀ و الرابعۀ الی العاشرۀ و همچنین در تمام مراتب از مرکّب و معطوف همانند الثالثۀ‌عشرۀ که مؤنّث می‌آوری آن‌دو را برای مؤنّث در مرکّب همانطور که مذکّر می‌آوری آن‌را همانند الثالث‌عشر. امّا آن دو اسم را مذکّر آوردند زیرا اسم برای واحد مذکّر است پس معنایی برای تأنیث آوردن او نیست (یعنی چون الثالث‌عشر را اسم برای یک عدد مذکّر که سیزده است آورده‌اند لذا بین دو جزء در تذکیر و تأنیث اختلاف نینداختند) برخلاف ثلاثۀ‌عشر رجلاً زیرا آن برای جماعتی است و در معطوف می‌گویی: الثالث و العشرون، و الثالثۀ و العشرون.

«و من ثمّ ای من اجل»: و بخاطر اینکه آن دو اعتبار باهم مختلف‌اند یعنی اعتبار تصییر و اعتبار مرتبه‌ی عدد باهم اختلاف دارند لذا اضافه کردن آن دو اعتبار مختلف شد. پس بخاطر اختلاف اضافه‌ی آن دو اعتبار گفته شد در اعتبار اوّل یعنی آن مفرد از متعدد که دارای تصییر است: ثالث اثنین به اضافه کردن عدد ثالث به انقص که یک درجه از او کمتر است یعنی مصیِّر اثنین، ثلثه است و ثلثه از قول اعراب ثَلَثتُهما گرفته شد یعنی دو را سه گرداندم و به لحاظ اعتبار دوّم که مرتبه‌ی عدد باشد گفته شد: ثالث ثلاثۀٍ یا اربعۀ یا خمسۀ به اضافه به عددی که مساوی با اوست یا به اضافه به عدد که مافوق اوست (ثالث اربعۀ) که مراد از ثالث ثلثۀ یکی از آنها است لکن نه مطلقا بلکه به اعتبار وقوع آن عدد در مرتبۀ سوم یا چهارم یا پنجم.

«و اِلاّ یلزم»: اگر ارادۀ عدد از ثالث ثلثۀ به لحاظ مرتبه‌ای که عدد درآن است نباشد لازم می‌آید اراده کردن یک عددی که در هر مرتبه از مراتب واقع شده باشد هرچند مرتبه‌ی اوّل تا عاشر باشد و آن بعید است.

«و تقول فی اضافۀ»: و در اضافه مازاد بر عشره می‌گویی: (حادی‌عشر احد‌عشر) به اضافه مرکّب اوّل (حادی‌عشر) به مرکّب دوّم (احد‌عشر) یعنی یکیِ از احد‌عشر که به ده رتبه متأخّر است بنابر اعتبار دوم که رتبه‌ی اعداد بود نه بنابر تصییر.

زیرا طبق اعتبار اوّل، عدد از ده‌تا متجاوز نمی‌شود همان‌طور‌که شناختی (یعنی در حالت تصییر، فقط تا عدد ده تصییر راه داشت). و اگر خواستی بگو در رساندن همان معنای قبلی که از واحد احدعشر مفهوم بود: حادی احدعشر به حذف کردن جزء اخیر (عشر) از مرکّب اوّل (حادی‌عشر) بخاطر بی‌نیازی از آن جزء اخیر زیرا که در مرکّب دوم (احدعشر) مذکور است و همین‌طور تا تاسع تسعۀ عشر پس جزء اوّل از مرکّب اوّل را که حادی‌عشر و تاسع و امثال آن باشد معرب می‌کنی زیرا ترکیب که باعث بناء بود منتفی شده است ولی دو جزء آخر را که احدعشر و تسعۀ عشر و ... است را مبنی می‌کنی زیرا موجب بناء که ترکیب است، موجود می‌باشد.

# مبحث مذکّر و مؤنّث

جناب مصنف مذکّر و مؤنّث را بعد از باب عدد ذکر کرد برای اینکه مباحث عدد منجرّ به ذکر تذکیر و تأنیث می‌شود، و اینکه مذکّر را مقدّم آورد به خاطر اصالت اوست ولی در مقام تعریف، تعریف مذکّر را از تعریف مؤنّث مؤخّر آورد چون‌که تعریف مذکّر عدمی است و تعریف مؤنّث وجودی است لذا در عنوان بحث، مذکّر را مقدّم کرد ولی در تعریف مؤخّر آورد.

تعریف مؤنّث «المؤنّث ما فیه علامةُ التانیثِ لفظاً أو تقدیراً» مؤنّث اسمی است که در او علامت تأنیث است یا به نحو لفظی و ملفوظ است آن علامت تأنیث آن هم به نحو حقیقی مثل: «امرئة، ناقة غرفة» و یا لفظی حکمی است مثل کلمه‌ی «عقرب» که حرف چهارم در مؤنّث در حکم تای تأنیث است و برای همین تای آن در تصغیر رباعی از مؤنّث‌های سماعیّه، ظاهر نمی‌شود.

و یا علامت تأنیث به نحو تقدیری است یعنی مقدّره غیر ظاهر در لفظ است مثل کلمه‌ی «دار، نار، نَعل» و غیر اینها از مؤنّث‌های سماعیّه.

تعریف مذکر: «و المذکَّرُ بخلافه» یعنی اسمی است متلبّس به مخالفت مؤنّث که در او علامت تأنیث نه در لفظ و نه در تقدیر یافت نمی‌شود.

## علامت تانیث

علامت تانیث1- تاء، 2- الف مقصوره مثل: سَلْمی و حُبْلی 3- الف ممدودة مثل: صحراء و حمراء

و بعضی از نحویین یای در قول عرب «ذی و تی» را هم به عنوان علامت تأنیث زیاد کردند و گمان کردند که برای تأنیث است در حالی‌که این حرفشان روی دلیل نیست، چون‌که جایز است اینکه صیغه‌اش برای مؤنّث وضع شده باشد مثل کلمه «هِیَ و أنْتِ».

## اقسام مؤنث

1- مؤنّث حقیقی آن اسمی است که در مقابل آن مذکّر و نر از جنس حیوان باشد مثل: «امرئة» زن در مقابل مرد، و ناقة (شتر ماده) در مقابل جَمَل (شتر نر).

2- مؤنّث لفظی بخلاف مؤنّث حقیقی یعنی متلبّس است به مخالفت با مؤنّث حقیقی، یعنی به ازای او نر از جنس حیوان نیست بلکه تأنیث آن به لفظ نسبت دارد به خاطر وجود علامت تأنیث در لفظش حقیقةً یا تقدیراً یا حکماً بدون تأنیث حقیقی در معنایش مثل کلمه‌ی «ظلمة» مثال برای تأنیث لفظی حقیقی، و «عین» مثال برای تأنیث لفظی تقدیری که تای تأنیث در او مقدّر است به دلیل تصغیرش بر «عُیَیْنَة»، و برای مؤنّث لفظی حکمی مثال نیآورد که مثل کلمه‌ی «عقرب» را می‌شود مثال زد منتهی خیلی کم مؤنّث لفظی حکمی واقع می‌شود.

پس زمانی فعل بدون فاصله که اصل هم همین است، به مؤنّث مطلقا چه حقیقی و چه لفظی، خواه اسم ظاهر و یا ضمیر اسناد یابد پس آن فعل به «تاء» آورده می‌شود یعنی فعل متلبّس به تاء می‌شود به نحو وجوب از باب اعلام کردن به تأنیث فاعل از همان اوّل امر مگر زمانی‌که این فعل اسناد داشته باشد به اسم ظاهر غیر حقیقی، که در این صورت برای تو اختیار است در اینکه تاء را به فعل الحاق کنی و یا اینکه تاء را ترک کنی، و به سوی همین مطلب جناب مصنف به قولش اشاره کرد وگفت «و تو در اسم ظاهر غیر حقیقی به اختیار هستی» که این فرمایش مصنف به منزله‌ی استثنای از این قاعده است، پس برای تو است که بگوئی در «طَلَعَتِ الشَّمسُ»: «طَلَعَ الشَّمسُ» ولی بخلاف «الشَّمسُ طَلَعَتْ» که جایز نیست بگوئی «الشَّمسُ طَلَعَ» برای اینکه تأنیث در او لفظی است و استغناء و بی‌نیازی اسم ظاهر غیر حقیقی از الحاق تاء تأنیث به او برای آن چیزی است که در لفظ او می‌باشد از اشعار به آن تأنیث بخلاف ضمیرش زیرا که در ضمیر طلع چیزی نیست که اِشعار به تأنیث در شمس داشته باشد لذا الشمسُ طَلَعَ جایز نیست.

و بعضی از شارحین کافیه در متن مذکور ضمیر در کلمه‌ی «الیه» در «و اذا اسند الفعل الیه...» را به مؤنّث حقیقی ارجاع داده‌اند یا به ضمیر مؤنّث لفظی ارجاع دادند به قرینه‌ی قول مصنف که گفت «و أنت فی ظاهرِ غیرِ الحقیقی بالخیار» و اگر مصنف از این قاعده، صورة فصل را نیز استثناء می‌کرد که تا احتیاج به تقدیر «بلافصل» نباشد، هرآینه بهتر بود برای اینکه استیفاء می‌کرد همه اقسام را، پس در صورت فصل نیز برای تو اختیار است در الحاق تاء به فعل و در ترک تاء پس می‌گویی:

«حَضَرَتِ القاضیَ امرئةٌ و حَضَرَ القاضیَ امرئةٌ» و «طَلَعَتِ الیومَ الشَّمسُ و طَلَعَ الیومَ الشمسُ» که در مثال اوّلی قاضی فاصله شد و در دومی کلمه‌ی الیوم؛

مگر اینکه مؤنّث حقیقی نقل داده شده باشد از چیزی که در اسمای ذکور مثل زید باشد، مثلاً وقتی بوسیله کلمه‌ی زید اسم یک زنی برده شود، پس با وجود فاصله در این صورت (که از زید یک زن اراده شود یعنی این لفظ، اسمِ آن شود) باید تاء در فعل ثابت بماند که اشتباه پیش نیاید مثل: «جائَتِ الیومَ زیدٌ» (که هم در او فاصله واقع شد و هم اینکه کلمه‌ی زید اسم برای زن است لذا در فعل جاء حرف تاء ثابت است).

و حکم ظاهر جمع غیر از جمع مذکّر سالم مطلقا حکمِ همان ظاهر حقیقی است یعنی حکم ظاهر جمع نه ضمیر جمع، پس همانا الحاق تاء یا ضمیر جمع در ضمیر جمع واجب است مثل: «الرجالُ جائتْ أو جائوا» البته مراد از جمع غیر از جمع مذکّر سالم می‌باشد زیرا در جمع مذکّر سالم جایز نیست تأنیث آن پس گفته نمی‌شود «جائَتِ الزیدون و نه الزیدون جائتْ» آن هم مطلقاً یعنی خواه مفردش مؤنّث باشد مثل: «اذا جائک المؤمناتُ» و یا مفردش مذکّر باشد مثل: «جائت الرجالُ» پس حکم آن حکم اسم ظاهر غیر حقیقی است که در این صورت تو مختاری اگر خواستی تاء را الحاق می‌کنی و اگر خواستی ترک می‌نمایی نحو «جائت الرجالُ و جاء الرجالُ».

و ضمیر جمع مذکّر عاقلین از جمع‌های تکسیر غیر از جمع مذکّر سالم است، پس وقتی اُدباء جمع سالم درست می‌کنند پس ضمیرشان واو است نه غیر آن، گفته می‌شود «الزیدون جاءوا» وگفته نمی‌شود «جاءتْ».

«فَعَلَتْ»: یعنی ضمیر فَعَلَتْ که در او مستکن است و مقرون به تای ساکنه‌ی تأنیث به تأویل جماعة است مانند: «الرجالُ جائتْ» برای اینکه رجال را به عنوان یک جماعت در نظر بگیرید.

و «فعلوا» می‌گویند یعنی ضمیر فعلوا یعنی واو، برای اینکه واو وضع شده برای این نوع از جمع.

«و النساء و الایام» یعنی ضمیر نساء و آنچه را که شبیه اوست در بودنش به عنوان جمع مؤنّث، اگرچه از عقلاءهم نباشد مثل کلمه‌ی «عیون»، و ضمیر ایام و آنچه که مماثل اوست در بودنش بنحو جمع مذکّر غیر سالم، یعنی این دو کلمه هم به صورت فَعَلَتْ و هم به صورت فَعَلْنَ می‌شود بیاید یعنی ضمیر فَعَلَتْ مقرون به تای تأنیث باشد بواسطه‌ی تأویل بردن جماعت، و ضمیر فَعَلْنَ یعنی نون امّا در جمع مؤنّث پس روشن است زیرا که این نون وضع شده است برای جمع مؤنّث، و امّا نون در جمع مذکّر غیر عاقل مثل ایام، پس برای این است که برایش اصلی در تذکیر نیست، پس حقّ آن مراعات می‌شود که جاری مجرای مؤنّث قرار می‌گیرد.

در حواشی هندیه موافق با شرح رضی آمده است که همانا این نون وضع شده برای جمع غیر عقلاء مثل واو که وضع شده برای عاقلین، پس استعمال آن نون در زنان برای آن است که نساء را حمل کردند بر جمع غیر عقلاء، زیرا که زنان به جهت نقصان و کمبود عقلهایشان، جاری مجرای غیر عقلاء می‌باشند.

# المثنی‌- تثنیه

تعریف تثنیه: «ما لحق آخرُه ألفٌ أو یاءٌ مفتوحٌ ما قبلَها، و نونٌ مکسورۀٌ» اَیْ آخِرُ مفردِه به تقدیر مضاف، یعنی تثنیه آن است که در آخر مفردش الف... وصل شود، که در عبارت مصنف بعد از کلمه‌ی «آخر» مضاف یعنی لفظ مفرد در تقدیر است و یا اینکه در عبارت مصنف بعد از کلمه‌ی «و نونٌ مکسورةٌ» قول ما که «مع لواحقه» گفتیم در تقدیر باشد و اگرنه این تعریف مصنف بدون این نحوه تقدیر صادق نمی‌آید مگر بر مثل کلمه‌ی مسلم از مسلمانِ یا مسلمَیْنِ که مخفی نیست، و اگر اکتفا می‌کرد مصنف به ظهور مراد، از این تکلّفات بی‌نیاز می‌شد.

اینکه در تثنیه الف در می‌آید در آخر مفرد، در حالت رفعی است و یای مفتوح ماقبل در دو حالت نصبی و جرّی است تا اینکه از صیغه جمع ممتاز گردد ولی عکس نمی‌شود زیرا تثنیه خیلی زیاد است و فتحه هم قبل از نون سبک است که با زیادی تثنیه مناسبت دارد و نیز در مفرد نون مکسوره برای تثنیه در می‌آید که یا عوض از حرکت است، و یا عوض از تنوین، وآنگهی نون مکسوره در می‌آید تا توالی و پی هم بودن چهار فتحه پیش نیاید در صورتی‌که تثنیه در حالت رفعی باشد که این چهار فتحه یکی فتحه ماقبل از الف است و دو تای دیگر در الفی است که در حکم دو فتحه می‌باشد و آخری فتحه نون.

«لِیَدُلَّ» تا اینکه دلالت کند آن لحوق یا لاحق به تنهایی یا لاحق با ملحوق، و چون باکی نیست به اشتمال آن تثنیه بر لحوق نون و عدم دلالت لحوقش بر تثنیه زیرا بر فرض تسلیم آن وقتی دلالت کند دو امر از امور سه‌گانه بر چیزی صحیح است اینکه گفته شود که این امور سه‌گانه دلالت بر آن چیز دارد، غایت آن‌چه که در این باب است این است که دلالتش بواسطه این دو امر باشد. (این «و لا بأس» در عبارت شارح دفع دخل مقدّر است که استاد هندی اشکال کرد که ضمیر در «لِیدلَّ» در عبارت مصنف برگشت به لحوق دارد که شامل نون می‌شود پس لازم می‌آید که نون نیز دلالت کند براینکه مثل او از جنس اوست چه اینکه الف و یاء هم دلالت می‌کنند بر این مثل با اینکه نون دلالتی بر این ندارد، ولی حاصل دفع این اشکال این است که ما تسلیم نمی‌شویم که نون برایش دلالتی بر آن نباشد زیرا مراد از دلالت هر یک ازآنها دلالت به نحو استقلال نیست، پس جایز است که نون مکسوره هم با الف و یاء برایش دخالتی در دلالت مذکوره باشد.

اگر اشکال شود که آنها تصریح کردند بلکه اجماع کردند بر اینکه نون عوض از حرکت ویا تنوین است؟ در ردّ اجماع می‌گوییم که منافاتی ندارد این حرف معاوضه بودن با دلالت مذکور چون ممکن است قائل به این شویم که مجموع الف و یاء و نون علامت تثنیه است، و اما حاصل جواب بعد از تسلیم این است که مثل این‌گونه اسناد در کلام عرب (نحاة) فراوان است پس وقتی یک کاری از یک نفری از یک جماعت صادر شود آن فعل را به همه‌ی آن جماعت اسناد می‌دهند مثل اینکه گویند «قتل بنو فلان» حیث اینکه قتل و کشتن فقط از یک نفر تحقّق یافت پس با این جواب آن اشکال مضمحلّ می‌شود. فافهم ـ از حواشی کتاب ترجمه شده است).

«علی أنَّ معه مثلَه من جنسه»: یعنی تا دلالت کند آن لحوق یا لاحق، یا لاحق با ملحوق بر اینکه با مفرد مثل اوست از جنس خود مفرد در عدد به اعتبار دخول آن مثل تحت جنس موضوع له آن هم به یک وضع که آن جنس موضوع له مشترک بین دو مفرد باشد (مثل رجلان که دلالت می‌کند بر اینکه با این رجل و مرد، مرد دیگری از جنس خود اوست به اعتبار دخول آن فرد دیگر درتحت معنای رجل و مردی که «الرجل» برای او وضع شده است که آن فرد دیگر از جنس مرد است از فرزندان آدم).

و اگر اراده شود به قول مصنف که در متن گفت «بمثله» چیزی که مشابه او باشد در وحدت و جنس هر دو، هر آینه آن جناب از کلمه‌ی «من جنسه» بی‌نیاز می‌شد.

وقول مصنف که گفت «لِیَدلَّ» اشاره است به فایده‌ی لحوق این حروف به اسم مفرد ونیز اشاره است بسوی اینکه جایز نیست تثنیه‌ی اسم به اعتبار دو معنای مختلف، پس گفته نمی‌شود «قُرانِ» به عنوان تثنیه که از آن، دو معنای متضادّ «طُهْر و پاکی و حیض و ناپاکی» اراده شود بلکه این دو معنی را به لفظ «طُهْران» و یا «حیضان» بنابر صحیح نام می‌برند بر خلاف بعضی از نحویّین.

«فان قلت»: این مطلب شما به کلمه‌ی «ابوین» که برای اب و امّ است، و «قمرین» که برای ماه و آفتاب است مورد اشکال واقع می‌شود، که همانا تثنیه بسته می‌شود «اب» به اعتبار دو معنای مختلف که پدر و مادر است و نیز در تثنیه‌ی قمر به اعتبار دو معنای مختلف ماه و آفتاب؟

«قلنا»: جایز است که «أمّ» قرار داده شود به اسم «أب» از باب ادّعاء به جهت قوّت تناسب بین آن دو، سپس تأویل برده می‌شود اسم به معنی مسمّی که بوسیله این‌کار مفهومی حاصل می‌شود که شامل هر دو می‌شود که هر دو معنی با هم متجانس یعنی هم‌جنس می‌شوند، پس تثنیه بسته می‌شود به اعتبار این تجانس پس معنای ابوین یعنی آن دو نفری که مسمّی به لفظ «أب» هستند، و نیز به همین صورت در شمس نسبت به قمر عمل می‌شود.

«فان قلت»: پس باید همین تأویل در مورد کلمه‌ی «قُرانِ» در تثنیه قُرْء اعتبار شود و نیازی به ادّعای اسمیّت قرء برای طُهْر و حیض هم نمی‌باشد، چون‌که این کلمه برای هر یک از دو معنی به حقیقت وضع شده است و باید در این کلام هم این‌گونه تأویل به مسمّی برده شود تا مفهومی که شامل هر دو معنی است حاصل شود پس تثنیه بسته شود به اعتبار این مفهوم شامل هر دو؟

«قلت»: شکّی در صحّت این اعتبار نیست لکن کلام در جواز تثنیه آن است به مجرّد اشتراک لفظی کلمه‌ی «قرء» بین آن دو معنی که این امر همان است که در او اختلاف شده است، و مصنف عدم جواز آن را اعتبار کرد، و به این اعتبار صحیح است تثنیه بستن اَعلام مشترکه چه حقیقةً و یا ادّعاءً، و نیز در جمع اَعلام مشترکه، پس کلمه‌ی زید مثلاً وقتی به عنوان عَلَم باشد برای افراد زیادی که نام‌شان زید است تأویل برده می‌شود به مسمّای زید و سپس تثنیه یا جمع بسته می‌شود و نیز کلمه‌ی عمر وقتی عَلَم ادّعایی شود برای ابوبکر، تأویل برده می‌شود به مسمّای عُمر سپس تثنیه و یا جمع بسته می‌شود به عُمَرَیْن، عُمرون، البته بعضی این حرف مصنف را ردّ کردند و گفتندکه بهتر آن است که گفته شود که اعلام بخاطر زیادی استعمالشان و مطلوب بودنِ خفّت در آن اَعلام، کفایت می‌کند برای تثنیه و جمع آنها مجرّد اشتراک در اسم، بخلاف اسمای اجناس، پس بنابر قول این بعض سزاوار است که در تعریف تثنیه ذکر نشود قول مصنف: «من جنسه».

و چون‌که آخر اسم مفردی که علامت تثنیه به او ملحق شد در بعضی موادّ از چیزهایی است که به او تغییر راه می‌یابد اراده کرد مصنف اینکه بیان کند حکم آن تغییرات را چون‌که حکم ماورای آن متغیّر از تعریف تثنیه دانسته می‌شود، پس گفت:

«فالمقصور ان کان الفه...».

اسم مقصور آن اسمی است که در آخرش الف مفرده‌ی لازمه باشد و اینکه آن را مقصور نامیدند برای اینکه ضدّ ممدود است، یا اینکه از حرکات محبوس است و قصر به معنی حبس هست. الف اسم مقصور یا منقلب از واو است حقیقةً مثل عَصَوان و یا حکماً به اینکه در اصل مجهول است و اِماله هم نمی‌شود مثل: «اِلَوان» که معلوم نیست اصل آن واوی است و یا یائی، در مسمّای به «الی» «و هو ثلاثی» یعنی در حالی‌که آن اسم مقصور ثلاثی باشد یعنی غیر از آن اسمی باشد که در او چهار حرف و یا بیشتر است از رباعی و ثلاثی مزیدٌ فیه.

«قُلِبَت ألِفُه واواً» اگر مقصور سه حرفی باشد که الفش منقلب از واو باشد، الف او (در هنگام تثنیه) قلب به واو می‌شود بخاطر اعتبار اصل آن، حالا یا حقیقةً باشد و یا حکماً، و ثلاثی هم خفیف است بخلاف فوق ثلاثی حیث اینکه الف مقصور در فوق سه حرفی به اصلش بر نمی‌گردد چون‌که سنگین است. ولی اگر الف آن منقلب از واو نباشد بلکه منقلب از یاء باشد، حقیقةً مثل: «رحیان» در «رحی» و یا حکماً به این بیان که در اصل مجهول است و یا اینکه عدیم الأصل است و اصلی ندارد و گاهی هم اماله می‌شود مثل: «مَتَیان» در مَتی از آن حیث که کلمه‌ی متی با اماله آمده باشد، و یا اگر سه حرفی نبود، بلکه چهار حرفی بود و یا بیشتر خواه الف آن اصلی باشد مثل الف «اَعْلی» و «مصطفی» ویا الف آن زایده باشد مثل: «حُبْلی» قهراً در این صورت الف آن در هنگام تثنیه قلب به یاء می‌شود به خاطر اعتبار اصل آن در آنجائی که اصل آن یاء باشد حالا یا حقیقةً و یا حکماً و بخاطر رعایت تخفیف در بیشتر از سه حرف.

## پیرامون اسم ممدود

و اسم ممدود اگر همزه‌اش اصلی باشد یعنی نه زایده باشد و نه منقلب از اصلی یا منقلب از زایده، همزه‌اش ثابت می‌ماند بنابر قول مشهورتر چون همزه اصالت دارد مثل: «قُرّاء» به ضمّ قاف و تشدید راء که برای شخص نیکو قرائت و یا برای شخص متنسّک و ناسک است از قرء به معنای تنسّک. البته ابو علی از بعضی عرب نقل کرد که همزه‌ی قرّاء به واو هم قلب می‌شود: «قُرّاوان».

حالا اگر همزه‌اش برای تأنیث باشد یعنی منقلب از الف تأنیث باشد مثل: «حَمراء» که اصل آن با دو الف بود «حَمراا» که یکی از آن دو برای مدّ و کشیدن در صدا بود و دومی آن برای تأنیث، پس قلب شد الف دوم به همزه چون‌که الف دومی در طرف کلمه واقع شده بود و بعد از الف زاید قرار داشت لذا قلب به همزه می‌شود. ماتن گوید که اگر همزه برای تأنیث باشد، در هنگام تثنیه قلب به واو می‌شود، پس گفته می‌شود: «حَمْراوان» زیرا که همزه حرف سنگینی از جنس الف است پس سزاوار است که بین دو الف واقع نشود با اینکه این همزه غیر اصلی است، و واو هم به همزه نزدیکتر است از یاء به خاطر سنگینی یاء، و برای همین است که واو به همزه قلب می‌شود در مثل کلمه‌ی «اُقِّتَتْ و اُجُوه» که در اصل «وُقِّتَتْ و وُجُوه» بودند لذا در اینجا نیز واو به همزه قلب شد.

و چه بسا همزه صحیح می‌ماند پس گفته می‌شود: «حَمْراءان». و مبرّد از مازنی حکایت کرد که همزه قلب به یاء می‌شود مثل: «حَمْرایان» و قول معروفتر همان است که به واو قلب می‌گردد.

حالا اگر همزه اصلی و یا برای تأنیث هم نباشد به اینکه همزه برای الحاق باشد مثل: «عِلْباء» که همزه‌اش برای الحاق به قرطاس است، و یا اینکه همزه‌اش از واو یا یای اصلی قلب شده است مثل: «کِساء و رِداء» که اصل‌شان «کِساو و رِدای» بود، در این صورت دو وجه مذکور جایز است که یکی از آن دو، ثبوت همزه و بقای همزه است چون‌که همزه در صورت اوّلی (یعنی در صورت الحاق) در حالی که منقلب از واو یا یاء باشد ملحق به اصل است، و در صورت دیگری منقلب از اصلیه است پس هر دوتا شباهت پیدا کردند به همزه‌ی «قُرّاء» پس در هر دو صورت ثابت می‌ماند همچنان‌که در «قُرّاء» ثابت ماند.

و وجه دوم اینکه همزه قلب به واو شود زیرا که عین همزه در هر دو صورت، اصلی نیست پس شبیه همزه‌ی در «حَمْراء» را می‌ماند پس مثل همزه‌ی در حَمْراء قلب به واو می‌شود.

و در کتاب ترجمه‌ی شریفه‌ی شریفیّه (که مال میر سیّد شریف جرجانی است که الفاظ همین رسالة کافیه ابن‌حاجب را با زیادی ابحاثی به صورت فارسی شرح کرده است که اسم آن را ترجمه‌ی شریفه‌ی شریفیه نامیده است) آمده است که لازم از این عبارت ابن‌حاجب این است که جایز نیست گفته شود در «رداء» مگر «رداءان» به صورت همزه یا «رداوان» به صورت واو، و لکن مشهور «ردایان» به صورت یاء است، پس سزاوار بود اینکه مصنف می‌گفت: «و اِلاّ فوجهان» بدون لام عهد تا اینکه عبارتند از اثبات همزه و ردّ آن به سوی اصل می‌شد نه اشاره‌ی به دو وجه مذکور، کما اینکه متبادر از لام دو وجه مذکور است. لکن ما هرچه از کتاب‌های افراد موثّق (مثل مفصّل و مفتاح و لُباب) را ورق‌ ورق کردیم و گشتیم درآنها اثری نیافتیم از آنچه که مصنف حکم به اشتهارش کرده است غیر از آنچه که واقع شد در شرح رضی از اینکه گاهی آنچه را که از اصل بدل شده، به صورت یاء قلب می‌شود، و این قلب شدن اعمّ از آن است که این اصل، واو باشد و یا یاء.

«و یحذف نونه»: و حذف می‌شود نون تثنیه به خاطر اضافه زیرا که نون بخاطر جایگزینی در مقام و جای تنوین موجب تمامیّت کلمه و انقطاع او می‌شود ولی اضافه موجب اتصال و امتزاج است پس اضافه و نون با هم تنافی دارند.

و تای تأنیث هم حذف می‌شود ـ با اینکه قیاس آن بود که در آخر تثنیه، آن تای تأنیث حذف نشود مثل: «شجرتان» و «ثمرتان» ـ در «خُصْیان و اِلیان» بر خلاف قیاس با جواز اثبات تای تأنیث در این دو کلمه بنابر قیاس به اتفاق همه، ولی وجه حذفش در این دو کلمه این است که هر یک از دو تا خُصیه و اِلیه وقتی اتصالشان به دیگری خیلی شدید شد به نحوی که ممکن نیست انتفاع به هر یک از آن دو بدون دیگری، این دوتا به منزله‌ی مفرد گردیدند و تای تأنیث در وسط مفرد زیادی واقع نمی‌شود.

و گفته شده که دو کلمه به صورت «خُصیٌ و اِلیٌ» هم استعمال شده است و این دو کلمه دو لغت در خُصیه و اِلیة می‌باشد اگرچه استعمالش از این دوتا کمتر است.

و چون‌که قاعده‌ی حذف نون یک قاعده‌ی دائمی است جناب مصنف بیانش را به صورت فعل مضارع آورد که مفید برای استمرار است بخلاف حذف تای تأنیث که قاعده‌ای برایش نیست بلکه بر خلاف قیاس در ماده‌ی مخصوصی واقع شده است، پس برای همین بود که مصنف برای بیان آن فعل ماضی آورده است.

# پیرامون جمع- المجموع

«المجموعُ ما دلَّ علی جملةِ آحادٍ مقصودةٍ بحروفِ مفردِه بتغیرٍ مَّا».

مجموع و جمع آن اسمی است که دلالت می‌کند بر جمله‌ی آحاد که مقصود باشند یعنی به آن آحاد قصد تعلّق گیرد در ضمن آن اسم، منتهی آن اسم به حروف مفردش باشد یعنی به حروفی که آن حروف مادّه برای مفرد آن جمع باشند آن هم آن مفردی که اسم دلالت کننده بر یک یک از آن آحاد است در حالی‌که آن حروف (برای جمع شدن) به یک نحوه تغیّری متلبّس شوند به حسب صورت، حالا یا به زیادی یا به کم شدن آن حروف یا به اختلاف در حرکات و سکنات، به نحو حقیقی و یا حکمی. پس قول مصنف که به صورت جارّ و مجرور گفت «بحروفِ مفردِه» یا متعلّق است به قولش «مقصودة» و یا متعلّق است به قولش «دلّ» و یا متعلّق به هر دوتا است به صورت تنازع. و قول مصنف که «بتغیّر مّا» گفت ظرف مستقر است وحال واقع شد از برای کلمه‌ی «حروف». و در قول مصنف که گفت «بتغیّر مّا» دو جمع سالم هم داخل در تعریف جمع شد زیرا که واو ونون در آخر اسم از تمام آن اسم است و همچنین الف و تاء، پس کلمه‌ی مفرد برای جمع شدن بوسیله این حروف زیادی تغییر یافته و به یک شکل و صیغه‌ی دیگری در می‌آید. وقول مصنف که گفت «ما دلّ علی آحاد» جنس است که شامل همه‌ی جمع‌ها و اسمای اجناس مثل کلمه‌ی «تمر و نخل» که برای جنس درخت خرما هست می‌شود چون این کلمه اگرچه بر اسمای اجناس به نحو وضعی دلالت نمی‌کند ولی از نظر استعمالی برآنها دلالت می‌کند، و نیز شامل اسمای جمع مثل: «رهط و نفر» و بعضی از اسمای عدد مثل: «ثلثة و عَشَرَة» هم می‌شود؛ ولی بوسیله قولش «مقصودةٍ بحروفِ مفردِه» اسمای اجناس خارج شد و وقتی به آن قصد شود خود جنس نه افرادش، پس به قولش «مقصودة» خارج می‌شود، و وقتی مقصود به آن اسمای اجناس، خصوص افرادش باشد، پس به قولش که «بحروفِ مفردِه» خارج می‌شود و همچنین به قولش «بحروفِ مفردِه» خارج شد اسمای جمع و عدد. پس مثل کلمه‌ی «تَمْر» که بین او و بین آحاد آن به حرف تاء فاصله است و مثل: «رَکُب» که از اسم جمع است بنابرقول اصحّ جمع بحساب نمی‌آیند بلکه کلمه‌ی «تَمْر» اسم جنس است و «رکب» اسم جمع مثل کلمه‌ی «جماعة» که اسم جمع است در حالی‌که دانستی تو که اسم جنس و اسم جمع از تعریف مجموع خارج شده است.

و فرق بین اسم جنس و اسم جمع آن است که اسم جنس بر یکی و دوتا به نحو وضعی واقع می‌شود بخلاف اسم جمع.

«فان قیل»: که لفظ «کَلِم» بر کلمه و کلمتین واقع نمی‌شود، در حالی‌که او جنس است (و باید بر آن دو واقع شود پس چگونه گفتید اسم جنس بر یکی و دو تا واقع می‌شود)؟

«قیل»: گفته شده که این عدم وقوع کلم بر کلمه و کلمتین به حسب استعمال است نه بحسب وضع، علاوه اینکه ضرر نمی‌رساند که اگر ملتزم شویم که لفظ «کَلِم» اسم جمع باشد.

و اینکه مصنف گفت که بنابر قول اصحّ آن دو کلمه مجموع نیستند این فرمایش همان قول سیبویه است زیرا که اخفش گفت که همه اسم جمع‌هایی که برای آنها آحادی از ترکیب خودشان باشد مثل جامل و باقر وراکب، آنها هم جمع‌اند. و حتّی فرّاء اسمای اجناس مثل: تَمْر و تَمْرة و نَخْل و نَخْلة را هم از مجموع می‌داند و اما اسم جنس یا اسم جمع که واحدی برایش از لفظ خودش نباشد مثل ابل و غنم، به اتّفاق همه جمع نیستند.

مصنف گوید:و مثل کلمه‌ی فُلْک که جمع و مفرد در او یکسان است به حسب صورت، جمع می‌باشد زیرا که تعریف جمع بر او صادق است، پس آن تغیّری که در تعریف جمع اخذ شده است اعمّ است از اینکه به حسب حقیقت باشد و یا به حسب تقدیر، پس ضمّه‌ی کلمه‌ی «فُلْک» اگر بنحو مفرد باشد، مثل ضمّه‌ی کلمه‌ی قُفْل است که اسم ثلاثی مجرّد است، و اگر به صورت جمع باشد، ضمّه آن مثل ضمّه‌ی کلمه‌ی «اُسْد» است که جمع اَسَد است.

## پیرامون جمع صحیح

جمع صحیح: جمع صحیح گاهی برای مذکّر است و گاهی برای مؤنّث، پس جمع صحیح مذکّر آن است که به آخر مفردش واو ملحق شود که ماقبلش در حالت رفعی مضموم بشود ویا یای ما قبل مکسور در حالت نصبی و جرّی به آن مفرد ملحق شود، بهمراه اینکه به آخر مفردش نون نیز درمی‌آید که عوض از حرکت یا تنوین باشد بر سبیل منع الخلوّ (یعنی خلاصه یکی از این دو باشد نه اینکه نون عوض از هیچ‌یک نباشد)، آن هم نون مفتوحه ملحق شود برای تعادل سبکی فتحه با سنگینی واو و ضمّه، پس در جمع صحیح در آخر مفرد ملحق شود آن واو یا یاء با نون تا دلالت کند آن لحوق یا لاحق فقط و یا با ملحوق، بر اینکه جمع با آن مفردش که واحد است از حیث معنایش بیشتر از آن مفرد است، و مصنف «من جنسه» نگفت از باب اینکه اکتفا کرد به آنچه در تثنیه ذکر کرده است.

«فان قیل»: اگر گفته شود که اسم تفضیل «اکثر» موجب می‌شود ثبوت اصل فعل را به نحو کثرت در مفضّل علیه یعنی در مفرد، در حالی‌که در واحد که کثرت نیست که جمع بخواهد بیشتر و اکثر از او باشد؟

«قیل»: در جواب گفته شده که ثبوت اصل فعل در مفرد یا بر سبیل تحقّق است و یا بر سبیل فرض کما اینکه گفته می‌شود که فلانی افقه و فقیه تر از حمار است، و داناتر از دیوار است، (و مانحن فیه از باب تحقّق نیست بلکه از باب فرض است تا اینکه استعمال صیغه‌ی اسم تفضیل صحیح باشد چون فایده‌ای در اسم تفضیل به غیر از تصحیح نیست بخلاف مثال فلانی از حمار فقیه‌تر و از دیوار داناتر است که در فرض اصل فعل در آن فایده است که همان مبالغه می‌باشد در وصف فلانی به جهل زیرا کسی که تصوّر نشود افقهیّت و اعلمیّت او مگر به قیاس به چیزی که تصوّر فقه و علم نمی‌شود مگر بر سبیل فرض محال، قهراً این فرد نمی‌باشد مگر جاهل کامل و ظاهراً این فرض نمی‌باشد مگر برای فایده‌ی بیشتری که تأکید و مبالغه در جهل آن فرد فلانی می‌کند).

اگر در آخر مفردِ جمع صحیح، یاء باشد به نحو ملفوظی مثل: «قاضی» و یا مقدّره مثل: «قاضٍ» که قبل از آن یاء کسره باشد این حرف یای در مفرد در حال جمع حذف می‌شود مثل: «قاضون» جمع قاضٍ که اصل این جمع «قاضِیُون» بود که ضمّه‌ی یاء از باب خِفّت به ما قبل نقل داده شد، سپس حرف یای ساکن به التقای ساکنین حذف شده است، و بر همین قیاس است در دو حالت نصبی و جرّی مثل: «قاضِینَ» که اصلش «قاضیین» بود که بخاطر سنگینی اجتماع دو کسره و دو یاء، کسره‌ی یاء حذف شد سپس یاء به التقاء ساکنین ساقط شد.

و اگر آخر اسمی که اراده شد جمع بسته شود مقصور باشد یعنی الف مقصوره باشد، این الف هم بخاطر التقای ساکنین حذف می‌شود و بعد از حذفش، ما قبل او می‌ماند یعنی حرف ما قبل به همان مفتوح بودنش باقی می‌ماند و تغییری در او ایجاد نمی‌شود تا اینکه آن فتحه‌ی او دلالت بر الف محذوف نماید مثل کلمه‌ی «مصطفَوْن» در حالت رفعی و «مصطفَیْنَ» در دو حالت نصبی و جرّی که اصلشان «مصطفَیُونَ و مصطفَیِینَ» بود که حرف یاء بخاطر حرکت خودش و انفتاح ماقبلش قلب به الف شد و آنگاه الف به جهت التقاء ساکنین حذف شده است.

## شرط صحّت جمع صحیح

و شرط اسمی که اراده شده جمع بستنش به صورت جمع صحیح مذکّر یعنی شرط جمعیّت آن این است که آن اسم، اسم محض باشد که معنای وصفیّت اصلاً در او نباشد این است که به صورت مذکّر عَلَم باشد که تعقّل ‌کند از حیث مسمّایش نه از حیث لفظش و همانا مصنف این را در عبارت بصورت شرط، اشتراط کرد برای اینکه این جمع شریف‌ترین جمع‌هاست بخاطر صحّت بنای واحد در آن، و مذکّر عَلَم عاقل اشرف است از غیر خودش پس اشرف را که جمع مذکّر علم بود به اشرف دادند که عاقل است، پس اگر آن اسمی که جمع بسته می‌شود فاقد همه‌ی این شرایط بود مثل کلمه‌ی «عین» و یا فاقد دو تا بود مثل کلمه‌ی «مرأة» و یا یکی از شرایط را فاقد بود مثل لفظ «اعوج» که برای فرس و اسب است، این‌گونه کلمات جمع بسته نمی‌شوند. و مصنف از لفظ «مذکّر» در عبارتش که گفت: «ان کان اسماَ فمذکّرٌ عَلَمٌ یعقل» اراده کرد «که از تای ملفوظ یا مقدّر، برهنه باشد تا اینکه از او خارج شود مثل کلمه‌ی «طلحة» که او به واو و نون جمع بسته نمی‌شود بر خلاف کوفیّون و ابن کیسان که آن جمع بستن طلحۀ به «طَلْحُون» به سکون لام را تجویز نمودند منتهی ابن کیسان که از بصریّون است در این جمع فتح لام را در «طَلَحُون» جایز دانست. ولی در مذکّر داخل می‌شود مثل کلمه‌ی «سَلْمی و ورقاء» که دو اسم برای دو نفر مرد‌ند که این دو کلمه به واو و نون به اتّفاق همه جمع بسته می‌شوند چون‌که علامت تأنیث همان تاء باشد نه الف پس او را از جمعیّت به واو و نون منع نمی‌کند، زیرا که الف ممدوده به واو قلب می‌شود آنگاه صورت علامت تأنیث منمحی و زایل می‌شود، و الف مقصوره حذف می‌شود و فتحه‌ی قبل از آن باقی می‌ماند که بر آن الف دلالت می‌کند.

ولی شرط اسمی که اراده شده که جمع مذکّر صحیح بسته شود اگر اسم محض نباشد بلکه صفتی از صفات باشد غیر علم، مثلاً مثل دو اسم فاعل ومفعول باشد این است که به صورت مذکّری که تعقّل می‌کند باشد یعنی برای این اسم شروطی است که شرط اوّل اینکه او مذکّری باشد که تعقّل کند که این شرط قبلا هم گذشت، و دومی اینکه آن اسمی که به صورت صفت است که می‌خواهد جمع مذکّر سالم و صحیح جمع بسته شود باید بر وزن «اَفْعَلَ، فَعْلاء» نباشد یعنی از مذکّری که مساوی نیست با مؤنّث‌اش بلکه مذکّرش بر صیغه‌ی «اَفْعَل» و مؤنّث او بر صیغه‌ی «فَعْلاء» است مثل اَحْمَر و حَمْراء نباشد، برای اینکه فرق باشد بین این اَفْعَل و بین اَفْعَل تفضیل مثل اَفْضَلون، ولی عکس نمی‌شود زیرا که معنی صفت در افعل تفضیل کامل است بخاطر دلالتش بر زیاده.

و شرط سوم هم این است که آن اسم بر وزن «فَعْلان فَعْلی» نباشد یعنی مذکّری که با مؤنّث‌اش مساوی نیست بلکه مذکّرش بر صیغه فَعْلان و مؤنّث آن بر صیغه فعلی باشد مثل: سَکْران سَکْری، که در آنها جمع بسته نمی‌شود به «سَکْرانُون» برای اینکه فرق باشد بین آن و بین فَعْلان فَعْلانَة مثل ندمانون ولی عکس نمی‌شود زیرا که فَعْلان فَعْلانَة‌ اصل است در فرق بین مذکّر و مؤنّث، زیرا که فرق فَعْلان فَعْلانَة به تاء و عدم تاء است بخلاف فرق در فعلان فعلی که درآن فرقش به الف و عدم الف است و اصل در فرق بین مذکّر و مؤنّث آن است که به تاء باشد نه به الف.

و شرط چهارم اینکه اسم مذکور مذکّری نباشد که در این صفت با مؤنّث یکسان است مثل: «جریح و صَبور» که گفته می‌شود «رجلٌ جریحٌ و صبورٌ» و «امرئةٌ جریحٌ و صبورٌ» پس این دو کلمه‌ جریح و صبور به واو ونون جمع بسته نمی‌شوند و به الف و تاء هم جمع بسته نمی‌شوند، چون‌که اختصاص به مذکّر و مؤنّث ندارد پس نیکو نیست که جمع بسته شود به جمع مخصوص به یکی از آن دو، بلکه مناسب آن است که جمع بسته شود به جمعی که مذکّر و مؤنّث در او مساوی باشند مثل کلمه‌ی «جَرْحی و صُبُر».

و شرط پنجم اینکه اسم مذکور مذکّری نباشد که متلبّس به تای تأنیث باشد مثل کلمه‌ی «عَلاّمة» از باب کراهت اجتماع صیغه‌ی جمع مذکّر و تای تأنیث، و اگر هم تاء حذف شود لازم می‌آید که اشتباه پیش آید. خلاصه آن‌که اگر اسم مفردی را بخواهیم بصورت جمع مذکّر صحیح جمع ببندیم باید شرائط پنج‌گانه مذکور در او باشد تا جمع بسته شود وگرنه جمع بسته نمی‌شود.

## حذف نون جمع بوسیله اضافه

نون جمع بوسیله اضافه حذف می‌شود که در نون تثنیه هم گفته آمد و گاهی به صورت شاذّ مثل کلمه‌ی «سِنین» جمع مذکّر سالم بسته می‌شود که سنین را به کسر سین می‌شود خواند که جمع سَنَة به معنی سال است و به فتح سین هم می‌شود، و مثل کلمه‌ی «اَرَضین» به فتح راء و گاهی به اسکان راء می‌آید که جمع اَرْض به سکون راء است و حکم مصنف به شذوذ بودن در این موارد بخاطر منتفی بودن تذکیر وعقل است و دلیل دیگر این است که این دو کلمه سِنین و اَرَضِین عَلَم یا صفت نمی‌شوند و به تحقیق صاحب لباب بعضی از این اسماء را تحت قاعده‌ی کلّیه مندرج کرد که آنها را از شذوذ بودن بیرون برد که از جمله‌ی آن بعض، همین کلمه‌ی «سنین» و امثال او است، و البته بعضی را هم در آن شذوذ بودن باقی گذاشت مثل کلمه‌ی «اَرَضِین» و امثال آن را، که هر کسی خواست تفصیل آن را بداند به لباب مراجعه کند.

## پیرامون جمع صحیح مؤنّث:

جمع مؤنّث صحیح آن است که به آخر مفردش الف و تاء ملحق می‌شود، و شرطش آن است که اگر مفرد این جمع صفت باشد و برای آن مفرد، مذکّر باشد، باید مذکّرش به واو و نون جمع بسته شود تا اینکه لازم نیاید که فرع بر اصل برتری یابد، ولی اگر برای مفردش مذکّری نباشد که جمع بسته شود به واو ونون، پس شرط صحّت جمعیّت آن این است که مفردش مجرّد و برهنه از تای تأنیث نباشد مثل کلمه «حائض» که در جمع حایضة، حایضات گفته می‌شود، پس اگر در جمع حائض هم حایضات گفته شود اشتباه پیش می‌آید.

«و إلاّ» که عطف است بر قول مصنف «ان کان صفةً» یعنی اگر مؤنّث صفت نباشد بلکه اسم باشد، به نحو مطلق جمع بسته می‌شود بدون اعتبار شرطی، مثل طَلَحات و زینبات در جمله طلحة و زینب.

و در شرح رضی آمده که این نحو اطلاق (مطلقا)در عبارت مصنف حرف محکمی نیست زیرا که در اسمای مؤنّث به تای مقدّره مثل کلمه‌ی «نار و شمس» و همانند آنها از اسمایی که تأنیث آنها غیر حقیقی است جمع بستن به الف و تاء شیوع ندارد بلکه در آنها این نحوه جمع فقط شنیده شده است مثل: «سماوات، کائنات» و این نحوه شنیدن از عرب هم به خاطر خفای این تأنیث است زیرا که تأنیث آن حقیقی نیست و در آنها علامت تأنیث هم ظاهر نمی‌باشد.

## پیرامون جمع مکسّر (قسم دوم جمع)

تعریف جمع مکسر: جمعی است که ساختار واحد آن تغییر می‌یابد و شکسته می‌شود از حیث امور داخلی اش که از لفظ تکسیر همین معنی متبادر است. و این تعریف مصنف بوسیله جمع سالم مورد نقض واقع نمی‌شود زیرا که اگر تغییری در مفرد برای جمع بسته شدن حاصل می‌شود مربوط به داخلی‌شان نیست بلکه به لحوق حروف خارجی است که زاید بر جمع است، و نیز آنچه که از کلمه‌ی تغیّرش متبادر است تغیّری است که برای حصول جمعیّت باشد، پس نقض نمی‌شود به مثل کلمه‌ی «مصطفَوْنَ» زیرا که تغیّر واحد در او بعد از حصول جمعیّت لازم می‌آید.

و اما تغیّر مذکور در تعریف جمع مطلقاً اعمّ است از اینکه از حیث ذات واحد باشد یا از حیث امور زایده خارجه کما اینکه «مای» ابهامیّه که مفید عموم است به آن دلالت می‌کند که در قول مصنف آمده «بتغیّرٍ مّا»، خواه می‌خواهد که آن تغیر حقیقی باشد مثل: «رجال، افراس» و یا اینکه اعتباری باشد مثل: «فُلْک» که گذشت.

## پیرامون جمع قلة

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| جمع قلۀ چهار باشد در میان نحویان |  | اَفْعُل، اَفْعِلَۀ، فِعْلَۀ، اَفْعال دان |

جمع قلة آن است که اطلاق می‌شود بر سه (ثلاثة) و ده(عشره) و بین آن دو.

و صیغ آن مثل: «اَفْعُل» جمعی که بر وزن «اَفْعُل» باشد مثل اَفْلُس جمع «فَلْس»؛ و «اَفْعال» جمعی است که بر وزن اَفْعال باشد مثل: «اَفْراس جمع فَرَس» و بر همین قیاس در مابقی. و «اَفْعِلَة» مثل: اَرْغِفَة جمع رَغیف، و «فِعْلَة» مثل: غِلْمَة جمع غُلام.

و از جمع قلّه است جمع صحیح خواه مذکّر باشد مثل: «مسلمین» و یا مؤنّث باشد مثل: «مسلمات»، و در شرح رضی آمده که ظاهر آن است که این دو جمع سلامت برای مطلق جمع است بدون نظر به قِلّت و کثرت پس صلاحیت برای هر دو را دارد.

## پیرامون جمع کثرت

«وما عدا ذلک» یعنی ما سوای مذکور از اوزان و جمع صحیح، جمع کثرت‌اند که اطلاق می‌شود بر فوق عشرة تا بی‌نهایت، و گاهی استعاره می‌شود، یکی از آن دو برای دیگری با وجود آن دیگری مثل قوله تعالی: ثَلاثَةَ قُرُوءٍ[[78]](#footnote-79) با اینکه می‌شد «اَقْراء» بگوید.

# پیرامون مصدر- المصدر

تعریف آن «اسم الحدث الجاری علی الفعل» یعنی مراد از حدث معنایی است که به غیر قائم است خواه از آن غیر صادر شود مثل: «ضَرْب: زدن» و «مَشْی: رفتن»، یا اینکه از غیر صادر نشود مثل: «طول = بلندی و قَِصْر= کوتاه بودن»، مصدر آن اسم حدثی است که بر فعل جاری می‌شود، و مراد از جریان آن بر فعل این است که بعد از اشتقاق فعل از مصدر بعنوان تأکید برای فعل، و یا برای بیان نوع آن و یا بیان عدد آن واقع می‌شود مثل: «جلستُ جلوساً و جِلْسةً و جَلْسةً» که جلوساً برای تأکید و جِلْسةً برای نوع و جَلْسةً برای عدد فعل می‌باشد که هر سه‌تایشان مصدر می‌باشند پس مثل قادریت و عالمیت و مثل: «ویلاً له و ویحاً له» از چیزهایی که فعل از آنها اشتقاق نمی‌یابد مصدر نیستند اگرچه ویلاً و ویحاً به عنوان مفعول مطلق واقع می‌شوند.

مصدر ثلاثی مجرّد سماعی است، و عدد آن به سی‌و دوتا می‌رسد که در کتب تصریف بیان شده است ولی مصدر از غیر ثلاثی مجرّد یعنی از ثلاثی مزیدٌ فیه و رباعی مجرّد و مزیدٌ فیه بر اساس قیاسی و قواعد صرفی است کما اینکه به قاعده می‌گویی هر فعلی که ماضی آن بر وزن «اَفْعَل» باشد مصدرش بر وزن «اِفْعال» است، و هرچه که ماضی آن بر وزن «اِسْتَفْعَلَ» آید پس مصدرش بر وزن «استفعال» است مثل: اَخْرَجَ یُخرِجُ اِخراجاً در اِفعال، و اِسْتَخْرَجَ یَسْتَخْرِجُ اِسْتِخْراجاً» و غیر آنها از آنچه را که در علم تصریف دانسته شد.

## عمل کردن مصدر

قطعاً مصدر بر اساس فعلی که از او اشتقاق می‌یابد که همان فعل ماضی باشد، مثل او عمل می‌کند مثل: «اَعْجَبَنِی ضربُ زیدٍ عمراً أمْسِ» (که «اعجبنی» فعل و مفعولٌ به، و «ضَربُ» فاعل اوست که خودش مصدر است و زید فاعل ضرب است و عمراً مفعولٌ به اوست و أمْسِ مفعولٌ فیه اوست. که به معنی ماضی و گذشته عمل کرده است). و یا غیر ماضی باشد که غیر ماضی هم خواه مستقبل باشد و یا به صورت حال مثل: «اَعْجَبَنِی اِکرامُ عمروٍ خالداً غداً أو الآن». و این عمل کردن مصدر هم برای مناسبت اشتقاق بین فعل و مصدر است نه به اعتبار شباهت، و بنابرین در او زمان شرط نشده است مثل دو اسم فاعل ومفعول.

البته آنکه گفته شد مصدر مثل فعل خود عمل می‌کند در صورتی است که مصدر به عنوان مفعول مطلق نباشد که حکم مفعول مطلق بودن بعداً به زودی می‌آید.

نکته دیگر آنکه معمول مصدر بر او مقدّم نمی‌شود برای اینکه مصدر به تقدیر فعل با کلمه‌ی «أنْ» است و چیزی که در جایگاه «أنْ» باشد بر «أنْ» مقدّم نمی‌شود پس گفته نمی‌شود: «اعجبنی عمراً ضربُ زیدٍ».

و معمول مصدر به صورت ضمیر نمی‌آید «و لا‌یضمر فیه» این کلمه «فیه» در عبارت مصنف مفعول فعل مجهول «یُضْمَر» است یعنی نایب فاعل اوست، حرف در این است که ضمیر، معمول مصدر نمی‌شود چون اگر ضمیر معمول شود باید در تثنیه و جمع هم ضمیر تثنیه و جمع آیدبه قیاس به واحد که این کار مستلزم اجتماع دو تثنیه و دو جمع است نظراً به مصدر و فاعل، و چون‌که تثنیه و جمع در فعل در حقیقت به فاعل برمی‌گردد و همچنین در دو اسم فاعل ومفعول و صفت مشبهه، لذا محذوری در اینکه معمول فعل ضمیرباشد پیش نمی‌آید ولی بخلاف مصدر زیرا که در خود او تثنیه و جمع وجود دارد و شکّی نیست که اضمار در مصدر مستلزم استتار است، چون شأن چنین است که وقتی آن فاعل بارز و آشکار باشد پس در مصدر مضمر نیست بلکه مضمر به نحو مطلق است خواه به نحو استتار و یا غیر آن، پس احتیاجی به اعتبار قید استتار نیست به نحو جداگانه تا اینکه مثل: «ضَرْبی زیداً حاصلٌ» خارج شود.

نکته دیگر درفاعل مصدر آن است که لازم نیست که فاعلش ذکر شود نه به صورت ظاهر و نه به صورت ضمیر و مضمر مثل: «اَعْجَبَنِی ضربٌ زیداً» زیرا که نسبت به سوی یک فاعلی در مفهوم مصدر اخذ نشده است پس تصوّر مفهوم مصدر متوقّف بر فاعل نیست ولی بخلاف فعل و دو اسم فاعل و مفعول و صفت مشبّهه که تصوّر مفاهیمشان متوقّف بر فاعل است.

نکته دیگر اینکه اضافه‌ی مصدر بسوی فاعلش جایز است با اینکه اِعمال آن مصدر بصورت تنوین دار اولویّت دارد زیرا که در این صورت شباهت او به فعل بیشتر می‌شود به خاطر نکره بودنش مثل قوله تعالی: ولولا دَفْعُ اللهِ النَّاسَ[[79]](#footnote-80) که دفع مصدر است و «الله» فاعلش و «الناسَ» مفعول اوست.

نکته دیگر اینکه گاهی مصدر به مفعول خود اضافه می‌شود خواه مفعول به او باشد و یا ظرف یعنی مفعول فیه و یا مفعول له، البته این اضافه شدن به سوی مفعول کمتر از اضافه شدنش به سوی فاعلش می‌باشد مثل: «ضَرْبُ اللُّصِّ الجَلّادُ» که لُصّ مفعولٌ به ضَرْب است که ضَرْب به او اضافه شده است و «ضَرْبُ یومِ الجمعةِ» که یوم مفعولٌ فیه زمانی برای ضَرْب است و «ضَرْبُ التَّأدیبِ» که التأدیب مفعولٌ له مصدر است که مصدر بسوی او اضافه شد.

و اِعمال مصدری که متلبّس به لام تعریف باشد خیلی کم است زیرا که عمل مصدر در این وقت به «أنْ» مقدّره است با فعل، پس همچنان‌که لام تعریف داخل نمی‌شود بر «أنْ» با فعل، سزاوار است بر مصدری که مقدّر به «أنْ» است هم داخل نشود ولکن این مطلب را تجویز کردند بنابر قلّت، تا فرقی باشد بین چیزی و بین مقدّر به چیزی. البته گفته شده که در قرآن هیچ‌یک از مصدر‌هایی که معرّف به لام بوده و در فاعل یا مفعول صریحاً عمل کرده باشند نیامده است بلکه گاهی آمده که بوسیله حرف جرّ عمل کرده است مثل: لا يُحِبُّ اللَّهُ الْجَهْرَ بِالسُّوءِ.[[80]](#footnote-81)

پس اگر مصدر به نحو مفعول مطلق صِرف باشد بدون اعتبار ابدالش از فعل پس عمل برای فعل است بدون تجویز اینکه عمل برای خود مصدر باشد زیرا که جایز نیست با بودن فعل که در عمل کردن قوی می‌باشد، عمل را به مصدر ضعیف بدهی. حالا آن فعل خواه مذکور باشد مثل: «ضربتُ ضرباً زیداً» که در زیداً ضربتُ عمل کرد نه ضرْباً، و یا اینکه فعل محذوف باشد به نحو غیر لازم مثل: «ضرباً زیداً» که ضربت محذوف می‌باشد.

و اگر مصدر مفعول مطلقی باشد که بدل از فعل واقع گردد، و این هم در جایی است که حذف فعلش لازم باشد مثل: «سقیاً له و شکراً له»، در این صورت دو وجه راه دارد: 1- یک وجه اینکه همان فعل عمل کند چون‌که اصالت در عمل دارد. 2- وجه دوم اینکه مصدر عمل کند چون‌که نیابت از فعل می‌کند. و گفته شده که مراد از وجهان، این است که: 1- مصدر به عنوان مصدریّت عمل کند. 2- مصدر بعنوان بدلیّت عمل کند.

شارح جامی گوید پس در قول مصنف که گفت «فوجهان» دو وجه می‌شود این وجهان را معنی کرد (که یک وجه آن دو وجه به این معنی باشد که: 1- به فعل عمل داده شود برای اصالت و 2- به مصدر عمل داده شود برای نیابت، و وجه دیگر آن دو وجه این باشد که: 1- به مصدر عمل داده شود برای مصدریّت. و 2- به مصدر عمل داده شود برای بدلیّت).

و همانا مصنف بین دو قسم مصدر یعنی آنجا که مصدر به نحو مفعول مطلق نباشد، و آنجائی که به نحو مفعول مطلق باشد به جمله‌ی معترضه فرق گذاشته است، برای بیان بعض احکام عمل مصدر، زیرا که عمل مصدر در قسم اوّل بیشتر و ظاهرتر است، پس اگر آن احکام را مؤخّر می‌آ‌ورد از دو قسم، گمان می‌شد که تعلّق مصدر به دو قسم به صورت مساوی است.

# مبحث اسم فاعل

«ما اُشْتُقَّ مِن فعلٍ لِمَن قامَ به بمعنی الحدوث». در تعریف آن فرمودکه اسم فاعل آن است که از فعل مشتقّ می‌شود و مراد از فعل حدثی است که وضع شده برای آن اسم، البته فاعل آن کسی است که فعل به او قائم است یعنی برای یک ذاتی که فعل به آن ذات قوام دارد. شارح گوید که اگر مصنف بجای کلمه‌ی «مَنْ» می‌گفت «لِما قام» اوّلی بود زیرا که آنچه را که امرش نامعلوم است به لفظ «ما» ذکر می‌شود، و شاید قصد مصنف از آوردن «مَن» برای تغلیب بود.

«بمعنی الحدوث» یعنی وجود فعل برای فاعل به تجدّد است و قیام فعل به فاعل مقیّد به یکی از زمانها‌ی سه‌گانه است که مصنف در شرح خود بر مفصّل گفت «قولُه ما اشتُقّ مِن فعلٍ» داخل می‌شود در آن محدود و غیر محدود از اسم مفعول و صفت مشبّهه و غیر آنها که آنها هم از فعل مشتق می‌شوند، ولی از قولش «لِمَن قام به» خارج می‌شود ما سوای صفت مشبّهه، چون‌که هیچیک از آنها «لمن قام به» نیستند، و از قولش که گفت «بمعنی الحدوث» صفت مشبّهه هم خارج می‌شود زیرا که وضعش بر این است که دلالت می‌کند بر معنای ثابت. و ظاهر این است که اسم تفضیل داخل است در همه‌ی آنچه را که حکم شده بر او به اینکه «لمن قام به» نیست. و حقّ در این مطلب همان است چون‌که متبادر از قول او «ما اشتُقّ لِمَن قام به» این است که به عنوان موضوع برای «مَنْ قام به» باشد و «مَنْ قام به» به عنوان تمام موضوع له باشد بدون زیادی و کم، پس اگر به اصل فعل معنای دیگری ضمیمه شود مثل زیادی در آن و اسمی برای او وضع شود، بر این اسم صدق نمی‌کند که او موضوع برای «مَنْ قام بالفعل» باشد بلکه «لِمَن قام به الفعلُ مع زیادة» است پس بوسیله این قید «لِمَنْ قام به» اسم تفضیل را هم خارج کرد که این اسم تفضیل وضع شده است برای «مَنْ قام به الفعلُ مع زیادةٍ علی اصلِ الفعل» که این زیادی بر اصل فعل در اسم فاعل نیست ولی اکثر شارحین کافیه با مصنف ابن حاجب مخالفت کردند و اسناد دادند اخراج اسم تفضیل را به قولش «بمعنی الحدوث»، کما اینکه اسناد دادند اخراج صفت مشبّهه را به «بمعنی الحدوث» به گمان اینکه اشتقاق «لمن قام به» شامل اسم تفضیل هم می‌شود در حالی‌که آگاهی نداشتند که اشتقاق متضمّن معنای وضع هم هست که دانستی، پس اسم تفضیل برای «لِمَنْ قام به» وضع نشده است بلکه برای آن با زیادی وضع شده است، و خدشه هم می‌شود که صیغه‌ی مبالغه بنابراین تقدیر از تعریف خارج می‌شود و بعید هم نیست که این را هم ملتزم شویم و دلالت بر این اخراج منحصر کردن اوست صیغه‌ی اسم فاعل را در آنچه که منحصر کرد، و احکام صیغه‌ی مبالغه را مثل احکام اسم فاعل قرار داد.

و در ترجمه‌ی شریفه‌ی جناب میر سیّد شریف چیزی آمده که معنایش این است که صیغه اسم فاعل از ثلاثی مجرّد بر وزن «فاعلٌ» مثل ضاربٌ و قاتلٌ و ماشٍ، و آکلٌ است و هرچه را که از ثلاثی مجرّد مشتق شود برای اینکه فعل به او قائم باشد ولی بر این وزن نباشد آن صیغه، اسم فاعل نیست بلکه صفت مشبّهه یا افعل تفضیل یا صیغه‌ی مبالغه است مثل: «اَحْسَن، حَسَنٌ و مضراب».

## اما پیرامون صیغه‌ی اسم فاعل

و صیغه و ساختار اسم فاعل 1- از ثلاثی مجرّد بر وزن «فاعل» است 2- و از غیر ثلاثی مجرّد یعنی از ثلاثی مزیدٌ فیه و رباعی مجرّد و رباعی مزیدٌ فیه بر صیغه و شکل فعل مضارع معلوم‌شان می‌باشد منتهی با حذف حرف مضارع و اضافه کردن حرف میم مضمومه در اوّل آن که به جای حرف مضارع باشد خواه حرف مضارع خودش هم مضموم بوده باشد و یا مضموم نبوده باشد، و دیگر اینکه ما قبل آخر آن فعل مضارع هم کسره داده شود اگر ما قبل آخرش مکسور نباشد در مثل: یَتَفَعَّلُ و یَتَفاعَلُ و یَتَفَعْلَلُ.

اما مثال برای فاعل در غیر ثلاثی مجرّد از مصنف، مثل: «مُدْخِل» در آنجائی که میم در جای حرف مضموم مضارع در باب افعال قرار گرفته است، و مثل: «مُسْتَغْفِرٌ» در آنجا که جای حرف مضارع مفتوح، میم قرار گرفته است.

شارح گوید که اگر مصنف بجای مثال «مُسْتَغْفِرٌ» مثال «مُتَفاعِلٌ» می‌آورد می‌شد که مثال کسری که در آخر مضارع واقع نشده است باشد، پس همچنان‌که برای هر یک از دو قسم میم مثال آورد برای بر هر یک از دو قسم کسره‌ی ما قبل آخر هم مثالی آورده می‌شد.

## پیرامون عمل اسم فاعل

اسم فاعل هم مثل فعل خود عمل می‌کند که اگر فعل او لازم بود اسم فاعل هم در عمل کردن لازم خواهد بود که فقط فاعل می‌گیرد، و اگر فعلش متعدّی بود به یک مفعول، فاعل هم یک مفعولی است و هرچه بیشتر باشد اسم فاعل هم همان است، و همچنان‌که فعلش متعدّی به دو ظرف و به حال و مصدر و مفعول له و مفعول معه می‌شود و نیز سایر فضلات، همچنین اسم فاعل هم به همه‌ی اینها متعدّی می‌شود، منتهی به شرط اینکه به معنی حال یا استقبال باشد یعنی اسم فاعل عمل می‌کند در حالی‌که متلبّس به شرطی باشد یعنی به شرطی و چیزی که عمل اسم فاعل به آن چیز شرط می‌شود که آن چیز زمان حال و یا استقبال است پس اضافه‌ی کلمه‌ی «معنی» به دو کلمه‌ی حال و استقبال در عبارت مصنف «بمعنی الحالِ أو الإستقبالِ» بصورت اضافه‌ی بیانیّه است، و اینکه یکی از حال و استقبال مشترط شد (نه زمان دیگری) برای این است که عمل اسم فاعل بخاطر شباهت داشتن به فعل مضارع می‌باشد پس لازم می‌آید که با مضارع در زمان مخالف نکند مثل: «زیدٌ ضاربٌ غلامُه عمراً الآنَ أو غداً».

و مراد به حال و استقبال اعمّ است از اینکه حقیقی باشد و یا حکمی و حکایتی مثل قوله تعالی: وَكَلْبُهُمْ باسِطٌ ذِراعَيْهِ بِالْوَصِيدِ[[81]](#footnote-82) که باسطٌ عمل کرد در ذِراعَیْه و زمان آن هم مال گذشته بود ولی این از باب حکایت حال است، و معنای حکایت حال این است که گوینده‌ی به اسم فاعلِ عمل کننده به معنی گذشته این‌گونه فرض شود که گویا در همان زمان موجود است، یا اینکه فرض شود آن زمان مثل اینکه الآن موجود است.

و شرط دیگر عمل کردن اسم فاعل آن است که اسم فاعل بر صاحبش که بدان متّصف است تکیه کند که صاحبش همان مبتداء و یا موصول و یا موصوف و یا ذوالحال می‌باشد تا اینکه بوسیله این اعتماد بر صاحب، جهت فعلی در او قوی شود که همان مسند بودن به سوی صاحبش می‌باشد مثل: «زیدٌ ضاربٌ ابوه» و «جاء الضاربُ ابوه» و «جاء رجلٌ ضاربٌ ابوه» و «جاء زیدٌ راکباً فَرَسَه» که در مثال اوّلی تکیه بر مبتداء کرد و در مثال دومی تکیه بر موصول (ال) کرد ودر مثال سوم تکیه بر موصوف کرد که «رجلٌ» است و در مثال چهارم بر ذوالحال (زید) تکیه کرد.

و یا اینکه بر همزه استفهامیّه و مثل آن اعتماد می‌کند.

و یا اینکه بر مای نافیه و مثل آن از حروف نفی تکیه می‌کند مثل: «لا، إنْ» زیرا که استفهام و نفی برای دخول به فعل اوّلی ‌هستند پس زیاد می‌شود بوسیله‌ی استفهام ونفی شباهت اسم فاعل به فعل مثل: «أقائمٌ زیدٌ، وأقائمٌ الزیدان» دو مثال برای استفهام، و «ما قائمٌ زیدٌ، ما قائمٌ الزیدان» دو مثال برای تکیه کردن فاعل به نفی.

پس اگر اسم فاعل متعدّی برای ماضی باشد یعنی برای زمان ماضی باشد به نحو استقلال و یا در ضمن استمرار و اراده شده که مفعولش ذکر شود، واجب است که این اسم فاعل اضافه شود بسوی مفعولش از نظر معنی یعنی به اضافه معنوی اضافه شود زیرا که شرائط اضافه لفظی شدن فوت شده است مثل: «زیدٌ ضاربُ عمروٍ أمْسِ» که ضارب به سوی عمرو اضافه شده است. بر خلاف کسایی که ایشان قایل به عدم وجوب اضافه است چون‌که فاعل در نزد او عمل می‌کند خواه به معنی ماضی باشد یا حال و یا استقبال، پس جایز است که بنابر مفعولیّت منصوب باشد و بنابر تقدیر اضافه‌ی اسم فاعل اضافه‌ی او معنوی نیست زیرا که اضافه‌ی اسم فاعل در نزد کسایی از قبیل اضافه‌ی صفت به سوی معمولش می‌باشد و کسایی در این قولش به آیه وَكَلْبُهُمْ باسِطٌ ذِراعَيْهِ بِالْوَصِيدِ[[82]](#footnote-83) تمسّک کرده‌است که جواب آن قبلاً گذشت.

پس اگر برای اسم فاعل معمول دیگری غیر از آن معمولی که به سویش اضافه شده است باشد مثل: «زیدٌ معطی عمروٍ درهماً أمسِ» زید عطا کننده‌ی عمرو است درهم را دیروز، پس درهماً منصوب است که در اینجا این نصب به فعل مقدّر است یعنی انتصاب آن به فعل مقدّر است نه به اسم فاعل، که در مثال مذکور کلمه‌ی درهما منصوب است به یک فعل مقدّر به نام «أعطی» چون‌که وقتی گفته شد «مُعْطی عمروٍ» گفته شده که «ما اعطاه» چه چیزی زید به عمرو إعطاء کرده؟، گفته می‌شود «درهماً» یعنی «اَیْ اَعْطاه درهماً» عطا و بخشش نمود زید عمرو را درهم را.

پس اگر لام موصوله بر اسم فاعل داخل شود همه‌ی زمانها مساوی می‌شود پس می‌گویی «مَرَرْتُ بالضارب ابوه زیداً أمسِ» مرور کردم به آن کسی که ضارب و زننده بود پدرش زید را دیروز، همچنان‌که می‌گویی «مررت بالضاربِ ابوه زیداً الآن أو غداً» مرور کردم به آن که زننده بود پدرش زید را الآن و یا فردا، چون‌که اسم فاعل در حقیقت فعلی است که از صیغه و شکل فعل بودن عدول کرد و به سوی شکل اسم رفت بخاطر اینکه نحویّین کراهت دارند که لام را بر فعل داخل کنند.

و آنچه که از اسم فاعل ساخته شده است بوسیله‌ی تغییر دادن صیغه اسم فاعل به سوی صیغه‌ی دیگر بنحوی که از تعریف اسم فاعل خارج شود، آن‌چیز برای صیغه‌ی مبالغه است در فعلی که از او مشتق می‌شود مثل کلمه‌ی «ضَرَّاب و ضروب و مِضراب» به معنای زیادی زدن، و مثل کلمه‌ی «علیم» به معنای فراوانی علم، و «حَذِر» به معنای زیادی ترس، که همه‌ی این کلمات در عمل کردن مثل اسم فاعل اند و شرائط عمل کردن آنها هم مثل شرائط عمل اسم فاعل است، این کلام بر این تقدیر است که صیغه‌ی مبالغه خارج باشد از تعریف اسم فاعل، ولی اگر داخل در تعریف اسم فاعل باشد پس معنای عبارت مصنف که گفت «و ما وُضِعَ منه للمبالغة...» این می‌شود که صیغه‌های اسم فاعل زمانی که برای مبالغه آیند مثل خود اسم فاعل می‌باشند در وقتی که برای مبالغه نباشد مثل: «زیدٌ ضَرّابٌ ابوه عمراً الآن أو غداً» و «مررتُ بزیدٍ الضَرّابِ عمراً الآن أو غداً أو اَمْسِ»، و آن معنای مبالغه در اسم فاعل، نایب مناب مشابهت لفظیه‌ای که فوت شد، می‌شود.

و تثنیه‌ی از اسم فاعل و آنچه که از اسم فاعل وضع شده برای مبالغه و نیز مجموع از آن دو تا خواه جمع مصحّح باشد و یا جمع مکسّر، مثل خود اسم فاعل اند در عمل و شروط در وقتی که مفرد باشد چون خللی به صیغه‌ی مفرد از حیث ذاتش به الحاق دو علامت تثنیه و جمع روی نمی‌آورد، می‌گویی «الزیدان ضاربان، و الزیدون ضاربون عمراً الآن أو غداً، و الزیدان الضاربان و الزیدون الضاربون عمرا الآن أو غداً أو اَمْسِ» زیدها زننده‌اند عمر را الآن و یا فردا و یا دیروز که در همه‌ی ازمنه می‌آید.

و جایز است حذف دونون تثنیه و جمع با عمل کردن در معمولش به نصب آن معمول بنابر مفعولیّت، بخلاف آنجا که مضاف به معمول باشد زیرا در آن صورت حذف نون واجب است، و در صورتی‌که با لام تعریف باشد از باب تخفیف نون حذف می‌شود یعنی جایز است حذف نون برای وجود این دو شرط برای قصد تخفیف بخاطر طولانی بودن صله به آن نون، مثل قرائت کسی که قرائت می‌کند «المُقِیمِی الصلاةَ» به نصب صلاة بنابر مفعولیّت که نون در مقیمی حذف شده است چون با لام تعریف بود. و امّا بنابر تقدیر تنکیر مثل قوله تعالی: لَذائِقُوا الْعَذابَ[[83]](#footnote-84) به نصب العذاب که نون در ذائقون حذف شده است پس حذف نون ضعیف است چون‌که اسم فاعل صله‌ی لام واقع نمی‌شود، و قرائت مذکور مورد اعتماد نیست.

# مبحث اسم مفعول

تعریف آن «هو ما اشْتُقَّ مِن فِعلٍ لِمَن وقع علیه».

اسمی است که از فعل مشتق می‌شود یعنی حدثی که وضع شده است برای کسی که این فعل بر او واقع شده است یعنی برای ذاتی از حیث وقوع فعل بر آن، پس «مضروب» وضع شده برای ذاتی که زدن بر او واقع شده است و از اینکه چرا مصنف به جای «لمن وَقَعَ علیه» «لما وقع» نفرمود شبیه همان اعتذاری است که در اسم فاعل گذشت.

پس قول مصنف که گفت «ما اشْتُقَّ مِن فعلٍ» شامل همه‌ی اموری است که از مصدر مشتق می‌شوند (که جنس را می‌ماند) ولی قول مصنف در ادامه‌ی تعریف مفعول که گفت «لمن وقع علیه» ما سوای مفعول از تعریف مفعول خارج می‌شود مثل اسم فاعل و صفت مشبّهه و اسم تفضیل به نحو مطلق، خواه برای تفضیل فاعل وضع شده باشد و یا برای تفضیل مفعول، پس اسم تفضیل از فعل مشتق است برای کسی که موصوف به زیاده بر غیر است در آن فعل، ولی اسم مفعول از فعل مشتق است برای کسی که فقط فعل بر او واقع می‌شود.

## پیرامون صیغه‌ی اسم مفعول

1- صیغه‌ی اسم مفعول از ثلاثی مجرّد بر وزن «مفعولٌ» است مثل: «مضروب».

2- و از غیر ثلاثی مجرّد از ثلاثی مزید و رباعی مجرّد و مزید، بر وزن همان صیغه‌ی اسم فاعل است که گفته شد منتهی با فرق اینکه در اسم مفعول حرف ما قبل آخر فتحه داده می‌شود آن هم برای اینکه فتحه خفیف است و مفعول هم فراوان است مثل: «مُسْتَخْرَج» به فتح راء.

و شأن مفعول در عمل نصب و اشتراط عملش به یکی از دو زمان و اعتماد بر صاحبش و یا اعتمادش بر همزه و یا بر مای نافیه مثل همان شأن اسم فاعل است.

و وقتی که اسم مفعول معرّف به لام باشد به معنی ماضی نیز عمل می‌کند، پس اسم مفعول رفع می‌دهد آنچه را که جای فاعل می‌نشیند (یعنی نایب فاعل را رفع می‌دهد) و اگر در اینجا مفعول دیگری هم باشد بر نصب خود باقی می‌ماند، مثل: «زیدٌ مُعطیً غلامُه درهماً الآن أو غداً» و «زید المُعطی غلامُه درهماً الآن أو غداً أو أمْسِ» که «مُعطیً و المعطی»، «غلامُه» را رفع داده تا نایب فاعلش باشد و درهماً هم منصوب است که مفعولٌ به باشد، یعنی زید بخشش‌کننده است غلام را درهم را الآن و یا فردا، که در مثال بعدی کلمه‌ی «أمس= دیروز» هم اضافه شده است).

# پیرامون صفت مشبّهه

یعنی صفتی که شباهت به اسم فاعل دارد ازآن حیث که تثنیه و جمع و مذکّر و مؤنّث بسته می‌شود.

تعریف آن «ما اشْتُقَّ مِن فِعلٍ لازمٍ لمن قامَ به علی معنی الثبوت» یعنی صفت مشبّهه آنی است که از فعل لازم مشتق می‌شود برای کسی که فعل به او قائم است بنابر معنای ثبوت (نه حدوث)، و لذا از مثل: «قائمٌ و ذاهبٌ» احتراز و دوری شده است که از فعل لازم مشتق شده‌اند برای کسی که فعل به آن قائم است به معنی حدوث که قائم و ذاهب اسم فاعل اند نه صفت مشبّهه.

این که گفتیم صفت مشبّهه از فعل لازم مشتق ‌شود، لازم بودن فعل اعمّ است از اینکه از همان ابتداء فعل لازم باشد و یا در هنگامی‌که صفت مشبّهه از او مشتق می‌شود لازم باشد مثل کلمه‌ی «رحیم» که از «رَحِمَ» به کسر عین مشتق است منتهی بعد از نقل آن کلمه به سوی «رَحُمَ» بضمّ عین، پس گفته نمی‌شود رحیم از «رَحِمَ» مشتق است بلکه از «رَحُمَ» به ضمّ حاء مشتق است و معنایش این است که رحم کردن طبیعت او گشته است مثل: «کَرُمَ» مضموم العین یعنی «صار الکَرَمُ طبیعةً له» که کرامت طبیعت از برای او شده است و مراد به اینکه صفت مشبّهه برای ثبوت است این است که این صیغه به حسب اصل وضعش این‌گونه است که تا مثل کلمه‌ی «ضامر= حیوان میان باریک و لاغر» و «طالق» خارج شوند چون‌که این دوتا به حسب وضع برای حدوث‌اند سپس بر آن دوتا ثبوت به حسب استعمال عارض شده است.

## پیرامون صیغه صفت مشبّهه

و صیغه‌ی صفت مشبّهه با اختلاف انواعش با صیغه‌ی اسم فاعل مخالف است و یا به تعبیر شارح با صیغه‌ی «فاعل» که میزان اسم فاعل است در ثلاثی مجرّد مخالف باشد پس صیغه‌ی صفت مشبّهه بر وزن اسم فاعل به طور قطع نمی‌آید.

اما صیغه‌ی صفت مشبّهه بر حسب سماعی است که از عرب شنیده شده است و لذا به همان قدری که شنیده شده اکتفی می‌شود و از آن حدّ تجاوز نمی‌شود. پس در عبارت مصنف که گفت «علی حسب السماع» این ظرف منصوب است بنابر اینکه حال باشد از برای آنچه که در کلمه‌ی «مخالفت» در قبل از این مستکن است، یا صفت است برای مصدر محذوف «مخالفةً کاینةً علی قدرِ ما یسمع» و مصنف خصوص مخالفت صفت مشبّهه با اسم فاعل را بیان کرد با اینکه صفت مشبّهه با صیغه‌ی اسم مفعول هم مخالفت داشت زیرا صفت مشبّهه زیادی اختصاص به اسم فاعل دارد، چون‌که صفت مشبّهه شباهت به اسم فاعل دارد و نیز عمل آن هم با عمل اسم فاعل مشابهت دارد در آنچه را که ذکر شده است.

## اما صیغه‌های صفت مشبّهه

مثل «حَسَنٌ و صَعْبٌ و شَدِیدٌ بر وزن فَعَلٌ فَعْلٌ و فَعِیلٌ» که مطلقاً به وزان فعل‌شان عمل می‌کنند یعنی بدون اشتراط به زمان خاصّ عمل می‌کنند زیرا که صفت مشبّهه به معنی ثبوت است پس معنی ندارد که زمان در او شرط شود، البته اعتمادی که در اسم فاعل شرط بود در عمل او هم معتبر است مگر اینکه اعتماد بر موصول در صفت مشبّهه نمی‌آید زیرا لامی که داخل می‌شود بر صفت مشبّهه به اتفاق همه به معنای موصوله نیست.

اما صفت مشبّهه باید به صورت قسم‌قسم بیان شود که حکم هر قسمی گفته شود که هر قسم از آن را ماتن به عنوان مسئله‌ی گفته است.

## اقسام صفت مشبّهه و احکام آن

صفت مشبّهه یا:

1. با لام است 2- و یا بدون لام، و بر هر تقدیر معمول صفت مشبّهه یا،

1- مضاف است، 2- و یا متلبّس به لام است. 3- و یا از لام و از اضافه مجرّد می‌باشد که نتیجه‌ی این تقسیم شش قسم است.

1- الحسنُ وجهُهُ 2- الحسن الوجه 3- الحسن وجهٌ 4- حسن وجهه 5- حسن الوجه 6- حسن وجه. که از ضرب دو در سه حاصل می‌شود.

و معمول صفت مشبّهه در هر یک از اقسام مذکور گاهی مرفوع است وگاهی منصوب و گاهی مجرور، در نتیجه از ضرب این سه در آن شش، هجده قسم حاصل می‌شود. پس رفع در معمولش بنابراین است که فاعل باشد برای صفت مشبّهه، و نصب آن بنابر تشبیه معمول صفت مشبّهه است به مفعول در معمول معرفه، و به تمییز در معمول نکره که البته این نظر بصریّون است و کوفیّون گویند که منصوب بودن معمولش بنابر تمیز است در همه جا چون‌که کوفیّون معرفه بودن تمیز را تجویز می‌کنند.

و بعضی از نحویین هم گفتند که تشبیه به مفعول است در همه‌ی موارد. و شارح رضی گفت که اولویّت به تفصیل است بین دو قول مذکور.

و جرّ دادن معمول صفت مشبّهه هم بنابر اضافه است. و تفصیل این اقسام در ضمن مثالهای جزئیه همان است که جناب ماتن در متن گفته است.

1- مثل: «حسنٌ وَجْهَِـُه» به تنوین صفت مشبّهه «حسنٌ» و رفع کلمه‌ی «وجهُه» بعنوان فاعلیّت و یا نصب «وجهَه» به عنوان تشبیه به مفعول، و می‌شود که تنوین حسن را حذف کرد و اضافه به وجهه نمود که «‌وجهِه» مجرور بعنوان مضاف الیه بشود که پس این‌ نوع ترکیب سه مثال است از امثله‌ای که ذکرش مقصود بود برای توضیح اقسام به اعتبار اختلاف معمول صفت مشبّهه در حالت رفعی و نصبی و جرّی.

2- مثل: «حسنُ الوَجْـَهُِ» از این مثال هم می‌شود همانند مثال قبلی در سه ترکیب استفاده کرد یعنی برای آنجائی که صفت مشبّهه بی‌لام تعریف است و الوجه را می‌شود به رفعی و نصبی و جرّی خواند.

3- و مثل: «حسنٌ وجْـٌهًٍ» که برای سه وجه می‌شود بهره برداری کرد که صفت مشبّهه بدون لام تعریف است و در معمول او سه وجه راه دارد. (تا اینجا سه مثال برای صفت مشبّهه‌ی بدون لام تعریف زده شد که معمول آن یا با اضافه و یا با لام و یا بدون آن دو بود).

## اما آنجا که صفت مشبّهه به الف و لام باشد:

1- مثل «الحسنُ وَجْهَِـُهُِ» که صفت مشبّهه ال دارد ولی معمولش با اضافه و بدون لام است که می‌شود وجهُه را به رفع خواند برای فاعلیّت و یا نصب بنابر تشبیه به مفعول و یا به جرّش بنابر اضافه منتهی در اینجا جناب ماتن در متن اسلوب و روش را عوض کرد در اینکه این مثال را به مثال‌های قبلی عطف نکرد که اشاره دارد به اینکه مصنف شروع کرد در قسم دیگر از صفت مشبّهه زیرا که مثال‌های قبلی مال آنجائی بود که صفت مشبّهه بدون لام است ولی از این به بعد مثالها دارای لام است.

2- «الحَسَنُ الوَجْـَهُِ» که صفت و معمول هر دو دارای لام‌اند منتهی معمول اضافه نشده است که باز در معمول آن وجوه سه‌گانه قابل ترسیم است.

3- «الحسن وجه» که صفت مشبّهه با لام است ولی معمول او بدون لام و اضافه است و در آن نیز 3 وجه اعراب قابل ترسیم است.

جناب مصنف در مقام تقسیم صفت مشبّهه به دو قسم گفت که «و تقسیم مسائِلها باللام أو مجردةً عنها» اوّل با لام راآورد بعد قسم بی‌لام را، ولی در مقام مثال، اوّل برای صفت مشبّهه بدون لام مثال زد و بعد برای لام‌دار، دلیلش آن است که الف‌ و لام‌دار امر وجودی است و بی‌الف و لام‌دار عدمی است، و اینکه در هنگام تفصیل بعکس عمل کرد و اوّل بدون لام را مطرح کرد برای این است که اقسام نه گانه صفت مشبّهه بدون لام شریف‌تر از اقسام با لام می‌باشد چون‌که از نه قسم آن تنها یک قسم مورد اختلاف است و دیگر اقسامش صحیح است بخلاف صفت مشبّهه‌ی با لام که دو قسم از نه قسم آن ممتنع است لذا جناب مصنف برای این استدلال فرمود که «اثنان منها ممتنعان» که از این دو قسم ممتنع یکی آنجائی است که صفت مشبّهه با لام باشد و به معمول خود اضافه شود که معمول او هم بسوی ضمیر موصوف حالا یا بی‌واسطه و یا با واسطه اضافه شود مثل: «الحسنُ الوجهِه» از ماتن و «الحسنُ وجهِ غلامِه» مثال از شارح است که این قسم ممتنع است زیرا که اضافه‌ی در آن خِفّت را افاده نمی‌کند چون‌که خفّت و سبکی در صفت مشبّهه یا به حذف تنوین است و یا به حذف نون مثل: «حسنُ وجهِه» به اضافه، و یا به حذف ضمیر موصوف از فاعل صفت است یا از آنچه را که فاعل به سوی او اضافه شده است وآن ضمیر در صفت مشبّهه مستتر شود مثل: «الحسنُ الوجهُ» «و الحسنُ وجهُ الغلامِ» و یا به حذف هر دوتا با هم در حالی‌که خِفّتی به یکی از آنها نباشد.

و دومین وجه ممتنع این است که صفت مشبّهه‌ی با لام اضافه به معمولش که بدون لام است بشود مثل «الحسنُ وجهٍ» و «الحسنُ وجهِ غلام» زیرا که اضافه‌ی حسن به سوی وجه اگرچه بوسیله حذف ضمیر و استتارش در صفت افاده تخفیف می‌کند و لکن نحویین آن را تجویز نمی‌کنند زیرا که اضافه‌ی معرفه بسوی نکره اگرچه لفظیّه و مفید برای سبکی است ولکن در صورت به عکس آنچه که در اضافه معهود است شباهت دارد، (زیرا معمولاً در اضافه، نکره بسوی معرفه اضافه می‌شود تا کسب تعریف کند نه اینکه معرفه به نکره اضافه شود).

و از نه قسم مربوط به صفت بدون لام، یک قسم مختلفٌ فیه است که آن در صورتی است که صفت به معمولش اضافه شود که آن معمول هم به ضمیر موصوف اضافه شود مثل: «حسنُ وجهِه» پس سیبویه و همه‌ی بصریّون آن را به صورت قبیح تجویز می‌کنند آن هم در ضرورت شعری ولی کوفیّون آن را در حال وسعت یعنی بدون ضرورت شعری هم بدون قبح تجویز می‌نمایند. وجه استقباح در نزد بصریّون این است که آنها اضافه را به قصد تخفیف مرتکب می‌شوند، پس حال اقتضاء می‌کند که به نهایت تخفیفی که ممکن است برسد و لذا قبیح می‌باشد که به پست‌ترین از دو تخفیف که حذف تنوین می‌باشد اکتفا شود، و متعرّض اعظم و بزرگترین از دو تخفیف نشویم با اینکه امکانش وجود دارد و آن اعظم بودن همان حذف ضمیر است با اینکه استغناء و بی‌نیازی از ضمیر حاصل است بخاطر آنچه که در صفت مستکن نهاده شده است ولی کوفیّون که این قسم را بدون قبح تجویز می‌کنند بر این نظر و استدلال‌اند که حصول چیزی مثل حذف تنوین به صورت فی الجمله کافی است که صحیح باشد و نیازی به بیش از این نیست.

و باقی از هجده قسم که از آن سه قسم خارج شد (یعنی بغیر از دو قسم ممتنع و یک قسم مختلفٌ فیه) که پانزده قسم دیگر می‌باشد آنجائی است که در آنها یک ضمیر باشد حالا این یک ضمیر یا در صفت است که در هفت قسم می‌باشد که 1- «الحسنُ الوجهَ» به نصب معمول، و «الحسنُ الوجهِ» به جرّش و «حسنٌ الوجهَ» به نصب معمول و «حسنُ الوجهِ» به جرّش، و «الحسنُ وجهاً» و «حسنٌ وجهاً» «حسنُ وجهٍ» به جرّش و یا آن یک ضمیر در معمول باشد مثل: «الحسنُ وجهُه» و «حسنٌ وجهُه» به رفع معمول در هر دو مثال که دو قسم است که مجموعش نه قسم می‌باشد یعنی هفت تای قبلی در صفت و دو تای دیگر در معمول، همه‌ی آنها «احسن» می‌شوند چون‌که ضمیر در آن به قدر حاجت است بدون زیادی و نقصان.

و اما آنجاها که دو ضمیر است یکی در صفت، و ضمیر دیگر در معمول مثل: «حسنٌ وجهَه، الحسنُ وجهَه» به نصب معمول در هر دو مثال، این دو قسم «حسن» می‌باشد چون‌که مشتمل بر یک ضمیر است که بدان احتیاجی است ولی غیر احسن است چون مشتمل بر یک ضمیر بدون احتیاج است.

و آن وجوهی که ضمیر در آن نیست که چهار صورت است «الحسنُ الوجهُ» و «حسنٌ الوجهُ» و «حسنٌ وجهٌ» و «الحسنُ وجهٌ» به رفع معمول در همه‌ی اقسام است «قبیح» می‌باشند علّت قبح در این وجوه عدم رابطه با موصوف است بصورت لفظی و چون‌که وجود ضمیر هم در صفت ظاهر نیست مثل ظهورش در معمول، لذا احتیاج دارد به سوی قاعده‌ای که ظاهر شود به آن قاعده وجود ضمیر و عدم وجود آن لذا مصنف گفت «و مَتی رَفَعْتَ بها فلا ضمیرَ فیها» هر گاه معمول صفت رفع داده شود بوسیله صفت پس ضمیری در آن صفت نیست زیرا که معمولش در این وقت، به عنوان فاعل برای صفت می‌شود، پس اگر برای صفت ضمیر باشد تعدّد فاعل لازم می‌آید، پس این صفت در این صورت مثل فعل را می‌ماند، پس همچنان‌که فعل تثنیه و جمع بسته نمی‌شود با تثنیه و جمع فاعلی که اسم ظاهر است همچنین صفت هم به تثنیه و جمع معمولش تثنیه و جمع بسته نمی‌شود، وگر نه اگر معمولش را رفع ندهد بلکه نصب دهد و یا جرّ دهد پس در صفت، ضمیر موصوف است تا اینکه فاعل صفت باشد، آنگاه تو صفت را به خاطر تأنیث موصوف، مؤنّث می‌آوری پس می‌گویی: «هندٌ حسنةُ وجهٍ» «أو حسنةٌ وجهاً»، و اگر موصوف تثنیه باشد صفت را تثنیه می‌آوری مثل: «الزیدان حَسَنا وجهٍ و حَسَنانِ وجهاً» و نیز اگر موصوف جمع باشد صفت به جمع می‌آید «الزیدون حسنوا وجهٍ، حَسَنُونَ وجهاً».

و دو اسم فاعل و مفعول که متعدّی نباشند ـ یعنی اسم فاعلی که متعدّی به مفعول نباشد و اسم مفعولی که متعدّی به مفعول دوم نباشد چون‌که از فعلی که متعدّی به یک مفعول است اشتقاق می‌یابد، پس وقتی اسم مفعول بناء شود از فعلی که به یک مغعول متعدّی است، این مفعول جای فاعل می‌نشیند، پس اسم مفعول بدون مفعول باقی می‌ماند ـ در این صورت این اسم فاعل و اسم مفعول اینجوری مثل صفت مشبّهه‌اند در این اقسام هجده‌گانه‌ای که برای صفت مشبّهه ذکر شده است. پس این اسم فاعل و مفعول رفع می‌دهند فاعل و نایب فاعل را، و نصب می‌دهند و بدانها اضافه می‌شوند «تقول» می‌گویی: «زید قائمٌ الأبُِ َ و مضروبٌ الأبُِ َ» به رفع أب و نصب آن و جرّش پس وقتی متعدّی باشند نمی‌شود که این دو را به آن دو معمول اضافه کرد و نمی‌شود آنها را نصب داد تا اینکه اشتباه به مفعول پیش نیاید، پس وقتی گفتیم مثلاً «زیدٌ ضاربٌ اباه، و زیدٌ معطیً اباه» دانسته نمی‌شود که «اباه» در مثال اوّل مفعول الضارب است یا اینکه فاعل برای اوست و بنابر تشبیه بر مفعول نصب داده شده است و نیز معلوم نیست که «اباه» در مثال دوم مفعول دومی «معطیً» است، یا مفعول اوّل است که جای فاعل نشسته است و نصب داده شد از باب تشبیه به مفعول، و مفعول دومی محذوف است، و مثل صفت مشبّهه است منسوب که می‌گویی: «زیدٌ تمیمیّ الأبُِ َ» که به صورت مرفوع و منصوب و مجرور می‌شود خوانده شود.

1- الحسنُ وجهُه. عامل با «لام» و معمول مضاف و مرفوع: «احسن».

2- الحسنُ وجهَه. عامل با «لام» و معمول مضاف و منصوب: «حسن».

3- الحسنُ وجهِه. عامل با «لام» و معمول مضاف و مجرور: «ممتنع».

4- الحسنُ الوجهُ. عامل با «لام» و معمول با «ال» و مرفوع: «قبیح».

5- الحسنُ الوجهَ. عامل با «لام» و معمول با «ال» و منصوب: «احسن».

6- الحسنُ الوجهِ. عامل با «لام» و معمول با «ال» و مجرور: «احسن».

7- الحسنُ وجهٌ. عامل با «لام» ولی معمول مجرّد و مرفوع: «قبیح».

8- الحسنُ وجهاً. عامل با «لام» ولی معمول مجرّد و منصوب: «احسن».

9- الحسنُ وجهٍ. عامل با «لام» ولی معمول مجرّد و مجرور: «ممتنع».

10- حسنٌ وجهُه. عامل بدون «ال» و معمول مضاف و مرفوع: «احسن».

11- حسنٌ وجهَه. عامل بدون «ال» و معمول مضاف و منصوب: «حسن».

12- حسنُ وجهِه. عامل بدون «ال» و معمول مضاف و مجرور: «مختلفٌ فیه».

13- حسنٌ الوجهُ. عامل بدون «ال» و معمول با «ال» و مرفوع: «قبیح».

14- حسنٌ الوجهَ. عامل بدون «ال» و معمول با «ال» و منصوب: «احسن».

15- حسنُ الوجهِ. عامل بدون «ال» و معمول با «ال» و مجرور: «احسن».

16- حسنٌ وجهٌ. عامل بدون «ال» و معمول مجرّد و مرفوع: «قبیح».

17- حسنٌ وجهاً. عامل بدون «ال» و معمول مجرّد و منصوب: «احسن».

18- حسنُ وجهٍ. عامل بدون «ال» و معمول مجرّد و مجرور: «احسن».

## صفت مشبّهه 18 صورت دارد:

2 صورت ممتنع

1 صورت مختلفٌ فیه

9 صورت احسن

2 صورت حسن

4 صورت قبیح

# مبحث اسم تفضیل

تعریف آن «ما اشتُقَّ مِن فعلٍ لموصوف قام به الفعل أو واقعٌ علیه بزیادة علی غیره».

اسمی است که از فعل یعنی حدث مشتق می‌شود برای موصوف که فعل به او قیام دارد و یا بر او واقع می‌شود و این نحوه تعمیم دادن در تعریف آن، برای شامل شدن دو قسم اسم تفضیل است یعنی آن اسم تفضیلی که برای فاعل می‌آید (لذا گفته شده: «موصوفی که فعل به او قیام دارد»)، و قسم دیگر اسم تفضیل که برای مفعول می‌آید (که گفته شد: «اسم تفضیلی که بر او فعل واقع می‌شود») منتهی در هر دو بخش به زیادی بر غیرش در اصل آن فعل می‌باشد. و حرف باء در کلمه‌ی «بزیادةٍ» یا ظرف لغو است برای «موصوف» یعنی برای ذاتی که متّصف است به آن زیادی، و یا ظرف مستقر است یعنی برای موصوفی که متلبّس به آن زیادی است.

پس قول مصنف در تعریف که گفت «ما اشتُقَّ مِن فعلٍ» به منزله جنس را می‌ماند که شامل همه مشتقات می‌شود، و قولش که گفت «لموصوفٍ» اسمای زمان و مکان و آلت را خارج کرد چون‌که مراد به موصوف، همان ذات مبهم است و حالی‌که در این اسمای مذکور ابهامی نیست، و قول مصنف که گفت «بزیادةٍ علی غیرِه» اسم فاعل و مفعول و صفت مشبّهه را خارج می‌کند.

## صیغه‌ی اسم تفضیل

و اسم تفضیل از حیث صیغه «اَفْعَل» برای مذکّر، و «فُعْلی» برای مؤنّث است اگرچه بر حسب اصل باشد پس داخل می‌شود در او کلمه‌ی «خیر و شرّ» زیرا اصل این دو کلمه «اَخْیَر و اَشَرّ» بود پس تخفیف پیدا کردند بوسیله حذف بخاطر کثرت استعمال. و گاهی هم این دو کلمه به همان اصلشان استعمال می‌شوند.

و شرط اسم تفضیل آن است که از ثلاثی مجرّد بناء شود نه از ثلاثی مزید و نه از رباعی، تا اینکه امکان داشته باشد که بر وزن «اَفْعَل و فُعْلی» بیاید زیرا که بنای از رباعی و ثلاثی مزید فیه با محافظت همه حروفش تعذّر و مشکل دارد چون‌که این صیغه زیادی بر سه حرف را گنجایش ندارد، و اگر هم از ثلاثی مزید و رباعی بناء شود و بعضی از حروف آن حذف شود تا به وزن مذکور درآید قهراً اشتباه خواهد شد، پس اشتباهش آن است که دانسته نمی‌شود که از رباعی مشتق است و یا از ثلاثی مجرّد و یا مزید فیه، پس این حروف سه‌گانه احتمال دارد که تمام حروف ثلاثی مجرّد باشد یا بعضی حروف رباعی مجرّد وحالیکه همه‌ی حروف «اَفْعَل و فُعْلی» اصلی هستند، یا اینکه ازحروف مزیدٌ فیه‌اند و یا از اصولش و یا از زوایدش یا به صورت ممزوج از این دوتا، پس روشن نمی‌باشد که از کدامیک از آنها مشتق است که در نتیجه معنای آن معیّن نخواهد بود، پس تنها راهش آن است که اسم تفضیل فقط از ثلاثی مجرّد اخذ شود آن هم با دو شرط که ثلاثی مجرّدش از «لون و عیب ظاهری» نباشد زیرا از این لون و عیب ظاهری اَفْعَل برای غیر اسم تفضیل هم گرفته می‌شود مثل کلمه‌ی «اَحْمَر، و اَعْوَر» که اسم تفضیل نیستند یعنی قرمزی و دو بینی، حال اگر بخواهیم از ثلاثی مجرّدشان، اسم تفضیل هم بگیریم اشتباه پیش می‌آید و دانسته نمی‌شود که مراد از کلمه‌ی «اَحْمَر، اَعْوَر» دارای قرمزی و دارای لوچی است و یا اینکه زیادی بر قرمزی و لوچی مراد است، و این تعلیلی که عرض شد در صورتی تمام است که وقتی بیان شود که اَفْعَل صفت مقدّم باشد بنایش بر اَفْعَل تفضیل که همینطور هم هست زیرا آنچه را که دلالت می‌کند بر ثبوت مطلق صفت، به طور طبیعی تقدّم دارد بر آنچه را که بر زیاده دلالت می‌کند در صفت و اولویّت آن است که وضع هم موافق با طبع باشد.

مثال اَفْعَل تفضیل در متن: «زیدٌ اَفضَلُ الناس» که کلمه‌ی «اَفْضَل» مشتق است از ثلاثی مجرّد که به معنای لون و عیب ظاهری نیست، که ثلاثی مجرّد آن فضل است.

و اما اگر اَفْعَل تفضیل برای غیر ثلاثی مجرّد قصد شود که آورده شود مثلاً اراده شود که لفظی آورده شود که دلالت بر حدّ زیادی کند در غیر ثلاثی مجرّد، در اینجا باید به غیر ثلاثی مجرّد، توسط لفظ «اشدّ» توصّل جسته شود و یا مثل این لفظ، مثلاً گفته می‌شود: «اشدُّ منه استخراجاً» که این مثال برای ثلاثی مزیدٌ‌فیه است، و یا «اشدّ منه بیاضاً و عمیً» مثال برای رنگ و لون وعیب ظاهری است (و چون که در ثلاثی مزیدٌ فیه و در لون و عیب نمی‌شود بر وزن اَفْعَل ، اسم تفضیل آید قهراً باید به لفظ «اَشَدّ» و مثل آن توصّل پیدا کرد).

و چون‌که ما عیب را به عیب ظاهری مقیّد کردیم (برای اینکه عیب باطنی می‌تواند به وزن اَفْعَل بیاید) اشکال وارد نمی‌شود به مثل: «اَجْهَل و اَبْلَد» یعنی جاهل‌تر و کند ذهن‌تر ولکن اشکال وارد می‌شود که صحیح است بر این تقدیر اشتقاق کلمه‌ی «احمق» بنابر معنای تفضیل زیرا که فرقی بین جهل و بلادت و حمق نیست و لکن نحویین در کلمه‌ی «احمق» حکم به شذوذ کردند در مثل: «اَحْمَقُ مِن ابنِ هَبَنَّقَة».

ولی جوابش آنکه مراد از «حمق» یعنی آنچه که ظاهر می‌شود از اثر بلادت در ظاهر کما اینکه از «ابن هَبَنَّقَة» حکایت شده است که خر مهره‌ها و استخوانها و رشته‌ها را در گردن خود آویخته می‌کرد و دارای ریش بسیار بلندی هم بود که وقتی از او درباره‌ی این وضعیتش سؤال می‌کردند می‌گفت خودم را با آنها بشناسم، و شبی برادرش قلاده به گردن خود آویخت وقتی ابن هَبَنَّقَة صبح کرد به او می‌گفت که ای برادر، تو من هستی پس من کیستم؟! که این را به نظم هم در آوردند.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| اگر بودمی کدوچه‌ی در گردنی |  | پس تو شدم تو من شدی من کیمی |

«ففیه شائبةٌ من حُمقٍ» خبر است برای عبارت بالا که گفت «والجواب» یعنی در این جواب مذکور شائبه‌ای از حمق و خریّت صاحبش می‌باشد، زیرا اقتضای این را دارد که اشتقاق کلمه‌ی «احمق» از حمق وقتی که در آن آثار ظاهری نیست، قیاساً جایز باشد ولی اشتقاق کلمه‌ی «اَجْهَل و اَبْلَد» برای کسی که آثار جهلش و بلادتش ظاهر است برسبیل شذوذ باشد که هیچ عاقلی بدین حرف، سخن نگفته است.

و شارح رضی احمق را از ابلد شمارش نمود حیث اینکه گفت: سزاوار است که گفته شود از الوان و عیوب ظاهری است زیرا که بر عیوب باطنی، افعل تفضیل بناء نهاده می‌شود مثل: «فلان اَبْلَد من فلانٍ و احمقُ».

قیاسی که در افعل تفضیل واقع است این است که اشتقاقش برای فاعل است نه برای مفعول زیرا که اگر برای هر یک از آن به نحو قیاسی مطّرد اشتقاق شود اشتباه زیاد پیش می‌آید پس بر اشرف آن اکتفا کردند.

و البته گاهی هم اسم تفضیل برای مفعول می‌آید بر خلاف قیاس، آن هم در جاهای بسیار کم می‌باشد، مثل کلمه‌ی «اَعْذَر» برای کسی که «اشدّ معذوریّت» دارد، و نیز کلمه‌ی «اَلْوَم» برای کسی به شدت ملومیّت و پستی دارد که ملامت و سرزنش شده است، و نیز بر همین روش است کلمات «اَشْهَر، اَشْغَل، اَعْرَف» که فلانی از فلانی مشهورتر، مشغول‌تر و معروف‌تر است که همه‌ی آنها برای مفعولند.

گفته شد:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| افعل تفضیل می‌گردد تمام |  | یا به مِنْ یا به اضافه، یا به لام |

اسم تفضیل به یکی از وجوه سه‌گانه استعمال می‌شود وآن وجوه سه‌گانه1- استعمال به اضافه 2- استعمالش به «من» 3- استعمالش به لام که این استعمال به یکی از وجوه مذکور بر سبیل انفصال حقیقی است که نمی‌شود بدون هیچ‌یک باشد و نمی‌تواند با بیش از یکی باشد پس به ناچار باید با یکی از این وجوه باشد چون وضعش برای تفضیل چیزی است بر غیرش، پس ناچار است از ذکر غیری که آن غیر، مفضّل علیه باشد.

و ذکر آن غیر با «مِنْ» و اضافه روشن است، امّا با لام پس آن غیر در حکم مذکور است ظاهراً، زیرا که بوسیله لام اشاره می‌شود به معیّن به تعیین مفضّل علیه‌ که ذکر شده است قبل از ذکر اسم تفضیل به صورت لفظی و یا حکمی، کما اینکه وقتی طلب شود شخصی افضل از زید می‌گویی: «عمروٌ الافضل» یعنی آن شخصی که گفتیم ما او افضل از زید است، عمرو می‌باشد پس بنابر این لام در افعل تفضیل فقط برای عهد است، پس واجب است که افعل استعمال شود؛ 1- یا به نحو اضافه مثل: «زیدٌ افضلُ الناس» 2- و یا به «مِنْ» مثل: زیدٌ افضل من عمرو 3- یا معرّف به لام مثل: «زیدٌ الافضلُ»، پس جایز نیست اینکه بین دوتا از اینها جمع شود مثل: «زیدٌ الافضلُ مِن عمروٍ» که هم با لام و هم به «مِنْ» است درست نیست وگرنه یا ذکر لام لغو می‌شود و یا ذکر «مِنْ».

و اما قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| و لستَ بالاکثر مِنْهُم حصی |  | و انما العِزَّةُ للکاثر |

که «الاکثر» با لام آمد و با «مِنْ» هم استعمال شد، پس گفته شده که «مِنْ» در اینجا برای تفضیل نیست بلکه برای تبعیض است یعنی «لستَ مِنْ بینهم بالاکثر حَصیً». شعر از اعشی است که عامر را بر علقمه برتری می‌دهدکه معنایش این است که «نیستی تو، به بسیاری آن جماعت از روی عدد و حال آنکه نیست عزّت مگر مر کثرت را یعنی مر، خَیل و حَشَم را.

«و لا‌یجوز خُلُوُّه» و جایز نیست خالی بودن اسم تفضیل از هر سه وجه چون غرض از تفضیل که تعیین مفضّل علیه است فوت می‌شود مثل: «زیدٌ افضلُ» که نه اضافه شده و نه با «مِنْ» است؛ و نه با «لام»، اینجور درست نیست مگر اینکه مفضّل‌علیه دانسته شود مثل: «الله اکبرُ» یعنی «اکبرُ مِن کلِّ شیءٍ».

پس وقتی اسم تفضیل اضافه شود برایش دو معنی است: 1- یک معنی که اکثر هم همین معناست آن است که قصد شود به آن اسم تفضیل زیاده یعنی یکی از آن دو معنی: زیادی بودن موصوف اسم تفضیل است که آن زیادی به واسطه‌ی اسم تفضیل قصد شده بر کسی که اسم تفضیل به سوی او اضافه شده است یعنی زیادی بر آن اسمی که اسم تفضیل به آن اضافه شده است به اعتبار تحقّق آن‌چه که اسم تفضیل به سوی آن اضافه شده، در ضمن بعضی‌شان، وگرنه لازم می‌آید تفضیل چیزی بر خودش.

و همانا این استعمال بیشتر است برای اینکه وضع افعل تفضیل برای تفضیل چیزی بر غیرش می‌باشد پس اولویّت به ذکر مفضّل علیه است، پس شرط می‌شود در استعمالش به این معنی اینکه باشد موصوف این افعل تفضیل بعضی از آنهایی که داخل در آنها باشد به حسب مفهوم لفظ، و اگرچه به حسب اراده ازآنها خارج باشد زیرا که مقصود از استعمال آن به این معنی تفضیل موصوفش بر مشارکین آن در این مفهوم عام است مثل: «زیدٌ افضلُ الناس» یعنی برتر است از مشارکین خود دراین نوع، پس جایز نیست به این معنی قول تو «یوسفُ احسنُ اخوتِه» زیرا که یوسف از آن برادرانش خارج بود بوسیله اضافه شدنشان به سوی یوسف.

2- و معنای دوم اینکه زیادیِ مطلق قصد شود یعنی دومین معنایش مطلق است و مقیّد نیست به اینکه در خصوص مضاف الیه باشد.

و اسم تفضیل اضافه می‌شود به سوی مضاف الیه برای توضیح اسم تفضیل و تخصیص آن همچنان‌که سایر صفات اضافه می‌شوند مثل: «مُصارِعُ مصرٍ، و حسنُ القومِ» از آن صفاتی که درآن تفضیلی نیست پس در این معنای دوم شرط نمی‌شود که افعل تفضیل، به عنوان بعضی از مضاف الیه باشد.

پس به این معنی جایز است اینکه افعل تفضیل اضافه به سوی جماعتی شود که داخل در آنها باشد مثل قول تو که «نبیُّنا افضلُ قریشٍ» یعنی «افضل الناس من بین قریش» است، و اینکه اسم تفضیل را اضافه کنی به جماعتی که از جنس اسم تفضیل‌اند ولی اسم تفضیل داخل در آن جماعت نباشد مثل قول تو: «یوسفُ احسنُ اخوتِه» چون‌که یوسف اگرچه از جنس برادرانش بود ولی داخل در جمله‌ی برادرانش نبود؛ و همچنین جایز است اینکه افعل تفضیل را اضافه به غیر جماعت کنی مثل: «فلانٌ اعلمُ بغداد» یعنی داناتر از ماسوایش است که آن ما سوی مختص به بغداد است چون‌که بغداد منشا و مسکن فلانی است.

و جایز می‌باشد در نوع اوّل از دو نوع اسم تفضیل مضاف که مراد همان قسمی است که قصد می‌شود به این اسم تفضیل زیادی و برتری بر کسی که به او اضافه شده است، مفرد آوردن آن یعنی اِفراد اسم تفضیل جایز است و اگرچه موصوفش مثنّی و یا مجموع باشد، و همچنین تذکیر جایز است اگرچه موصوفش مؤنّث باشد مثل: «زیدٌ او الزیدان، او الزیدون، او هندٌ او الهندان، او الهندات افضلُ الناس» و این برای آن است که این اسم تفضیل به نحو مفرد و مذکّر در نوع اوّل مشابه «افعل مِنْ» است که در او جز افراد و تذکیر راه ندارد یعنی موصوف او فقط مفرد و مذکّر باشد یعنی تذکیر در بودن مفضّل علیه با مذکور باشد.

و مطابقت اسم تفضیل از نظر افراد و تثنیه و جمع و تذکیر یا تأنیث برای اوست که اسم تفضیل صفت برای او باشد مثل: «الزیدان افضلُ الناس، و الزیدون افضلوهم، و هند فُضْلی النساء، و الهندان فُضْلَیاهُنَّ، و الهندات فُضْلَیاتُهُنَّ» به خاطر مشابهت اسم تفضیل چیزی را که درآن الف و لام است در اینکه آن چیز معرفه است.

و اما نوع دوم از دو نوع اسم تفضیل مضاف که زیادی مطلق از آن اراده می‌شود و آن قسم معرَّف به لام از آن اسم تفضیل پس در این دو مورد مطابقت لازم است یعنی مطابقت اسم تفضیل با موصوف آن در تثنیه و جمع و تذکیر و تأنیث لازم است، زیرا که مطابقت صفت با موصوفش با عدم قیام مانع لزوم دارد که آن مانع همان امتزاج اسم تفضیل به «مِنْ» تفضیلیّه است از جنبه‌ی لفظ و معنی بخاطر عدم ذکر مفضّل علیه بعد از این دو مورد.

و اسم تفضیلی که با «مِنْ» استعمال شود مفرد مذکّر است نه غیر مفرد مذکّر، چون نحویّین کراهت دارند که ادات تثنیه و جمع و تأنیث که مختص به آخر است را ملحق کنند به چیزی که در حکم وسط است به اعتبار امتزاجش به «مِنْ» تفضیلیّه، چون‌که مِنْ تفضیلیّه فارق است بین افعل تفضیل و بین باب احمر یعنی افعل صفت مثل احمر، پس مثل اینکه «مِنْ تفضیلیّه» از تمام کلمه است.

## پیرامون عمل کردن اسم تفضیل

اسم تفضیل در اسم ظاهر عمل نمی‌کند البته از باب رفع بنابر فاعلیّت ولی عمل غیر رفعی در اسم ظاهر می‌کند به قرینه‌ای استثنایی که مصنف زده است که می‌آید، و اینکه عمل نکردن را به اسم ظاهر اختصاص داد برای آن است که بدون شرطی، اسم تفضیل در ضمیر عمل می‌کند چون‌که عمل کردن در ضمیر ضعیف است زیرا که اثر این عمل در لفظ ظاهر نمی‌شود پس احتیاجی به قوی بودن عامل نیست، اگر عامل ضعیف هم باشد باز عمل می‌کند. و همانا اختصاص به فاعل داده شد برای اینکه اسم تفضیل مفعول به را خواه ظاهر باشد یا ضمیر، نصب نمی‌دهد، بلکه اگر یافت شود بعد از اسم تفضیل، چیزی که به گمان بیندازد که مفعول به است پس اسم تفضیل دلالت می‌کند بر یک فعل نصب دهنده‌ی برای این مفعول به، نه اینکه خودش آن‌را نصب دهد. قال الله تعالی: هُوَ أَعْلَمُ مَنْ يَضِلُّ عَنْ سَبِيلِهِ[[84]](#footnote-85) که بعد از «اَعْلَمُ» کلمه «مَنْ» است که گمان می‌رود مفعول به باشد لذا فعل «یعلم» در تقدیر است یعنی «و هو اَعْلَمُ مِن کلِّ شیءٍ یَعلَمُ مَنْ یُضِلّ».

ولی اسم تفضیل در ظرف و حال و تمییز عمل می‌کند بدون شرط؛ زیرا که عمل درظرف و حال را کفایت می‌کند همین‌که بویی از فعل در عامل آنها باشد مثل: «زیدٌ احسنُ منکَ الیومَ راکباً» که احسنُ در راکباً عمل کرده و راکباً حال است چه اینکه در منک الیوم هم عمل کرد که ظرف زمان اوست، و تمییز را هم عامل نصب می‌دهد و لو اینکه از معنای فعل خالی باشد مثل: «رطلٌ زیتاً».

و اما اینکه اسم تفضیل در فاعل به رفع عمل نمی‌کند برای این است که این نحوه عمل کردن اصالةً مال فعل است و اسم تفضیل نمی‌تواند عمل فعل را انجام دهد زیرا که برای اسم تفضیل فعلی نیست که به معنای آن اسم تفضیل در زیاده باشد تا عمل فعل را انجام کند، و دلیل دیگر اینکه اسم تفضیل در اصل استعمالش با حرف «مِنْ» است که تثنیه و جمع و مؤنّث بردار نیست لذا از مشابهت آن با اسم فاعل دور شده است و لذا مثل اسم فاعل هم عمل نمی‌کند که تا فاعل بگیرد پس اسم تفضیل فاعل نمی‌گیرد چه اینکه مفعولٌ به هم نمی‌گیرد، مگر اینکه اسم تفضیل صفت باشد یعنی وصف سببی در لفظ باشد برای چیزی که بر او تکیه کند یعنی نعت و یا خبر و یا حال برای او باشد و این اسم تفضیل در معنی صفت باشد برای مسبّبی که این مسبّب مشترک باشد بین آن چیز تکیه‌گاه و بین غیرش، که آن مسبّب، مفضّل باشد ـ به اعتبار اوّل یعنی به اعتبار تقییدش به آن شیئی که در اوّل معتبر شد ـ بر خودش به اعتبار تقییدش به غیر آن اوّل، پس به اعتبار اوّل مفضّل می‌باشد و به اعتبار دوم مفضّل علیه می‌باشد و منفی باشد، یعنی تفضیل آن به نحو منفی باشد. شارح می‌گوید قول مصنف: «منفیّاً» یا خبر بعد از خبر است برای کان، و یا حال از اسم کان بوده و یا صفت برای مصدر محذوف می‌باشد یعنی: «تفضیلاً منفیّاً»، مثل: ما رایتُ رجلاً احسنَ فی عینِه الکحلُ منه فی عینِ زیدٍ.

ندیدم مردی را که نیکو تر بود در چشم او، سرمه از او درچشم زید. پس کلمه رجلاً همان چیز مُعتَمدی است که اسم تفضیل «احسن» برای او ثابت شد در لفظ، و کلمه «کُحْل» همان مسبّب است که مشترک است بین چشم رجل و بین چشم زید که این کُحْل به اعتبار چشم رجل مفضّل و به اعتبار چشم زید مفضّل علیه است.

و اینکه در عمل کردن اسم تفضیل شرط شد که اسم تفضیل در لفظ ثابت برای چیزی باشد، و در معنی هم ثابت باشد برای مسبّب مشترک بین آن چیز و غیر آن، برای این است که حاصل شود برای اسم تفضیل، صاحبی که بر او اعتماد کند و برای او مُظهَری پیدا شود که تعلّق یابد به آن صاحب تا اینکه برای اسم تفضیل عمل کردن در آن ظاهر میسّر شود مثل صفت مشبّهه، برای اینکه رتبه اسم تفضیل و صفت مشبّهه از رتبه‌ی اسم فاعل پایین‌تر است، زیرا اسم فاعل در اسم ظاهر بعد از خود عمل می‌کند خواه از متعلّقات موصوف باشد و یا اینکه نباشد مثل: «زیدٌ ضاربٌ عمراً».

و اینکه شرط شد که آن مسبّب، مشترک باشد و مفضّل باشد به وجهی، و به وجه دیگر مفضّل علیه باشد بعد از اتحاد مفضّل و مفضّل علیه به نحو بالذات برای این است که خارج شود مثل قول تو «رایتُ رجلاً احسنَ کحلُ عینِه مِن کُحْلِ عینِ زیدٍ» دیدم مردی را که نیکوتر بود سرمه چشم او از سرمه چشم زید که سرمه بودن یکی نیست بلکه دوتا است که این دوتا اختلاف ذاتی دارند که این غیر ازآن «کُحْل» در مثال اصلی است که مطلق لحاظ شده بود بطوری که گاهی مقیّد به این می‌شد و گاهی مقیّد به او که درذات یکی بود ولی در اعتبار مختلف بود و علّت دیگر این اشتراط این است که تا باقی نماند بر آنچه را که اصل در اسم تفضیل است که آن اصل همان تغایر به حسب ذات بین مفضّل و مفضّل علیه است تا اینکه آسان باشد اخراج آن از معنای تفضیلی به وسیله نفی، چه اینکه فایده‌اش روشن خواهد شد.

و نیز شرط شد در عمل کردن اسم تفضیل اینکه اسم تفضیل منفی باشد زیرا که در صورت منفی بودن به معنی فعل می‌شود و عمل فعل را انجام می‌دهد.و اینکه گفتیم که در صورت منفی بودن به معنی فعل است برای اینکه «احسن» در این مثال اصلی به معنای «حَسُنَ» است.

و نیز هر «اَفْعَل» در موادّ دیگر به معنای «فَعُلَ» است. و این عبارت مصنف که گفت «لانه به معنی حسن» احتمال دارد به دو معنی باشد:

1- یکی اینکه «احسن» مثلاً بعد از نفی به معنی «حَسُنَ» باشد چون‌که وقتی نفی بر اسم تفضیل مستولی شد آن نفی متوجه آن قیدی می‌شود که زیاده است پس افاده می‌دهد که «نیست سرمه چشم مرد زیاد‌تر از سرمه چشم زید» پس اصل نیکویی چشم رجل در قیاس با سرمه چشم زید باقی می‌ماند حالا به اینکه مساوی با سرمه چشم زید است و یا به اینکه نیکویی سرمه چشم رجل پایین‌تر از سرمه چشم زید است ولی مقام مدح کردن با مساوات سازگاری ندارد پس درمعنی بر می‌گردد به اینکه نیکو است در چشم هر کسی، آن سرمه‌ای که از حیث زیبایی از آن سرمه در چشم زید پائین‌تر است، پس «احسن» با نفی جمع شود به معنای «حَسُنَ» است.

2- دوم اینکه قرار داده شود «اَحْسَن» قبل از تسلّط نفی بر آن، برهنه از معنای زیادی از جنبه عرفی، چون‌که نفی زیادی با مدح ملایم نیست پس اصل حَسُنَ باقی می‌ماند و نفی متوجّه می‌شود به حُسنِ رجل در قیاس به حُسن و زیبایی زید، یا به مساوات و یا به اینکه از او پایین‌تر است، و حالی‌که قیاس با حالت پایین‌تر بودن مناسبت ندارد پس معنای مثال بر می‌گردد به اینکه «ما رأیت رجلاً حَسُنَ فی عینِه الکحلُ، مثل حُسنِه فی عینِ زیدٍ» پس به طریق اَوْلی مساوات و زیاده از بین می‌رود به خاطر آنچه را که مقام اقتضاء دارد، و بعید نیست که به نحو عرفی به نحو مطلق مساوات نفی گردد چون در زائد بر شیء، مساوی شیء بهمراه زیاده وجود دارد پس صحیح است که به او عرفاً نفی مساوات مطلقاً قصد شود اگرچه در ضمن زیادی باشد پس زیادی هم نفی می‌شود، پس از همه اینها این حاصل می‌شود که زیبائی سرمه‌ی هر چشم مردی پایین‌تر است از زیبایی سرمه چشم زید، و این کمال مدح کردن است.

«فان قلت»: اگر زایل شدن زیادی تفضیلی به وسیله نفی اقتضای جواز عمل اسم تفضیل را در اسم ظاهر دارد پس سزاوار است که عمل اسم تفضیل در مثل: «ما رأیت رجلاً افضلَ ابوه من زیدٍ» جایز باشد همچنان‌که در مثال مذکور جایز است؟

«قلنا»: که بین دو مثال فرق است چون‌که در مثال مذکور، مفضّل و مفضّل علیه اتحاد ذاتی دارند و اصل دراسم تفضیل هم آنست که مفضّل و مفضّل علیه در ذات مختلف باشند، پس در صورت اتحاد معنای تفضیلی ضعیف می‌شود پس وقتی معنای تفضیلی بوسیله‌ی نفی زایل شد به طور کلی تفضیل بودن زایل می‌شود و برای او بعد زوال، قوت و قدرتی باقی نمی‌ماند که حکمش برگردد اما به خلاف این مثال شما که گفتید «ما رأیتُ رجلاً افضلَ ابوه من زید» که مفضّل و مفضّل علیه در آن اختلاف ذاتی دارند پس در معنای تفضیلی آن ضعفی وجود ندارد پس برای او قوتی هست که بخواهد بعد از حکم به زوالش عود کند و برگردد و آن هم عدم جواز عمل اوست دراسم ظاهر.

پس در نتیجه اینکه در مثال مذکور اصلی «اَحْسَن» به «حَسُنَ» برمی‌گردد با اینکه نحویین اگر کلمه «احسن» را بنا بر خبریّت رفع می‌دادند و کلمه «کحل» را هم بنا بر مبتداء بودن مرفوع می‌نمودند هرآینه ‌بین احسن و بین معمول او فاصله می‌انداختند بوسیله اجنبی و بیگانه که همان کحل باشد یعنی بین آنچه را که احسن از حیث اسم تفضیل بودن در او عمل می‌کند و بین آن معمول که در مثال، «فی عینِ زیدٍ» باشد بوسیله اجنبی یعنی کحل فاصله می‌شد زیرا هرچه را که معمول برای اسم تفضیل نیست از این حیثیّت، پس آن چیز اجنبی با او است از همین حیثیّت که جایز نیست تخلّل آن اجنبی بین آن چیز یعنی اسم تفضیل و بین معمولاتش از این حیثیّت (یعنی از آن حیثیّت که او اسم تفضیل است که دراو معنای فعلیت است).

«و لا‌یخرجه عن هذا الاجنبیه...» دفع سؤال مقدّر است که سؤال این است که معنای ابتدائیّت عاملی است در مبتدا و خبر با هم (که مذهب مختار هم همین است) پس در این صورت کلمه کحل که فاصل بین اَحْسَن و معمول اوست به عنوان اجنبی نخواهد بود زیرا که هر یک از کلمه کحل و اَحْسَن معمول برای یک عامل به نام ابتداء هستند؟

جواب سؤال این است که اگر کحل با احسن که خبر اوست معمول یک چیزند این معمول یک چیز بودن کحل را از اجنبی بودن خارج نمی‌کند چون‌که عامل در مبتداء معنای ابتدائیّت است نه اسم تفضیل ولی عامل در کلمه «منه فی عین زید» اسم تفضیل است لذا شارح هم گفت اینکه بر کلمه کحل معنای ابتدائیّت عارض شد که عامل در مبتدا و خبر است، او را از اجنبی بودن با احسن خارج نمی‌کند زیرا که عامل حقیقی در این صورت همان ابتدائیّت است در کحل نه اسم تفضیل به خلاف آنجا که وقتی در کحل به عنوان فاعلیّت عمل شود که کحل به عنوان اجنبی باقی نمی‌ماند چون‌که از معمولات احسن یعنی اسم تفضیل واقع می‌شود از آن حیث که اسم تفضیل است.

ولی اگر مصنف در مثال، این قولش «منه فی عین زید» را بر کلمه «الکحل» مقدّم می‌کرد، فصل بین احسن و معمولش لازم نمی‌آمد از آن حیث که اسم تفضیل است و لکن در معنای این نحوه تقدّم یک نحوه گره و تعقیدی رکیک پیش می‌آمد (که عود ضمیر به چیزی می‌شد که ذکر نشده بود) و نیز تعقید رکیک پیش می‌آمد اگر به این عبارت هم می‌گفت که «ما رأیتُ رجلاً احسنَ من الکحل فی عینه هو اَیْ الکحل فی عین زید» که خالی از رکاکت و تعقید نبود با اینکه این هر دو عبارت مثل آن عبارت مشهور در ادای مقصود نمی‌توانستند باشند و کلام ما هم در همان عبارت مشهور است.

جناب مصنف وقتی که مسئله کحل را تقریر کرد و شرائط آن را بیان کرد و آنچه را که از او عبارت آورده شده بر وجهی که مطابق با مقصود باشد بدون زیادی و نقصان را بیان کرد حال اراده کرد که تقریر کند که می‌شود این عبارت مشهور را در مسئله کحل به عبارات دیگر هم آورد و منحصر در همین عبارت ‌نیست بلکه به عبارتی کوتاه‌تر از عبارت مشهور و بر ترتیبی غیر ترتیب مشهور هم می‌شود آورد، و اراده کرد که منتقل ‌شود به آنچه را که سیبویه انشادکرد و استشهاد کرد به این عبارت در اثبات این مسئله، و تطبیق داد بعضی از این صورتها را بر آن وگفت «ولک أنْ تَقولَ: ما رأیتُ رجلاً احسن فی عینِه الکحلُ من عینِ زیدٍ».

بدین صورت که کلمه «مِن عینِ زیدٍ» را به جای «منه فی عینِ زیدٍ» قرار دهی که کوتاه‌تر است به این نحو که کلمه ضمیر در «منه» را ندارد و کلمه «فی» هم حذف می‌شود و در این صورت اگر کلمه «عین» هم برداشته شود و به همان «من زید» اکتفی شود هنوز کوتاهتر خواهد شد با اینکه معنای مقصود هم حاصل و ظاهر است و به هر تقدیر معنا به همان معنای تعبیر قبلی خواهد بود نه اینکه اصل آن «مِن کحلِ عینِ زیدٍ» بوده باشد که معنایش به حذف مضاف بوده باشد، چون اگر اینجوری باشد از قبیل تفضیل شیء بر خودش نمی‌باشد زیرا که در این صورت کحل متعدّد می‌شود.

پس اگر بر اسم تفضیل مقدّم کنی ذکر عین را که کحل در او مفضّل علیه است می‌گویی «ما رأیتُ کعینِ زیدٍ احسنَ فیها الکحلُ» که اصلش این است که «ما رأیتُ عیناً احسنَ فیها الکحلُ منه فی عینِ زیدٍ» پس وقتی «عین زیدٍ» مقدّم بر اسم تفضیل ذکر شد از دوباره ذکر کردن آن مستغنی می‌شویم و تقدیرش این می‌شود: «ما رأیتُ عیناً مماثلةً لعینِ زیدٍ فی اصلِ التکحُّلِ احسنَ فیها الکحلُ من عینِ زیدٍ» یا اینکه می‌گوییم معنایش این است که «ما رأیتُ عیناً کعینِ زیدٍ فی کونها احسنَ فیها الکحلُ منه فی غیرِها» و از این معنا، به وجه بلیغ‌تر لازم می‌آید که کحل در چشم زید از حیث زیبایی به حدّی است که در چشم غیرش وجود ندارد.

«و انما جازتْ هذا الصورةُ» جواب سؤالی است که تقریر سؤال این است که چون در این صورت فصلی نیست بنابراین ضرورتی هم در اعمال اسم تفضیل در این عبارت نیست زیرا که ممکن که کلمه‌ی احسن به عنوان ابتدائیّت مرفوع باشد پس فاصله‌ای بین احسن و معمولش بوسیله اجنبی نیست چون‌که معمولی برای احسن در این عبارت نیست که همان کلمه «منه» باشد که حذف شده است؟

جواب این است که این عبارت فرع عبارت اوّلی است که ضرورت در اینجا هم حکماً معتبر است چون‌که قبلا گذشت که اصلش «ما رأیتُ عینَه احسنَ فیها الکحلُ منه فی عینِ زیدٍ» است پس وقتی «عین زید» بعنوان متقدّم ذکر شد از ذکر دوباره آن بی‌نیاز شدیم، و یا اینکه بگوئیم: «مِن» تفضیلی با مجرورش در این مثال مقدّر است پس فصل بوسیله اجنبی در تقدیر لازم می‌آید که در این مثال هم مثل مثال اوّلی این جارّ و مجرور ولو تقدیراً باشد موجود است که قبلاً هم گفته آمد.

«مثلَ و لا‌أری کوادی السباع حین یظلم...» قول مصنف که «مثل» گفت منصوب است بنابر اینکه صفت مصدر محذوف باشد یعنی (قلت ما رأیت کعین زیدٍ تا آخر قولاً یماثل قول الشاعر) آن قول تو ما رأیت ... قولی است مثل قول شاعر که گفت «و لا‌أری...» و جناب مصنف اوّل بیت را رها کرد برای اینکه خواست به همان جایی که مبدء مماثله است آغاز کند و ترک کرد موصوف احسن را در مثال اگرچه مماثلت کامل در ذکر همه‌ی بیت بود چون‌که ذکرش در مقابل قول شاعر است که«وادیا» گفت که این قول ذکر شده است زیرا که مصنف در مقام بیان اختصار بود، و مثال مذکور و همه بیت با آنچه که در پی آن است این است:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| مررتُ علی وادی السباع و لا‌أری |  | کوادی السباع حین یظلم وادیاً |
| اَقَلَّ به رَکْبٌ اَتَوْه تَاِیَّةً |  | و اَخْوَف اِلاّ ما وَقی اللهُ ساریاً |

اصل آن «لا‌أری وادیاً اقلّ به رَکْباً منهم فی وادی السباع» بود پس کلمه «وادی السباع» را بر اسم تفضیل مقدّم کرد و لذا از ذکر دوباره آن بی‌نیاز شده است. و کلمه «رَکْب» اسم جماعت سواران است که مخصوص به سواری شتر می‌باشد، و «تَاِیّة» از ماده «اَیِیَ یا اَیّ» است مثل کلمه «تَحِیّة» که از «حَیِیَ یا حَیّ» است و معنای آن یعنی مکث و توقّف کردن با حوصله و تأنّی است. و کلمه «ساریاً» از مادّه «سُرْی» که به معنی راه رفتن در شب را گویند، پس قولش «أری» یا از رؤیت و دیدن چشم است و یا از رؤیت قلب است، پس بنابر معنای اوّل «وادیاً» مفعول «أری» می‌شود و «کوادی السّباع» حال از برای «وادیاً» می‌شود که بر او مقدّم شد و بنابر معنای دوم که مراد از رؤیت، رؤیت قلبی باشد «وادیاً» مفعول اوّل اری می‌شود و «کوادی السباع» مفعول دوم آن، و بنابر هردو تقدیر کلمه «حین یظلم» ظرف برای تشبیهی است که از کاف استفاده می‌شود و کلمه‌ی «واو» در «و لا‌أری» یا اعتراضیّه است و یا حالیّه، و کلمه «اقلّ» صفت برای «وادیا» است و جارّ در «به» به اقلّ متعلّق است و مجرورش که ضمیر است به «وادیاً» برمی‌گردد و کلمه‌ی «رَکْب» فاعل برای اقلّ است و جمله «اتوه» صفت برای رَکْب، و «تایة» تمیز است از نسبت اقلّ به سوی رکب یا منصوب است بنابر مصدریّت یعنی «اتیاناً تایة» است، و کلمه‌ی «و اخوف» عطف بر اقلّ است که به معنای مفعولی است که به ضمیر وادیا اسناد داده شده است. معنا این است که «وادیاً اقلّ به رَکْب منهم بوادی السباع و اخوف منه» و کلمه‌ی «ما» در «ما وقی الله»، مصدریّه است و کلمه «ساریاً» یعنی «رکباً ساریاً» مفعول برای فعل وقی می‌باشد و مستثنی هم مستثنای مفرّغ است یعنی «لا أری وادیاً اقلّ و اَخْوَف فی کلِّ وقتٍ اِلاّ فی وقتِ وقایةِ الله تعالی ساریاً». شاعر می‌گوید: «مرور کردم به وادی که منسوب به درندگان است به خاطر فراوانی آن درندگان درآن وادی و حالی‌که من ندیدم مثل وادی درندگان هنگامی‌که تاریکی به آن احاطه کند، وادی که توقّف سواران شتر کمتر باشد از توقّف آن سواران به وادی درندگان و می‌باشد آن وادی ترسناک‌تر از وادی درندگان در هر وقتی مگر که خداوند سبحان آن سواران رونده‌ی در شب را درآن وادی از آفات و مخافات حفظ کند».

و اگر به عبارت اوّلی تعبیر می‌آوردی هرآینه می‌گفتی «و لا‌أری وادیاً اقلّ به رَکْب أتَوه منه بوادی السباع»، و اگر به عبارت دومی تعبیر می‌آوردی هر آینه می‌گفتی «و لا‌أری وادیاً اقلّ به رَکْب اتوه من وادی السباع».

(و لو عبَّرتَ بالعبارة الاُولی یعنی به مثال مذکور اوّلاً که همان «ما رأیتُ رجلاً احسنَ فی عینِه الکحلُ منه فی عینِ زیدٍ» پس قول مصنف «ولا‌أری» مثل: «ما رأیتُ» می‌بود، و قولش «وادیاً» مثل قولش «رجلا» می‌بود و قولش «اقل» مثل: «احسن» و قولش «به» مثل: «فی عینه» و قولش «رَکْب اَتَوه» مثل: «الکحلُ»، و «منهم» مثل: «منه» و قولش «بوادی السباع» مثل قولش «عین زید» می‌شد.

«و لو عبّرتَ بالعبارةِ الثانیةِ» ای المثالِ المذکورِ ثانیاً و هو قوله: «ما رأیتُ کعینِ زیدٍ اَحْسنَ فیها الکحلُ منه» لانّ اصلَه «ما رأیتُ عیناً احسنَ فیها الکحلُ منه فی عین زیدٍ» پس قولش «ولا اری وادیا اقل به رکب اتوه من وادی السباع» مثل او می‌شد و لکن قولش «ولا‌أری وادیاً اقلّ به رَکْب اَتَوه من وادی السباع» مناسب و مماثل ظاهری با قولش «ما رأیتُ رجلاً احسنَ فی عینِه الکحلُ مِن عینِ زیدٍ» می‌شد.

پس بدان‌که وجه تمسّک آن است که مفضّل علیه مقدّم بر اسم تفضیل می‌شد که همان وادی السباع باشد کما اینکه در مثال مذکور کلمه عین مقدّم شد و «اقلّ» اسم تفضیل در لفظ جاری است یعنی در لفظ صفت برای «وادیاً» است که در معنی سبب مشترک بین مفضّل و مفضّل علیه است مثل رکب که به اعتبار وادیاً مفضّل است و به اعتبار وادی السباع مفضّل علیه است به منزله کحل در مثال مذکور است پس در مقام تأمّل بنما. از حاشیه استفاده شده است).

قسم دوم فعل

# مبحث فعل

و چون‌که مصنف کلمه را به اقسام سه‌گانه تقسیم کرد بر وجهی که از دلیل انحصارش تعریف هر یک دانسته شده است و به همین مقدار هم کفایت نکرد بلکه مباحث اسم را به تعریف خود اسم مُصدّر کرد، پس وقتی نوبت به مباحث فعل رسید همان روش را اِعمال کرد و همان راه را پیمود و لذا در ابتدای مبحث فعل هم به تعریف فعل آغاز نمود پس گفت:

تعریف فعل: «الفعلُ ما دلَّ علی معنی فی نفسه مقترن باحد الازمنة الثلاثة» شارح محقّق گوید: فعل آن کلمه ای است که دلالت بر معنایی کند که در نفس خود کلمه کائن و موجود است.. مراد به بودن معنی در نفس کلمه دلالت آن کلمه است بر آن معنی بدون نیاز به ضمیمه کردن کلمه دیگر به سوی آن کلمه، به خاطر استقلالش به مفهومیّت؛ و امکان هم دارد که ضمیر در «نفسه» را به لفظ «معنی» ارجاع داد که دراین صورت مراد به بودن معنی در نفس خود معنی این است که به مفهومیّت خود استقلال دارد، پس مرجع اینکه معنی در خودش باشد و یا در خود کلمه باشد یک چیز خواهد بود که همان استقلال مفهومی معنا است، لکن مطابق با آنچه را که مصنف در وجه حصر کلمه به سه قسم ذکر کرد آن است که ضمیر در کلمه «نفسه» به «ما دلّ» برگردد که یعنی نفس کلمه، چه اینکه این مطلب مخفی نیست.

## معانی فعل:

«اعلم»: بدان‌که فعل مشتمل بر سه معنی است:

1- حَدَثی که همان معنای مصدری است مثل زدن در ضَرَبَ

2- زمان

3- نسبت این حدث به یک فاعل. و شکّی نیست که نسبت به یک فاعلی، یک معنای حرفی است که آلت و وسیله است برای ملاحظه‌ی دو طرف آن، پس خود این نسبت استقلال مفهومی ندارد، پس مراد به «معنیً فی نفسه» این نسبت نیست. و چون‌که آن معنی را به اقتران به زمان وصف کرد پس همان حَدَث بودن به عنوان مراد از معنی تعیین می‌شود، پس مراد از معنی، معنای مطابقی نیست بلکه اعمّ از آن است لکن معنا نمی‌باشد مگر در ضمن تضمّن، پس با این قید حرف خارج شد زیرا که حرف استقلال مفهومی ندارد.

و مقترن است فعل وضعاً به یکی از زمانهای سه‌گانه در مقام فهم از لفظ آن فعل که دلالت بر یکی از آن زمانها دارد پس این لفظ «مقترنٍ» در عبارت مصنف به عنوان صفت بعد از صفت است برای کلمه‌ی «معنی» و با این صفت و قید، اسم از تعریف فعل خارج می‌شود، و به قول ما که در شرح متن حرف از وضع را به میان آوردیم که گفتیم «وضعاً»، اسمای افعال خارج شد زیرا که همه‌ی اسمای افعال یا از مصادر نقل داده شده‌اند یا از غیر مصادر نقل یافته‌اند که در بحث اسمای افعال گذشت.

ولی دراین تعریف مذکور فعل، افعالی که از زمان منسلخ‌اند داخل می‌شوند مثل: «عسی» و «کاد» زیرا که به حسب وضع معنایشان با زمان مقترنند.

«و یصدق علی المضارع»: دفع دخل مقدّر است که دخل مقدّر آن است که بر طبق تعریف لازم است مضارع از تعریف فعل خارج شود زیرا که او مقترن به یکی از زمانهای سه‌گانه نیست چون‌که به دو زمان اقتران دارد؟ جواب می‌دهد که چون یکی از زمانها در ضمن دوتا موجود است یعنی آنکه دو زمان دارد قهراً یک زمان را هم دارا هست، و نیز برای آن که فعل مضارع به حسب هر وضعی به یک زمان اقتران دارد اگرچه اشتراک بین دو زمان به حسب وضع بر او عارض می‌شود. پس بنابرین فعل مضارع هم داخل در تعریف فعل می‌شود.

## خواصّ فعل

1- از خواصّ فعل دخول «قد» بر اوست چون‌که کلمه‌ی «قد» برای تقریب ماضی به سوی حال یا تقلیل فعل و یا تحقیق فعل استعمال می‌شود و چیزی از اینها متحقّق نمی‌شود مگر در فعل.

2- دخول سین و سوف، چون «سین» دلالت بر استقبال و آینده‌ی نزدیک دارد و «سوف» دلالت بر آینده دور.

3- دخول جوازم که جوازم یا برای نفی فعل وضع شدند مثل: «لَمْ و لَمّا» و یا برای طلب فعل مثل: «لام امر» و یا برای طلب نهی از فعل مثل: «لاء نهی» یا برای تعلیق شیء به فعل مثل: «ادوات شرط»، و همه‌ی این معانی در باب جوازم مختص به فعل است.

4- لحوق تای تأنیث ساکنه، «و لحوق تاء التانیث» عطف بر «دخول قد» است و اینکه لحوق تای تأنیث اختصاص به فعل یافت برای این است که تای تأنیث دلالت می‌کند بر تأنیث فاعل و قهراً تاء تأنیث ملحق نمی‌شود مگر به چیزی‌ که برایش فاعل باشد، ولی صفات از تای تأنیث بی‌نیازند چون‌که به آنها تای متحرّکه ملحق می‌شود که دلالت بر تأنیث صفات و بر تأنیث فاعل آنها دارد پس قهراً لحوق تاء تأنیث اختصاص به فعل دارد.

و این تای تأنیث مختصّ به فعل ساکنه است که از تای متحرّکه احتراز شد که مختصّ به اسم است.

و لحوق مثل تای در «فَعَلْتَُِ» هم از خصایص فعل است که مصنف اراده کرد به مثل تای فعلتَ، ضمایر متصله بارز متحرّکه‌ی مرفوعه را که پس نون در «فَعَلْنَ» هم در آن ضمایر داخل می‌شود، و دلیلش آن است که ضمیر فاعل ملحق نمی‌شود مگر به چیزی که برایش فاعلی باشد، و فاعل هم فقط برای فعل و فروع او است، و فروع فعل از فعل به حسب رتبه پایین‌ترند به واسطه‌ی منع یکی از دو نوع ضمیر که همان ضمایر متصل بارز مرفوعی باشد به جهت تحرّز و دوری از لزوم تساوی فرع با اصل و اینکه ضمیر بارز به منع اختصاص یافت برای این است که ضمیر مستکن و مستتر کوتاه‌تر است پس این ضمیر برای تعمیم سزاوارتر است.

## پیرامون فعل ماضی

تعریف ماضی: «ما دلّ علی زمانٍ قبلَ زمانِک مبنیٌّ علی الفتح...» فعلی است که دلالت می‌کند به حسب اصل وضع که از دلالتش متبادر است، بر زمانِ قبل زمان حاضر تو که الآن در او هستی آن هم به نحو قبلیّت ذاتیّه که بین اجزای زمان است، پس همانا تقدّم بعضی از اجزای زمان بر بعضی دیگر همانا به حسب ذات است نه به حسب زمان پس لازم نمی‌آید که برای زمان، زمان دیگری باشد. و قول مصنف که گفت: «ما دلَّ علی زمانٍ» به نحو جنس است که شامل همه افعال می‌شود ولی قولش «قبلَ زمانِک» ما سوای فعل ماضی را خارج می‌کند، و مراد از «مای» موصول در «ما دلّ» همان فعل است، پس تعریف جامع و مانع است، و مانع بودن تعریف به مثل: «امس» و بوسیله دلالت چیزی که به حسب وضع است، نقض نمی‌شود، پس مانع اغیار بودن تعریف فعل ماضی به «لم‌ْیضربْ» نقض نمی‌گردد چه اینکه جمع و جامع بودن تعریف هم به «إنْ ضربتَ ضربتُ» نقض نمی‌شود.

و این فعل ماضی مبنی بر فتح است که «مبنیٌّ علی الفتح» در متن خبر برای مبتدای محذوف است که کلمه «الماضی مبنیٌّ علی الفتح» می‌باشد، او مبنیّ بر فتح است یا لفظاً مثل: «ضَرَبَ» یا تقدیراً مثل: «رَمی».

اما اینکه ماضی مبنی بر حرکت شد نه سکون که سکون در مبنی اصل است؟ پس به خاطر مشابهت فعل ماضی با مضارع است در اینکه در جای اسم قرار می‌گیرد مثل: «زیدٌ ضَرَبَ» که ضرب در جای «ضارب» قرار گرفته است، و نیز برای مشابهت ماضی به مضارع در اینکه شرط و جزاء واقع می‌شود یعنی در جایگاه آن قرار می‌گیرد مثل: «إنْ ضربتَنی ضربتُک» در جای «اِنْ تَضْرِبْنی اَضْرِبْکَ» است؛

و امّا اینکه فعل ماضی مبنیّ بر فتح است برای اینکه سبکترین حرکات است (و ماضی هم لفظاً سنگین است چون فعل ثلاثی ساکن الوسط اصلاً پیدا نمی‌شود).

و این فعل ماضی در مبنی بر فتح بودن با غیر ضمیر مرفوع متحرّک است وگرنه با ضمیر مرفوع متحرّک مبنی بر سکون است مثل: «ضَرَبْنَ تا ضَرَبْنا» و علّت سکون هم آن است که اجتماع چهار حرکت در آن چه را که یک کلمه حساب می‌شود کراهت دارد به خاطر شدّت اتصال فاعل به فعلش. و اینکه ضمیر مرفوع را به متحرّک مقیّد کرد برای آن است که از مثل: «ضربا» احتراز شود که ضربا هم مبنی بر فتح است.

و نیز اگر بخواهد ماضی، مبنی بر فتح باشد باید با غیر واو باشد چون ماضی با واو، مبنی بر ضمّ است به جهت مجانست با واو لفظاً مثل: «ضَرَبُوا» یا تقدیراً مثل: «رَمَوْا».

## مبحث فعل مضارع

تعریف مضارع: «المضارعُ ما اَشبَهَ الإسمَ بأحدِ حروف نَاَیْتُ لِوقوعه مشترکاً و تخصیصه بالسین و سوف» مضارع فعلی است که به اسم شباهت دارد به واسطه یکی از حروف چهارگانه «اتین» یعنی در حالی که فعل مضارع متلبّس باشد به حروف اتین در اوایل آن یعنی حروفی که در کلمه‌ی «نایت» جمع شده‌اند. و این مشابهت فعل مضارع به اسم برای آن است که فعل مضارع مشترک بین زمان حال و استقبال است بنابر قول صحیح همچنان‌که اسم هم بین چندین معنی مشترک واقع می‌شود مثل کلمه «عین» که برای حدود هفتاد معنی مشترک است.

### خواصّ فعل مضارع

«و تخصیصِه» به جرّ خوانده شود که تا عطف باشد بر کلمه‌ی «لوقوعه» در متن، یعنی فعل مضارع از دو جهت به اسم شباهت دارد که یکی از آن دو گفته شد و دیگری آن‌که فعل مضارع اختصاص به یکی از دو زمان حال و استقبال دارد یعنی استقبال بوسیله‌ی «سین» که برای استقبال قریب است، و «سوف» برای استقبال بعید و دور که گذشت، همچنان‌که اسم مختص به یکی از معانی است بوسیله قراین.

و همانا مصنف مضارع را تعریف کرد بوسیله مشابهت آن با اسم زیرا که نام این فعل، مضارع گذاشته نشده مگر به خاطر همین معنی، چون معنای لغت «مضارع» همان مشابهت است که از کلمه‌ی «ضَرع» مشتق است، وقتی دوچیزی شبیه هم شدند، مثل این است که این دو مشابه از یک پستان شیر می‌نوشند پس دو مشابه با هم مثل دو برادرِ رضاعی‌اند.

### پیرامون حروف اتین

حرف همزه برای متکلم وحده است خواه مذکّر باشد و یا مؤنّث مثل: «اَضْرِبُ»، و حرف «نون» برای متکلم مع الغیر است خواه یکی باشد آن غیر و یا بیشتر مثل: «نَضْرِبُ» و مثل اینکه این دو حرف علامت فعل مضارع از دو کلمه ضمیر «أنا، نَحْنُ» اخذ شده است. و حرف «تاء» برای مخاطب است ـ خواه یکی باشد یا تثنیه و یا جمع، مذکّر باشد یا مؤنّث ـ و برای مؤنّث واحد و برای دو مؤنّث غایب، و حرف «یاء» برای غایب غیر از دو قسم مذکور است که آن دوتا همان مفرد مؤنّث و تثنیه مؤنّث است. پس قول مصنف در متن که گفت «غیرهما» یعنی غیر دو قسم مذکور، به صورت مجرور باشد بنابر بدلیّت از کلمه‌ی «للغایب غیرِهما» که در متن است.

«لأنَّه و إن لَم‌ْیصر بالاضافة» دخل دفع مقدّر است و دخل آن است که کلمه «غیر» از اسمای متوغّل در ابهام است و به وسیله اضافه شدن به معرفه معرفه نمی‌شود، و لذا جایز نیست بدل آوردن نکره از برای معرفه مگر جایی که نکره موصوفه باشد مثل: بِالنَّاصِيَةِ \* ناصِيَةٍ كاذِبَةٍ[[85]](#footnote-86) که قبلاً مصنف به آن تصریح کرده است؟ حاصل دفع این اشکال آن است که مراد به نکره‌ی موصوفه اعمّ از نکره‌ی موصوفه و از آنچه که در حکم نکره موصوفه است می‌باشد و لذا شارح گفت که کلمه‌ی غیر اگرچه بوسیله اضافه شدن معرفه نمی‌شود لکن بوسیله اضافه‌ی به معرفه از نکره بودن صرف به در می‌آید، پس این هم در قوه‌ی نکره موصوفه است.

یا اینکه کلمه «غیرهما» را به نصب بخوانیم تا حال باشد و این قول، اولویّت دارد چون موافق با گفته‌های گذشته است.

### حرکت حروف مضارع

حروف چهارگانه مضارع در اوّل رباعی، مضموم می‌باشد یعنی درآنجائی که ماضی آن بر چهار حرف اصلی می‌باشد مثل: «یُدَحْرِجُ» یا درآنجا که ماضی آن بر چهار حرف اصلی نباشد مثل: «یخرج» و در ماسوای آن مفتوح هست در مثل: «یتدحرج، یستخرج» و امثال آن.

### معرب بودن فعل مضارع

هیچ فعلی غیر از مضارع معرب نیست چون‌که درآنها علّت اعراب نیست و چون‌که این فرمایش مصنف در قوه‌ی این کلام ما هست که: «پس همانا فقط فعل مضارع معرب است»، صحیح است که به او تعلّق بگیرد قول مصنف که گفت «إذا لَم‌یتّصل به نونُ تاکیدٍ» خواه نون تأکید ثقیله باشد و یا خفیفه، و «لا نون جمع المونث» یعنی فعل مضارع معرب است زمانی‌که به نون تأکید و نون جمع مؤنّث متصل نشود چون هر یکی از این دوتا به او متصل شود مضارع مبنی خواهد بود زیرا که نون تأکید بخاطر شدّت اتصال به فعل مضارع بمنزله جزء کلمه خواهد بود، پس اگر اعراب بخواهد بر حرف ماقبل نون تأکید داخل شود لازم می‌آید که اعراب در وسط کلمه درآید و اگر بخواهد اعراب بر خود نون تأکید در آید لازم می‌آید که حقیقۀً اعراب بر سر کلمه‌ی دیگری (نون تأکید) در‌آید؛

و اینکه نون جمع مؤنّث هم در‌آید باز مضارع مبنی است برای اینکه نون جمع مؤنّث در مضارع اقتضاء می‌کند که ماقبلش ساکن باشد به خاطر مشابهت این نون با نون جمع مؤنّث در فعل ماضی، پس قبول اعراب نمی‌کند.

### پیرامون اعراب فعل مضارع

اعراب آن رفع و نصب است که در این دو، با اسم مشارکت دارد، و نیز جزم است که اختصاص به فعل دارد همانند جرّ که مختصّ به اسم است. پس صحیح از فعل مضارع معرب (که یعنی نون تأکید و نون جمع مؤنّث با او نباشد) در نزد نُحات (اعراض کرد از اهل تصریف) آن است که حرف اخیر آن حرف عله نباشد، که از این جا مصنف می‌خواهد انواع اعراب را بیان کند که:

1- صحیح از فعل مضارع که برهنه است از ضمیر بارز مرفوع متصلی که برای تثنیه باشد خواه تثنیه مذکّر و یا مؤنّث مثل «یضربان و تضربان»، و یا برای جمع مذکّر مثل: «یضربون و تضربون» و مؤنّث مثل: «یضربن و تضربن»، و یا برای مخاطب مؤنّث مثل: «تضربین»، که پس آن صحیح از مضارع چهار صیغه می‌باشد یعنی «یضرب» در مفرد غایب مذکّر و «تضرب» در دو موضع در مفرد غایب مؤنّث و مفرد مخاطب مذکّر، و «اضرب» در متکلم وحده، و «نضرب» در متکلم مع الغیر، اعرابشان به ضمّه است در حالت رفع، و فتحه است در حالت نصب، به صورت لفظی یعنی در حالی‌که ضمّه و فتحه به صورت لفظی باشد، و سکون در حالت جزمی است که هر سه مثال، مثل: «یضرب» در حالت رفعی و «لن‌یضرب» در حالت نصبی، و سکون «لم‌یضرب» در حالت جزمی.

2- فعل مضارع صحیح که ضمیر متصل بارز مرفوع داشته باشد که در پنج مورد است، اعرابش به نون در حالت رفعی و حذف نون در دو حالت نصبی و جزمی است چون‌که نصب دراو تابع برای جزم است کما اینکه نصب در اسماء تابع برای جرّ است. مثل: «یضربان» و «تضربان» و «یضربون» و «تضربون» و «تضربین» در حالت رفع‌اند که به نون می‌باشند، و مثل: «لم‌یضربا» و‌ «لن‌‌یضربا»، و «لم‌تضربا» و «لن‌تضربا»، و «لم‌یضربوا» و «لن‌‌یضربوا»، و «لم‌تضربوا» و «لن‌تضربوا»، و «لم‌تضربی» و «لن‌تضربی» به حذف نون است در حالت نصبی و جزمی.

3- فعل مضارع معتل که آخرش به واو و یاء باشد اعرابش به ضمّه است تقدیراً در حالت رفعی، زیرا که ضمّه بر واو و یاء ثقیل است لذا می‌گویی: «یَدْعُو، یَرْمِی» و در حالت نصبی هم به فتحه است لفظاً، بجهت سبکی فتحه مثل: «لن‌ْ‌یَدعُوَ، لنْ‌‌یَرمِیَ» و در حالت جزمی هم به حذف واو و یاء است زیرا که جازم وقتی حرکتی گیر نیآورد حرف مناسب با حرکت را ساقط می‌سازد مثل: «لمْ‌یَغْزُ، لمْ‌یَرْمِ».

4- اما اعراب در مضارعی که حرف آخرش الف باشد در حالت رفعی و نصبی، اعرابش تقدیری است زیرا که الف حرکت قبول نمی‌کند مثل: «یَرْضی و لن‌یَرْضی» و به حذف الف است در حالت جزمی مثل: «لم‌یرضَ».

و مضارع رفع داده می‌شود وقتی که از حروف نواصب و جازم برهنه باشد مثل: «یقومُ زیدٌ» خواه عامل در او همین تجرّد باشد چه اینکه متبادر از عبارت مصنف همین است که بر مذهب کوفیّون است، و یا اینکه عامل در مضارع، همان جایگزینی او در جای اسم باشد کما اینکه در «زید یضرب» یضرب به جای «ضاربٌ» واقع شد یا در «مررتُ برجلٍ یضربُ» و یا در «رأیتُ رجلاً یضربُ». و همانا رفع داده می‌شود برای اینکه جای اسم واقع می‌شود چون‌که فعل مضارع در این‌صورت مثل اسم را می‌ماند و لذا آن که با‌سابقه‌ترین اعراب اسم و قویترین آنها است به نام رفع به مضارع داده می‌شود که مذهب بصریّون است. البته بر این مذهب بصریّون اشکال وارد کردند که مضارع رفع می‌گیرد در جاهایی که در آنجاها در جای اسم واقع نمی‌شود مثل اینکه در صله «الّذی» قرار می‌گیرد مثل: «الذی یضرب» و نیز در مثل: «سیقوم و سوف یقوم»، و نیز در خبر «کاد» قرار می‌گیرد مثل: «کادَ زیدٌ یقوم» و در مثل: «یقوم الزیدان»؟

ولی از این موارد ایراد جواب داده شده: اما در مورد «الذی یضرب و یقوم الزیدان» فعل مضارع واقع شد جای «الذی ضاربٌ هو» بنابر اینکه «ضاربٌ» خبر مبتدای محذوفی باشد که بر او مقدّم شده است، و نیز مورد «قائمان الزیدان» به جای «یقوم الزیدان» است و همین اندازه که او جای اسم واقع می‌شود کفایت می‌کند ما را اگرچه اعراب با تقدیرش به صورت اسم، غیر اعراب با تقدیرش به صورت فعل است. و از مثال «سیقوم» جواب داده شد که «سیقوم» با سین جای اسم واقع شده است نه «یقوم» به تنهایی و سین هم به عنوان یکی از اجزای کلمه است و سوف هم در حکم سین می‌باشد. و از مورد مثل: «کاد زیدٌ یقوم» هم جواب داه شده که اصل در آن اسم است ولی از اسم به سوی فعل عدول کردند به خاطر دلیلی‌که در باب افعال مقاربه إن‌شاء‌الله تعالی می‌آید.

### نصب مضارع به حروف ناصبه

فعل مضارع بوسیله «أنْ و لنْ» نصب داده می‌شود. فرّاء گفت اصل کلمه‌ی «لَنْ»، «لا» بود که الف آن بدل به نون شده است.

ولی خلیل گفت اصل آن «لا أنْ» بود، پس الف لا و همزه‌ی «أنْ» حذف شد مثل اینکه «ایُّشٍ» در «اَیُّ شیءٍ» حذف شده است.

ولی سیبویه «لَنْ» را یک حرف مستقل می‌داند.

و نیز فعل مضارع بوسیله «إذَنْ» نصب داده می‌شود. که اصل إذَن «إذْ أنْ» بود و مخفّف شد و قیلی گفته که اصلش «إذْ» ظرفیّه بود پس نون برایش آورده شد به عوض مضاف الیه، إذَنْ شد.

و نیز به حرف «کَیْ» نصب داده می‌شود.

نصب مضارع به «أنْ» مقدّره در چند مورد

1- به «أنْ» مقدّره بعد از کلمه «حتّی» مثل: «سرتُ حتّی اَدْخُلَها»

2- به «أنْ» مقدّره بعد از لام کَیْ مثل: «سرتُ لاَدْخُلَها» که لام به معنای کَیْ می‌باشد.

3- به «أنْ» مقدره بعد از لام جحود که همان لام جارّه زایده در خبر کان منفی می‌باشد مثل: ما كانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ[[86]](#footnote-87) در این سه مورد، حرف لام به عنوان حرف جارّه است (که جوارُّ جمع جارّۀ است) و ممتنع است دخول آن بر فعل مگر به قرار دادن فعل به عنوان مصدر به تقدیر گرفتن «أنْ» مصدریّه که تا تأویل به مصدر رود.

4- به «أنْ» مقدّره بعد از فاء مثل: «زُرْنِی فاُکْرِمَکَ، اَیْ فَاَنْ اُکْرِمَکَ» است.

5- به «أنْ» مقدره بعد از واو، مثل: «لا‌تأکُل السمکَ و تَشرَبَ اللَّبَن» که و أنْ تشرب است.

6- به «أنْ» مقدّره بعد از «أو» مثل «لألْزَمَنَّک او تُعطِیَنی حقّی» که او أنْ تُعطِیَنی است که واو و فاء واقع بعد از انشاء عاطفه‌اند، ولی عطف خبر بر انشاء ممتنع است پس به عنوان مفرد قرار داده شدند تا اینکه از قبیل عطف مفرد بر مفرد شود که این مفرد از آن انشاء فهمیده می‌شود پس معنی در «زُرْنِی فاُکْرِمَکَ» این شود که زیارت از ناحیه تو باشد پس اکرام از من به تو و در «لا‌تأکُل السمکَ و تَشرَبَ اللَّبَنَ» معنی این می‌شود که نباشد از تو خوردن ماهی و نوشیدن شیر با هم.

پس «أنْ» که فعل مضارع بوسیله آن منصوب می‌شود مثل: «ارید ان تُحْسِنَ اِلیّ» که مثال برای نصب به فتحه است، و مثل: «ان تصوموا خیرٌ لکم» مثال برای نصب به حذف نون است.

### پیرامون أنْ مخفّفه از مثقّله با أنْ ناصبه

و کلمه «أنْ» که بعد از علم واقع می‌شود وقتی که آن کلمه علم به معنای ظن و گمان نباشد آن «أنْ» ، «أنْ» مخفّفه از «أنَّ» مثقّله است زیرا که مخفّفه برای تحقیق است پس با علم مناسبت دارد به خلاف «أنْ» ناصبه که برای رجاء و طمع است و با علم مناسبت ندارد. و «أنْ» که بعد از علم واقع شود «أنْ» ناصبه نیست مثل: «عَلِمتُ أنْ سیقُومُ، و أنْ یقُومُ» که أنْ مخفّفه است.

و «أنْ» که بعد از ظنّ واقع می‌شود در او دو وجه است چون‌که ظنّ به اعتبار دلالتش بر غلبه‌ی واقع، ملایم است با «أنْ» مخفّفه که دلالت بر تحقیق دارد، و به اعتبار عدم یقین ملایم با «أنْ» مصدریّه است، پس صحیح است وقوع به هر دو معنی پس «أنْ» بعد از کلمه ظنّ برای هر دو معنی ناصبه و مصدریّه قابلیت دارد.

و مثال لَن: «لَنْ‌‌ اَبْرَحَ الأرضَ». و معنای «لَنْ» نفی مستقبل است آن هم به صورت نفی تأکیدی نه ابدی، وگرنه لازم می‌آید که در قوله تعالی: فَلَنْ أَبْرَحَ الأَْرْضَ حَتَّى يَأْذَنَ لِي أَبِي[[87]](#footnote-88) تناقضی با معنای ابدی بودن باشد زیرا که لَنْ در آیه می‌خواهد منفی تأییدی را طلب کند، و «حتی یأذن» هم انتهاء را، پس «لَنْ» برای نفی تأکیدی است نه ابدی.

### شرائط عمل کردن نصب إذَنْ در مضارع

اما پیرامون «إذَنْ»، که فعل مضارع را نصب می‌دهد: 1- زمانی است که مابعدش بر ماقبل آن اعتماد نکند یعنی مابعد «إذَن» معمول برای ماقبل آن نباشد زیرا وقتی مابعد آن بر ماقبلش اعتماد کند فعل مضارع بوسیله این «إذَن» نصب نمی‌یابد چون‌که اذن به خاطر ضعفش قدرت ندارد که عمل کند درآنچه را که بر ماقبلش اعتماد کرده است و می‌گردد مابعد اذن به منزله ماقبل آن از نظر حکمی.

2- و کلمه‌ی «اذن» در صورتی مضارع را نصب می‌دهد که فعل بعد از او به معنای مستقبل باشد چون‌که آن فعل جواب و جزاء است و این دوتا امکان ندارد مگر در مستقبل، پس اگر یکی از دو شرط مذکور در عمل کردن «إذَن» فوت شود مثل: «أنا إذَنْ اُحْسِنُ الیک» که شرط اوّل را ندارد زیرا کلمه «ا‌ُحْسِنُ» به ضمّ همزه معمول است برای «انا» که ما بعد اذن بر ماقبلش تکیه کرده است، و مثل قول تو برای کسی که برایت تحدیث می‌کند «إذَنْ اَظُنُّکَ کاذباً» که شرط دوم مفقود است که فعل بعد از «إذَن» به معنای مستقبل نیست، و مثل قول تو برای کسی که تو را تحدیث می‌کند «انا إذَنْ اَظُنُّکَ کاذباً» که هر دو شرط مفقود است زیرا هم اَظُنُّ معمول برای انا است و هم به معنای مستقبل نیست؛ در این موارد مابعد «إذَن» واجب است که رفع داده شود.

اما مثال برای آنجا که هر دو شرط موجود است؛ مثل قول تو برای کسی که اسلام آورد و گفت «اسلمتُ»، می‌گویی: «إذَن تَدخُلَ الجنَّۀ» که مصنف این مثال را آورد که احتمال معنای آن فقط برای استقبال است که دخول بهشت برای آینده است و مابعد «إذَن» معمول ماقبل او هم نیست.

پس قول مصنف که گفت «إذَن» در عبارت مبتدا است و «اذا لم‌یعتمد» ظرف است برای نصب دادنی که با «إذَن» ملاحظه شده است که قبلاً هم بدان اشاره کردیم، و قولش که گفت: «مثل اذن تدخل الجنۀ» خبر برای مبتدا است. پس تمثیل «إذَن» به این مثال بر طریقه‌ی تمثیلات اخوات «إذَن» است جز اینکه وقتی انتصاب مضارع بوسیله‌ی «إذَن» مشروط به دو شرط شده است، به این دو شرط در عبارت بین آن مبتدا و این خبر اشاره کرده است.

و وقتی «اذن» بعد از واو و فاء واقع شد دو وجه جایز است نصب دادن مضارع بنابر اینکه اعتماد آن بر ماقبل ضعیف است بوسیله عطف، زیرا که معطوف استقلال دارد زیرا که خودش جمله است و رفع دادن به اعتبار اعتماد این فعل بر ماقبلش به خاطر عطف اگرچه این اعتماد بوسیله عطف ضعیف هست.

در شرائط عمل کردن «کَیْ»:

و کلمه‌ی «کَیْ» که مضارع بوسیله آن منصوب می‌شود مثل: «اسلمتُ کَیْ ادخُلَ الجنَّةَ» است و معنایش سببیّت است یعنی ماقبل «کَیْ» در مابعدش سببیّت دارد زیرا که اسلام آوردن سبب است برای داخل شدن بهشت در مثال مذکور.

### در مورد «حتّی» که بعد از او «أنْ» در تقدیر است

کلمه‌ی «حتّی» که بعد از او «اَنْ» در تقدیر است که مضارع بوسیله آن منصوب می‌شود در جایی است که مضارع به معنای مستقبل باشد به نظر به سوی ماقبلش، اگرچه به نظر به زمان تکلّم ماضی یا حال یا مستقبل باشد به معنای «کَیْ» یعنی در حالی‌که «حتّی» به معنای «کَیْ» باشد برای سببیّت یا برای انتهای غایت باشد مثل: «اسلمتُ حتّی ادخُلَ الجنَّۀَ» که مثال است برای «حتّی» به معنای «کَیْ» برای استقبال مضارع به نظر به ما قبل آن و به نظر به زمان تکلّم هم، و مثل: «کنتُ سرتُ حتّی ادخُلَ البلَدَ» مثال برای «حتّی» به معنای «کَیْ» یا «الی» و برای استقبال مضارع است به نظر به ما قبل آن است و امّا به نظر به زمان تکلّم پس احتمال دارد که به معنای ماضی یا حال یا استقبال باشد. و مثل: «اَسیرُ حتی تَغیبَ الشمسُ» مثال برای «حتّی» به معنی «الی» و برای استقبال مابعدش به نحو تحقیقی است.

پس اگر اراده کردی به فعلی که بر او کلمه‌ی «حتّی» داخل شده است معنی حال را یعنی زمان حال را تحقیقاً یعنی به طریق تحقیق؛ به اینکه آن حال، همان زمان تکلّم باشد که مثالش بعداً می‌آید، یا اراده کردی حکایت را یعنی طریق حکایت را کما اینکه می‌گویی «کنتُ سرتُ امسِ حتّی ادخُلُ البَلَدَ» پس «اَدْخُل» در اینجا حکایت از حال ماضی است پس مثل اینکه تو در زمان دخول این عبارت را آماده کردی و آنرا در زمان تکلّم حکایت می‌کنی بر همان چه که آماده کرده بودی، و مابعد «حتّی» در این عبارت مرفوع است، پس شما آنرا بر همان که بر آن بود باقی گذاشتی و حکایت کردی، پس در زمان حکایت نیز مرفوع می‌باشد زیرا که ممکن نیست در این هنگام تقدیر گرفتن «أنْ» برای اینکه کلمه‌ی «أنْ» علامت استقبال است.

«کانت حرف ابتداء» یعنی کلمه‌ی «حتی» در اینجا که از او حال یا حکایت اراده کردی به عنوان حرف ابتدا است نه اینکه جارّه باشد و نه هم عاطفه؛ و معنای اینکه «حتّی» در اینجا حرف ابتداء است یعنی اینکه کلام بوسیله او شروع می‌شود که کلام مستانف باشد نه اینکه بعد از او مبتدایی در تقدیر باشد که تا فعل خبر او باشد تا اینکه «حتّی» داخل بر اسم شده باشد کما اینکه بعضی این‌گونه توهّم نمودند، پس در این صورت مابعد «حتّی» رفع داده می‌شود زیرا که ناصب و جازمی وجود ندارد، و از طرفی سببیّتِ ماقبل آن برای مابعدش واجب می‌شود تا اینکه اتصال معنوی حاصل شود اگرچه اتصال لفظی فوت شده است.

مثل: «مَرِضَ فلانٌ حتی لایرجونَهُ الآن» که مثال است برای آنجا که اراده حال شد به نحو تحقیقی، پس همانا قصد شد به آن نفی رجاء در زمان تکلّم.

«و مِن ثَمّةَ» یعنی به خاطر این دو امر ـ که «حتّی» در هنگام اراده‌ی حال حرف ابتداء است و و جوب سببیّت دارد ما قبل آن برای مابعدش ـ بخاطر نظر کردن به امر اوّل، رفع مابعد «حتّی» در این قول تو ممتنع است که «کان سیری حتّی اَدخُلَها» در وقت حصول، بنابر اینکه کان، ناقصه باشد نه تامّه، چون‌که کلمه‌ی «حتّی» وقتی برای حرف ابتدا باشد مابعدش از ماقبلش منقطع می‌شود، پس «کان» ناقصه بدون خبر می‌ماند و در نتیجه معنی فاسد می‌شود بخلاف آنجا که «کان» تامّه باشد که اقتضای خبر ندارد؛

و رفع ممتنع می‌شود در نظر کردن به امر دوم در قول تو «اَسِرْتَ حتّی تَدخُلَها» در این‌صورت مابعد «حتّی» خبر می‌شود به نحو مستأنف که قطع و یقین به وقوع آن است و ماقبل «حتّی» هم سبب برای مابعدش می‌شود و آن سبب در او شک شده است بخاطر وجود حرف استفهام پس لازم می‌آید حکم به وقوع مسبّب با شکّ در وقوع سبب که این امر محال است.

ولی رفع در صورتی که کان در مثال تامّه باشد جایز است که معنایش این است که سیر من ثابت است تا من الآن داخل شوم و فساد در معنی پیش نمی‌آید.

ولی در این مثال «ایُّهم سار حتّی یَدخُلُها» رفع جایز است چون‌که سیر در این مقام محقّق است و شکّ در تعیین فاعل است و جایز است که مسبّب محقّق الحصول باشد .پس قول مصنف «ایّهم» عطف است به تقدیر گرفتن کلمه‌ی «جاز» بر کلمه‌ی «جاز فی التامۀ» نه اینکه عطف بر «کان سیری حتّی اَدخُلها» باشد زیرا که صلاحیّت ندارد تقیید آن به تامّه همان‌طور که در معطوف علیه «کان» صلاحیّت بود. و در بعضی نسخه‌ها اینجوری آمده «و جاز فی (کان سیری حتی اَدخُلَها) فی التامة» یعنی جایز است رفع در این ترکیب در وقت حصول کان تامه، پس بنابر این قول مصنف «ایهم سار» عطف بر «کان سیری» می‌شود و فسادی پیش نمی‌آید.

و لام به معنی «کَیْ» که مضارع بعد از آن به تقدیر «أنْ» منصوب می‌شود مثل: «اَسلَمْتُ لِاَدْخُلَ الجنَّةَ» است و اینکه بعد از این لام، «أنْ» در تقدیر گرفته می‌شود برای اینکه این لام جارّه است و بر سر فعل در نمی‌آید.

و لام جحودی که مضارع بوسیله آن نصب می‌گیرد همان لام تأکید برای نفی است که آن لام بعد از نفی «کان» می‌آید خواه لفظاً مثل: ما كانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ[[88]](#footnote-89) و یا معناً مثل: «لم‌یکن لیفعلَ» که این لام جحود هم حرف جرّ است و لذا بعد از او «أنْ» در تقدیر است.

«فان قیل»: وقتی فعل به معنی مصدر شد بوسیله‌ی «أنْ» مقدّره، پس چگونه حمل صحیح می‌باشد؟

جواب گفته که حمل می‌شود بر حذف مضاف از اسم «کان» یعنی اینجوری می‌شود: «ما کان صفۀ الله تعذیبَهم»، و یا بر حذف مضاف بود از خبر «کان» بدین نحو «ما کان اللهُ ذا تعذیبِهم»، و یا بر تأویل مصدر به اسم فاعل است بدین صورت که «ما کان الله مُعَذِّبَهُم».

و فائی که بعد از آن «أنْ» در تقدیر است که مضارع بوسیله‌ی آن منصوب می‌شود پس تقدیر «أنْ» بعد از فاء برای انتصاب مضارع است، مشروط به دو شرط است:

1- یکی از آن دو شرط سببیّت است یعنی سببیّت ما قبل فاء برای ما بعدش، زیرا که عدول از رفع به سوی نصب برای تنصیص بر سببیّت است از حیث اینکه تغییر لفظ بر تغییر معنی دلالت می‌کند پس وقتی که قصد سببیّت نشود احتیاجی به دلالت بر سببیّت نیست.

2- و دوم اینکه ما قبل فاء باید یکی از چیزهای ششگانه باشد تا دور بدارد کلام را به وسیله‌ی تقدیم انشاء یا چیزی که به معنی انشاء است از نفی که مستدعی جواب است از توهم بودن مابعد فاء به صورت جمله ای معطوف بر جمله‌ی قبلی است.

و اینکه ماقبل فاء یکی از شش چیز باشد این است که ماقبل آن:

1- امر باشد مثل: «زُرْنِی فاُکرِمَکَ» یعنی «زیارت از تو باشد پس اینکه اکرام از من» که قبل از فاء فعل امر زُرْنی است.

2- و یا نهی باشد مثل: «لا‌تَشْتِمْنی فاَضْرِبَک» یعنی از تو شتم نباشد پس زدن از من.

و در ضمن امر و نهی، دعا هم مندرج است مثل: «اللهم اغْفِرْ لی فَاَفُوزَ و لا‌تؤاخِذْنی فاَهْلَکَ».

3- یا بعد از استفهام باشد مثل: «هل عندکم ماءٌ فاشرَبَه» یعنی آیا از شما آب می‌باشد پس از من نوشیدن؟

4- یا بعد از نفی باشد مثل: «ما تأتینا فتُحدّثَنا» یعنی از شما آمدن نیست تا از من حدیث گفتن باشد و در ضمن نفی، تحضیض هم مندرج می‌شود مثل: «لولا اُنزِلَ علیه ملکٌ فیکون معه نذیراً» چون‌که تحضیض مستلزم نفی فعل است پس در نفی مندرج می‌شود.

5- یا بعد از تمنّی باشد مثل: «لَیْتَ لی مالاً فاُنفِقَه» یعنی کاش برایم ثبوت مالی بود پس انفاق از من بود و در این تمنّی ترجّی هم داخل می‌شود مثل: لَعَلِّي أَبْلُغُ الأَْسْبابَ \* أَسْبابَ السَّماواتِ فَأَطَّلِعَ[[89]](#footnote-90) به نصب آن بنابر قرائت حفص.

6- و یا بعد از عرض باشد مثل: «اَلا تَنزِلُ بنا فتُصِیبَ خیراً» یعنی آگاه باش که نزول از شما باشد پس اصابت خیر از من. در همه این موارد شش‌گانه سببیّت مقصود است و فاء دلالت بر همین سببیّت می‌کند و مابعد فاء در تأویل مصدر قرار دارد و به مصدر دیگری عطف شده است که آن مصدر دیگر از ماقبل فاء فهمیده می‌شود.

و اما مثل شعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| سَاَتْرُکُ منزلی لِبنَی تمیم |  | فألْحَق بالحجازِ فأستریحا |

که قبل از فاء در فاستریحا، هیچ یک از امور ستّه مقدّم نمی‌باشد، پس بر ضرورت شعری حمل شده است.

و واوی که بعد از او اَنْ در تقدیر است که مضارع بوسیله آن نصب داده می‌شود مشروط به دو شرط است:

1- شرط اوّل جمعیّت است یعنی ماقبل واو با مابعد آن مصاحبت دارد وگرنه واو همیشه برای جمع می‌باشد.

2- شرط دوم آن‌که ماقبل واو مماثل با آنچه است که قبل از فاء واقع می‌شود یعنی ما قبل واو هم یکی از امور شش‌گانه باشد که همه‌ی مثالهایی که در امور قبلی در ما قبل فاء زده شده است همان مثالها با تبدیل شدن فاء به واو می‌تواند مثال واو واقع شود، مثلاً می‌گویی: «زُرْنی و اُکْرِمَک» یعنی هر‌آینه جمع می‌شود زیارت و اکرام، و مثل: «لا‌تأکُلْ السَّمکَ و تَشْرَبَ اللَّبَنَ» یعنی خوردن ماهی و شیر از تو در یکجا جمع نشود.

و بر همین قیاس «أو» است که منصوب می‌شود مضارع بعد از آن به تقدیر «أنْ» به شرط اینکه معنای «الی أنْ» یا «اِلاّ أنْ» داشته باشد یعنی به شرط اینکه آن «أو» به معنای «الی» و «إلاّ» باشد که بر «أنْ» مقدّر بعد از خود داخل می‌شود جز اینکه مفهوم «أنْ» هم در مفهوم آن داخل می‌شود وگرنه لازم می‌آید که تقدیر «أنْ» بعد از او تکرار باشد مثل: «لَألْزَمَنَّکَ أو تُعْطِیَنِی حقِّی» یعنی «إلی أنْ تُعطِیَنِی حقِّی» یا «إلاّ أنْ تُعطِیَنِی حقِّی». پس سیبویه «أنْ» را با اِلاّ در تقدیر می‌گیرد به تقدیر مضاف بدین نحو «لالزمنّک اِلاّ وقتَ أنْ تُعطِیَنِی حقِّی» ولی غیر سیبویه «أنْ» را با «الی» در تقدیر می‌گیرد بوسیله‌ی تأویل مصدری که مجرور است بوسیله «او»ی که به معنای «الی» است یعنی «لالزمنّک الی اعطائِک حقِّی».

«و العاطفة» یعنی حروف عاطفه مطلقا، خواه از حروف عاطفه‌ی مذکوره باشد یا نباشد مثل «ثمّ»، و زمانی‌که از حروف مذکوره باشد پس بدون اشتراط آنچه که ذکر شد از شروط برای صحّت تقدیر «أنْ» بعد از آنها یعنی فعل مضارع منصوب می‌شود بوسیله حروف عاطفه به تقدیر «أنْ» زمانی‌که معطوف علیه اسم صریح باشد مثل: «اَعْجَبَنی ضربُک زیداً و تَشْتِمَ»، یا «فَتَشتِمَ» یا «ثُمَّ تشتمَ» که در هر سه مورد مضارع منصوب شد به تقدیر «أنْ» و معطوف علیه آن هم ضَرْب است که اسم صریح است، پس «ثمّ» از حروف مذکوره نیست و تقدیر «أنْ» بعد از واو و فاء مشروط به شروط مذکوره در آن دوتا نیست.پس در عبارت مصنف «و العاطفۀُ» اگر مرفوع باشد معطوف است بر اوّل معدودات ناصبه به تقدیر «أنْ» یعنی قولش: «حتّی إذا کان مستقبلاً» یا عطف است بر آخر معدودات ناصبه یعنی قولش: «او بشرط معنی إلی أنْ».

و گفته شد که «و العاطفة» مجرور باشد و عطف بر «حتی» بشود در قول مصنف که گفت «و بأن مقدّرة بعد حتی».

و روشن است که این مطلب اگرچه به حسب لفظ، دورتر است لکن به حسب معنا نزدیکتراست زیرا که بنابر تقدیر اوّل اگر قرار داده شود عاطفه اعمّ از آنچه که ذکر شده است همچنان‌که ذکر کردیم لازم می‌آید که در تفصیل ذکر شود چیزی که در اجمال نباشد (که اجمال همان قول مصنف است که العاطفه فرمود، که اگر معنای اعم اراده شود یعنی هم حروفی که مصنّف ذکر کرد داخل در عاطفه باشد و هم غیر آن مثل ثمّ. یا لازم می‌آید که حروف سه‌گانه در تفصیل مواردی ذکر شود که دخول آنها در لفظ عاطفه مقصود نیست) و اگر کلمه‌ی عاطفه اختصاص یابد به آنچه که ذکر شد که همان حرف فاء و واو باشد لازم می‌آید تخصیص حکم به همانچه که ذکر شده است در حالی‌که در واقع، مخصوص به او نیست کما اینکه از جریان آن در «ثمّ» در سابق گذشت و مصنّف بر او اشکال می‌شود که مناسب در اینجا ذکر آن عاطفه بوده است به دو مرتبه، یک مرتبه در اجمال و مرتبه‌ی دیگر در تفصیل مثل سایر آنچه که ذکر شده است.

### موارد جواز اظهار أنْ و عدم جواز

و جایز است که «أنْ» با لام به معنای «کَی» ظاهر شود مثل: «جئتُکَ لِأنْ تُکرِمَنِی» و نیز جایز است ظاهر شود با آنچه که ملحق به لام به معنای «کَی» است از لام زایده مثل: «اَرَدتُ لأنْ تَقُومَ» و جایز است که با حروف عاطفه هم ظاهر شود مثل: «اَعجَبَنِی قیامُک و أنْ تَذهَبَ» چون‌که این سه مورد (لام کی، لام زائده، حروف عاطفه) داخل بر اسم صریح می‌شوند مثل: «جئتُکَ للإکرامِ» و «اعجبنی ضربُ زیدٍ و غضبُه» و «اَرَدتُ لِضَربِکَ» پس جایز است اینکه ظاهر شود با او چیزی که فعل را به اسم صریح قلب می‌کند و آن چیز «أنْ» مصدریّه است. و اما لام جحود پس چون‌که بر اسم صریح داخل نمی‌شود لذا بعد از او «أنْ» ظاهر نمی‌شود و همچنین بعد «حتی» هم «أنْ» ظاهر نمی‌شود زیرا که اغلب در «حتی» این است که به معنای «کی» استعمال می‌شود، و «حتی» به این معنی بر اسم صریح داخل نمی‌شود، و حمل شده بر آن، «حتی»ای که به معنای «الی» است برای اینکه معنای اوّل اغلب است در آنچه را که بغل در می‌آید آن را مضارع؛ و اما «واو و فاء و أو» پس چون‌که اینها مقتضی نصب مابعدشان‌اند برای تنصیص بر معنای سببیّت و جمعیّت و انتهاء، مثل عوامل نصب گردیدند پس بعد از این سه‌تا «أنْ» ظاهر نمی‌شود.

### موارد وجوب اظهار «أنْ»

و واجب می‌شود اظهار «أنْ» با «لا» که داخل برمضارع می‌شود که این مضارع بوسیله این «لا» منصوب می‌شود، منتهی در صورت دخول لام به معنای «کَی» بر «أنْ» چون پی هم آمدن دو لام مورد اکراه است که آن دوتا لام یکی «لام کَی» و دیگری لام «لا» است مثل قوله تعالی: لِئَلاَّ يَعْلَمَ[[90]](#footnote-91) که «لأنْ لا‌یَعْلَمَ» است.

### موارد دیگر در تقدیر بودن «أنْ»

«و اعلم»: بدان‌که «أنْ» ناصبه در غیر مواضع مذکور هم در جاهای زیادی در تقدیر گرفته می‌شود بدون اینکه عمل کند چون‌که ضعیف است مثل قولشان «تَسمَعُ بالمعیدی خیرٌ مِن أنْ تَراه» که «أنْ» عمل نکرد وگرنه باید «تَسْمَعَ» می‌شد، و یا اینکه عمل‌کند به نحو شذوذ مثل قول شاعر: «اَلا اَیّهذا اللائمی اَحْضُرَ الوَغی»، ادامه‌اش این است که «و أنْ اُشْهِدَ اللذات هل أنت مُخلِد» آگاه باشید ای آن جماعت که ملامت کننده‌اید مرا که حاضر شدم جنگ را. اصلش «أنْ اَحْضُرَ الوَغی» بود به اضمار «أنْ» که و «أنْ اُشهِدَ» در مصرع بعدی بر آن دلالت دارد البته این بیت شاعر مثال می‌شود در صورتی که اَحْضُر به نصب خوانده شود و لکن قیاسی نیست یعنی اضمار «أنْ» ناصبه در جاهای مذکوره با عمل و بدون عمل قیاسی نیست و لذا مصنف این موارد را ذکر نکرد.

### جزم یافتن مضارع به حروف جوازم

و مجزوم می‌شود مضارع بوسیله «لم، لَمّا، لام أمر، لای نهی» (نه لای نفی) که اینها یک فعل را جزم می‌دهند مثل: «لم‌یضرب» و نیز مضارع بوسیله کلم مجازات که همان کلمات شرط و جزایند که بعضی جزء اسماء و بعضیشان از حروف‌اندجزم می‌گیرند و لهذا لفظ «کلم» را اختیار کرد و بوسیله آنها دو فعل جزم می‌یابند.

### تعداد کلمات مجازات

«إنْ، مَهْما، إذْما، حَیثُما» کلمه‌ی «اذ، حیث» با کلمه‌ی «ما» مضارع را جزم می‌دهند که اگر بدون «ما» باشند جزم نمی‌دهند. و «أیْنَ، مَتی» که این دو تا به نحو مطلق مضارع را جزم می‌دهند خواه با«ما» باشند و یا نباشند. و «ما و مَنْ و اَیّ، اَنّی». و اما جزم یافتن مضارع با «کَیفَما و اذا» خیلی کم واقع می‌شود که در کلام عرب به صورت فراوان نیامده است. اما با کیفما کم است پس برای اینکه معنای آن مربوط به عموم احوال است پس وقتی گفتی «کَیفَما تَقْرَأ اَقْرَءْ» هر جور بخوانی می‌خوانم معنایش این است که بر هر حال و کیفیتی بخوانی تو من هم می‌خوانم بر همان کیفیت و حال اینکه از امور متعذّر و دشوار است که قرائت دو خواننده در همه احوال و کیفیات مثل هم باشند. و اما جزم مضارع با کلمه‌ی «اذا» کم است پس برای اینکه کلمات شرط همانا جزم می‌دهند به خاطر اینکه این کلمات معنای «إنْ» را متضمّن‌اند که برای ابهام وضع شده است و حالی‌که کلمه‌ی «اذا» برای امری قطعی وضع شده است.

و مضارع بوسیله «إنْ» مقدّره هم مجزوم می‌شود که «و بإنْ المقدرة» در عبارت متن، عطف است بر قول مصنف که گفت: «بِلَم»، که بیان این جزم یافتنش بیاید ان‌شاءالله‌ تعالی.

### اما بررسی حروف جوازم

اما کلمه‌ی «لَمْ» برای قلب کردن مضارع است به ماضی و نفی آن یعنی نفی مضارع، و بعید هم نیست که ضمیر «نفیه» به نزدیکتر که لفظ ماضی است برگردد یعنی نفی ماضی.

و کلمه‌ی «لَمّا» هم مثل همان «لَم» است در قلب و نفی، و «لَمّا» به استغراق اختصاص دارد یعنی استغراق زمانهای گذشته از وقت انتفاء تا وقت تکلم به «لَمّا»، مثلاً می‌گویی: «نَدِمَ فلانٌ و لَمْ‌ینفعْه الندمُ» پشیمان شد فلانی در حالی‌که پشیمانی‌اش او را سودی نبخشید، یعنی عقب پشیمانی او سودی نبود که استمرار انتفاء نفع ندامت تا وقت تکلم به آن ندامت لازم نیست، ولی وقتی گفتی «نَدِمَ فلانٌ و لَمّا‌ینفعْهُ الندمُ» افاده می‌کند آن استمرار عدم نفع را تا وقت تکلم به این مطلب.

و نیز «لَمّا» اختصاص دارد به جواز حذف فعل منفی به آن «لَمّا»، اگر دلالت کند برآن حذف فعل، دلیلی مثل: «شارفْتُ المدینۀَ و لَمّا» ای و لَمّا اَدخُلْها».

و نیز اختصاص دارد «لَمّا» به عدم دخول ادوات شرط بر آن، پس نمی‌گویی: «إنْ لَمّا یضرِبْ، مَنْ لَمّا یَضرِبْ» چه اینکه می‌گویی: «إنْ لَم یَضرِبْ، مَنْ لَم یَضرِبْ» و مثل اینکه این عدم جواز برای آن است که فاصله شدن «لَمّا» بین عامل و معمولش قویّ می‌باشد.

و نیز «لَمّا» غالباً استعمالش در متوقّع اختصاص دارد یعنی بوسیله «لَمّا» فعلی نفی می‌شود که مترقّب و متوقّع و مورد انتظار در آینده است، می‌گویی برای کسی که انتظار سوار شدن پادشاه را می‌کشد «لَمّا یرکب» و البته گاهی «لَمّا» در غیر متوقّع نیز استعمال می‌شود مثل: «نَدِمَ زیدٌ و لَمّا یَنْفَعْهُ الندمُ».

و امّا «لام امر» یعنی همان لامی که بوسیله او فعل مطلوب می‌باشد که در لام امر، لام دعا هم داخل می‌شود، مثل: «لِیَغفِرْ لنا اللهُ» و این لام امر مکسوره است و بنا بریک لغتی،مفتوح هم می‌شود. و این لام امر اگر با واو و فاء و ثمّ مجاور شود ساکن می‌گردد مثل: و لْتَأتِ طائفةٌ اُخری لَمْ‌یُصَلُّوا فَلْیُصَلُّوا**[[91]](#footnote-92)** و ثمّ لْیَقْضُوا**[[92]](#footnote-93)** که بعد واو در «و لْتَأتِ»، و بعد فاء در «فَلْیُصَلُّوا» و بعد ثمّ در «ثمّ لْیَقْضُوا»، ساکن شده است.

و اما «لاء نهی» که مطلوب آن ترک است یعنی ترک فعل مطلوب این «لا» می‌باشد، در بعضی نسخ «و لاءُ النهی ضدُّها» دارد یعنی لاء نهی ضدّ لام امر است، که بوسیله او ترک فعل طلب می‌شود، و این لای نهی بر همه انواع مضارع معلوم و مجهول، اعم از مخاطب یا مغایب و یا متکلم وارد می‌شود.

### نحوه عمل کلم مجازات:

کلمات مجازات بر دو فعل داخل می‌شوند برای سببیّت فعل اوّلی برای فعل دومی که مسبّب می‌باشد یعنی این‌گونه جوازم فعل اوّلی را سبب برای دومی قرار می‌دهند. و در شرح مصنف بر مفصّل زمخشری آمده است که «و کلم مجازات داخل می‌شوند بر دو چیز که تا اوّلی را سبب برای دومی قرار دهند و حالی‌که شکّی نیست که کلم مجازات اوّلی را برای دومی سبب و علّت قرار نمی‌دهند پس مراد از اینکه کلمات مجازات چیزی را سبب قرار می‌دهند، این است که متکلم اعتبار می‌کند سببیّت چیزی را برای چیزی، بلکه ملزومیّت چیزی را برای چیزی لحاظ می‌کند و کلم مجازات را دلالت کننده بر آن سببیّت قرار می‌دهد، و لذا لازم نیست که فعل اوّل سبب حقیقی برای دومی باشد نه در خارج و نه در ذهن، بلکه سزاوار است اینکه متکلم اعتبار کند بین این دو فعل نسبتی را که بوسیله این نسبت، صحیح باشد اینکه این دو فعل به صورت سببیّت و مسبّب وارد شوند بلکه ملزوم و لازم هم می‌شوند مثل قول تو که «إنْ تَشْتِمْنِی اُکْرِمْکَ» اگر مرا شماتت کنی پس من به تو اکرام می‌کنم نه اینکه واقعاً شتم سبب برای اکرام باشد و نه واقعاً اکرام مسبّب حقیقی برای او در ذهن و در خارج باشد، لکن گوینده اعتبار این نسبت را بین آن دو می‌کند از باب اظهار مکارم اخلاق یعنی اینکه من در یک جایگاه اخلاقی قرار گرفتم که شماتت که در بین مردم سبب برای اهانت و کوچک کردن است برای من سبب اکرام در نزد من محسوب می‌شود.

### پیرامون دو فعل کلم مجازات

کلم مجازات، دو فعل را جزم میدهند که اوّلی از آن دو فعل به عنوان شرط است برای تحقّق فعل دوم، و لذا فعل دومی را فعل جزاء خوانند، جزاء است از این حیث که این دومی بر فعل اوّلی مبتنی است به نحو ابتنای جزاء بر فعل.

### صورتهای این دو فعل

1- اگر هر دو فعلِ مجزوم شرط و جزاء، مضارع باشند مثل: «إنْ تَزُرْنِی اَزُرْکَ».

2- اوّلی مضارع باشد ولی دومی مثلاً ماضی مثل: «إنْ تزرنی فقد زرتک» در این دو صورت جزم در مضارع واجب است چون حرف جازم براو داخل شده است که همان «إنْ» باشد یا چیزی که متضمّن «إنْ» است با صلاحیّت محل.

3- اگر فعل دومی مضارع باشد دو وجه است:

1- جزم مضارع چون‌که به جازم تعلّق دارد که همان ادات شرط است،

و 2- رفع برای ضعف تعلّق، چون‌که ماضی بین فعل دومی (مضارع) و بین کلم مجازات فاصله شده است و فاصله شدن بوسیله غیر معمول است، مثل «إنْ اَتانی زیدٌ آتِه، یا آتیه» یعنی اگر آمد مرا زید می‌آیم من او را، که فعل اوّل ماضی است و فعل دوم مضارع که آن را به صورت جزم خواندیم «آته» و به صورت رفع خواندیم که «آتیه» می‌باشد.

4- اگر فعل جزاء ماضی باشد بدون «قد» لفظاً که کلمه‌ی لفظا در متن تفصیل می‌دهد ماضی را مثل: «إنْ خرجتَ خرجتُ» یا معناً مثل: «إنْ خرجتَ لمْ‌‌اَخْرُجْ» که «لمْ‌‌اَخْرُجْ» بوسیله «لم» به معنای ماضی است.

و احتمال دارد کلمه‌ی «لفظاً» در متن تفصیل برای «قد» باشد یعنی مقترن به «قد» نباشد خواه آن حرف «قد» ملفوظ باشد مثل قوله تعالی: إِنْ يَسْرِقْ فَقَدْ سَرَقَ أَخٌ لَهُ مِنْ قَبْلُ[[93]](#footnote-94) و یا آن حرف «قد» مقدّر باشد مثل قوله تعالی: إِنْ كانَ قَمِيصُهُ قُدَّ مِنْ قُبُلٍ فَصَدَقَتْ[[94]](#footnote-95) ای «فقَدْ صَدَقَتْ»؛ به هر حال اگر فعل دومی ماضی باشد در این فعل جزاء فاء جایز نمی‌باشد بخاطر تحقّق تأثیر حرف شرط درآن برای قلب معنای آن ماضی به سوی استقبال، پس در این فعل از رابطه‌ای به نام «قد» بی‌نیاز می‌شوند مثل: «إنْ اَکْرَمْتَنی اَکْرَمْتُک»، و «إنْ اَکْرَمْتَنی لَمْ‌اُکْرِمْک».

و اینکه مصنف در متن گفت فعل دومی بدون «قد» باشد برای این است که خارج کند آن ماضی محقّقی را که شرط در او تأثیری نمی‌گذارد مثل قول تو «إنْ اَکْرَمْتَنی الیومَ فقد اَکْرَمْتُک اَمس» برای اینکه داخل شدن فاء بر او واجب می‌باشد.

5- اگر فعل جزاء مضارع مثبت و یا منفی بوسیله‌ی «لا» باشد نه منفی به «لَمْ» که مضارع منفی به «لَمْ» در سابق مندرج است چون‌که مضارع منفی به «لَمْ» در معنی، ماضی است و نه مضارع منفی به «لن» که در او فاء واجب است چون ادات شرط درآن اثر نمی‌کند، بهر حال اگر مضارع مثبت و یا منفی به «لا» باشد دو وجه است: 1- آوردن فاء، 2- بدون فاء چون‌که ادات شرط در تغییر معنای آن اثر نمی‌گذارد همچنان‌که در ماضی اثر می‌گذارد؛ که با فاء آورده می‌شود و در معنای مضارع تغییر هم پیدا می‌شود از آن حیث که برای معنای آینده خالص شده است پس فاء ترک می‌شود برای وجود تأثیر از یک وجهی، اگرچه قوی هم نباشد مثل قوله تعالی: إِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ أَلْفٌ يَغْلِبُوا أَلْفَيْنِ‌[[95]](#footnote-96) و وَمَنْ عادَ فَيَنْتَقِمُ اللَّهُ مِنْهُ.[[96]](#footnote-97)

«واِلاّ» 6- اگر جزاء نه ماضی باشد و نه مضارع مثبت و یا منفی به «لا»، در این‌صورت فاء در جزاء لازم است زیرا که جزا در این هنگام یا ماضی بوسیله «قد» در لفظ است مثل اینکه می‌گویی «ان اکرمتنی الیوم فقد اکرمتک امس» و یا «قد» درتقدیر است که می‌گویی «إنْ اَکْرَمْتَنی الیومَ فاَکْرَمْتُک اَمس» به تقدیر «فقد اکرمتُک» بهر تقدیر برای حرف شرط تأثیری در ماضی نیست پس به رابطه‌ای به نام فاء محتاج می‌شود.

7- اگر جزاء جمله‌ی اسمیّه یا امر، یا دعا، یا استفهام، یا مضارع منفی بوسیله «ما» یا «لَمْ» یا «لَنْ» یا غیر اینها مثل تمنّی و یا عَرْض شود در همه‌ی این موارد در جزاء فاء نیاز است زیرا برای حرف شرط تاثیری در جزاء نمی‌باشد.

### در مورد «إذا» و دو قسم آن

اذای مفاجات با جمله‌ی اسمیّه‌ای می‌آید که آن جمله اسمیّه واقع می‌شود برای جزاء، که آن إذا به جای فاء قرار می‌گیرد، برای اینکه معنای آن نزدیک به معنای فاء می‌باشد چون‌که إذای مفاجات خبر می‌دهد از حدوث امری بعد از امری، پس درآن اذای مفاجات معنای فای تعقیبیّه است.

و لکن فاء بیشتر از آن است. و همانا اشتراط شد اسمیّت جمله جزائیّه برای اختصاص آن اذا به جمله اسمیّه، چون‌که اذای شرطیّه مختص به فعل است پس اذای مفاجات به جمله‌ی اسمیّه مختص است از باب اینکه بین این دو نوع اذا فرق می‌باشد مثل قوله تعالی: وَإِنْ تُصِبْهُمْ سَيِّئَةٌ بِما قَدَّمَتْ أَيْدِيهِمْ إِذا هُمْ يَقْنَطُونَ[[97]](#footnote-98) ای فهم یقنطون که جمله‌ی اسمیّه می‌باشد.

و «إنْ» که مضارع بوسیله آن جزم می‌یابد در حالی‌که إنْ مقدّره باشد بعد از امر مثل: «زُرْنِی اُکْرِمْک» یعنی «إنْ تَزُرْنِی اُکْرِمْک» است و یا مقدّر باشد بعد از نهی مثل: «لا‌تفعل الشرَّ یکن خیراً لک» اَیْ إنْ لَمْ تفعله یکن خیراً لک است، و یا «إنْ» مقدّر است بعد از استفهام مثل: «هل عندکم ماءٌ اشربه» در معنی این است که «إنْ یکن عندکم ماءٌ اشربه» است، و بعد از تمنی مثل: «لیتَ مالاً اُنْفِقْه» چون‌که معنی «إنْ یکن لی مالٌ اُنْفِقْه» است، و بعد از عرض باشد مثل: «اَلا تَنزِلْ تُصِبْ خیراً» چون‌که معنا «إنْ تنزل تُصِبْ خیراً» است زمانیکه باشد مضارع واقع شده‌ی بعد از این پنج چیز صلاحیّت داشته باشد برای اینکه مسبّب برای قبلی باشد، و برای ماقبل هم قصد سببیّت شود، پس در این هنگام «إنْ» با مضارع در تقدیر گرفته می‌شود از آنچه را که گذشت و مضارعی که بعد از این پنج چیز واقع شد مجزوم بوسیله آن «إنْ» مقدّره می‌گردد.

و اینکه مصنف تقدیر «إنْ» رابه بعد از امور خمسه‌ی مذکور اختصاص داد برای این است که این پنج دلالت بر طلب می‌کنند و غالباً طلب تعلّق به مطلوبی می‌گیرد که فائده‌ای بر او مترتّب است که آن مطلوب سبب برای آن فائده می‌باشد و این فایده مسبّب برای آن مطلوب می‌باشد، پس وقتی برای مضارع واقع بعد از این امور آن فایده باشد، و قصد سببیّت فعل مطلوب به آن اشیاء برای آن فایده شود با این فعل «إنْ» در تقدیر گرفته می‌شود و مضارع بعد از آنها هم مجزوم می‌شود بوسیله آن «إنْ» مقدّره. مثل: «اَسْلِمْ تَدخُلْ الجنَّةَ». پس مطلوب به اَسْلِمْ همان اسلام است و این اسلام مطلوب است که فایده‌ی آن دخول بهشت است پس اسلام سبب برای فایده است و قصد ادای این سببیّت، پس «إنْ» با فعلی که از اَسْلِمْ مأخوذ است در تقدیر گرفته می‌شود و تَدخُلْ الجنة بعنوان جزاء برای اوست، پس گفته می‌شود «إنْ تُسْلِمْ تَدخُلْ الجنّةَ». و مثال دیگر «لا‌تَکفُرْ تَدخُلْ الجنّةَ» که مثال قبلی بعد از امر بود و این مثال بعد از نهی است که یعنی «إنْ لا‌تَکفُرْ تدخُلْ الجنّةَ» زیرا که نهی قرینه‌ی فعل منفی است نه مثبت و برای همین است که «لا‌تَکفُرْ تَدخُل النار» در نزد جمهور ممتنع است بر خلاف کسایی که ممتنع نمی‌داند، ولی امتناعش در نزد جمهور برای این است ‌که تقدیر آن بنابر آنچه را که شناختی این می‌شود که «إنْ لا‌تَکفُرْ تَدخُلْ النار» و معنای آن روشن است که فاسد است ولی عدم امتناعش در نزد کسایی برای آن است که او می‌گوید معنایش در نزد عرف آن است که «إنْ لا‌تَکفُرْ تَدخُلْ النار» پس عرف در این‌گونه جاها قرینه شرط مثبت است و عرف قرینه قویه‌ای است و این در زمانی است که شما قصد سببیّت کنی ولی اگر قصد سببیّت نکنی قطعاً جزم جایز نمی‌باشد بلکه باید رفع داده شود یا به عنوان صفت اگر صلاحیت برای صفت را داشته باشد مثل قوله تعالی: فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا \* يَرِثُنِي[[98]](#footnote-99) در نزد کسی که یرثنی را به رفع قرائت کرده است که یعنی ولیاً وارثاً.

و یا اینکه به عنوان حال باشد اگر صلاحیّت حال دارد مثل قوله تعالی: وَنَذَرُهُمْ فِي طُغْيانِهِمْ يَعْمَهُونَ[[99]](#footnote-100) یعنی عَمِهین.

یا به صورت استیناف باشد مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| و قال رائدُهم اَرْسُوا نُزاوِلُها |  | فکلُّ حَتْفِ امرءٍ یجری بمقدارٍ |

گفت پیش‌رو آن جماعتی که وی را کاروان و سردار گویند برگردید و بایستید که ملامت کنیم حرب کفّار را پس مردن هر مردی جاری می‌شود باندازه و تقدیر الله تعالی یعنی بی اجل کسی نمی‌میرد. که در این جمله« یجری بمقدار» استیناف است.

## پیرامون فعل «امر»

تعریف: «الامرُ صیغةٌ یطلب بها الفعلُ من الفاعلِ المخاطَبِ بحذفِ حرفِ المضارعةِ».

در بعضی از نسخ «الامر» دارد و در بعضی نسخ دیگر« مثال الامر»، دارد و مراد به آن صیغه امر است پس نحویین اطلاق می‌کنند «امثلة الماضی، امثلة المضارع» و اراده می‌کنند صیغه آن دو را و در بعضی شروح آمده که مصنف «مثال الامر» گفت برای اینکه امر همچنان‌که در این نوع از افعال مشهور است، در معنای مصدری هم مشهور است فلذا مصنف اراده کرد نص بر مقصود نماید و این مقصود در اصطلاح نحویین و اصولیین مخصوص به امر به صیغه است. این مطلب را بدین نحو جناب مصنف در کتاب شرح خود بر مفصّل زمخشری گفته است.

تعریف الامر: امر صیغه ای است که بوسیله این صیغه فعل از فاعل طلب می‌شود که تا اینجای تعریف شامل هر امر غایب و مخاطب ومتکلم به صورت معلوم یا مجهول باشد می‌شود ولی با این قید که این فعل از فاعل طلب می‌شود از امر مجهول مطلقاً احتراز شده است زیرا بوسیله امر مجهول، فعل از مفعول طلب می‌شود نه از فاعل. و با قید «المخاطب» از غایب و متکلم احتراز و دوری شده است. منتهی امر به صیغه در حاضر به حذف شدن حرف مضارع می‌باشد که با این قید هم از مثل این قول احتراز شده که درآیه آمده فَبِذلِكَ فَلْتَفْرَحُوا[[100]](#footnote-101) در نزد کسی که آن را بر صیغه خطاب قرائت کرده است و نیز از مثل: «صح، و روید» احتراز شده است که به معنی اُسکُتْ و اَمهِلْ است.

و حکم آخر امر حاضر در حقیقت در نزد بصریّون وقف و بنای بر سکون است بخاطر انتفای آنچه را که آن چیز اقتضای اعرابش می‌کند که آن چیز حرف مضارعه است برای اینکه مشابهت آن چیز با اسم مقتضی برای اعراب است که همانا این مشابهت به سبب آن حرف مضارعه است، و در صورت به حکم مجزوم را می‌ماند یعنی مَثَل امر حاضر به مثل مضارع مجزوم است در اسکان صحیح و سقوط نون اعراب و حرف علّه، برای اینکه امر وقتی مشابه شد با آنچه را که در او لام است از مجزوم از جنبه معنی، قهراً حکم او به او داده می‌شود می‌گویی: «اِضْرِبْ، اِضْرِبا، اِضْرِبُوا» در فعل صحیح به حذف رفع و نون عِوَض رفع و مثل: «اِخْشَ و اُغْزُ، و اِرْمِ» به حذف حرف آخر در افعالی که معتل اللام واوی و یا، یائی هستند همچنان‌که در مضارع صحیح و معتلّ هم به همین صورت حذف می‌شود مثل: «لَمْ‌ یَضْرِبْ و لَمْ‌ یَضْرِبا، لَمْ‌یَضْرِبُوا، در فعل صحیح و لَمْ‌ یَخْشَ و لَمْ‌ یَغْزُ و لَمْ‌ یَرْمِ» در معتلّ.

ولی کوفیّون قائلند که امر حاضر، معرب و مجزوم است بوسیله لام مقدّره.

در امر حاضر اگر بعد از حرف مضارعه ـ یا بعد از حذف آن ـ متحرک باشد آخرش ساکن می‌شود و ما بقی آن به صورت امر باقی می‌ماند می‌گویی در «تَعِدُ»: «عِدْ» و در «تُضارِبُ»: «ضارِبْ».

ولی مصنف این قسم را ذکر نکرد چون‌که روشن بود.

و اگر بعد از او حرف ساکن باشد و مضارع هم رباعی نباشد که مراد از رباعی در اینجا آن است که ماضی آن بر چهار حرف باشد از مزید فیه که همان باب افعال است نه غیر آن، در این صورت در امر حاضر آن همزه‌ی وصل را زیاد می‌کنی و بر سر مابقی در می‌آوری بعد از حذف حرف مضارعه تا اینکه بوسیله این همزه وصل نطق گردد که ابتداء به ساکن نمی‌شود و گویایی ندارد در حالی‌که آن همزه، مضمومه باشد اگر بعد از آن ساکن ضمّه باشد یعنی عین الفعل مضموم باشد از باب اینکه دفع اشتباه شود به مضارع معلوم متکلّم بنابر تقدیر فتح ـ و دوری جستن از خروج از کسره به سوی ضمّه بنابر تقدیر کسره ـ پس وقتی در «اُقْتُلْ»، «اُقْتَلْ» به فتح تاء گفته شود با صیغه‌ی متکلّم وحده از فعل مجهول اشتباه می‌شود و اگر «اُقْتِلْ» به کسر تاء گفته شود با صیغه‌ی ماضی مجهول از فعل رباعی (چهار حرفی) اشتباه می‌شود.

«و مکسورة فیما سواه»: و در غیر آن به صورت مکسور می‌آید یعنی در غیر آنجائی که بعد از ساکن ضمّه است، خواه کسره و یا فتحه باشد چون‌که اگر در مثل: «اِضْرِبْ» ضمّه داده شود «اُضْرِب» با ماضی مجهول از اضراب یعنی باب افعال اشتباه می‌شود و اگر فتحه هم داده شود «اَضْرِب» با فعل امر حاضر باب افعال اشتباه می‌شود و یا اگر در فعل «اِعلَمْ» همزه‌ی آن ضمّه شود با فعل مضارع مجهول متکلم اشتباه می‌شود و اگر همین «اِعلَمْ» فتحه داده شود با ماضی رباعی اشتباه می‌گردد لذا مصنف مثال زد به «اُقْتُلْ» مثال برای آنجا که بعد از حرف ساکن مضموم باشد که همزه‌ی وصل آن مضموم می‌شود و «اِضْرِبْ» مثال برای آنجا که بعد از ساکن، کسره دارد، و «اِعلَمْ» برای آنجا که بعد از ساکن مفتوح است. تا اینجا در امر حاضر ثلاثی مجرّد است.

و اگر فعل امر مال فعل رباعی باشد همزه‌ی آن مفتوح است چون‌که این همزه، همزه‌ی اصلی است و بخاطر برطرف شدن موجب حذفش بر می‌گردد و آن موجب حذف همان اجتماع دو همزه در صیغه‌ی سیزدهم بود نه اینکه همزه وصل باشد، لذا آن را فتحه می‌دهند که همزه قطع مفتوح است که همزهی اصلی است.

## پیرامون فعل مجهول

فعل مجهول فعلی است که فاعلش ذکر نشده است یعنی فعلی که برای مفعول بناشده است که فاعلش ذکر نشده است و اضافه فاعل به سوی مفعول برای کمترین ملابسه است، یا بر حذف مضاف است یعنی فاعل فعل آن مفعولی است که آن فعل واقع بر آن مفعول می‌شود، و بعید نیست که مراد از موصول یعنی کلمه‌ی «ما» در عبارت مصنف که گفت «فعلُ ما لَمْ‌‌ یُسمَّ فاعلُه» همان فعلی باشد که فاعلش ذکر نشده است که در این هنگام اضافه‌ی فعل به سوی موصول، اضافه‌ی بیانیّه می‌شود و فعل مجهول، آن فعلی است که فاعلش حذف شده و مفعول به جای آن اقامه شده است. و این قید را مصنف در اینجا ذکر نکرد برای اینکه به آنچه که قبلاً گفته بود اکتفا کرد.

### نحوه مجهول کردن فعل ماضی

اگر فعل مجهول یعنی فعلی که اراده شده که فاعلش حذف شود و مفعول جای آن بنشیند، ماضی باشد صیغه و ساختار و شکل آن تغییر می‌یابد که اشتباه دفع شود بدین نحو که اوّل آن مضموم می‌شود و حرف ماقبل آخر مکسور می‌گردد مثل: «ضُرِبَ، دُحْرِجَ، و اُعْلِمَ».

و علّت اینکه این‌گونه تغییر در فعل ماضی اختیار شده برای آن است که معنای آن غریب و بعید است لذا برای صیغه و وزن آن هم یک وزن بعیدی اختیار شده که در اوزان یافت نمی‌شود به خاطر خروج ضمّه به سوی کسره است ولی وزن فِعُلَ به خروج از کسره به سوی ضمّه است که اگرچه غریب است و دلالت بر غرابت معنی نیز می‌کند لکن خروج از کسره به ضمّه سنگینتر است و ضرورتی در اختیار آن بعد از حصول مقصود به سبکتر از آن نبود.

و اگر فعل ماضی فعل مجهول با همزه‌ی وصل باشد، حرف سوم آن مضموم می‌شود مثل: «اُنْطُلِقَ» و اُقْتُدِرَ، اُسْتُخْرِجَ» برای اینکه در مقام درج با امر از آن باب اشتباه نشود. و اگر فعل ماضی با تاء باشد مثل باب تفعّل و تفاعل و رباعی مزید، حرف دوم مضموم می‌شود مثل: «تُعُلِّمَ، تُجُوهِلَ و تُدُحْرِجَ» برای اینکه با صیغه‌ی فعل مضارع عَلَّمْتَ و جاهَلْتَ و دحرجتَ» اشتباه پیش نیاید، پس این ضمّه دادن حرف سوم و حرف دوم در دو فرض مذکور برای ترس اشتباه است.

### اما مجهول در معتلّ العین

و معتلّ العین یعنی آن فعلی که عین الفعل آن فقط معتلّ است (یعنی اگر ماضی از این ابواب معتلّ باشد واجب است که اعلال به قلب عین به الف در مضارع إعمال شود زیرا که مضارع تابع ماضی در اعلال است زیرا که مضارع همان ماضی است با زیادی حرف مضارعه) تا اینکه بر آن ایراد نشود به مثل: «طُوِیَ و رُوِیَ» از لفیف پس عین الفعل آنها اعلال نمی‌شود تا اینکه در «یُروی و یُطْوی» به اجتماع دو اعلال کشیده نشود.

قیل که صوابتر آن است که گفته شود: معتلّ العین المنقلبة عینه الفاً» تا اینکه مثل: «عُوِرَ و صُیِدَ» بر او ایراد نشود و همانا اختصاص داد مصنف معتل العین را به نام بردن بخاطر زیادی مشکلات و اختلافی که در مبنی بر مفعول از ماضی معتلّ است که ذکر شده است و به تبعیّت آن معتلّ العین را در فعل مجهول ذکر کرد از مضارع و اگرچه در او از غموضی که ذکر کردیم نباشد. به هر حال در معتل العین قول فصیحتر در آن «قِیلَ و بِیعَ» است که اصلشان همان «قُوِلَ و بُیِعَ» بود که کسره از عین الفعل به ماقبلش نقل داده شد بعد از حذف حرکت ماقبل، به نحو «قِوْلَ و بِیْعَ» شد سپس واو در «قِوْلَ» تبدیل به یاء شد به خاطر اینکه ساکن بود و ماقبل آن مکسور بود که در نتیجه «قِیلَ» شد.

البته در « قیل و بیع» اشمام هم می‌آید که این قول قول فصیح است.

اما معنای اشمام چیست؟ در شرح رضی فرمود: حقیقت این اشمام این است که میل بدهی کسره‌ی فاء الفعل را به طرف ضمّه پس کمی میل می‌دهی یای ساکنه‌ی بعد از آن ضمّه را به سوی واو زیرا که ضمّه تابع حرکت ماقبل است و مراد نحات و قرّاء به اشمام در این موضع همین است به تعبیر مازندرانی ما «وِنی دِلِه گَبْ بَزُوئن» هست.

بعضی گفتند که مراد از اشمام در اینجا مثل اشمام در حالت وقف است یعنی فقط به هم آوردن دو لب با کسره دادن فاء به نحو خالص که این قول بر خلاف مشهور در نزد نحات و قرّاء است.

و بعضی گفتند که اشمام به این است که شما یک ضمّه‌ی خالصی بیاوری که بعد از آن یای ساکنه باشد که این قول در نزد آقایان مشهور نیست و غرض از اشمام آگاهی دادن به این است که اصل، بودن ضمّه در اوایل این حروف است.

بنابر قول ضعیفی واو نیز می‌آید مثلاً گفته می‌شود در فعل مجهول قال و باع «قُول و بُوع» به اسکان بدون نقل و به قرار دادن یاء به صورت واو، به خاطر سکونش و انضمام ما قبل آن.

و مثل همین ماضی مجهول از معتلّ العین از ثلاثی مجرّد است ماضی مجهول از معتلّ العین از باب افتعال و انفعال مثل: «اُخْتِیرَ، اُنْقِید» در آمدن آن سه لغت در این جا، زیرا «تِیرَ و قِیدَ» در این دوتا مثل قِیل و بِیع است ولی در «اُسْتُخِیرَ و اُقِیمَ» اینجوری نیست زیرا اینها مثل: «قِیل و بِیع» نیستند برای اینکه ماقبل حرف علّه در این دو فعل ساکن است زیرا که اصلشان «اُسْتُخْیِرَ و اُقْوِمَ» به یاء و واو مکسوره است، و قیاسی در این دو تا وقتی ماقبلشان ساکن باشد این است که حرکت این دو حرف به آن ماقبل نقل داده می‌شود و عین الفعل قلب به یاء می‌شود وقتی که واو باشد پس «اُسْتُخِیر و اُقِیمَ» گفته می‌شود که به صورت یک لغت در می‌آید (نه بیشتر).

### نحوه مجهول ساختن فعل مضارع

اگر فعلی که اراده شده که فاعلش حذف شود و مفعول جای آن قرار گیرد، فعل مضارع باشد، اوّل آن که همان حرف مضارعه باشد مضموم می‌شود مثل: «یُضْرَبُ، یُکْرَمُ، یُلْتَزَمُ، یُسْتَخْرَجُ، یُتَدَحْرَجُ» و ماقبل حرف آخرش هم فتحه داده می‌شود چون‌که فتحه سبک است و فعل مضارع به خاطر زیاده سنگین است.

اما نحوه مجهول کردن مضارعی که معتلّ العین است این است که عین الفعل آن قلب به الف می‌شود خواه عین الفعل به صورت حرف یاء باشد و یا واو، مثل: «یُقالُ از یَقُولُ، و یُباعُ از یَبِیعُ، و یُخْتارُ و یُنْقادُ، و یُسْتَخارُ و یُقامُ» چون‌که عین‌الفعل در این مثالها یا حقیقۀً و یا حکماً متحرک است و ماقبل آنها هم فتحه دارد که قلب به الف می‌شود.

## پیرامون فعل متعدّی و غیر متعدّی

متعدّی چیست؟ پس متعدّی از فعل آن است که فهم آن متوقّف باشد بر متعلّق یعنی امری غیر از فاعل که فعل به آن تعلّق می‌گیرد و فهم فعل به آن غیر تعلّق دارد پس همانا هر فعلی ناچار باید برایش فاعلی باشد و فهم این فعل موقوف بر فهم فاعل اوست لکن نسبت فعل به سوی فاعل به طریق صدور و قیام و اسناد است پس گفته می‌شود که این فعل از فاعل صادر است و به فاعل قائم است و به سوی فاعل استناد دارد، ولی در اصطلاح گفته نمی‌شود که فعل متعلّق به فاعل است زیرا که تعلّق، نسبت فعل به سوی غیر فاعل است پس حاصل مطلب اینکه اگر فهم فعل موقوف بر فهم غیر فاعل باشد آن فعل متعدّی است مثل: «ضَرَبَ» که فهم زدن موقوف بر تعقّل مضروب «زده شده» است که ممکن نیست که فعل زدن تعقّل شود مگر بعد از تعقّل آن مضروب، به خلاف زمان و مکان و غایت و هیئت فاعل یا مفعول که فهم فعل و تعقّل آن فعل بدون این امور امکان دارد.

و فعل غیر متعدّی بر خلاف متعدّی است یعنی فهم آن توقّف بر امری غیر فاعل ندارد مثل «قَعَدَ = نشست» که این نشستن اگرچه برای او تعلّق به هر یک از زمان و مکان و غایت و هیأت و بافت فاعل است ولی فهم این فعل با غفلت از این متعلّقات جایز است.

### راههای متعدّی کردن فعل غیر متعدّی

شارح گوید:

فعل غیر متعدّی یعنی لازم را می‌شود:

1- به همزه‌ی باب افعال مثل «ذَهَبَ» به «اذهبتُ زیداً».

2- به تضعیف عین یعنی تشدید باب تفعیل مثل: «فَرِحَ زیدٌ خوشحال شد با فَرَّحتُ زیداً = خوشحال گردانیدم او را».

و 3- به الف باب مفاعله مثل: «ماشَیْتُه» راه بردم او را».

و 4- به وسیله سین باب استفعال مثل: «استَخْرَجْتُه».

5- بوسیله‌ی حرف جرّ مثل: «ذَهَبْتُ بزیدٍ» متعدّی کرد.

### انحای فعل متعدّی

1- متعدّی گاهی به یک مفعول متعدّی است مثل: «ضَرَبَ» که افعال متعدّی به یک مفعول خیلی فراوان است.

2- متعدّی به دو مفعول که مفعول دومی غیر از اوّلی باشد مثل: «اَعْطَی» که مفعول دومش غیر از اوّلی است، و گاهی متعدّی به دو مفعول می‌شود که مفعول دومی عین مفعول اوّلی است در آنجائی که این دومی بر اوّلی صادق است مثل: «عَلِمَ» در «عَلِمَ زیدٌ عمراً فاضلاً».

و 3- متعدّی به سه مفعول مثل: «اَعْلَمَ و اَری» که به معنای همان اَعْلَمَ است و این دو فعل اصلِ در سه مفعولی بودن‌اند، چون‌که این دو فعل قبل از آمدن همزه متعدّی به دو مفعول بودند و وقتی همزه بر آن دو نازل شد یک مفعول دیگری هم بر آن افزوده شد که به آن مفعول اوّل گفته می‌شود. و امّا افعال دیگری که سه مفعولی‌اند مثل: «اَنْبَأ، نَبَّأ، اَخْبَرَ، خَبَّرَ، حَدَّثَ» اصل آنها تعدیه به سه مفعول نیست بلکه تعدیه این افعال به سه مفعول به واسطه‌ی اشتمال آنها بر معنای اعلام و اعلان و خبر دادن است.

و نکته‌ی دیگر اینکه این افعالی که سه مفعولی‌اند مفعول اوّلشان مثل مفعول باب «اَعْطَیْتُ» است در جواز اقتصار بر آن مثل قول تو: «اَعْلَمْتُ زیداً»، و در بی‌نیازی از آن مثل قول تو «اَعْلَمْتُ عمراً منطلقاً»، و مفعول دومی و سومی‌شان مثل دو مفعول باب «عَلِمْتُ‌»‌اند در وجوب ذکر احدهما عند الآخر، که اگر یکی از آن را آوردی باید دیگری را هم بیاوری، و جایز است که هر دوتا را باهم ترک کنید.

## مبحث افعال قلوب

این افعال را افعال شکّ و یقین هم می‌نامند و مثل اینکه مراد آنها از شکّ همان ظنّ می‌باشد وگرنه چیزی از این افعال به معنای شکّ که مقتضی تساوی دو طرف است نمی‌باشند.

### تعداد افعال قلوب

1- ظننتُ، 2- حسبتُ، 3- خِلْتُ، که این سه تا فعل برای ظنّ‌‌اند، 4- زعمتُ، که گاهی برای ظنّ است و گاهی برای علم است، 5- عَلِمْتُ، 6- رَأیْتُ، 7- وَجَدْتُ، که این سه فعل برای علم‌اند.

### نحوه عمل این افعال

این افعال بر جمله‌ی اسمیّه داخل می‌شوند برای بیان چیزی که این جمله ـ از حیث خبر دادن به این جمله ـ ناشی از آن چیز است که آن چیز همان ظنّ و علم است کما اینکه وقتی گفتی «عَلِمْتُ زیداً قائماً» پس قول تو «عَلِمْتُ = دانستم» برای بیان این است که آنچه را که این جمله نشأت گرفته از آن چیز در هنگام تکلّم تو به آن جمله و خبر دادن تو به آن جمله از ایستادن زید، همانا همان علم است، و اگر گفتی «ظننتُ زیداً قائماً» پس قول تو «ظننتُ = گمان بردم- دارم» برای بیان این است که منشأ اخبار تو بوسیله این جمله همان گمان است و به همین نحو در باقی افعال هم می‌باشد.

و نحوه عمل کردن این افعال آن است که دو جزء جمله را نصب می‌دهند یعنی دو جزء جمله‌ی اسمیّه را که یکی مسند است و دیگری مسند الیه بر این صورت نصب می‌دهند که این دو جزء به عنوان دو مفعول برای این افعال باشند.

### خصائص افعال قلوب

1- خصایص جمع خصیصه است و خصیصه آن است که به چیزی اختصاص دارد و در غیر او یافت نمی‌شود.

و لذا از خصایص افعال قلوب آن است که وقتی یکی از دو مفعول ذکر شد دیگری هم باید ذکر شود پس نمی‌توان به یکی از دو مفعولش اکتفاء کرد و علتش با اینکه این دو مفعول در اصل مبتدا وخبرند و حذف مبتدا یا حذف خبر هم کم نیست، این است که آن دو مفعول با هم به منزله‌ی اسم واحد می‌باشند زیرا مضمون آن دو با هم در حقیقت همان مفعول به می‌باشد پس اگر یکی حذف شود مثل این است که بعضی از اجزای کلمه‌ی واحده حذف شده باشد، و با این حال پس گاهی هم این حذف با قرینه انجام می‌شود ولی خیلی کم رخ می‌دهد امّا حذف مفعول اوّل پس همانند اینکه در آیه شریفه است وَ لا يَحْسَبَنَّ الَّذِينَ يَبْخَلُونَ بِما آتاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ هُوَ خَيْراً لَهُمْ[[101]](#footnote-102) بنا بر قرائت «و لا‌یحسبنَّ» به یای نقطه‌دار از پایین به دو نقطه، ای «لا‌یحسبنّ هؤلاء بُخْلَهم هو خیراً لهم» پس «بُخْلَهم» حذف شده است که مفعول اوّل یحسبنّ بوده است، و اما آنجا که مفعول دوم حذف شود مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| لا تَخَلْنا علی غَراتِک انا |  | طالَما قد وَشی بنا الاعداء |

ای «لا تخلنا جاز عین» بود که «جاز عین» حذف شده‌ است که مفعول دوم بوده است. یعنی گمان مبر تو ما را جزع‌کننده از جهت تیز ساختن تو پادشاه را، از جهت آن‌که ما را دیر مدتی است که به تحقیق که سخن چینی کرده اند به ما دشمنان پیش پادشاه یعنی قبل از غیبت تو مردم غیبت و سخن‌چینی کرده‌اند و ضرر نکرده‌ است ما را.

بخلاف باب «اعطیتُ» که در آن اکتفای به یک مفعول کردن جایز بود به نحو مطلق، گفته می‌شود که «فلان یعطی الدنانیر» بدون ذکر معطی له، و یا «فلان یعطی الفقراء» بدون ذکر اینکه چه چیز می‌دهد، و گاهی در باب اعطیتُ هر دو مفعول حذف می‌شد که گفته می‌شد «فلان یعطی و یکسو» زیرا که بدون ذکر دو مفعول باز فایده از آن استفاده می‌شود بخلاف دو مفعول باب «عَلِمْتُ» که دو مفعولش را نسیاً منسیّاً حذف نمی‌نمایی پس نمی‌گویی: «علمتُ و ظننتُ» چون‌که فایده ای بر آن مترتّب نبود زیرا معلوم است که انسان خالی از علم و ظنّ نیست و اما با قیام قرینه اگر باشد باکی نیست که حذف کنی هر دو مفعول را مثل کسی که می‌شنود گمان می‌برد «مَنْ یَسْمَعْ یَخَلْ ای یَخَلْ مسموعَه صادقاً».

2- از خصایص افعال قلوب جواز الغای آنها از عمل است منتهی در وقتی که خودش بین دو مفعولش واسطه قرار گیرد مثل: «زیدٌ طننتُ قائمٌ» که زید مبتداست و قائمٌ خبر و ظننتُ هم از عمل انداخته شده است، و یا اینکه خودش از دو مفعولش تأخیر افتد باز از عمل می‌افتد مثل: «زیدٌ قائمٌ ظننتُ». و اینکه در این دو صورت جایز است که از عمل مُلغَی شود برای خاطر استقلال دو جزء اوست که صلاحیت برای مبتداء و خبر شدن یا صلاحیت برای دو مفعول او شدن را دارند (که به هر حال می‌توانند دو جزئش کلام تامّ باشد بنابر تقدیر الغاء و قرار گرفتن‌شان به صورت مبتداء و خبر) با ضعف این افعال در حالی‌که در وسط دو مفعولند و یا در آخر آن دواند، البته گاهی هم در صورت تقدیم بر دو مفعول برای این افعال الغای از عمل نقل شده است مثل: «ظننت زیدٌ قائم» ولکن جمهور بر آنند که الغای در صورت تقدیم جایز نیست. و این افعال بنابر تقدیر الغاء در معنای ظرفیّت می‌باشند پس معنای «زیدٌ قائمٌ ظننتُ: زیدٌ قائمٌ فی ظنِّی» را می‌ماند.

و در قول مصنف که کلمه‌ی «جواز الغاء» آمده اشاره است به جواز اعمال این افعال نیز بنابر تقدیر وسط بودن و یا آخر بودن.

و در بعضی شروح آمده که عمل دادن شان اَوْلی است بنابر تقدیر وسط بودن (یعنی اگرچه جایز است که عمل نکنند ولی عمل کردن اولویّت دارد)، و در بعضی شروح مثل شرح رضی دارد که عمل کردن و نکردن متساوی است، ولی الغای از عمل بنابر اینکه این افعال مؤخّر باشند اولویّت دارد.

### موارد دیگر الغای از عمل از شارح

و گاهی هم الغای از عمل در این افعال قلوب واقع می‌شود وقتی که:

1- بین فعل با مرفوعش واسطه شوند مثل: «ضَرَبَ اَحْسِبُ زیدٌ» که اَحْسِبُ بین ضَرَبَ و زیدٌ فاصله شد و از عمل افتاد.

2- و بین اسم فاعل و معمولش فاصله شوند مثل: «لستَ بمُکرِمٍ اَحْسِبُ زیداً».

3- و یا بین دو معمول انّ فاصله شوند مثل: «إنَّ زیداً اَحْسِبُ قائمٌ».

4- و بین سوف و مصحوب آن فاصله شوند مثل: «سوف اَحْسِبُ یقوم زیدٌ».

5- و یا بین معطوف و معطوف‌علیه فاصله شوند مثل: «جائنی زیدٌ اَحْسِبُ و عمروٌ».

و شکی نیست که الغای این افعال در این صور خمسه واجب است و لهذا مقیّد کرد مصنف جواز الغایش راکه خبر از جواز اعمالشان می‌دهد به قولش که «اذا توسطّت» یعنی بین دو مفعولش یا «تأخّرت» که مؤخّر قرار گیرند از آن دو مفعول.

و اینکه مصنف اختصاص داد این الغای خاص را به نام بردن با اینکه مطلق آن هم از خصایص این افعال بود، بخاطر شیوع و کثرت وقوع این مورد است.

### موارد تعلیق افعال قلوب

3- از خصایص افعال قلوب آن است که به تعلیق می‌افتند یعنی در مقام لفظ از عمل کردن ابطال می‌شوند نه در معنی البته به سبب وقوع این افعال قبل از معنای استفهام بدون واسطه که مثالش بعداً می‌آید یا با واسطه مثل آن وقتی که قبل از مضاف به چیزی باشند که در او معنای استفهام است مثل: «علمتُ غلامُ مَنْ أنتَ» که قبل از استفهام بوده و مضاف به استفهام است، و قبل از نفی که داخل بر معمول این افعال شود، و قبل از لام ابتدایی که داخل بر معمول این افعال شود. اما مثالهای برای این موارد:

1- مثال برای تعلیق به استفهام مثل: «عَلِمْتُ أزیدٌ عندک أم عمروٌ» از مصنف است و مثال برای نفی و لام ابتدا را ترک کرد چون‌که با مقایسه با استفهام دانسته می‌شود ولی شارح برای آن دو مثال زد که 2- مثال برای تعلیق به نفی «عَلِمتُ ما زیدٌ فی الدار»، 3- مثال برای لام مثل: «عَلِمتُ لَزیدٌ منطلقٌ». و اینکه افعال قلوب قبل از این سه چیز به صورت تعلیق در می‌آید، برای این است که از نظر وضعی این سه چیز در صدر جمله واقع می‌شوند پس اقتضا دارند بقای صورت جمله را در حالی‌که این افعال موجب تغییر آن جمله بوسیله نصب دادن به دو جزء آن می‌شوند پس واجب است به دو اعتبار بینشان موافقت پیدا شود یکی لفظاً و دیگری از جنبه‌ی معنی، پس از حیث لفظ باید مراعات استفهام و نفی و لام ابتداء شود و از حیث معنی مراعات افعال قلوب بشود برای همین است که در این موارد افعال قلوب تعلیق می‌شوند یعنی در لفظ از عمل می‌افتند و در معنی عمل می‌کنند.

### کلمه‌ی تعلیق

تعلیق از قولشان «امراةٌ معلَّقةٌ» اخذ شده است یعنی زنی که شوهرش مفقود شده است که این زن مثل یک چیز آویزان شد و سرگردان می‌ماند که نه با شوهرش است چون‌که او مفقود و ناپیدا شده است، و نه بی‌شوهر است برای تجویز این زن وجود آن مرد را پس قدرت بر تزویج ندارد، پس فعل معلَّق، از عمل در لفظ ممنوع است ولی در معنی و تقدیر عامل است، زیرا که معنی «عَلِمتُ لَزیدٌ قائمٌ» این است که دانستم ایستادن زید را همچنان‌که معنایش در آنجا که در دو جزء جمله عمل می‌کند هم همین است.

و از همین‌جاست که عطف جمله‌ای که دو جزئش منصوب است بر جمله‌ی تعلیقیّه جایز است مثل: «عَلِمتُ لَزیدٌ قائمٌ و بکراً قاعداً».

### فرق الغاء و تعلیق چیست؟

فرق بین الغاء و تعلیق به دو وجه می‌باشد:

1- به یک وجه الغاء جایز است ولی واجب نیست ولی تعلیق واجب است.

2- و وجه دوم اینکه الغاء به معنای ابطال در لفظ و معنی باهم است ولی تعلیق ابطال در لفظ است نه در معنی.

4- از خصایص افعال قلوب آن است که می‌شود فاعل آن افعال و مفعولشان دو ضمیر متصل برای یک چیز باشند. و اینکه گفتیم متصل باشند برای اینکه اگر یکی از آن دو منفصل باشند اختصاص نمی‌یابد جواز اجتماع آن به یک فعل دون دیگری مثل: «ایاکَ ظلمتَ». مثالی که مصنف زد: «عَلِمْتُنی منطلقا» و «عَلِمْتَکَ منطلقاً»، ولی این نحو در سائر افعال جایز نیست پس گفته نمی‌شود «ضربتُنی و شتمتُنی» بلکه گفته می‌شود «ضَرَبْتُ نفسی و شَتَمْتُ نفسی» خودم را زدم و شماتت کردم. دلیلش آن است که اصل در فاعل این است که مؤثِّر باشد و مفعول بوسیله او متأثِّر شود و اصل مؤثِّر هم آن است که با متأثِّر متغایر باشد، پس اگر در معنی متّحد باشند از جنبه لفظی اتّفاقشان کراهت دارد پس قصد می‌شود با اتّحادشان از جنبه معنی تغایرشان از جنبه لفظ به مقدار امکان.

پس از همین‌جاست که گفتند: «ضربتُ نفسی» و نگفتند: «ضربتُنی» زیرا که در دومی فاعل و مفعول متغایر به مقدار امکان نیستند به خاطر اتفاقشان از حیث بودن هر یکی از آن دو بصورت ضمیر متصل، ولی بخلاف «ضربتُ نفسی» که نفس به خاطر اضافه شدنش به سوی ضمیر متکلّم مثل اینکه غیر فاعل شده است به خاطر غلبه مغایرت مضاف با مضاف الیه پس فاعل و مفعول در اینجا متغایرند به اندازه امکان.

ولی در افعال قلوب مفعولشان در حقیقت آن منصوب اوّلی نیست بلکه مضمون جمله است پس جایز است که فاعل و مفعول از جنبه لفظی اتفاق داشته باشند زیرا که این دو در حقیقت فاعل و مفعول، به معنای مؤثِّر و متأثِّر حقیقی نیستند. و از آن چیزهایی که جاری مجرای افعال قلوب است کلمات «فقدتُنی و عدمتُنی» است چون‌که این دو کلمه نقیض «وَجَدْتُنی»‌اند پس آن دو کلمه بر این یک کلمه حمل می‌شود از باب حمل نقیض بر نقیض، و همچنین کلمه «رَأی» به معنی دیدن چشم ظاهری و دیدن در خواب به «رَأی» قلبی حمل می‌شود پس تجویز می‌شود در آن دو نحوه دیدن، آنچه را که در این نحوه دیدن جایز است از اینکه فاعل و مفعول آن دو به صورت دو ضمیر برای یک چیز باشند مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| و لَقَدْ أرانِی لِلرِّماحِ دَرِیَّةً |  | مِنْ عَنْ یمینی تارةً و أمامِی |

من می‌بینم خود را برای نیزه به عنوان سپر که نیزه می‌آید از جانب راست من یعنی پهلوی راست من و از پیش روی من» که در «اَرانی» فاعل و مفعول اوّلش به صورت ضمیر متصل‌اند.

و مثل قوله تعالی: إِنِّي أَرانِي أَعْصِرُ خَمْراً[[102]](#footnote-103) که ضمیر فاعل و مفعول اوّلش هم به صورت ضمیر متصل‌اند.

نکته دیگر آنکه برای بعضی از افعال قلوب که ماعدای «حَسِبْتُ و خِلْتُ و زَعَمْتُ» باشد معنای دیگری نزدیک به معانی اوّل آنها است و این معانی اوّلیه‌اش یا علم بود و یا ظنّ به حیثی که ممکن است توهّم شود که به این معنی هم آن بعض متعدّی به دو مفعول شوند. و اینکه ما حرف مصنف را مقیّد کردیم به «قریبٌ من معانیه الاُوَل» برای اینکه گفته نشود که وجهی برای تخصیص به بعض نیست زیرا که برای هر یک معنای دیگری است پس همانا «خِلْتُ» به معنای «صِرْتُ ذاخالٍ» آمده که گردیدم صاحب دائی، و حَسِبتُ به معنی «صِرتُ ذاحسبٍ» آمده است و زعمت به معنی «کفلتُ» هم آمده است.

غرض آنکه بعضی از افعال قلوب به معنی دیگر هم آمده‌اند که بواسطه آن معنای دیگر متعدّی به یک مفعول نه به دو مفعول می‌شوند. پس ظَنَنْتُ به معنی «اِتَّهَمْتُ» از ظِنَّه به معنی تهمت آمده مثل: «ظَنَنتُ زیداً» یعنی «اِتَّهَمْتُهُ» یعنی او را گرفتم از برای وهم خودم، و وهم هم نوعی از علم است، و از همین معناست قوله تعالی: و ما هو عَلَی الغيبِ بِظَنِين یعنی «مُتَّهمٌ»، چه اینکه عَلِمتُ به معنی عرفتُ می‌آید که می‌گویی «عَلِمتُ زیداً» یعنی عرفتُ شخصَه که همان علم به خودش بدون حکم بر اوست، و کلمه‌ی «رَأیتُ» به معنی «اَبْصَرتُ» می‌آید که معنای اَبْصَرْتُ نزدیک معنای عَلِمْتُ است بوسیله قوه‌ی حاسّه مثل سامعه و باصره، و از همین معناست قوله تعالی: «فانْظر ماذا تَری».

و «وَجَدْتُ» به معنای «اَصَبْتُ» می‌آید که می‌گویی «وَجَدْتُ الضَّالَّةَ یعنی اَصَبْتُها» من به گمشده‌ام رسیدم و عَلِمتُها بالحاسّة او را با چشمم دیدم.

و چون‌که مراد مصنف این است که برای افعال قلوب معنای دیگری نزدیک به معنای علم و ظن است لذا متعرّض نشد برای «عَلِمَ» به معنای «صار مشقوقَ الشَفَةِ العلیا» که لب بالای او شکاف پیدا کند را عَلِمَ گویند، و متعرّض نشد برای «وَجَدْتُ جِدةً و وَجَدتُ موجِدَةً و وَجَدتُ وُجْداً»، یعنی «اِسْتَغْنَیْتُ و غضبت و حزنت»، زیرا که اینها به معنای علم و ظنّ نیستند.

## مبحث افعال ناقصه

افعال ناقصه را ناقصه نام نهادند برای اینکه این افعال به صرف مرفوع به اتمام نمی‌رسند بلکه محتاج به منصوب‌اند مثل افعال غیر ناقصه که با مرفوع تامّ می‌شوند.

و این افعال ناقصه افعالی‌اند که وضع شدند برای تقریر فاعل برصفتی یعنی عمده آنچه را که این افعال برای آن چیز وضع شده‌اند همان تقریر فاعل است بر صفتی، و شکّی نیست که این صفت خارج از آن تقریری است که عمده‌ی در موضوع له است زیرا که آن تقریر نسبت اضافی بین فاعل و صفت است پس هر یک از دو طرفش خارج از آن نسبت هستند پس با این قیدی که در تعریف افعال ناقصه آمده است افعال تامّه از تعریف افعال ناقصه خارج می‌شوند چون‌که افعال تامّه برای صفت و برای تقریر فاعل بر آن صفت وضع شده‌اند پس هر یک از صفت و تقریر عمده هستند در آنچه را که افعال تامّه برای آن وضع شده‌اند نه صرف تقریر که مربوط به افعال ناقصه است.

و اینکه ما تقریر مذکور را به عنوان عمده برای موضوع له در افعال ناقصه قرار دادیم نه تمام موضوع له برای اینکه افعال ناقصه مشتمل بر معانی زایده بر آن تقریر مثل زمان در همه‌ی آنها، و انتقال و دوام و استمرار در بعضی‌هایشان هم هستند و اگر موضوع له به عنوان جزئیات آن تقریر قرار داده شود پس گفته شود «صار» به عنوان مثال موضوع است برای تقریر فاعل بر صفت بر وجه انتقال بسوی آن در زمان ماضی، و همچنین هر فعلی از افعال ناقصه؛ پس شکی نیست که هر جزئی تمام موضوعٌ‌ له می‌باشد به نسبت به آنچه را که آن چیز موضوع ‌له است یعنی به نسبت به لفظی که آن لفظ وضع شده برای آن جزئی در حالی‌که صفت خارج از آن موضوع‌له است، پس افعال تامّه از افعال ناقصه خارج شدند.

و بعید نیست که لام در قول مصنف در تعریف که گفت «لتقریر الفاعل علی صفةٍ» برای غرض باشد نه اینکه صله برای وضع باشد، و شکّی هم نیست که همانا غرض از وضع کردن افعال ناقصه همان تقریر مذکور باشد نه صفات، ولی بخلاف افعال تامّه که غرض از وضع آنها مجموع صفت و تقریر هر دو باشد نه تقریر فقط که دانستی، پس افعال تامّه از تعریف افعال ناقصه خارج شد پس از آنچه که ذکر کردیم روشن شد که این حد و تعریف افعال ناقصه از مصنف نیازی به قید زایدی برای اخراج افعال تامّه ندارد و همین مقدار که مصنف در تعریفش گفت که افعال ناقصه آن افعالی‌اند که برای تقریر فاعل بر صفتی وضع شده‌اند کافی است که تعریف جامع و مانعی باشد.

### تعداد افعال ناقصه

و این افعال ناقصه عبارتند از: 1- کانَ، 2- صارَ، 3- اَصْبَحَ، 4- اَمْسَی، 5- اَضْحَی، 6- ظَلَّ، 7- بَاتَ، 8- آضَ، 9- عَادَ، 10- غَدَا، 11- رَاحَ، 12- مَازَالَ، 13- مَا اِنْفَکَّ، 14- مَا فَتِئَ به همزه که بعضی با یاء هم گفتند، 15- مَا بَرِحَ، 16- مَا دَامَ، 17- لَیْسَ.

و سیبویه از افعال ناقصه فقط «کان، صار، مادام، لیس» را نام برده است و سپس سیبویه به صورت یک قاعده کلیه گفته که هرچه که مثل این افعال از خبر داشتن بی‌نیاز نباشد یعنی محتاج به خبر باشد از افعال ناقصه است. و ظاهرش آن است که تعداد افعال ناقصه محصور به تعداد خاصّی نیست، و به تحقیق بسیاری از افعال تامّه هم متضمّن معنای ناقصه هستند کما اینکه می‌گویی: «تَتِمُّ التسعةُ بهذا عشرةً» اَی تَصِیرُ عشرةً تامّةً، یا می‌گویی: «کَمُلَ زیدٌ عالماً» ای صارَ زیدٌ عالماً کاملاً، که می‌بینی دو فعل «تتمّ» و «کمل» هم از افعال ناقصه شده‌اند. چه اینکه فعل «جاء» هم در قولشان که می‌گویند «ما جاءَتْ حاجَتَک» به صورت فعل ناقص آمده است که ضمیر در فعل «جاءَت» اسم او شد و «حاجَتَک» خبر او گشت حالا یا کلمه‌ی «ما» نافیه است و کلمه‌ی جائت به معنای کانت است و در او ضمیری است که به ماقبل بر می‌گردد مثل: غرارت یعنی ناآزمودگی و نا تجربه‌گی در کار و غفلت، و مثل غَرارت یعنی نباشد این غَرارت بر مقدار آنچه را که به آن محتاج هستی. (به عبارت دیگر تو ما را غافل می‌دانستی ولی ما را برآن غفلتی که درباره‌ی ما خیال می‌کردی نیافتی).

و یا اینکه «ما» استفهامیّه باشد و ضمیر در «جاءَت» به کلمه« ما» برگردد و اینکه فعل جائت هم مؤنّث آورده شده است برای خاطر خبرش می‌باشد مثل اینکه در این مثال فعل به لحاظ خبر مؤنّث شد که «مَنْ کانت اُمَّکَ» و معنای مثال بالا این است که «اَیَّةُ حاجةٍ صارَتْ حاجَتَک» چه چیزی و حاجتی حاجت تو شده است؟

و می‌بینی که فعل «قَعَدَ» هم به صورت ناقصه در قول عرب آمده که «اَرْهَفَ شَفْرَتَه حتّی قَعَدَتْ کانّها حَرْبَةٌ» یعنی کارد بزرگش را تیز کرد که به صورت نیزه کوچک در آورد این «قعدت» یعنی «صارت» که یعنی گردید.

و اندلسی گفت دو کلمه‌ی «جاء و قعد» از آن جایگاهی که آن دو را عرب استعمال کرد تجاوز نمی‌کنند بر خلاف فرّاء که در این مثال مذکور و در غیر این ترکیب «قَعَدَ» را به صورت ناقصه قرار داده است.

### نحوه عمل کردن افعال ناقصه

این افعال و آنچه که مثل آنها هستند بر سر جمله‌ی اسمیّه‌ی مرکّب از مبتداء و خبر در می‌آیند برای اعطای خبر یعنی برای اینکه به خبر حکم معنای این افعال را بدهند بدین معنی که اثر و حکم این افعال را به خبر بدهند مثل: «صار زیدٌ غنیّاً» گردید زید بی‌نیاز، پس معنای صار، انتقال است و حکم معنایش یعنی اثری که مترتّب بر این معنی می‌شود، بودن خبر است به نحوی که به زید منتقل شود.

پس وقتی کلمه‌ی «صار» بر جمله‌ی اسمیّه «زیدٌ غَنِیٌّ» داخل شد و افاده کرد آن معنایی را که همان انتقال است، به خبر که «غَنِیٌّ» باشد، اعطا کرد اثر آن انتقال را که همان انتقال غنیّ و بی‌نیازی به زید است.

حال که این افعال بر سر مبتداء و خبر درآمدند اوّلی یعنی مبتداء را رفع می‌دهند تا فاعلشان باشد و دومی را نصب می‌دهند تا شبیه مفعول برای آنها محسوب گردد در اینکه این افعال به آن مفعول بستگی دارند مثل: «کان زیدٌ قائماً» که کان از افعال ناقصه است که برای ثبوت خبر برای اسم «کان» است که در زمان گذشته بود، حالا یا دائماً یعنی بدون دلالت بر عدم سابق و انقطاع لاحق مثل: «کان زیدٌ فاضلاً» یعنی زید فاضل بود به نحو دائم و یا به نحو منقطع مثل: «کان زیدٌ غنیّاً» که قبلا بی‌نیاز بود ولی الآن فقیر شده است.

و «کان» به معنای «صار» هم می‌آید که عبارت «و بمعنی صار» عطف شود به «لِثبوتِ خبرِها» یعنی کان به صورت ناقصه است که به معنای «صار» هم می‌آید، که پس از قبیل عطف یکی از دو قسم بر دیگری است نه برآنچه که قسمی از او باشد مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| بِتَیْهاءِ قَفْرٍ والمَطِیُّ کَأنَّها |  | قَطَا الحَزْنِ قَد کانَتْ فَراخاً بیوضُها |

که «کانت» به معنی «صارت» است «ای صارت فراخاً بیوضُها» چون‌که بیوض و تخم‌ها جوجه نبودند بلکه جوجه گردیدند یعنی از بیوضیّت به فراخیّت انتقال حاصل شد یعنی گشتم من در بیابان خالی از گیاه و حال آنکه اشتر بار بردار گویا که این اشتر قطاء الحزن (سنگ‌خوار) است در چستی، (قطاء الحَزْن پرنده‌ای است سریع‌السیر که آن را سنگ‌خوار هم گویند) که به تحقیق گشته است تخم او چون جوجه یعنی اشتر من مثل آن پرنده‌ای است که سرعت می‌رود در زمانی‌که تخم او جوجه است.

«و یکون فیها ضمیرُ الشأن» عطف است بر قول مصنف «لثبوت» یعنی «کان» ناقصه است که درآن ضمیر شان است که اسم برای «کان» است و جمله بعد از آن، خبر اوست که مفسِّر آن ضمیر می‌باشد مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| إذا مُِتّ کَانَ النّاسُ صِنفانِ شَامِتٌ |  | و آخَرُ مُثْنٍ بالّذی کُنْتُ اَصْنَعُ |

وقتی من مُردم شأن آن است که مردم دو دسته شوند گروهی شماتت کننده‌اند و گروه دیگر ثنا گویند به آنچه را که من انجام دادم. شاهد در «کان» است که ضمیر شأن در او اسم اوست و «الناس» مبتدا و «صنفان» خبرش و جمله خبر برای «کان» است که این جمله مفسِّر آن شأن است که معنی این است که وقتی من از دنیا رفتم مردم دو نوع‌اند، نوعی به مرگ من خوشحال می‌شوند و نوع و دسته‌ای هم محزون می‌شوند و به آنچه که من در زمان حیاتم انجام دادم ثناگویند.

و گاهی کلمه «کان» تامّه می‌شود که «و تکون تامّةً» در عبارت متن عطف به «تکون ناقصةً» است که اگر تامّه شد به فاعل و مرفوع تمام می‌شود بدون احتیاج به منصوب و اگر «کان» تامّه شد به معنای «ثبت و وقع» است مثل قول عرب «کانَتْ الکائنةُ» یعنی ثابت شد «والمقدورُ کائنٌ» یعنی مقدور بود شد، و مثل قوله تعالی: كُنْ فَيَكُونُ[[103]](#footnote-104) باش می‌شود یعنی اُثْبُتْ، یَثْبُتُ.

وگاهی «کان»، زائده می‌شود یعنی با بود و نبودش به معنی اصلی اخلال روی نمی‌آورد مثل قوله تعالی: كَيْفَ نُكَلِّمُ مَنْ كانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيّاً[[104]](#footnote-105) یعنی «کَيفَ نُکَلِّمُ مَن هو فی الْمَهْدِ صَبِيّاً » چگونه با کسی که در گهواره کودک است صحبت کنیم که کلمه‌ی «کان» در آیه زایده است برای زیبایی کلام و لفظ آمده است زیرا که «کان» به معنای ماضی نیست. و اینکه مصنف این دو قسم کان تامّه و زایده را ذکر کرد برای آنکه خواست همه استعمالات کان را استیفاء کند.

تا اینجا پیرامون کلمه «کان» و اَنحای معنای آن فرمایش کرد.

و امّا کلمه‌ی «صار»:

1- کلمه‌ی «صار» برای انتقال است حالا یا انتقال صفتی به صفتی مثل: «صار زیدٌ عالماً» و یا از برای انتقال حقیقتی به حقیقتی مثل: «صار الطینُ خَزَفاً »که واقعاً گل آجر گردید.

2- کلمه «صار» تامّه هم می‌شود به این معنی که انتقال از مکانی به مکانی یا از ذاتی به ذاتی است.

3- گاهی «صار» بوسیله‌ی «الی» متعدّی می‌شود مثل: «صار زیدٌ مِن بلدٍ الی بلدِ کذا»، أو مِن بکرٍ الی عمروٍ، و به «صار» کلماتی مثل: «آلَ، رَجَعَ، اِسْتَحالَ، تَحَوَّلَ، اِرْتَدَّ» ملحق می‌شوند. قال الله تعالی: فَارْتَدَّ بَصِيراً[[105]](#footnote-106) پس گردید بینا. و شاعر هم گفت: «إنَّ العداوةَ مُستَحِیلٌ مودَّةً» که مستحیل به معنای منتقلٌ است و نیز شاعر گفت: «فَیا لَکَ مِن نُعْمی تَحَوَّلْنَ اَبُوساً» ادامه‌اش: «تَبَدَّلْتِ قَرْحاً دائماً بعدَ صحّةٍ» کلمه‌ی «تَحَوَّلْنَ» به معنی گردیدن است که مثل «صار» است.

و «اَصْبَحَ و اَمْسَی و اَضْحَی» برای نزدیک کردن مضمون جمله است به وقت‌های خاصّشان که موادّ افعال بر آن اوقات دلالت می‌کند نه به صورت، مثل: «اَصْبَحَ زیدٌ قائماً، اَمْسی زیدٌ مسروراً، اَضْحَی زیدٌ حَزِیناً» صبح کرد زید ایستاده، شب کرد زید خوشحالی، و ظهر کرد به صورت ناراحت و محزون. مثال اوّلی دلالت بر نزدیکی مضمون جمله است که قیام زید باشد به وقت صبح، و بر همین قیاس دو مثال دیگر که به زمان ظهر و شب نزدیک است.

و همین افعال مذکور به معنای «صار» هم می‌آیند مثل: «اَصْبَحَ و اَمْسَی و اَضْحَی زیدٌ غنیاً» یعنی زید بی‌نیاز گردید نه اینکه شب، صبح و ظهر بر این صفت بود.

و همین افعال، تامّه هم می‌شوند به معنای دخول در این اوقات می‌گویی: «اَصْبَحَ زیدٌ» یعنی زید داخل در صبح شد.

و «ظَلَّ و بَاتَ» برای نزدیک کردن مضمون جمله‌اند به وقتشان پس وقتی گفتی که «ظلَّ زیدٌ سائراً» معنایش این است که این سیر کردن برای او در همه‌ی روزش ثابت است و وقتی گفتی «باتَ زیدٌ سائراً» پس معنایش این است که ثابت است برایش سیر کردن در همه‌ی شب.

و «ظَلَّ و بَاتَ» به معنای «صار» هم می‌آیند مثل: «ظلَّ زیدٌ غَنِیّاً و بَاتَ عمروٌ فقیراً» یعنی صار، گردید زید غنی، گردید عمر فقیر.

و این دو فعل تامّه هم می‌شوند مثل: «ظَلَلْتُ بمکانٍ کذا و بِتُّ مَبِیتاً طَیِّباً» ولی به معنای تامّه آمدنشان خیلی کم پیش می‌آید و لذا مثل عدم را می‌ماند و برای همین است که مصنف این را به عنوان تامّه ذکر نکرد و از افعال قبلی سه‌گانه جدا آورد.

و فعل «آضَ، و عادَ، غَدا، راحَ» این چهارتا هم ناقصه‌اند وقتی‌که به معنای «صار» باشند و تامّه‌اند در مثل قول تو «عادَ زیدٌ مِن سفرِه» یعنی زید از سفرش برگشت، و غَدا إذا مَشی فِی وقتِ الغداةِ که قبل از ظهر راه رفت، و راحَ إذا مَشی فی وقتِ الرواح» که رواح بعد از زوال ظهر تا شب را گویند که یعنی بعد از ظهر راه رفت. ولی مصنف ذکر این افعال را اسقاط کرد در مقام تفصیل با اینکه در هنگام شمارش اجمالی آنها را ذکر کرد شاید وجهش آن باشد که این افعال را از ملحقات به افعال ناقصه می‌داند و لذا صاحب مفصّل زمخشری این افعال اربعه را ذکر نکرد، و صاحب لُباب آن افعال اربعه را به نحو فعل مجهول به افعال ناقصه ملحق کرد که گفت به افعال ناقصه این افعال چهارگانه ملحق شدند بعد هم در بین راه آنها را اسقاط کرد خواست اشاره کند به عدم اعتبار و اعتداد به آنها چون‌که از ملحقات محسوب می‌شوند.

و «ما زال» از «زالَ یَزالُ» است نه از «زالَ یَزُولُ» که از «زال یَزُول» اگر باشد تامّه می‌باشد.

و «ما بَرِحَ» به معنای «ما زال» و از برح یعنی زال است و از اوست بارحه‌ برای شب گذشته که شب گذشته هم مثل زوال، گذشت.

و «ما فَتِئَ» نیز به معنای مابرح است.

و «ما انْفَکَّ» یعنی «ما انْفَصَلَ» برای استمرار خبر این افعال است برای فاعلشان، و گفته شد: اینکه اسم این افعال به عنوان فاعل نامیده شد از باب آگاهی دادن بر این است که اسم این افعال یک قسم جدایی از مرفوعات محسوب نمی‌شود کما اینکه خبر افعال ناقصه قسمی علی حده از منصوبات محسوب شده است.

ما انفک برای استمرار خبر افعال برای فاعل و اسمشان است از زمانی‌که فاعل، قبول‌کننده‌ی خبر باشد یعنی از وقتی که ممکن است قبول کند آن را.... پس معنای «ما زالَ زیدٌ امیراً» استمرار امارت زید است از زمان قابلیّت و صلاحیّت او برای امارت. اما اینکه او دلالت بر استمرار می‌کند برای این است که نفی در معنای این افعال اخذ شده است و وقتی هم ادات نفی مثل کلمه‌ی «ما»‌ی نافیه بر آنها داخل شود معانی آنها نفی در نفی می‌شود که نفی در نفی اثبات و استمرار ثبوت و اعتبار صلاحیّت و قابلیّت معلوم است از نظر عقلی.

و لذا در این افعال چهار‌گانه وقتی از آنها اراده استمرار ثبوت می‌شود نفی لازم می‌آید یعنی باید بر سرشان حرف مای نافیه مثلاً باشد یعنی ادوات نفی لفظاً باید بر آنها داخل باشد که ظاهرش این است، و یا حداقل باید تقدیر ادوات بر آنها باشد مثل قوله تعالی: تَاللَّهِ تَفْتَؤُا تَذْكُرُ يُوسُفَ[[106]](#footnote-107) اَیْ «لا تَفتَؤُ» چون اگر ادوات نفی برآنها داخل نشود لازم نمی‌آید نفی در نفی را که مستلزم استمرار مقصود در این افعال است.

و «مادامَ» برای توقیت امر است یعنی برای تعیین به مدت ثبوت خبرش برای فاعلش است به این معنا که این مدت ظرف زمان برای آن امر است و دلیلش این است که لفظ «ما» در مادام مصدریّه است پس با ما بعدش در تأویل به مصدر قرار می‌گیرد، و تقدیر زمان قبل از مصادر هم فراوان است، و وقتی زمان قبل از مصدر در تقدیر باشد پس ناچار در اینجا باید کلامی باشد که مفید فایده تامه باشد، و به سوی همین مطلب مصنف به این قولش اشاره کرد که گفت: «و مِنْ ثَمَّة» یعنی به خاطر اینکه مادام برای توقیت امر به مدت ثبوت خبرش برای فاعلش است، نیاز به وجود کلام مستقلّ پیدا می‌کند برای افاده، زیرا که مادام با اسم و خبرش ظرف‌اند و ظرف هم فضله و زیادی است که استقلال در افاده ندارد مثل: «اِجلِسْ مادامَ زیدٌ جالِساً» یعنی بنشین مدت زمان نشستن زید، پس اگر مادام بخواهد به کلمه‌ی «اِجلِسْ» وصل نشود کلام تامی که مفید فایده باشد پیدا نمی‌شود بخلاف افعالی که مُصَدّر به حرف نفی‌اند مثل مازال مثلاً، که این افعال با اسماء و خبرشان کلام مستقل اند در افاده بدون احتیاج به وجود کلامی غیر خودشان.

و «لَیْسَ» برای نفی مضمون جمله است به نحو حال یعنی در زمان حال مثل: «لیس زیدٌ قائماً» یعنی الآن زید ایستاده نیست که مذهب جمهور همین است.

و گفته شده که «لَیْسَ» برای نفی مضمون جمله به نحو مطلق است و لذا گاهی به زمان حال مقیّد می‌شود مثل: «لیس زیدٌ قائماً الآن» و گاهی به زمان ماضی مثل: «لیس خَلَقَ اللهُ تعالی مِثلَه» یعنی قبلاً، و گاهی به زمان مستقبل مثل قوله تعالی: أَلا يَوْمَ يَأْتِيهِمْ لَيْسَ مَصْرُوفاً عَنْهُمْ[[107]](#footnote-108) و این قول درمقابل جمهور، قول سیبویه است.

### جواز تقدیم خبرهای افعال ناقصه

خبرهای همه‌ی افعال ناقصه جایز است که بر اسمهای آنها مقدّم شود زیرا که نیست مگر تقدیم منصوب بر مرفوع در آنجائی که عاملش فعل می‌باشد، پس اگر اراده شود به جواز تقدیم، نفی ضرورت از دو طرف وجود و عدم، پس سزاوار است که مقیّد شود به قول ما «ما لم یعرض ما یقتضی تقدیمها علیها» یعنی در جاهایی جواز تقدیم است که عارض نشود به این افعال چیزی که اقتضای تقدیم آن خبرها را داشته باشد که در این صورت آن چیز، حتماً مقدّم می‌شود مثل: «کَمْ کانَ مالُکَ» که «کَمْ» خبر کان است که بر خود کان علاوه بر اسم هم مقدّم شد چون «کَمْ» استفهامیّه است و صدارت طلب است.

یا تا مادامی جواز تقدیم دارد که عارض نشود بر آن خبر چیزی که اقتضای تأخیر آن را داشته باشد مثل: «صارَ عَدُوِّی صَدیقی» که باید صدیقی مؤخّر باشد و جایز نیست که مقدّم گردد.

و اگر اراده شود به آن جواز تقدیم، نفی ضرورت از جانب عدم فقط، پس سزاوار است به قول ما «إذا لَمْ یَمْنَعْ مانعٌ من التقدیم» مقیّد شود یعنی اگر مراد مصنف از جواز تقدّم، نفی ضرورت از طرف عدم فقط باشد یعنی مقدّم نشدنش ضرورت ندارد پس سزاوار است که مقیّد شود به این قول که یعنی جایز است تقدیم خبر زمانی‌که مانعی برای تقدیم نباشد که اگر مانع باشد حتماً مقدّم می‌شود مثل مثال مذکور که چون مانع وجود داشت به نام صدارت طلبی «کَمْ» لذا «کَمْ» حتماً مقدّم می‌شود.

افعال ناقصه در اینکه خبرشان بر این افعال مقدّم می‌شود بر سه قسم‌اند:

1- یک قسم است که جایز است خبرشان بر آنها مقدّم شود که از فعل «کان» تا «راح» که یازده عدد فعل می‌باشند این‌چنین هستند برای اینکه اینها افعال‌اند و جواز مقدّم شدن منصوب بر مرفوع در افعال مطرح است چون افعال در عمل کردن قوت دارند و بر معمولِ مقدّم بر خود هم عمل می‌کنند.

2- یک قسم از آنها جایز نیست که خبرشان بر خودشان مقدّم شود که اینها افعالی‌اند که در اوّل آنها «ما»‌ی نافیه یا مصدریّه دارد. اما اگر مای آن نافیه باشد، نمی‌شود خبر مقدّم شود برای اینکه ممتنع می‌باشد چیزی که در حیِّز و مکان نفی است بر مای نافیه که اقتضای صدارت را دارد مقدّم شود، و امّا اگر مای مصدری باشد محال است برای اینکه ممتنع است تقدیم معمول مصدر بر خود مصدر.

ولی با این حکم ابن‌کیسان مخالفت کرد که این مخالفت از ناحیه ایشان واقعاً ظاهر شد نه از ناحیه جمهور، چه اینکه اقتضای باب مفاعله همین است برای اینکه جمهور مقدّم بر ابن کیسان اند که ابن کیسان در زمان آنها نبود پس مثل اینکه مخالفتی از ناحیه جمهور نیست.

به هر حال بر خلاف ابن کیسان در غیر مادام برای اینکه ادات نفی وقتی داخل بر فعلی شوند که معنایش نفی است افاده ثبوت می‌کنند پس به منزله‌ی «کان» می‌شوند پس لازم نمی‌آید تقدیم چیزی که در جایگاه نفی است به حسب معنی.

3- قسم سوم مورد اختلاف است که در بین جمهور در این مورد اختلاف افتاده که بعضیشان با بعضی دیگر مخالفت کردند که «اختلاف» مصدر باب افتعال است که در اینجا به معنای تفاعل است که اقتضای برای مشارکت دو امر در اصل فعل را به نحو صریح دارد و این قسم مورد اختلاف همان کلمه «لیس» است. پس مُبرَّد و کوفیّون و ابن سراج و جرجانی قایل شدند که تقدیم معمولش بر او جایز نیست بخاطر مراعات نفی، زیرا که ممتنع است تقدیم معمول نفی بر نفی لذا مقدّم نمی‌شود، ولی بصریّون و سیبویه و سیرافی و فارسی قائلند که جایز می‌باشد بنابر اینکه «لیس» فعل است و معمول فعل جایز است که بر فعل مقدّم باشد.

و بین این دو طایفه در حکم این قسم معارضه و مجادله و کش‌مکش است و به همین مطلب که گفته شد در مورد «لیس» مختلفٌ فیه است دفع می‌شود اشکالی که بر مصنف وارد کردند که بر ماتن واجب بود که قرار می‌داد آن چه را که در اوّلش مای نافیه بود را از قسم مختلفٌ فیه، بخاطر اینکه ابن‌کیسان در آن افعال با جمهور مخالفت کرد؟ زیرا که در آن مورد اختلاف نبود بلکه ابن کیسان بر خلاف حرفی زده است ولی در اینجا اختلاف شد لذا بین اختلاف با خلاف فرق است که در مسأله اختلاف مشارکت در اصل فعل به نحو صریح هست پس اقتضا می‌کند وقوع فعل را از دو جانب باهم، ولی دومی که خلاف باشد وقوع فعل از یک جانب از دو جانب به نحو صریح است، پس و بهذا اندفع یعنی به آنچه را ذکر کردیم از باب افتعال که اختلاف باشد در تفاعل به معنی تخالف، این اشکال دفع می‌شود.

## مبحث افعال مقاربه

1- افعال یا فعلی است که برای نزدیک کردن خبر یعنی برای دلالت کردن بر نزدیکی حصول خبر برای فاعل است البته رجاءً که «رجاءً» به نصب خوانده شود به حذف مضاف باشد یعنی نزدیکی رجاء و امید بدین بیان که آن نزدیکی به حسب امید متکلّم باشد و طمع متکلّم باشد برای حصول خبر برای فاعل نه جزم متکلّم به حصول خبر برای فاعل. پس کلمه‌ی «عسی» در قول تو که «عَسی زیدٌ أن یَخرُجَ» دلالت می‌کند بر نزدیکی حصول خروج برای زید به سبب اینکه شما امید و طمع آن را داشتید نه اینکه جازم به آن بودید.

2- یا فعلی است که وضع شده است برای نزدیک کردن خبر و قرب ثبوت خبر برای فاعل به نحو قرب و دنوّ حصولی، یعنی خبر دادن متکلّم به آن نزدیکی برای اشراف خبر است بر حصول خبر برای فاعل، پس «کاد» در قول تو «کاد زیدٌ أن یَخرُجَ» دلالت می‌کند بر نزدیکی حصول خروج برای زید به خاطر جزم شما به نزدیکی حصول آن خروج.

3- و یا اینکه فعلی است که برای نزدیکی خبر و قرب حصولش برای فاعل است به نحو «أخذاً فیه» یعنی دنوّ أخذ و شروع در خبر، به اینکه می‌باشد آن دنوّ و نزدیکی به سبب جزم متکلّم به شروع فاعل در خبر به تصدّی مر چیزی را که منجرّ به آن خبر می‌شود پس «طَفِقَ» در قول تو «طَفِقَ زیدٌ یَخرُجُ» دلالت می‌کند بر قرب حصول خروج برای زید به سبب جزم متکلم به شروع چیزی را که منجرّ به خروج می‌شود. پس در تعریف افعال مقاربه به چهار وجه گفته شده تا شامل چهار فعل آن گردد.

1- عَسی

اوّلی که برای دنوّ خبر به نحو امید و طمع است فعل «عَسی» است، سیبویه گفت که عسی همان طمع است و اشفاق و ترسیدن، پس طمع در محبوب، و اشفاق و ترسیدن در مکروه مثل: «عَسَیْتُ أنْ اَمُوتَ» و معنای اشفاق همان خوف و ترسیدن است؛ یعنی می‌ترسم که بمیرم.

و کلمه‌ی «عسی» غیر متصرّف است به نحوی که از او مضارع و مجهول و امر و نهی و غیر آنها نمی‌آید، و اینکه «عسی» متصرّف نشد برای این است که او متضمّن انشای طمع و رجاء است مثل کلمه «لَعَلَّ». و اغلب انشاءات از معانی حروف‌اند و در حروف هم تصرّف نیست، پس «عسی» بر دو نحوه استعمال می‌شود: برای طمع در محبوب، و برای اشفاق و خوف که در معنای طمع در محبوب می‌گویی «عسی زیدٌ ان یَخْرُجَ» که این مورد استعمال در آنجائی است که بعد از «عسی» اسمی است مثل زید، و بعد از آن اسم فعل مضارع است که مُصدَّر به «أنْ» است که «أنْ» مربوط به استقبال است از باب تقویت برای معنای ترجّی و امیدواری‌ای که همان توقّع وجود فعل در آینده است، پس «زید» اسم «عسی» است، و «أنْ یخرُجَ» محلاً منصوب است که خبر «عسی» باشد یعنی «عسی زیدٌ الخروجَ» به تقدیر مضاف یا در طرف اسم مثل: «عسی حالُ زیدٍ الخروجَ» یا حذف و تقدیر مضاف در جانب خبر که «عسی زیدٌ ذا الخروجِ» برای وجوب صدق خبر بر اسم، و بنابراین وجه «عسی» از افعال ناقصه می‌شود که خبر می‌خواهد.

و قیل یعنی گفته شده که مضارع با «أنْ» شبیه به مفعول را می‌ماند و خبر نمی‌باشد بخاطر عدم صدق آن بر اسم، و تقدیر گرفتن مضاف هم تکلُّف است و تکلُّف بودنش برای آن است که معنی اصلی «قارَبَ زیدٌ أنْ یخرُجَ» یعنی خروج است سپس نقل داده شد به انشاء طمع، پس مضارع با «أنْ» اگرچه در صورت انشاء بر مفعولیّت باقی نمی‌ماند ولی شبیه به مفعولی است که در صورت خبر در آمده است، پس به خاطر شباهتش با مفعول نصب داده شده است. و «عسی» هم در این صورت تامّه می‌باشد.

و کوفیّون گفته‌اند که فعل مضارع در محل رفع است از باب بدل از برای ماقبلش از باب بدل اشتمال، زیرا که در او اجمال و سپس تفصیل است و در ابهام شیء سپس تفسیر شیء هم وَقْع عظیم و ایقاع بزرگی است برای آن شیء در نفس. و شارح رضی گفت آنچه را که من می‌بینم این است که این وجه، وجه قریبی است.

2- استعمال دیگر عسی مثل: «عسی أنْ یخرج زیدٌ» به اینکه فقط مرفوع ذکر شود و این همان بود که در استعمال اوّل منصوب ذکر شده بود ولی در این استعمال از خبر بی‌نیاز شدیم به خاطر اینکه اسم اینجا مشتمل بر منسوب و منسوب الیه هر دو می‌باشد چه اینکه در «عَلِمتُ أنَّ زیداً قائمٌ» از مفعول دیگر بی‌نیاز بودیم، که اسم یا مرفوع در اینجا جای مرفوع و منصوب هر دو را گرفته است. پس «عسی» در این وجه استعمالش به صورت ناقصه است، آری اگر بر مرفوع اکتفا شود بدون قصد اقامت آن مرفوع به جای مرفوع و منصوب، که به معنای «قَرُبَ خروجُ زیدٍ» باشد در این صورت، «عسی» تامّه است.

و در اینجا در مورد «عسی» احتمال دیگری هم هست و آن احتمال این است که زید مرفوع است که اسم «عسی» باشد، و در کلمه‌ی «یَخرُجَ» هم ضمیری است که به زید برمی‌گردد، و خود «أنْ یَخرُجَ» در محلّ نصب باشد که خبر برای «عسی» باشد. و احتمال دیگری هم وجود دارد که در اینجا از باب تنازع شود بین «عسی» و فعل «یَخرُجَ» در مورد زید که اگر «عسی» در او عمل کند زید به عنوان اسم «عسی» خواهد بود و «أن یَخرُجَ» خبر برای «عسی» و مقدّم بر زید می‌شود، و اگر دومی یعنی «یَخرُجَ» در زید عمل داده شود، قهراً اسم «عسی» همان ضمیر مستکن در «عسی» می‌شود که به زید بر می‌گردد و خبر «عسی» هم «أن یَخرُجَ زیدٌ» می‌شود پس «عسی» بنابر این دو احتمال نیز به صورت فعل ناقص خواهد بود.

و گاهی کلمه‌ی «أنْ» که در خبر «عسی» بر سر فعل مضارع در می‌آید حذف می‌شود البته در مقام استعمال اوّل از باب اینکه «عسی» شبیه «کاد» می‌شود مثل: «کادَ زیدٌ یَخرُجُ» که در آن «أنْ» ذکر نشده است، همچنین «عسی زیدٌ یخرُجُ» هم بدون «أنْ» ذکر می‌شود مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| عسی الهَمُّ الّذی اَمْسَیْتُ فیه |  | یکون وَرائَهُ فَرَجٌ قَریبٌ |

که در اصل «أنْ یکُونَ» بود که «أنْ» حذف شده است یعنی امید است غمی که شام کردم در آن غم از ورای آن غم و پشت سر او، شادمانیِ قریب باشد. ولی در استعمال دومی «عسی»، «أنْ» در خبر آن حذف نمی‌شود چون‌که قول تو «عسی أنْ یخرُجَ زیدٌ» شبیه قول تو «کاد زیدٌ یَخرُجُ» نیست.

2- دوم آن فعلی است از افعال مقاربه که وضع شده برای نزدیک کردن خبر به صورت دنوّ حصول مثل: «کاد زیدٌ یَجِیءُ» نزدیک است که زید بیاید، که پس خبر می‌دهد از دنوّ و نزدیکی خبر بخاطر علم تو به اشراف حصول آن خبر برای فاعل (یعنی خبر در شرف تحقّق یافتن در زمان حال برای فاعل است)، پس فاعلش اسم محض است کما اینکه اصل همین است و خبرش فعل مضارعی است که تا دلالت کند بر قرب حصول خبر از حال به اعتبار یکی از دو معنایش بدون «أنْ» چون‌که «أنْ» دلالت بر استقبال دارد که با حال منافات دارد.

و گاهی هم «أنْ» بر خبر «کاد» داخل می‌شود از باب تشبیه «کاد» به «عسی»، کما اینکه «أنْ» در خبر «عسی» به خاطر شباهتش به «کاد» حذف می‌شود مثل قول عرب: «قَد کانَ مِن طول البِلی أنْ یَمْصَحا» یعنی نزدیک است آن منزل از زیادی کهنگی نابود شود که معنایش حسرت خوردن بر دوری و فراق دوست است که مصرع بیتی از ذی الرمة است که شاعر دارد منزل دوستش را وصف می‌کند که شاهدش اینکه در خبر کاد «أنْ» در آمده است. پس چون‌که هر یک از کاد و عسی مشابهت با دیگری دارد حکم هر یکی به وجهی به دیگری هم داده شده است.

وقتی نفی بر «کاد» داخل شود پس «کاد» شبیه افعال دیگر می‌گردد در افاده‌ی ادوات نفی، نفی کردن مضمون آن افعال را، بنابر قول اصحّ، خواه فعل «کاد» به صورت ماضی باشد و یا به صورت مضارع یعنی مستقبل.

البته یک کسی هم گفته که نفی «کاد» برای اثبات است به نحو مطلق یعنی چه ماضی باشد و یا مستقبل اما در ماضی نفی آن اثبات است پس مثل قوله تعالی: و ما کادوا يفعلون که همانا مراد از آن اثبات فعل است نه نفی آن، به دلیل جمله‌ی فَذَبَحُوها؛ و اما در مضارع هم برای نفی است پس بدلیل اینکه بعض شعراء قول ذی الرمة را تخطئه کردند:

«لَمْ یَکَدْ رَسِیسُ الهَوی مِن حُبِّ مَیَّۀَ یَبْرَحُ» که مصنف همه بیت او را بعداً می‌آورد. حال شعر بدین صورت است که دلالت می‌کند بر زوال رَسِیس هوی، و برای اینکه ذی الرّمه تسلیم تخطئه شعراء شده است و قول خودش را تغییر داده است که «لم‌یکد» را به «لم اجد» تغییر داد، پس اگر نفی کاد برای اثبات نبود شعراء او را تخطئه نمی‌کردند و ذی الرمه هم «لَمْ یکد» را تغییر نمی‌داد به خاطر تخطئه آنها؛ پس معلوم می‌شود نفی «کاد» برای اثبات است.

از حرف این «قیل» در دو مورد جواب داده شد، از اوّلی جواب داده شده که قوله تعالی: وَما كادُوا يَفْعَلُونَ[[108]](#footnote-109) دلالت می‌کند بر انتفای ذبح و انتفای قرب از او در یک وقتی و قول آیه که فَذَبَحُوها قرینه است که دلالت بر ثبوت ذبح می‌کند بعد از انتفای آن و بعد از انتفای قرب او، و تناقضی هم نیست بین انتفای شیء در وقتی و ثوبت آن در یک وقت دیگر.

و اما از مورد شعر هم جواب داده شد که بخاطر تخطئه بعضی از فصحاء نسبت‌دهنده‌ی خطاء به ذی الرّمه را، و ردّ کردن ذی الرّمه را در تسلیم‌شدنش، در مقابل آنها از عَبسۀ روایت شده است (که عَبَسَۀ بر وزن طلبه آمده است و در بعضی نسخ عنبسۀ هم آمده است) که عَبسۀ گفت که ذو الرّمه به کوفه آمده بود و بر او ابن‌شبرمه (شبرزمه) اعتراض کرد، پس ذی الرّمه کلمه «لَمْ یکد» را به «لَمْ اجد» تغییر داد، عَبَسۀ گفت که این مطلب را پدرم برایم نقل کرده است، سپس پدرم گفت که هم اعتراض ابن‌شبرمه در انکار بر ذی الرّمه اشتباه بود و هم اینکه ذی الرّمه به خاطر اعتراض «لَمْ یکد» را به «لَمْ اجد» تغییر داده اشتباه بود که همانا این حرف ذی الرّمه شبیه حرف حق متعالی در آیه‌ی سوره نور بود که فرمود لَمْ يَكَدْ يَراها[[109]](#footnote-110) در حالی که این آیه را ابن شبرمه (شبرزمه) ندیده بود. یعنی حق با ذی الرّمه بود که نمی‌بایست تغییر می‌داد چه اینکه قرآن هم «لَمْ یکد» آورده است. لذا استناد به حرف ذی الرّمه برای مقام در محل خودش نخواهد بود.

و گفته شده به نحو تفصیل که دخول نفی بر فعل «کاد» در صورتی‌‌که ماضی باشد برای اثبات است ولی در مستقبل آن مثل سایر افعال است که نفی مضمون او را در مستقبل نفی می‌کند، و این گوینده برای قول تفصیل خود در دعوای اوّلی که نفی بر «کاد» در ماضی موجب اثبات است تمسّک کرد به قوله تعالی: وَما كادُوا يَفْعَلُونَ که قبلاً هم وجه تمسّک به این آیه را شناختی و جواب از آن را هم دانستی و نیز این گوینده در ادعای دومش که نفی در «کاد» در مستقبل مثل دیگر افعال، مضمونش را نفی می‌کند، به قول ذی الرّمه تمسّک کرد که همه بیت او این است که:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| إذا غَیَّرَ الهجرُ المحبِّین لَمْ یَکَدْ |  | رَسِیسُ الهَوی مِن حُبِّ مَیَّةَ یَبْرَحُ |

در هنگامی که ذی الرّمه اراده کرد به نفی ای که داخل بر «یکاد» شد، انتفای قرب رَسِیس هوی را از براح یعنی زوال، پس نفی داخل بر «یکاد» همانند نفی داخل بر سایر افعال است. معنای شعر این است که «نزدیک است که رشته محبت از دوستی مَیۀ (اسم محبوبه اوست) که محبوبه است زایل شود وقتی که تغییر دهد هجر عاشقان را پس این معنی عاشقانه نیست بلکه عاشقانه این است که گویند اصلا رشته محبت زایل نمی‌شود. پس بعد از تخطئه‌ی شعر او و تسلیم شدن ذی الرّمه به این تخطئه که منجرّ به تغییر دادن «لم‌یَکَدْ» به «لم اَجِدْ» شد دلالت می‌کند بر آنکه نفی «کاد» از برای اثبات است بنابر قول قبلی، ولی بنابر قول به تفصیل، نفی آن مثل سایر نفی‌های افعال دیگر است.

جناب جامی شارح گوید که اگرچه این فرمایش قیل مسلّم است ولی مدّعای او به مجرّد این استناد ثابت نمی‌شود تا وقتی که ادّعای اوّلی‌اش را درست اثبات نکرده باشد و حالی‌که وجه قدح و نقض در دعوای اوّلی و قدح در تمسّک بر آن دعوی را قبلاً ملاحظه فرمودید.

3- یا فعل مقاربه فعلی است که وضع شده است برای نزدیک کردن خبر و قرب ثبوت آن برای فاعل به صورت دنوّ و نزدیکی اخذ و شروع در خبر.

«طَفِقَ» به معنای «اَخَذَ» در فعل است، گفته می‌شود: «طَفِقَ یَطفَقُ» مثل «عَلِمَ یَعلَمُ»، طَفْقاً و طُفُوقاً» به معنای اخذ و گرفتن است، و گاهی هم به وزن «ضَرَبَ یَضْرِبُ»، یعنی «طَفَقَ یَطفِقُ» می‌آید.

و «کَرَبَ» به فتح راء که عین الفعل اوست به معنای «قَرُبَ» است گفته می‌شود «کَرَبَتِ الشَّمس» یعنی وقتی که نزدیک است برای غروب کردن.

و «جَعَلَ» به معنی «طَفِقَ».

و «اَخَذَ» به معنای «شَرَعَ» است و این افعال چهار‌گانه «طَفِقَ، کَرَبَ، اَخَذَ و جَعَلَ» در استعمال مثل: «کاد»‌اند در اینکه خبرشان فعل مضارع بدون «أنْ» است. می‌گو‌یی: «طَفِقَ زیدٌ یا اَخَذَ، کَرَبَ زیدٌ» یعنی یَفعَلُ، و جَعَلَ یقول، و قال الله تعالی: وَطَفِقا يَخْصِفانِ.[[110]](#footnote-111)

و «اَوْشَکَ» به معنای «اَسْرَعَ» که در عبارت متن عطف بر «طَفِقَ» است. و این «اَوْشَکَ» مثل «عسی و کاد» در استعمال است که گاهی مثل «عسی» استعمال می‌شود بر همان دو وجهی که در «عسی» گفته شد مثل: «اَوْشَکَ زیدٌ أنْ یَجِیءَ» و «اَوْشَکَ أنْ یَجِیءَ زیدٌ»، و گاهی هم مثل «کاد» استعمال می‌شود بدون آن که در خبرش «أنْ» باشد مثل: «اَوْشَکَ زیدٌ یَجِیءُ» نزدیک است که زید بیاید.

## مبحث فعل تعجّب

فعل تعجّب آنست که برای انشای تعجّب وضع شده است، و در بعضی از نسخ به جای فعل تعجّب، افعال تعجّب آمده ولی در اکثر نسخه‌ها همان «فِعْلا التعجُّبِ» یعنی دو فعل تعجّب که به صورت صیغه تثنیه آمده است، پس مفرد بودن فعل به نظر به تعریف جنس است و جمع آن به صورت افعال به نظر به کثرت افراد آن است، و تثنیه‌ی آن به نظر به دو نوع صیغه آن است، و به هر تقدیر پس تعریف برای جنس است که این مفهوم جنسی در ضمن تثنیه و جمع نیز فهمیده می‌شود.

پس فعل تعجّب وضع شده، برای اینکه کلام در قسم افعال است پس تعریف فعل تعجّب به مثل: «لله دَرُّهُ فارِساً و واهاً له» نقض نمی‌شود، زیرا واهاً و درّه اگرچه در انشاء تعجّب استعمال شدند ولی فعل نیستند، لکن به مثل: «قاتَلَه الله مِن شاعرٍ» نقض می‌شود، و همچنین به مثل: «و لا شل عشرة» برای کسی که خوب تیر می‌اندازد که عشر و انگشتان تو شل نشود و شل مبادا، که در این مثال فعل شَلَّ برای انشای تعجّب وضع شده و برای محض دعا نیست پس تعریف با آنها نقض می‌شود مگر اینکه گفته ‌شود که این‌گونه افعال برای تعجّب وضع نشده است بلکه در تعجّب استعمال شده‌اند بعد از وضع، یا مراد آن فعلی است که فقط برای انشای تعجّب وضع شده باشد به طوری که در غیر تعجّب استعمال می‌شود ولی موارد مذکور بیشتر در دعا استعمال می‌شوند و لذا نقض وارد نیست.

### صیغه‌های فعل تعجّب

برای فعل تعجب، یا برای آنچه راکه برای انشای تعجّب وضع شده است دو صیغه است:

1- یک صیغه، فعلی‌ای که متضمّن ترکیب «ما افعله» است.

2- دیگری صیغه فعلی است که متضمّن ترکیب «اَفْعِلْ به» است، منتهی به شرط اینکه این دو ترکیب دو فعل تعجّب غیر متصرّف باشند، پس این دو صیغه به سوی فعل مضارع و مجهول و تأنیث تغییر نمی‌یابند ـ و در بعضی نسخ «وهی» دارد که یعنی افعال تعجّب غیر متصرّفه ـ مثل: «ما اَحْسَنَ زیداً و اَحْسِنْ بزیدٍ». و دو فعل تعجّب بنا نمی‌شوند مگر از همانچه که افعل تفضیل بنا و ساخته می‌شود، چون‌که دو فعل تعجّب شباهت با افعل تفضیل دارند از این حیث که هر یک از دو فعل تعجّب مثل افعل تفضیل برای مبالغه و تأکید می‌باشند و لذا جز برای فاعل ساخته نمی‌شوند یعنی باید به معنی فعل معلوم باشند نه مجهول، و گاهی به صورت شاذّ به معنی فعل مجهول می‌آیند: «ما اَشْهَی الطَّعامَ و ما اَمْقَتَ الکذبَ». مقت شدت دروغ‌گویی است، و «اشهی الطعام یعنی احب الطعام» است یعنی چقدر طعام محبوب است و چقدر دروغ مبغوض می‌باشد.

اگر در فعلی ممتنع باشد که افعل تعجّب بنا شود یعنی بناء و ساختار دو فعل تعجّب از آن فعل ممتنع باشد مثلاً فعل از رباعی یا ثلاثی مزیدٌ فیه باشد یا از ثلاثی مجردی باشد که در آن رنگ و عیب مطرح باشد، در این موارد توصل جسته می‌شود به این نحوه که «ما اَشَدَّ اِستخراجَه، و اَشْدِدْ باستخراجِه» که از کلمه «ما اَشَدَّ و اَشْدِدْ» در تعجّب در مثلاً باب استفعال استفاده شده است یعنی توصّل به فعلی می‌جوییم که بنای دو فعل تعجّب از او ممتنع نباشد مثل فعل «شَدَّ» و مصدر آن فعلی را که ممتنع است به صورت تعجّب در آید مثل استخرج ثلاثی مزید، به صورت مفعول یا مجرور بوسیله بای حرف جرّ می‌آوریم.

در دو صیغه تعجّب نمی‌شود به تقدیم و تأخیر تصرّف نمود، یعنی آنچه را که تقدیم آنها در غیر فعل تعجّب جایز است در اینجا مقدّم نمی‌شود مثل مفعول و جارّ و مجرور که تقدیمشان بر فعل جایز می‌بود ولی در اینجا نمی‌توان مقدّم نمود، و تأخیر آنچه را که در غیر اینجا جایز است مثل تأخیر فعل که در جاهای دیگر جایز است در اینجا جایز نیست. شارح گوید اینکه تقدیم و تأخیر را به قیودی مقیّد کردیم برای آن است که عدم تصرّف به این تقدیم و تأخیر از خواصّ دو صیغه فعل تعجّب است، پس همانا مقام ما اقتضاء می‌دارد بیان احکام خاصّه به این دو صیغه را، پس گفته نمی‌شود «ما زیداً احسن» که «زیداً» معمول مقدّم شود، و نیز گفته نمی‌شود: «بزیدٍ اَحْسِنْ» زیرا که دو صیغه‌ی تعجّب بعد از نقل به سوی تعجّب جاری مجرای امثال می‌شود، پس تغییر نمی‌یابند آنچنان‌که امثال و ضرب المثل‌ها تغییر نمی‌یابند.

«قیل»: گفته شده که عدم تصرّف به تقدیم مستلزم عدم تصرّف به تأخیر و به عکس است، زیرا که تقدیم چیزی مستلزم تأخیر غیر اوست، و نیز تأخیر چیزی مستلزم تقدیم دیگری است پس اگر مصنف به یکی از آن دو اکتفا می‌کرد کافی بود؟

جواب داده شده که ذکر کردن تأخیر از ناحیه مصنف در متن، برای تأکید بود نه برای تاسیسِ یک مطلب جدید که معنای مستقل داشته باشد، علاوه بر اینکه هر یک از آن دو اگرچه از دیگری جدا نمی‌شود در وجود، لکن از دیگری در قصد جداست.پس مثل اینکه مصنف، قصد را اعتبار کرده است.

و نیز در دو فعل تعجّب تصرّف به فاصله انداختن هم نمی‌شود یعنی فاصله بین عامل و معمول مثل: «ما اَحْسَنَ فی الدار زیداً و اَکْرِمْ الیومَ بزیدٍ» زیرا که این دو فعل با آن بافت خاصّ خود با معمولشان مثل ضرب المثل را می‌مانند که قبلاً هم گفته آمد، و ضرب المثل هر قوم و رشته را باید به همانی که هست إجراء کرد و تغییر نباید داد.

ولی مازنی فاصله بین آنها و معمولشان را به ظرف جایز دانست، زیراکه عرب در ظرف وسعت قائل است لذا در قولشان دارند که «ما اَحْسَنَ بالرجل ان یصدق». و اکثرون هم فصل را بوسیله «کان» جایز دانستند مثل: «ما کان اَحْسَنَ زیداً» و معنایش این است که در گذشته برایش نیکویی واقع بود دائماً، مگر اینکه آن نیکویی به زمان تکلّم اتّصال نیافت بلکه قبل از تکلّم دائمی بود.

وکلمه‌ی «ما» در «ما اَفْعَلَ» مبتداست بنابر اینکه مصدر (یعنی لفظ ابتداء) به معنای اسم مفعول باشد یا به معنی «ذو ابتداء» است به تقدیر مضاف. و در بعضی نسخ «و ما ابتدائیةٌ» آمده که معنایش روشن است. و این مای مصدری مبتدا، نکره هم هست که به معنای «شیء = چیز» می‌باشد زیرا که نکره بودن با تعجّب، مناسبت دارد چون‌که تعجّب در چیزی است که سبب او مخفی و پنهان است. (البته این قول نزد سیبویه بود) و مابعد «ما» هم خبر او می‌شود از باب «شَرٌّ اَهَرَّ ذا نابٍ» که شرٌّ مبتدا است و اَهَرَّ خبر اوست.

ولی اخفش قائل است که مای در «ما افعل» موصوله است و خبرش هم محذوف است یعنی ای «الذی اَحْسَنَ زیداً» یعنی «جَعَلَه ذا حُسنٍ شیءٌ عظیمٌ».

اما فرّاء آن را مای استفهامیّه دانسته و ما بعدش را خبر آن قرار داد.

شارح رضی هم قول فرّاء را قوی دانست از حیث معنی برای اینکه مثل اینکه سبب حسن شخص مجهول است، پس با «ما احسن زیداً» از آن استفهام می‌شود، و گاهی هم از خود استفهام معنای تعجّب فهمیده می‌شود که این خودش یک تأیید بر قول اوست مثل: وَ ما أَدْراكَ ما يَوْمُ الدِّينِ.[[111]](#footnote-112)

اما خود کلمه «اَحْسِنْ» به صورت «امر» است ولی معنای آن ماضی است از باب اَفْعَلَ (یعنی افعال) به معنای «صار ذا فِعلٍ» است مثل کلمه «اَلْحَمَ» یعنی «صار ذا لَحْمٍ».

و مجرور در کلمه «به» فاعل برای فعل است در نزد سیبویه، و بای آن زایده‌ی لازمه است مگر زمانی‌که متعجّب منه «اَنْ» با صله‌اش باشد مثل: «اَحْسِنْ أنْ یَقولَ» ای «بِأن یَقُولَ» بنابر این حذف «باء» قیاسی است. پس در نزد سیبویه در خود فعل تعجّب «ضمیری» نیست یعنی در «اَفْعِلْ»، چون‌که یک فاعل می‌خواهیم که ضمیر در «به» باشد و غیر از این فاعل نیست.

ولی در نزد اخفش ضمیر در «به» مفعول است برای «اَحْسِنْ» به این معنی که «صَیِّرْ ذا حُسنٍ» بنابراینکه همزه‌ی در «اَفْعِلْ» برای صیرورت باشد و بای آن برای تعدیه باشد یعنی برای آن است که فعل لازم را متعدّی کند پس معنی این می‌شود: «صَیِّرْه ذا حسنٍ»، و یا اینکه «باء» در «به» زایده باشد بنابر این است که فعل «اَفْعِلْ» خودش متعدّی باشد و همزه در او برای تعدیه باشد مثل همزه در «اخرج» که در نتیجه در فعل «اَفْعِلْ» ضمیری باشد که فاعلش باشد یعنی «اَحْسِنْ أنت بزیدٍ یا زیداً» یعنی «اِجْعَلْه حَسَناً» به این معنی که او را به نیکی وصف کن.

اما فرّاء که به تبع او زمخشری هم می‌باشد، گفت: که «اَحْسِنْ» امر است برای هر کسی به اینکه قرار بدهد زید را به عنوان نیکو، که همانا زید را به عنوان نیکو قرار می‌دهد به اینکه او را به نیکویی وصف کند، پس مثل اینکه گفته شد که زید را به نیکویی وصف کن هر طوری‌که خواستی، پس همانا در زید جهات مختلف نیکویی است آن هم هر خوبی که می‌تواند در هر شخصی باشد.

## افعال مدح و ذمّ

یعنی افعالی‌که در نزد نحویّین به لقب مدح و ذمّ، شهرت یافته، افعالی‌اند که وضع شده‌اند برای انشای مدح یا ذمّ، پس مثل کلمه «مَدَحْتُه و ذَمَمْتُه» از این افعال به حساب نمی‌آیند زیرا که اینها برای انشاء وضع نشده‌اند.

از این افعال، «نِعْمَ و بِئْسَ» هستند که این دو در اصل دو «فَعِلَ»‌اند بر وزن «فَعِلَ» به کسر عین الفعل، و به تحقیق در لغت بنی‌تمیم در فعل وقتی که فاء الفعل آن مفتوح باشد و عین الفعل‌شان حرف حلقی باشد به چهار لغت آمده است:

1- فَعِلَ به فتح فاء و کسر عین که اصلی است

2- فَعْلَ به اسکان عین با فتح فاء

3- فِعْلَ به کسر فاء و سکون عین

4- فِعِل به کسر فاء و عین.

و اکثری در این دو فعل در نزد بنی‌تمیم وقتی بوسیله این دو، قصد مدح و ذمّ می‌کنند، فاء آنرا کسره می‌دهند و عین الفعل را ساکن می‌نمایند «نِعْمَ و بِئْسَ» و سیبویه هم گفت که همه عرب بر همین لغت بنی‌تمیم اتفاق نمودند.

### شرط نِعْمَ و بِئْسَ

و شرط این دو فعل این است که:

1- فاعلشان معرَّف به وسیله لام باشد آن هم لامی که برای عهد ذهنی است که این لام برای واحد غیر معیّن است ابتداءً، و بوسیله ذکر مخصوص به مدح یا ذم معیّن می‌گردد، که در کلام تفصیل بعد از اجمال خواهد بود تا اینکه در نفس بهتر بنشیند مثل: «نِعْمَ الرجُلُ زیدٌ»

2- و یا اینکه فاعلشان مضاف به سوی معرَّف به لام باشد حالا یا بدون واسطه مثل: «نِعْمَ صاحب الرجل زید» یا با واسطه باشد مثل: «نِعْمَ فرسُ غلامِ الرجلِ، یا نِعْمَ وجهُ فرسِ غلامِ الرجلِ» و همین طور ادامه می‌یابد.

3- یا اینکه فاعلشان ضمیر باشد که بوسیله‌ی نکره‌ی منصوبه مفرد تمیز داده شود، و شارح اضافه کرد که یا بوسیله‌ی نکره‌ی مضاف به نکره و یا معرفه تمیز داده شود در حالی‌که اضافه‌ی لفظیه داشته باشد مثل: «نِعْمَ رجلاً، او ضاربَ رجلٍ، یا زیدٍ، یا حَسَنَ الوجهِ انت».

4- یا اینکه فاعلش بوسیله «ما» تمییز داده شود، که به معنی شیء بوده و بنابر تمییز محلاً منصوب می‌باشد مثل: «فَنِعِمّا هی» یعنی نِعْمَ شیئاً هی.

و فرّاء و ابوعلی گفتند که این «ما» موصوله به معنای الّذی است که فاعل برای «نِعْمَ» است و همه‌ی صله در فَنِعِمّا هی حذف شده است زیرا که لفظ «هی» مخصوص به مدح یا ذمّ است بدین نحو که «نِعْمَ الّذی فَعَلَه هی» ای الصدقات.

ولی سیبویه و کسایی گویند: آن «ما» معرفه‌ی تامّه و به معنای «الشیء = چیز» است پس معنای «فَنِعِمّا هی»، «نِعمَ الشیءُ هی» است، پس «ما» همان فاعل است چون‌که به معنای صاحب لام است، وکلمه‌ی «هی» مخصوص به مدح و ذمّ.

و بعد از فاعل هم آن اسم مخصوص به مدح یا ذم واقع می‌شود،و این بعد بودن به حسب غالب است زیرا که گاهی مخصوص مقدّم می‌شود پس گفته می‌شود «زیدٌ نِعْمَ الرجلُ» که به این مطلب در کتاب مفتاح، تصریح شده است. و این اسم مخصوص به مدح یا ذم مبتداء می‌شود و ماقبل آن که جمله است غالباً به عنوان خبر اوست، و این جمله‌ای که خبر برای مبتدای بعدی می‌شود نیازی به ضمیر مبتدا ندارد چون‌که لام تعریف جای آن قرار دارد.

و یا اینکه اسم مخصوص خبر برای مبتدای محذوف بشود مثل: «نِعْمَ الرجلُ زیدٌ» پس «زید» در این مثال یا مبتداء است و «نِعمَ الرجُلُ» خبر مقدّمش، و یا خودش خبر مبتدای محذوف است بنابر تقدیر سؤال، که وقتی گفته شود: «نِعْمَ الرجلُ» خوب مردی است، پس کأنّ سؤال می‌شود که چه کسی خوب است؟ جواب می‌دهد «زیدٌ» یعنی «هو زیدٌ» که هوی مبتدا در تقدیر است، پس بنابر وجه اوّل «نِعمَ الرجُلُ زیدٌ» یک جمله است که به صورت مبتدای مؤخَّر و خبر مقدّم‌اند ولی بنابر وجه دوم دو جمله‌اند.

### شرط مخصوص مدح یا ذمّ

یعنی شرط صحّت وقوع آن به عنوان مخصوص، آن است که با فاعل مطابقت داشته باشد، یعنی آن اسم مخصوص با فاعل مطابق باشد و یا فاعل با او مطابق باشد در جنس به نحو حقیقی و یا تأویلی و نیز در مفرد و تثنیه و جمع و تذکیر و تأنیث، زیرا که آن اسم مخصوص در معنی به صورت فاعل خواهد بود مثل: «نِعْمَ الرجلُ زیدٌ» که مفردند، «نِعْمَ الرجلان زیدان»، که هر دو تثنیه‌اند، و «نِعْمَ الرجال زیدون»، تطابق در جمع است و «بِئْسَتْ المراةُ هندٌ و بِئْسَتْ المرئتانِ هندانِ، و بِئْسَتْ النساءُ الهنداتُ» که تطابق در تأنیث و مفرد و تثنیه و جمع بوده است. و جایز است که گفته شود «نِعْمَ المراةُ هندٌ، و بِئسَ المراةُ هندٌ» چون‌که نعم و بئس وقتی که غیر متصرّف باشند به حرف شباهت دارند پس واجب نیست که علامت تأنیث به این دوتا ملحق گردد.

و قوله تعالی: بِئْسَ مَثَلُ الْقَوْمِ الَّذِينَ كَذَّبُوا[[112]](#footnote-113) جواب سؤالی است که چرا مخصوص یعنی «الذین کذبوا» به صورت جمع واقع شد بهمراه افراد فاعل که «مثل القوم» باشد. این مورد و شبیه همین مورد که فاعل و مخصوص تطابق ندارند به تأویل برده می‌شود به تقدیر «مَثَلُ الذین کَذَّبوا» یا به قراردادن «الذین کَذَّبوا» به عنوان صفت برای قوم و حذف مخصوص بدین نحو «بِئسَ مثلُ المُکَذِّبینَ مَثَلُهم» می‌شود.

گاهی هم اگر قرینه باشد اسم مخصوص حذف می‌شود مثل قوله تعالی: نِعْمَ الْعَبْدُ[[113]](#footnote-114) یعنی ایّوب چه نیکو بنده‌ای است به قرینه اینکه این جمله در قصّه‌ی ایّوب آمده است و قوله تعالی: فَنِعْمَ الْماهِدُونَ[[114]](#footnote-115) یعنی «نحن».

و کلمه «ساء» هم مثل بئس است در افاده ذمّ و شرائط و احکام.

### فعل «حَبَّ» در حَبَّذا

یکی از افعال مدح و ذم فعل «حَبَّ» در حبّذا است که این کلمه مرکّب از «حَبَّ الشیءُ» یا «حَبَّ» اذا صار محبوباً و از کلمه «ذا» است، و فاعل این فعل همان «ذا» است و این حَبَّذا یا فاعلش، یا «ذا» از آنجوری که هستند تغییر نمی‌کنند، پس تثنیه و جمع و مؤنّث بسته نمی‌شوند وقتی که اسم مخصوصشان به صورت تثنیه و جمع و یا مؤنّث باشد به خاطر جریان آن به مجرای امثال و ضرب المثل‌ها که تغییر نمی‌کنند، پس گفته می‌شود: «حَبَّذا الزیدانِ، حَبَّذا الزیدونَ، حَبَّذا هندٌ».

و اسم مخصوص حَبَّذا هم در بعد از او قرار دارد و اعرابش مثل اعراب مخصوص «نعم» است بر دو وجهی که ذکر شده است.

و جایز است که واقع شود قبل از مخصوص و یا بعد از اسم مخصوص حبّذا، تمییز یا حالی بر وفق مخصوصش در افراد و تثنیه و جمع و تأنیث مثل: «حَبَّذا رجلاً زیدٌ، حَبَّذا زیدٌ رجلاً، حَبَّذا راکباً زیدٌ، حَبَّذا زیدٌ راکباً، حَبَّذا رجُلَینِ یا راکِبَینِ الزیدان، حَبَّذا الزیدانِ رجلَیْنِ، یا راکبَیْنِ، حَبَّذا امراةً هندٌ، حَبَّذا هندٌ امراةً». و در این‌صورت که تمییز و یا حال می‌آید عامل در تمییز یا حال همان عاملی است که در حَبَّذا است که همان فعلیت باشد و در حال هم ذوالحال همان «ذا» می‌باشد نه زید زیرا که زید اسم مخصوص به مدح است، و مخصوص نمی‌آید مگر بعد از تمام مدح، و رکوب از تمام مدح است، پس راکب حال از برای فاعل است نه اینکه حال از برای مخصوص باشد.

به لطف الهی ترجمه «فعل» هم به اتمام رسید در صبح روز پنج شنبه 24/3/86 در منزل شهرک شهید محلاتی- تهران.

الحمدُ للهِ ربِّ العالمينَ

قسم سوم حرف

# مبحث حرف - باب الحرف

تعریف حرف: «الحرفُ ما دلَّ علی معنیً فی غیرِه» حرف کلمه‌ای است که دلالت بر معنای حاصل در غیر خودش می‌کند که به نسبت به سوی آن غیر تعقّل می‌گردد یعنی خود حرف استقلال مفهومی ندارد به طوری که صلاحیّت برای حکم بر او و یا به او داشته باشد (یعنی حرف محکومٌ علیه و محکومٌ به واقع نمی‌شود)، بلکه در مفهوم ناچار است که امری دیگری با او ضمیمه شود. و از همین جا که حرف دلالت بر معنای در غیر می‌کند، نیازمند است در جزئیّت خود برای کلام حالا یا به صورت رکن و یا غیر آن، به سوی اسمی که معنای حرف به نسبت به سوی آن اسم تعقّل گردد مثل: «مِنَ البصرةِ» که حرف «مِن» نیاز به بصره دارد که اسم است.

و یا حرف در جزئیّتش نیازمند به فعل است مثل: حرف «قد» در این مثال «قَدْ ضَرَبَ» یعنی به تحقیق زد.

بعد از تعریف حرف به بررسی اقسام حروف می‌پردازد که اوّلین آن حروف جارّه هستند.

## پیرامون حروف جرّ

حروفی‌اند که وضع شدند برای کشاندن فعل یعنی ایصال فعل، چون‌که افضاء به معنای وصول است و وقتی به باء متعدّی شود به معنی ایصال خواهد بود.

و یا اینکه حروف معنای فعل را می‌کشاند یعنی هرچه که از او معنای فعل استنباط می‌شود مثل اسم فاعل، اسم مفعول، صفت مشبّهه و مصدر و ظرف و جارّ و مجرور و غیر اینها.

این معنای فعل را حروف می‌کشاند به سوی چیزی که در کنار اوست خواه اسم صریح باشد مثل «مررتُ بزیدٍ» که معنای فعل «مررتُ» را به سوی زید کشانید؛ یا اینکه در تأویل اسم باشد مثل قوله تعالی: إِذا ضاقَتْ عَلَيْهِمُ الأَْرْضُ بِما رَحُبَتْ[[115]](#footnote-116) ای «بِرُحْبِها» که زمین با این فراخی بر آنها تنگ آمده است.

وجه تسمیه‌ی این حروف: این حروف را حروف اضافه نامیدند چون فعل یا معنای فعل را به بغلی‌شان نسبت می‌دهند و این حروف را جارّه نامیدند برای اینکه آنها معانی افعال را به سوی بغلی‌شان می‌کشانند، یا برای اینکه اثر آنها در بغلی‌شان به صورت جرّ است. لذا بغلی آنها مجرور می‌شوند.

### تعداد حروف جارّه

و این حروف جرّ «مِنْ، إلی، حَتّی، فِی» که این حروف را مصنف بر سبیل حکایت ذکر کرده است زیرا که برای آنها اسمای خاصّی که به آن تعبیر آورده شود نیست. و «باء، لام» که این دو را مصنف به همان اسمشان نام برده است و نیز واو، تاء و کاف را هم به اسامی‌شان نام برده است به همان نحوی که یافت شده‌اند بخلاف مابقی از این حروف، و «رُبَّ» و واو مربوط به «رُبَّ» یعنی واوی که بعد از او «رُبَّ» در تقدیر است، و در شمردن این واو به عنوان حروف جرّ تسامح است، و «واو قسم، باء قسم، تاء قسم، عن، علی، کاف، مذ، منذ، خلا، عدا، حاشا».

ده‌تای اوّلی اینها فقط حرفند، و پنج‌تای بعدی‌شان گاهی حرفند و گاهی اسم‌اند، و سه‌تای باقی حرف و فعل می‌توانند باشند مثل: «خلا، عدا و حاشا».

### بررسی حروف جارّه

#### معنای مِنْ

اما «مِنْ» می‌تواند برای 1- ابتدای غایت باشد. و مراد به غایت مسافت است به نحو اطلاق اسم جزء بر کل، زیرا برای ابتدای غایت معنی نیست، و گفته شده که در جاهای زیادی غایت را اطلاق می‌کنند و از آن غَرَض را اراده می‌کنند، پس مراد به آن غایت، فعل است چون فعل غرض برای فاعل است و مقصود اوست.

و این ابتداء هم یا ابتدای مکانی است مثل: «سِرتُ مِنَ البصرةِ»، و یا ابتدای زمانی است مثل: «صُمتُ یومَ الجمعة». و علامت «مِنْ» به معنای ابتداء هم آن است که صحیح است ایراد کلمه‌ی «إلی» یا چیزی که معنای «إلی» را افاده می‌کند در مقابل آن «مِنْ» مثل: «سِرتُ مِنَ البصرةِ إلی الکوفةِ»، و مثل: «اَعُوذُ بالله مِنَ الشیطانِ الرجیمِ» زیرا که معنای «اَعُوذُ = پناه می‌برم» بالله یعنی «اَلتَجِئُ الی الله» پناه می‌برم به سوی خداست.

2- «مِنْ» به معنای تبیین هم می‌آید که برای اظهار مقصود از امر مبهم است، و علامت و نشانه‌ی این معنای «مِنْ» صحّت وضع و قرار گرفتن موصول در جای اوست مثل: فَاجْتَنِبُوا الرِّجْسَ مِنَ الأَْوْثانِ[[116]](#footnote-117) پس اگر بگوئی: «فَاجْتَنِبوا الرِّجسَ الّذی هو الوَثَنُ» همان معنی درست و راست در می‌آید.

3- برای تبعیض می‌آید و علامتش آن است که صحیح است قرار دادن کلمه «بعض» جای آن، مثل: «اَخَذْتُ مِنَ الدَّراهِم» ای بعضَ الدراهم.

4- زایدة: که عطف بر «للابتداء» باشد که رفع دادن آن در عبارت به عنوان خبر بودن است و زیادت آن هم نمی‌آید مگر در غیر کلام موجَب مثل: «جائنی من احدٍ، و هل جاءک من احدٍ» البته بر خلاف کوفیّون و اخفش که زیادی آن را در کلام موجَب تجویز کردند و استدلالشان به قول عرب است که «قد کان من مطر» از این استدلال هم جواب داده شد که «و قد کان من مَطَرٍ» و شبیه آن از آنچه را که در کلام موجَب است و توهّم زیادی در آن می‌رود تأویل برده می‌شود به اینکه در این موارد حرف «مِنْ» برای تبعیض و یا تبیین است یعنی «قد کان بعضُ مطرٍ» یا «شیءٌ مِن مطرٍ» و یا اینکه بر سبیل حکایت وارد شده است مثل اینکه قائلی گفت که «آیا باشد از باران؟» پس جواب داد به اینکه «قد کان مِن مطرٍ».

#### معانی الی

1- برای انتهای غایت می‌آید که به این معنی مقابل با «مِنْ» است خواه برای مکان باشد مثل: «خَرَجتُ إلی السّوقِ» و یا برای زمان باشد مثل: أَتِمُّوا الصِّيامَ إِلَى اللَّيْلِ[[117]](#footnote-118) و یا غیر این دو تا مثل: «قَلبِی إلیکَ» زیرا که قلب مخاطب نهایت به سوی اوست به اعتبار شوق و میل.

2- و به معنای «مع» هم به صورت کم می‌آید مثل قوله تعالی: وَلا تَأْكُلُوا أَمْوالَهُمْ إِلى أَمْوالِكُمْ[[118]](#footnote-119) ای مَعَ اَموالِکُم است.

#### معانی حتّی

1- «حتّی» هم مثل الی برای انتهای غایت است.

2- و به معنی «مَعَ» است منتهی خیلی فراوان به این معنی می‌آید، و مصنّف صرفاً به تشبیه «حتّی» به «الی» اکتفا نکرد در بودنش به معنی «مَعَ» کما اینکه در معنای «حتّی» به انتهای غایت به تشبیه اکتفا کرد بخاطر تفاوتی که بین این دو مورد به کمی و زیادی می‌باشد.

نکته دیگر اینکه «حتّی» اختصاص به ظاهر دارد یعنی به اسم ظاهر اختصاص دارد پس گفته نمی‌شود «حتّاه» کما اینکه «الیه» گفته می‌شود، زیرا اگر «حتّی» داخل بر ضمیر شود ضمیر مجروری با ضمیر منصوبی اشتباه می‌شود چون‌که وقوع ضمیر مجروری و منصوبی بعد از او جایز است. البته بر خلاف مبرّد که دخول آن را بر ضمیر تجویز کرد در حالی‌که استدلال می‌کند به آنچه را که در بعضی اشعار عرب واقع می‌شود بر سبیل نُدرت، ولی جمهور این‌گونه اشعار را حمل بر شذوذ می‌کند و دخول «حتّی» بر ضمیر را جایز نمی‌‌داند.

#### معانی فی

1- برای ظرفیّت مدخولش برای شیء است حقیقةً مثل: «الماءُ فی الکوزِ» و یا مجازاً مثل: «النجاةُ فی الصِّدقِ»

2- به معنای «علی» به نحو کم می‌آید مثل قوله تعالی: وَلأَُصَلِّبَنَّكُمْ فِي جُذُوعِ النَّخْلِ[[119]](#footnote-120) یعنی «علی جذوع النخل».

#### معانی باء

1- برای الصاق می‌آید یعنی برای افاده‌ی برای چسبیدن امری به مجرور باء می‌آید که در «مررتُ بزیدٍ» می‌بینی که بای در آن افاده می‌کند چسبیدن مرور تو به زید یعنی به مکانی که نزدیک اوست.

2- برای استعانت یعنی استعانت و کمک خواستن فاعل در صدور فعل از او به مجرور آن باء مثل: «کَتَبتُ بالقَلَمِ» یعنی به کمک قلم نوشتم.

3- برای مصاحبت مثل: «اشتریتُ الفرسَ بسَرْجِه» ای مَعَ سَرجِه، یعنی به همراه زین اسب را خریدم، که اشتراک دارد با فرس در خریداری، و لازم نمی‌آید که این زین اسب در حین خریداری اسب به او چسبیده باشد، پس الصاق مستلزم مصاحبت است ولی مصاحبت مستلزم چسبیدن نیست.

4- برای مقابله یعنی برای افاده وقوع مجرورش در مقابل چیز دیگر مثل: «بعتُ هذا بذاک»

5- برای تعدیه می‌آید یعنی برای قرار دادن فعل لازم به صورت متعدّی به اینکه این فعل لازم متضمّن معنای تصییر و گردیدن گردد بوسیله داخل شدن باء بر فاعل آن فعل، پس همانا معنای «ذَهَبَ زیدٌ» صدور ذهاب و رفتن از زید است، ولی معنای «ذهبتُ بزیدٍ» یعنی گرداندن او به صورت صاحب رفتن است و تعدیۀ به این معنا اختصاص به باء دارد. اما تعدیه‌ی به معنای ایصال معنای فعل به سوی معمولش که بواسطه حرف جرّ است پس حروف جارّه همه‌شان در این معنی ایصال مساوی و یکسانند نه اینکه اختصاص این معنی برای حرفی دون حرف دیگر باشد.

6- برای ظرفیّت مثل: «جَلَستُ بالمسجد ای فی المسجد» است.

7- برای زایده هم می‌آید در خبر در استفهام بوسیله «هل» نه مطلق استفهام مثل: «هَلْ زیدٌ بقائمٍ» ولی «اَزیدٌ بقائمٍ» گفته نمی‌شود، و این بای زایده در خبر منفی به «لیس» هم می‌آید مثل: «لیس زیدٌ براکبٍ» و در خبر نفی به «ما» هم می‌آید مثل: «ما زیدٌ بقائمٍ»، و زیادی بودن باء در این صورتهای یاد شده قیاسی است و در غیر این موارد سماعی است مثل اینکه گفته می‌شود «بحسبک زیدٌ» و «کفی بالله شهیداً» و «اَلْقی بیده» که در همه‌ی این مثال‌ها این‌گونه می‌شود: «حسبُک زیدٌ»، و «کفی بالله شهیداً» و «اَلْقی بیده» که باء زایده است،یا اینکه خبر باشد ولی نه در استفهام و نفی مثل: «حَسبُک بزیدٍ».

#### معانی لام

1- برای اختصاص به ملکیّت مثل: «المالُ لزیدٍ» و بدون ملکیّت مثل: «الجُلُّ للفرسِ» پالان مال اسب است نه به ملکیّت حقیقی است.

2- برای تعلیل می‌آید یعنی برای بیان علّت شیء است در مقام ذهن مثل: «ضربته للتأدیب» یا در خارج مثل: «خرجت لمخافتک» بیرون رفتم بخاطر ترس از تو.

3- به معنی «عَنْ» می‌آید وقتی که با کلمه‌ی قول باشد مثل: «قُلتُ لزیدٍ إنَّه لَم یَفعَلِ الشَّرَ» یعنی قُلتُ عنه، گفتم از او که کار بد انجام ندهد.

4- زایده باشد مثل: «رَدِفَ لکُم ای رَدِفَکُم».

5- به معنای واو در قَسَم برای تعجّب مثل: «لله لا‌یؤخّر الاَجَلُ» و همانا در امور سنگین استعمال می‌شود پس گفته نمی‌شود «لله لَقَد طارَ الذبابُ».

#### معنای رُبَّ

1- برای تقلیل یعنی انشای تقلیل آید، و لهذا برایش اوّل کلام بودن لازم است همچنان‌که برای «کم» صدارت کلام واجب است چون‌که برای انشای تکثیر است، و این «رُبَّ» مختص به نکره است به جهت عدم احتیاج آن به سوی معرفه، آن هم نکره‌ی موصوفه تا اینکه آن تقلیلی که مدلول ربّ است تحقّق یابد با نکره‌ی موصوفه، برای اینکه وقتی چیزی را وصف کرد آن شیء اخصّ و کمتر می‌شود از آنچه را که وصف نمی‌شود می‌شود (مثلاً وقتی بگوئی حیوانی که این چنین صفت دارد ناطق است قهراً این موصوف به صفت بودن ضیق می‌شود) البته اینکه نکره را به موصوفه بودن مشترط نمود بنابر قول اصحّ است که مذهب ابن‌علی و موافقین آن است.

«و قیل»: یعنی گفته شده که این اشتراط واجب نیست، ولی مختار در نزد ابن‌حاجب همان وجوب اشتراط است. و این «رُبَّ» همانی است که در اصل برای تقلیل است ولی در معنای تکثیر هم استعمال شده است مثل حقیقت، و در تقلیل مثل مجازی که محتاج به قرینه است.

و فعل «رُبَّ» یعنی آنکه «رُبَّ» به او تعلّق دارد فعل ماضی است برای اینکه «رُبَّ» برای تقلیل محقّق است و این نحوه هم فقط در ماضی تصوّر می‌یابد مثل: «رُبَّ رجلٍ کریمٍ لَقِیتُه» یا «رُبَّ رجلٍ کریمٍ لَم‌اُفارِقْه» و غالباً هم آن فعل ماضی محذوف است یعنی بخاطر وجود قرائن در اکثر استعمالها آن فعل ماضی محذوف است مثل: «رُبَّ رجلٍ کریمٍ» ای «لَقِیتُه».

و گاهی «رُبَّ» بر سر ضمیر مبهم در می‌آید که برای ضمیرمرجعی نیست، منتهی آن ضمیر مبهمه به واسطه نکره منصوبه‌ای مورد تمییز واقع می‌شود، در حالی‌که آن ضمیر، مفرد است اگرچه حتّی ممیِّز آن مثنّی یا مجموع باشد و نیز آن ضمیر مذکّر هم هست اگرچه ممیِّز آن مؤنّث باشد مثل: «رُبَّه رَجُلاً أو رَجُلَینِ أو رجالاً، أو امراةً أو امراتَینِ، أو نساءً». البته بر خلاف کوفیّون که قایل به مطابقت تمییز با ضمیر در افراد و تثنیه و جمع و تذکیر و تأنیث‌اند پس می‌گویند: «رُبَّهُما رجُلَینِ، رُبَّهُم رِجالاً، رُبَّها امراةً، رُبَّهُما امراتَینِ، رُبَّهُنَّ نساءً».

و به «رُبَّ» مای کافّه ملحق می‌شود که او را از عمل منع می‌کند، که «رُبَّ» بعد از دخول مای کافّه بر جمله‌ها داخل می‌شود مثل: رُبَما يَوَدُّ الَّذِينَ كَفَرُوا،[[120]](#footnote-121) و گاهی هم مای آن زایده است که داخل بر اسم می‌شود و جرش می‌دهد مثل قول شاعر:«رُبَّما ضربةٍ بسیفٍ صیقلٍ».که «رُبَّ» با مای زایده ضربةٍ را جرّ داده است.

و واو «رُبَّ» هم در حکم «رُبَّ» است که داخل بر نکره‌ی موصوفه می‌شود مثل شعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| و بَلدَةٍ لیس لها اَنِیسٌ |  | اِلا الیعافیرُ و اِلاّ العیسُ |

و واو «رُبَّ» در نزد سیبویه برای عطف است نه برای جرّ دادن، پس اگر در اوّل کلام نباشد که عطف بودن او روشن است، و اگر در اوّل کلام باشد برای او معطوف در تقدیر گرفته می‌شود، ولی در نزد کوفیّون این واو حرف عطف بود ولی در جایگاه «رُبَّ» قائم شد و به خودش جارّه گردید چون‌که به معنای «رُبَّ» گردیده شد پس کوفیّون برای او معطوف علیه در تقدیر نمی‌گیرند چون‌که تقدیر معطوف علیه خارج شدن از راه مستقیم است.

و «واو قسم» در نزد حذف فعل می‌باشد یعنی فعل قسم، پس گفته نمی‌شود «اَقْسَمتُ وَاللهِ» و این حذف هم بخاطر کثرت استعمال در قسم است زیرا که واو در قسم بیشتر از بای قسم واقع می‌شود با اینکه اصل وضع باء برای قسم است.

آن هم بدون سؤال یعنی واو در سؤال استعمال نمی‌شود یعنی گفته نمی‌شود «وَاللهِ اَخْبِرْنِی» کما اینکه «بالله اخبرنی» گفته می‌شود چون‌که درجه واو از درجه باء پایینتر است.

و این واو قسم مختص به اسم ظاهر است خواه اسم ظاهرش اسم الله باشد و یا غیر آن پس گفته نمی‌شود «وَ کَ لَأفْعَلَنَّ کذا» مثلاً، بلکه گفته می‌شود «وَاللهِ» یا «وَ رَبِّ الکعبۀِ» و این اختصاص به ظاهر بودن برای واو هم برای آن است که رتبه‌ی او از رتبه اصل که باء باشد پایین‌تر است که تخصیص به یکی از دو قسم که اسم ظاهر بودن است یافته است و اینکه هم مختص به اسم ظاهر شد برای اینکه اسم ظاهر اصالت دارد.

و تای قسم هم مثل واو قسم است در اشتراطش به حذف فعل و بودن آن فعل برای غیر سؤال منتهی، تای قسم مختص به اسم شریف الله از اسمای ظاهره است، چون‌که رتبه‌ی تای قسم از رتبه واو قسم پایین‌تر است که اصل اوست زیرا که تاء تخصیص به بعضی مظهر یعنی اسم الله یافت، و اینکه هم فقط به اسم الله اختصاص یافت برای اینکه این اسم، در باب قسم اصل است.

و بای قسم اعمّ از واو و تای قسم است در همه‌ی آنچه را که ذکر شد به عنوان حذف فعل و بودن آن دو برای غیر سؤال، و دخول بر مظهر به نحو مطلق یا بر اسم الله بخصوصه، پس بای قسم همچنان‌که با حذف فعل است در نزد ذکر فعل هم هست مثل: «بالله، و اُقْسِمُ بالله»؛ وهمچنانکه برای غیر سؤال است، برای سؤال هم هست مثل: «بِاللهِ لَأفْعَلَنَّ وَ بِاللهِ اِجْلِسْ» و همچنان‌که بر مظهر داخل می‌شود، بر ضمیر هم داخل می‌گردد مثل: «بِاللهِ لَأفْعَلَنَّ و بک لَأفْعَلَنَّ»، و در داخل شدن بر مظهر یعنی اسم ظاهر هم اختصاصی به الله به تنهایی هم ندارد بلکه بر رحمن هم داخل می‌شود مثل: «بالرحمن لَأفْعَلَنَّ»، ولی بخلاف واو و تای قسم که آن دوتا مختص به بعضی از این امورند که دانستی. پس مراد به جمیع در متن یعنی همه‌ی آنچه را که ذکر شده است از امور مختصه یعنی اموری که محکوم به اختصاصند نه اختصاص که این لفظ «نه اختصاص = لا اختصاص» جواب از ایراد شارح هندی است، پس ایراد نمی‌شود به اینکه صحیح نیست آنکه گفته شود که باء با اختصاص یافت می‌شود و بدون اختصاص، چون‌که این دو تا با هم تنافی دارند برای همین است که صحیح نیست اینجوری گفته شود.

و از قَسَمی که برای غیر سؤال است به لام و انّ و حرف نفی «ما یا لام» جواب داده می‌شود، پس لام در موجبه اسمیّه می‌آید مثل: «وَ اللهِ لَزیدٌ قائمٌ» یا در موجبه فعلیّه می‌آید مثل: «و الله لَأفْعَلَنَّ کذا» و کلمه‌ی «إنَّ» در جمله اسمیّه می‌آید مثل: «واللهِ إنَّ زیداً لَقائمٌ» و نفی ما و لا در منفی اسمیّه یا فعلیّه می‌آیند مثل «والله ما زیدٌ بقائمٍ، و لا‌یقومُ زیدٌ».

و گاهی هم حرف نفی بخاطر وجود قرینه حذف می‌شود مثل قوله تعالی: تَاللَّهِ تَفْتَؤُا تَذْكُرُ يُوسُفَ[[121]](#footnote-122) ای «لا‌تَفتَؤُ». و اما قسم سؤال پس جواب داده نمی‌شود مگر به چیزی که در آن معنای طلب باشد مثل: «بالله اخبرنی، و بالله هم قام زید».

و گاهی هم جواب آن حذف می‌شود زمانی‌که قسم بین اجزای جمله‌ای که دلالت بر جواب قسم می‌کند واسطه گردد، یا مقدّم شود بر قسم چیزی که برآن جواب دلالت می‌کند مثل: «زیدٌ وَاللهِ قائمٌ، و زیدٌ قائمٌ وَاللهِ» برای اینکه در این دو صورت بخاطر وجود دلیل از جواب بی‌نیاز می‌باشیم؛ و جمله‌ی مذکوره هم اگرچه جواب برای قَسَم به حسب معنی است ولی به حسب لفظ نامیده نمی‌شود مگر به عنوان دلالت کننده‌ای برای جواب نه خود جواب، و لهذا در او علامت جواب قسم واجب نیست.

#### معنای عَنْ

و «عَنْ» برای مجاوزت چیزی و تعدیه‌ی آن چیز از چیز دیگر می‌آید، و این مجاوزت یا به زوال آن چیز است از چیز دیگر و رسیدن آن چیز به چیز سومی است مثل: «رمیتُ السَّهمَ عن القَوسِ الی الصِّیدِ» انداختم تیر را از کمان به سوی شکار، و یا به وصول تنها است مثل: «اخذتُ عنه العلمَ» و یا به زوال تنها است مثل: «اَدَّیتُ عنه الدَّیْنَ».

#### معنای عَلی

و «عَلی» برای استعلاء و طلب بلندی چیزی است بر چیزی مثل: «زیدٌ علی السطحِ، و علیه دَیْنٌ».

و گاهی هم «عَنْ و عَلی» به صورت اسم‌اند که این اسمیّت آنها بواسطه‌ی دخول حرف «مِنْ» بر آن دوتا دانسته می‌شود مثل: «مِنْ عَنْ یَمِینی» یعنی «مِنْ جانِبِ یَمِینی» و «مِنْ عَلَیهِ» یعنی «مِنْ فَوقِهِ».

#### معنای کاف

و «کاف» 1- برای تشبیه است مثل: «زیدٌ کالأسد»، 2- و برای زایده است مثل: لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْ‏ءٌ[[122]](#footnote-123) زیرا تقدیرش این‌گونه است «لیس مِثلَه شیءٌ» بر بعضی از وجوه. 3- و گاهی هم کاف، اسم است به معنای مثل، مثل قول شاعر:

یَضْحَکْنَ عَنْ کَالبَرَدِ المُنْهَمّ» ای عَنْ اسنانٍ مثلِ البَرَدِ الذائبِ للطافتِه اوّلش این است که «بیضٌ ثَلاثٌ کنِعاجِ جُمّ» بِیض به کسر، جمع بَیْضاء است که صفت برای محذوف است یعنی نساءٌ بیضٌ زنان صاحب حشمت، که مبتداست و خبرش: یَضْحَکْنَ است. و نِعاج به کسر جمع نَعْجَۀ به فتح است که مراد مؤنّث از گاو وحشی است، و جُمّ جمع جَمّاء که همان گاو وحشی است که شاخ ندارد، و بَرَد: حَبُّ الغمام است که به فارسی «یخچه» گویند و مُنْهَمّ به تشدید میم گدازنده. معنای شعر این است که سه نفر زن بودند که شبیه به گاو‌های وحشی بودند که شاخ نداشتند که می‌خندیدند که دهنهایشان مثل تگرگ نیم آب شده بود در صفا و نقاء و پاکی و تمیزی، شاهد در این بیت در مورد کاف «کالبَرَد» است که اسم است به معنای مثل. (البته در نزد سیبویه و محقّقین کاف فقط در صورت ضرورت به صورت اسم می‌آید ولی عده‌ی زیادی مثل اخفش و فارسی ورودش به صورت اسم را در مقام غیر ضروری و وسعت هم تجویز کردند در مثل: «زیدٌ کالأسد» که کاف در محل رفع است که خبر زید باشد و اسد هم مجرور بوسیله اضافه است).

و کاف مختص به اسم ظاهر است در نزد جمهور، پس گفته نمی‌شود «که» چون‌که بوسیله کلمه مثل و نحو آن از اینکه کاف بر سر ضمیر در آید بی‌نیازیم، و گاهی هم در حالت سعه و غیر شعری بر ضمیر مرفوع می‌آید مثل: «ما أنا کانت» بر خلاف مبرّد که وی مطلقاً دخولش را بر ضمیر تجویز نمود بخاطر آنچه را که در بعضی اشعار عرب آمده است.

#### معنای مُذ و مُنذُ

و «مُذْ و مُنْذُ» 1- برای زمان ماضی و یا حاضرند، پس این دو برای ابتدای در زمان ماضی‌اند یعنی وقتی اراده شود به دخول این دو،زمان ماضی را، پس مراد این است که مبداء زمان فعل مثبت یا منفی همان زمان ماضی و گذشته‌ای است که به این دو تا اراده شده است نه همه زمان ماضی یعنی زمان ماضی همه‌ی زمان فعل نیست کما اینکه وقتی گفتی «سافرتُ من البلدِ مُذْ سنةٍ کذا» و «ما رأیتُ فلاناً مُذْ سنةٍ کذا» مسافرت نمودم از شهر زمان سال فلان، ندیدم فلانی را زمان سال فلان که مثال اوّلی برای فعل مثبت و مثال دومی برای فعل منفی است، به شرط اینکه آن سال فلان گذشته باشد یعنی آن سالی که مدخول «مُذ و مُنْذُ» است گذشته باشد که این صیغه‌ی خطاب شما در آن سال نباشد، پس همانا معنایش در این هنگام این می‌شود که مبداء مسافرت من، یا ندیدن من در فلان سال بود و تا الآن امتداد یافته است.

2- و این مُذ و مُنْذُ برای ظرفیّت محضه بدون اعتبار معنای ابتداء در زمان می‌آید منتهی این ظرفیّت‌شان در زمان حاضر است یعنی اعتبارش می‌کند به صورت زمان حاضر اگرچه بعضی آن گذشته باشد یعنی وقتی اراده شود بوسیله منذ و مذ زمانی را که حاضر است پس مراد این است که همه زمان فعل همان زمان حاضر است، مثل: «ما رایتُهُ مذ شهرِنا و منذ یومِنا» ندیدم او را زمان همین ماه و همین امروز، یعنی همه‌ی زمان انتفای رؤیت ما همین ماه و همین امروز بود زیرا این ماه و امروز هنوز منقضی نشدند و امتداد پیدا نکرد فعل به ماورای این ماه و امروز، پس چگونه صحیح است که این ماه و امروزی را که در آنیم بعنوان مبداء زمان فعل اعتبار شود. پس دو مثالی را که ذکر شده است هر دوتایشان برای ظرفیّت است و امکان داردکه مثال اوّل را مثال برای ابتداء قرار داد کما اینکه ظاهرهمین جور توهّم می‌شود لکن به تقدیر مضاف یعنی «ما رایتُهُ مذ دخولِ شهرِنا» که کلمه «دخول» در تقدیر است.

#### معنای حاشا و عدا و خلا

و «حاشا و عدا و خلا» برای استثنای مابعدشان از ماقبلشان می‌باشند پس وقتی مابعدشان بوسیله اینها مجرور شد حروف جارّه هستند و به این اعتبار در اینجا ذکر شده‌اند مثل: «جائنی القومُ حاشا زیدٍ و عدا زیدٍ و خلا زیدٍ»، ولی وقتی مابعدشان را نصب دادی بوسیله اینها، آنها افعالی می‌باشند که ضمیر در آنها فاعلشان است و آن اسم منصوب بعدی مفعول آنها می‌شود.

## پیرامون حروف مشبّهه به فعل

وجه شباهتشان به فعل از نظر لفظی بخاطر انقسام این حروف است مثل فعل به سه حرفی مثل: «إنّ» و چهار حرفی مثل: «کَأنَّ» و پنج حرفی، و دیگر شباهت آنها بخاطر بنای این حروف بر فتح است مثل فعل، اما شباهت معنوی‌شان به فعل پس بخاطر معانی این حروف در شباهت به معانی افعال است مثل اینکه «إنّ» به معنای «اَکَّدْتُ» است و «کَأنَّ» به معنای «شَبَّهْتُ» و «لکن» به معنی «اِسْتَدْرَکْتُ» و «لَیْتَ» به معنای «تَمَنَّیْتُ»، و «لَعَلَّ» به معنی «تَرَجَّیْتُ» است، و لذا مناسب این بود که مصنف از اینها به «اَحْرُف مشبّهه» بر صیغه جمع قِلّه تعبیر می‌آورد چون‌که صیغه‌شان شش تاست لکن نحویین چون‌که تعبیر آوردند از حروف عاطفه و جارّه مثلاً به صیغه جمع کثرة نیکو ندانستند که اسلوب را تغییر دهند با اینکه استعمال هر یک از دو صیغه‌ی جمع قِلّت و کثرت در دیگری شیوع هم داشت، علاوه اینکه این حروف ملاحظه شده با فروع حاصله‌اش به تخفیف نون‌های آنها در مثل: «إنَّ و أنَّ و کَأنَّ و لکنّ» و لغات لَعَلَّ که حدود سیزده صیغه است به مبلغ جمع کثرت رسیده است.

### تعداد حروف مشبّهه به فعل

عبارتند از: «إنَّ، أنَّ، کَأنَّ، لکنّ، لَیتَ، لَعَلَّ»، لَیتَ و لَعَلَّ را مؤخّر آورد بخاطر آن‌که برای انشاءاند، بخلاف چهارتای سابق.

برای این حروف مقام صدارت کلام است از نظر وجوبی تا اینکه از همان ابتدای امر دانسته شود که کدام قسم از اقسام کلام است زیرا هر یک از این حروف دلالت بر قسمی از کلام می‌کند مثل کلام مؤکّد، که بر آن «إنّ» دلالت می‌کند، و بر کلام مشتمل بر تشبیه هم «کَأنَّ» دلالت دارد، و «لکنّ» بر کلام استدراکی، و «لَیْتَ» بر کلام تمنّی، و «لَعَلَّ» بر کلام ترجّی، و غیر از «أنَّ» مفتوحه که به عکس ما بقی است ـ که در عبارت متن حذف مضاف است ـ به اینکه اقتضای صدارت کلام ندارد زیرا که «أنَّ» با اسم و خبرش در تأویل مفردندپس به ناچار باید تعلّق به چیز دیگر داشته باشند تا اینکه کلام به اتمام رسد، و در این هنگام اگر باز در اوّل کلام واقع شود به «إنّ» مکسوره اشتباه می‌شود در صورت نوشتاری. و اینکه ما عکس بودن «أنَّ» را بر اقتضای عدم صدارت حمل کردیم نه بر عدم اقتضای صدارت؟ برای اینکه مجرّد استثنای مصنف که گفت «سِوی أنَّ» بر این مطلب دلالت داشت که به همین اندازه اکتفا شد.

### الحاق مای کافّه به این حروف

به این حروف مای کافّه ملحق می‌شود که از عمل الغاء می‌شوند یعنی عزل از عمل می‌شوند بخاطر مای کافّه که البته بر قول افصح لغات این چنین است مثل: «إنَّما زیدٌ قائمٌ» ولی بنابر قول غیر افصح عمل می‌کنند که در بعضی از اشعار عرب واقع شده است.

### دخول این حروف بر افعال

وقتی که به این حروف مای کافّه ملحق شود بر افعال داخل می‌شوند چون‌که مای کافّه آنها را از عمل کردن خارج کرده است پس لازم نیست که مدخول مای کافّه صلاحیّت برای عمل کردن را داشته باشد.

### اما بررسی این حروف

و «إنّ» مکسوره معنای جمله را تغییر نمی‌دهد و جمله را از جمله بودن بیرون نمی‌برد پس وقتی گفتی «إنّ زیداً قائمٌ» همان قول شما «زیدٌ قائمٌ» را افاده می‌کند منتهی با زیادی تأکید.

و «أنَّ» مفتوحه با اسم و خبرش که به صورت جمله‌اند به اعتبار قبل از دخول «أنَّ»، در حکم مفردند بوسیله تأویل مصدر رفتن. واز این جهت فرق مذکور در مواردی که به صورت جمله است باید کسره داده شود، و در جاهایی که مفرد است فتحه داده می‌شود.

مواردی که «إنّ» مکسوره است:

1- در ابتدای کلام «إنّ» کسره داده می‌شود چون‌که در موضع جمله است مثل: «إنّ زیداً قائمٌ»

2- و بعد از مادّه قول هم کسره داده می‌شود و نیز آنچه راکه از قول مشتق است زیرا که مقول قول حتماً به صورت جمله است مثل: «قال زیدٌ إنّ عمراً قائمٌ» و

3- بعد از اسم موصول هم «إنّ» می‌باشد چون‌که صله‌ی موصول فقط جمله می‌باشد مثل: «جائنی الّذی إنّ اباه قائمٌ».

### موارد فتحه دادن

1- و «أنَّ» فتحه داده می‌شود در حالی‌که خودش با جمله‌اش فاعل باشند مثل: «بَلَغَنی أنَّ زیداً عالمٌ» برای اینکه فاعل واجب است که مفرد باشد و مراد از مفرد هم یعنی مقابل جمله.

2- در حالی‌که «أنَّ» با جمله‌اش یعنی اسم و خبرش، مفعول باشند مثل: «کرهتُ أنَّ زیداً شاعرٌ» که «أنَّ زیداً شاعرٌ» مفعول برای کرهت‌اند که مفعول هم باید مفرد باشد

3- در حالی‌که «أنَّ» با جمله‌اش مبتداء باشند مثل: «عندی أنَّک فاضلٌ» که عندی خبر مقدّم است و برای اینکه مبتدا باید مفرد باشد.

4- در حالی‌که «أنَّ» با جمله‌اش مضاف الیه واقع شوند مثل: «اَعْجَبَنی اشتهارُ أنَّک عالِمٌ» چون مضاف الیه هم باید مفرد باشد.

5- گفته‌اند که بعد از «لولای امتناعیه» هم «أنَّ» می‌شود چون‌که بعد از لولای امتناعیه مبتداست و مفرد بودن مبتدا واجب است مثل: «لولا أنَّک مُنطلِقٌ انطلقتُ» و نیز بعد از لولای تحضیضیه هم «أنَّ» است زیرا که «أنَّ» با اسم و خبرش بعد از این لولا معمول برای فعل‌اند که دخول لولای تحضیضیه بر آن فعل لازم است مثل: «لولا أنِّی معاذٌ**[[123]](#footnote-124)** لک زعمتَ» ای «لولا زعمتَ أنِّی معاذٌ لک، و لولا أنَّک ضربتَنی صَدَرَ منک».

6- و نیز گفته‌اند که «لو أنَّک» یعنی «أنَّ» خوانده می‌شود مابعد حرف «لو» چون‌که «أنَّ» فاعل فعل محذوف می‌شود، و فاعل هم واجب است که مفرد باشد، مثل: «لو أنَّک قائمٌ» یعنی اگر قیام تو واقع شود = لو وَقَعَ قیامُک که فعل وقع در تقدیر و محذوف است.

پس اگر جایز باشد در موضعی هردو تقدیر، تقدیر مفرد، و تقدیر جمله، هر دو امر «إنَّ و أنَّ» خواندن جایز است، «أنَّ» به فتح خوانده شود بنابر تقدیر اینکه «أنَّ» با اسم و خبرش به صورت مفرد باشند، و «إنَّ» به کسر خوانده شود بنابر تقدیر اینکه با اسم و خبرش به صورت جمله باشند، مثل: «مَن یُکرِمْنی فإنِّی اُکرِمُه» از آن جاهایی که واقع می‌شود بعد از فای جزائیّه که اگر مراد «مَن یُکرِمْنی فأنا اُکرِمُه» باشد «إنَّ» به کسر خوانده می‌شود چون‌که در جایگاه جمله واقع شده است، و اگر مراد از آن «مَن یُکرِمْنی فجَزائُه أنِّی اُکرِمُه أو اِکرامی ثابتٌ له» باشد «أَنَّ» خواندن واجب است چون‌که در موضع مفرد واقع شده است زیرا که یا مبتداء است و یا خبر.

و مثل قول شاعر: «إذا إنَّه عبدُ القَفا و اللَّهازِم» که «إنَّ» بعد از اذای مفاجات واقع شد که در او کسر «إنَّ» جایز است بنابر اینکه با اسم و خبرش به صورت جمله‌ای باشند که بعد از إذای مفاجات واقع شدند، و فتح هم جایز است بنابر اینکه «أنَّ» با اسم و خبرش مبتدا برای خبر محذوف باشند ای «اذا عبودیَّتُه لِلقَفا و اللَّهازِم ثابتةٌ» و همه بیت این است:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| و کنتُ اُری زیداً کما قیل سَیِّداً |  | إذا إنَّه عبدُ القَفا و اللَّهازِم |

یعنی بودم که گمان می‌بردم زید را چنانکه گفته شده است یعنی گمان برده شده است شریف و حال آنکه زید لئیم و پست و بنده‌‌ی قفا و لهازم بوده است یعنی قفا و لهازم خود را فربه کرده است.

کلمه‌ی «اُری» به صیغه مجهول به معنای «اُظَنُّ» است، و «زیداً» مفعول دومش و «سیداً» مفعول سوم آن، و «کما قیل» جمله معترضه است و معنی اینکه او عبد قفا و لهازم است یعنی آدم پستی است که آنها را خدمت می‌کند یعنی همت او این است که بخورد تا اینکه پشت سرش بزرگ شود لهزمتان دو استخوان بلند و بر آمده زیر دو گوش شخص است که اگر هم شاعر آن را به تثنیه نیاورد و به صورت جمع آورد برای آن‌ است که اراده کرد از جمع فوق یکی را، یا به اراده کردن آن دوتا با حوالی و اطرافشان است از باب تغلیب.

و شبیه به همین شعر مذکور است «و شبهه = مثل عبد القفا و مثل شبهه» که در اکثر نسخه‌ها این «و شبهه» یافت نشده است، پس از جمله اشباه آن بیت قول عرب است «اوّل ما اقول إنِّی احمد الله» پس اگر ما را موصوله یا موصوفه قرار دهی حاصل معنی این می‌شود که «اوّل مقولاتی» در این‌صورت «إنَّ» به کسر تعیین می‌شود، زیرا که اوّل گفته‌های شخص این است که «إنِّی احمدُ الله» نه اینکه معنای مصدری آن به نام «حمد الله» باشد، پس همانا معنای مصدری یعنی الحمد، قول خاص است و از جنس مقولات نیست و اگر «ما» مصدریّه باشد حاصل معنی است که اوّل اقوال من، در این‌صورت فتح أنَّ تعیین می‌شود زیرا که اوّل اقوال همان معنای مصدری است که همان معنای «أنَّ» مفتوح با اسم و خبرش هست نه آنکه جنس مقول باشد.

و برای همین که «إنَّ» مکسوره معنی جمله را تغییر نمی‌دهد لذا اسم آن‌که منصوب است محلاً مرفوع است زیرا که این «إنَّ» در حکم نیستی است زیرا که فایده آن فقط تأکید است لذا جایز است که (اسم مرفوع) عطف شود بر اسم «إنَّ» مکسوره از جهت اینکه اسم او در محل رفع است خواه «إنَّ» مکسوره، از نظر لفظ هم مکسور باشد یا از نظر حکمی مکسور باشد لذا می‌شود بر اسم «إنَّ» به رفع عطف کرد به اینکه مفتوحه در حکم مکسوره است کما اینکه وقتی واقع شود بعد از علم مثل: «إنَّ زیداً قائمٌ و عمروٌ»، و «علمتُ أنّ زیداً قائمٌ و عمروٌ» پس «إنَّ» در این مثال اگرچه از جنبه لفظی مفتوح است ولی از جنبه حکمی مکسور است از حیث اینکه «اَنّ» با آنچه که در او عمل کرد به تأویل جمله می‌رود پس صحیح است که معطوف بر اسم آن رفع داده شود از باب حمل بر محل آن اسم.

«دون أنَّ المفتوحة» یعنی عطف معطوف به رفع بر اسم «إنَّ» مکسوره جایز است نه براسم «إنَّ» مفتوحه، که در «إنَّ» مفتوحه عطف بر محل اسم آن به رفع جایز نیست زیرا که «إنَّ» مفتوحه معنای جمله را تغییر می‌دهد و فرض عدمش صحیح نمی‌باشد.

و در عطف بر اسم «إنَّ» مکسوره بوسیله رفع شرط شده که خبرش قبل از معطوف از نظر لفظی مثل: «إنَّ زیداً قائمٌ و عمروٌ» و یا از نظر تقدیری ذکر شده باشد مثل: «إنَّ زیداً و عمروٌ قائمٌ» که معنایش این می‌شود که همانا زید ایستاده است و عمرو هم ایستاده است زیرا اگر معطوف قبل از خبر لفظاً یا تقدیراً ذکر نشده باشد لازم می‌آید اجتماع دو عامل بر یک اعراب مثل: «إنَّ زیداً و عمروٌ ذاهبان» که شکّی نیست که کلمه‌ی «ذاهبان» خبر از هر یک از معطوف و معطوف علیه است پس از حیث اینکه خبر اسم «إنَّ» است عامل در رفعش «إنَّ» است، و از حیث اینکه خبر معطوف بر اسم «إنَّ» است یعنی خبر عمروٌ است عامل در او همان ابتدائیّت است پس لازم می‌آید که دو عامل «إنَّ و ابتدائیّت» بر رفع قائمٌ اجتماع کنند که باطل است.

البته خلافاً برای کوفیّون که آنها در صحّت این عطف گذشتن و تقدّم خبر را بر معطوف شرط ندانسته‌اند زیرا که «إنَّ» در نزد آنان فقط در اسم عمل می‌کند نه در خبر، و مرفوع بودن خبرش به خاطر ابتدائیّت است مثل قبل از داخل شدن «إنَّ» پس اجتماع دو عامل براعراب واحد لازم نمی‌آید و اثر نمی‌گذارد.

«و لا أثَرَ لکونه»: جناب عصار در حاشیه گوید که «گفت شیخ رضی و کسایی بهمراه باقی کوفیّون و فرّاء هم حاکم بین دو فریق است، پس فرّاء گفت که اگر اسم «إنَّ» از نظر لفظ غیر معرب باشد جایز است که بر محلّ آن عطف شود زیرا که بودن یک چیز، خبر برای دو اسم متغایر الاعراب به نحو تغایر ظاهری، مستنکر و مورد انکار است بخلاف آنجا که یک چیز خبر باشد برای دو اسمی که تخالف در اعراب ندارند که این به مثل قبلی مورد انکار نیست و بنای عدم جواز در «إنَّ زیداً و عمروٌ قائمان» در نزد او نیست، علاوه اینکه لازم می‌آید اجتماع دو عامل بر دو معمول یک چیز در یک اثر، برای اینکه عامل در خبر «إنَّ» در نزد او آن است که قبل از دخول «إنَّ» بود، و آنچه را که مصنف گفت و به مبرّد و کسائی اسناد داد موافق با کتب نحوی نیست، و بر تو این تصوّر نباشد که عبارت مصنف به توهّم می‌اندازد خلاف مقصود را حیث اینکه گفت «خلافاً للمبرَّد و الکسائی» در مثل: «إنَّک و زیدٌ ذاهبان» زیرا که این عبارت مصنف اشعار دارد به اینکه مبرّد و کسائی مخالف با آن دو نیستند در انتفای اثر بناء به نحو مطلق، بلکه در قسمی از بناء گفتند به اینکه مبنی همان مضمر می‌باشد...».

«لکونه مبنیّاً»: یعنی برای اینکه اسم «إنَّ» مبنی است در جواز عطف بر محلّ اسم «إنَّ» قبل از گذشتن خبر در نزد جمهور اثری نیست، پس در نزد جمهور جایز نیست «إنَّک و زیدٌ ذاهبان» کما اینکه «إنَّ زیداً و عمروٌ ذاهبان» هم جایز نیست چون‌که محذور ذکر شده بین این دوتا مشترک است.

البته بر خلاف مبرّد و کسائی که آنها در مثل: «إنَّک و زیدٌ ذاهبان» عطف بر محلّ اسم «إنَّ» را بدون گذشتن خبر تجویز می‌کنند، پس چون‌که عمل «إنَّ» در اسمش بواسطه‌ی مبنی بودنش ظاهر نمی‌شود، پس مثل اینکه «إنَّ» در این اسم عمل نمی‌کند پس آن محذور مذکور لازم نمی‌آید.

و «لکنّ» هم از اینکه عطف بر محل اسم آن جایز است مثل «إنَّ» است زیرا که «لکنّ» هم معنای قبلی جمله را تغییر نمی‌دهد پس معنای «لکنّ» همان استدراک است که این استدراک با معنای اصلی قبلی جمله منافاتی ندارد کما اینکه تأکید «إنَّ» هم منافاتی با معنای جمله نداشت، پس می‌شود که محل اسم «لکنّ» را اعتبار کرد و بر او چیزی را عطف نمود و رفع داد مثل «إنَّ» مکسوره، کما اینکه می‌گویی: «لم‌یَخرُجْ زیدٌ و لکنَّ عمراً خارجٌ و بکرٌ» ولی در سایر حروف مشبّهه‌ی به فعل عطف بر محلّ اسمشان جایز نیست زیرا که معنای اصلی آنها بعد از دخول این حروف باقی نمی‌ماند پس محل اسمشان اعتبار نمی‌شود.

و نیز برای اینکه «إنَّ» مکسوره معنی جمله را تغییر نمی‌دهد ولی «أنَّ» مفتوحه معنای جمله را تغییر می‌دهد لام داخل می‌شود با «إنَّ» مکسوره که هم آن لام برای تأکید است و هم «إنَّ» برای تأکید است ولی لام بر «أنَّ» مفتوحه داخل نمی‌شود چون‌که «أنَّ» به معنای مفرد است پس با «أنَّ» جمع نمی‌شود چیزی که برای تأکید معنای جمله است. غرض اینکه لام تأکید با «إنَّ» بر سر خبرش در می‌آید مثل: «إنَّ زیداً لَقائمٌ» یا بر سر اسم «إنَّ» در می‌آید وقتی که فاصله شود بین اسم و بین «إنَّ» مثل: «إنَّ فی الدار لَزیداً» و یا داخل می‌شود بر چیزی که بین اسم و خبرش واقع می‌شود مثل: «إنَّ زیداً لَطَعامَکَ آکلٌ».

و اینکه مصنف دخول لام را به این صور اختصاص داد برای این است که در ما سوای این موارد توالی دو حرف تأکید و ابتداء پیش می‌آید یعنی توالی «إنَّ» مکسوره و لام پیش می‌آید که نحویین از آن اکراه دارند و اختیار کردند تقدیم «إنَّ» را نه لام را از باب ترجیح عامل بر چیزی که عامل نیست.

ولی دخول لام در «لکنّ» بر سر اسم آن و یا خبرش و یا بر سر چیزی که بین آن اسم و خبر است ضعیف است زیرا که «لکنّ» اگرچه معنای جمله را تغییر نمی‌دهد لکن با لام موافقت ندارد (یعنی «لکنّ» مثل «إنَّ» با لام که معنایش برای تأکید است، موافقت ندارد) ولی از باب ضعف در شعر شاعر لام بر خبر «لکنّ» داخل شد که: اوّلش مجاور سعدی باسعاد سعید، و ادامه‌اش «و لکنَّنی مِن حُبِّها لَعَمیدٌ» که لام بر سر خبرش «عمید» در آمده است که ضعیف است.

مخفّف نمودن «إنَّ»

و «إنَّ» مکسوره بخاطر سنگینی و کثرت استعمال مخفّف و سبک می‌شود که بعد از تخفیف شدن، او را لام لازم می‌آید که در این صورت، ابطال از عمل جایز است که غالب هم همین است برای فوات بعضی وجوه مشابهت آن با فعل، مثل فتح آخر، و از اینکه «إنَّ» بر سه حرف است، همچنان‌که جایز است اِعمال آن «إنَّ» بنابر آنچه که اصل است، و لهذا مصنف این مطلب را به صراحت نگفته است، و لام بر هر دو تقدیر الغای از عمل و اِعمال دادن برای «إنَّ» لازم است، اما در الغاء لازم است پس برای فرق بین مخفّفه و «إنْ» نافیه است در مثل: «إنْ زیدٌ قائمٌ» که «اِنْ» آن نافیه است و «إنْ زیدٌ لَقائمٌ» که «إنْ» مخفّفه از مثقلّه است و امّا اینکه در صورت اِعمال دادن هم لام لازم است پس برای طرد باب «إنْ» مخفّفه است. و برای اینکه بسیاری از اسمایند که در آنها اعراب لفظی ظاهر نمی‌شود برای اینکه اعرابشان تقدیری است یا برای اینکه اسم مبنی است مثل: «إنْ هذا لَقائمٌ» و این حرف بر خلاف مذهب سیبویه و سایر نحویّین است، که آنها می‌گویند در نزد اِعمال دادن «إنْ» مخفّفه لام لازم نمی‌آید چون‌که بوسیله عمل کردن فرق حاصل است.

و جایز می‌باشد دخول «إنْ» مخفّفه بر فعلی از افعال مبتداء یعنی از افعالی که از دواخل مبتداء و خبرند نه غیر آن، مثل کان و ظنّ واخوات آنها، چون‌که اصل دخول «إنَّ» و «إنْ» است بر خود مبتداء و خبر که از نواسخشان محسوب می‌شوند، پس وقتی که این شرط فوت شد دخول «إنْ» بر چیزی که اقتضای مبتدای و خبر دارد از باب رعایت برای اصل به حسب امکان فوت نمی‌شود مثل قوله تعالی: وَإِنْ كانَتْ لَكَبِيرَةً،[[124]](#footnote-125) وَإِنْ نَظُنُّكَ لَمِنَ الْكاذِبِينَ[[125]](#footnote-126) که «إنْ» بر سر «کانت و ظنّ» در آمد که از افعال نواسخ مبتدا و خبرند. البته برخلاف کوفیّون در تعمیم دخول و عدم تخصیص آن به دواخل مبتداء و خبر، نه اینکه در اصل دخول بر فعل خلافی باشد بلکه در آن اتفاق دارند منتهی در اینکه اختصاص به افعال نواسخ باشد را لازم نمی‌دانند و لذا کوفیّون با بصریّون مخالفت کردند در اینکه دخول «إنْ» بر غیر دواخل مبتدأ و خبر را هم جایز دانستند و به قول شاعر تمسّک کردند که:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| تاللهِ رَبِّکَ إنْ قَتَلْتَ لَمُسْلِماً |  | وَجَبَتْ علیکَ عقوبةُ المتعمِّد |

که «إنْ» مخفّفه بر سر فعل قتلت در آمد که از نواسخ نیست و این مورد در نزد بصریّون شاذّ است که در شعر به عنوان ضرورت آمده است.

### مخفف نمودن «أنَّ» مفتوحه

«أنَّ» مفتوحه هم مثل «إنَّ» مکسوره تخفیف می‌یابد و در حین تخفیف عمل هم می‌کند بر سبیل وجوب در ضمیر شأنی که در تقدیر است، و سبب تقدیر بودن ضمیر شأن آن است که «أنَّ» مفتوحه، به فعل بیشتر مشابهت دارد تا «إنَّ» مکسوره که در بحث ضمیر شأن این مطلب گذشت.

و عمل کردن «إنَّ» مکسوره بعد از تخفیف آن در حال وسعت کلام واقع می‌شود مثل قوله تعالی: وَ إِنَّ كُلاًّ لَمَّا لَيُوَفِّيَنَّهُمْ[[126]](#footnote-127) ولی عمل کردن «أنَّ» مفتوحه وقتی مخفّف شود در وسعت کلام واقع نمی‌شود و به حسب ظاهر از او لازم می‌آید ترجیح اضعف بر اقوی که این کار جایز نیست و لذا ضمیر شأن در تقدیر گرفتند تا اینکه به عنوان اسم «أنَّ» مفتوح شود بعد از تخفیف، و جمله‌ای که ضمیر شأن را تفسیر می‌کند خبر برای «أنْ» می‌شود پس خود «أنْ» عامل در مبتداء و خبر می‌گردد همچنان‌که «أنَّ» مفتوحه (قبل از مخفّف شدن) در اصل عامل در مبتداء و خبر بود پس «أنْ» همیشه عامل است بخلاف «إنْ» مکسوره که گاهی عمل می‌کند و گاهی هم عمل نمی‌کند.

و عمل کردن در اسم ظاهر قوی‌تر از عمل کردن در مقدّر است لکن دائمی عمل کردن در مقدّر مقاوم می‌باشد عمل در ظاهر را در وقتی دون وقت دیگر پس ترجیح اضعف بر اقوی پیش نمی‌آید.

«أنْ» مفتوحه بر جمله داخل می‌شود آن هم آن جمله‌ای که صلاحیّت دارد برای اینکه به عنوان مفسِّر برای ضمیر شأن باشد مطلقاً یعنی خواه آن جمله اسمیّه باشد و یا فعلیّه و خواه فعل آن جمله فعلیّه از افعال ناقصه‌ای باشد که بر مبتداء و خبر داخل می‌شود و یا از افعالی باشد که بر مبتداء و خبر داخل نشود.

و از اینکه «أنْ» مفتوحه بخواهد در غیر ضمیر شأن عمل کند بسیار کم است و لکن از بعضی از اهل لغت حکایت شده اِعمال «أنْ» در ضمیر غیر شأن در سعه‌ی کلام مثل قول عرب «اَظُنُّ أنْکَ قائمٌ» و «اَحْسَبُ أنْهُ ذاهِبٌ» در حالی‌که این نحوه روایت از اهل لغت بسیار کم و غیر معروف است، ولی در حال ضرورت در ضمیر فقط بدون شذوذ می‌آید مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| فلَوْ أنْکَ فی یوم الرّخاء سَئَلْتنی |  | فراقَکَ لم اَبْخَلْ و أنت صدیقٌ |

«بدرستی که تو در روز فراخی و گشادگی که عبارت است از آن روز وصال، سؤال کنی جدایی خود را از من، بخل نمی‌کنم یعنی فراق تو را می‌کشم در آن روز و حال آن‌که تو دوست من هستی یعنی حالا که روز وصال نیست این زمان تو دوست منی اگر می‌رانی از نزد خود من رانده نمی‌شوم». شاهد در «أنْکَ» است که «أنْ» بر سر ضمیر در آمد.

### فرق «أنْ» مخفّفه با «أنْ» مصدریّه ناصبه

«أنْ» مفتوحه در حالی‌که با فعل متصرّف باشد ـ بخلاف غیر متصرّف مثل: وَ أَنْ لَيْسَ لِلإِْنْسانِ إِلاَّ ما سَعى،[[127]](#footnote-128) وَأَنْ عَسى أَنْ يَكُونَ قَدِ اقْتَرَبَ أَجَلُهُمْ[[128]](#footnote-129) ـ او را سین لازم می‌آید مثل: عَلِمَ أَنْ سَيَكُونُ مِنْكُمْ مَرْضى[[129]](#footnote-130) و یا سوف مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| و اَعْلَمُ فَعِلْمُ المرءِ ینفعه |  | أنْ سوف یأتی کُلُّ ما قُدِّرا |

می‌دانم من پس علم مرد نفع می‌دهد او را بدرستی‌که اوست که می‌آید هر چیزی که مقدّر شده و تقدیر خدای تعالی رفته است- شاهد در «ان سوف یأتی» است که «أنْ» با فعل «یأتی» ملازم سوف شد. و یا اینکه «أنْ»، «قَدْ» را لازم دارد مثل: «لِیَعْلَمَ أنْ قَدْ اَبْلَغوا رسالاتِ رَبِّهم» اینکه برای «أنْ» در این موارد سه‌گانه لزوم سین، سوف و قد پیش می‌آید برای فرق بین مخفّفه با «أنْ» مصدریّه ناصبه است، و دیگر اینکه این سه حرف به عنوان عوض برای نون محذوفه باشند.

و یا اینکه «أنْ» که بافعل آید با حرف نفی ملازم باشد مثل: أَفَلا يَرَوْنَ أَنْ لا يَرْجِعُ إِلَيْهِمْ[[130]](#footnote-131) که «أنْ» با حرف نفی «لا» آمده است، و حرف نفی لزومی ندارد مگر اینکه مثل عوض از نون محذوفه باشد زیرا حاصل نمی‌شود به مجرّد حرف نفی فرق بین «أنْ» مخفّفه و «أنْ» مصدریّه برای اینکه حرف نفی با هر یک از دو «أنْ» جمع می‌شود. پس فرق بین «أنْ» مخفّفه با «أنْ» مصدریّه یا از حیث معناست زیرا که اگر از آن «أنْ» استقبال اراده شود مخفّفه است وگرنه مصدریّه است، و یا فرقشان از حیث لفظ است برای اینکه اگر فعل منفی منصوب باشد پس «أنْ» مصدریّه است وگرنه مخفّفه می‌باشد.

### پیرامون «کَأنَّ»

و «کَأنَّ» برای تشبیه است یعنی برای انشای تشبیه است و این «کَأنَّ» حرفی است که به طور کلی برای صحیح است (که این مذهب سیبویه است) از اینکه او در اصل برای صحیح است حمل بر اخواتش می‌شود، و دیگر دلیل اینکه اصل عدم ترکیب است. ولی مذهب خلیل بر ترکیب آن از کاف و انّ مکسوره است که اصل «کَأنَّ زیداًن الأسدُ» «إنَّ زیداً کالأسد» است که کاف مقدّم شد تا اینکه انشای تشبیه از همان اوّل امر دانسته شد و همزه آن فتحه داده شده برای اینکه کاف در اصل جارّه است اگرچه الآن از حکم جارّه بودن خارج شده است، و جارّه هم بر مفرد داخل می‌شوند پس مراعات صورت ظاهری را نمودند و همزه را فتحه دادند اگرچه از نظر معنا بر کسر است.

### تخفیف «کَأنَّ»

و «کَأنَّ» هم مخفّف می‌شود و بنا بر قول افصح از عمل کردن ملغی می‌گردد چون‌که وقتی مخفّف شد از شباهت خارج می‌شود چون‌که فتحه دیگر فوت می‌شود مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| وَ نَحْرٍ مُشْرِقِ اللونِ |  | کَأنْ ثَدْیاه حُقّانِ |

در اینجا «کَأنَّ» عمل نکرده وگرنه اگر بخواهی او را عمل بدهی باید «ثَدْیَیْهِ» گفته می‌شد لکن این عمل دادن بر غیر افصح است که دانستی، و وقتی او را عمل ندهی لفظاً پس در او ضمیر شان مقدّر است در نزد نحویّین مثل اینکه در «أنْ» مخفّفه بود البته جایز است که گفته شود که بعد از او ضمیری در تقدیر نیست چون داعی به سوی آن نبود همانطور که در آن مخفّفه این انگیزه وجود داشت.

### **«لکنّ»**

کلمه «لکنّ» در نظر بصریّون مفرد است ولی کوفیّون گویند که مرکّب از «لا» و «إنَّ» مکسوره است که به کاف زایده مُصدَّر شده است و اصل آن «لا کَإنَّ» بود که کسره همزه به کاف نقل داده شد و همزه حذف گردید، پس کلمه‌ی «لا» افاده می‌کند که مابعد او مثل ماقبل او نیست بلکه مخالف با ماقبل است از نظر نفی یا اثبات، و کلمه‌ی «إنَّ» هم مضمون مابعدش را محقّق می‌سازد.

معنای «لکنّ» برای استدراک است و معنی استدراک یعنی دفع توهّمی که از کلام متقدّم متولّد می‌شود پس وقتی گفتی «جائنی زیدٌ» مثل اینکه گمان می‌شود که عمر هم آمده است تو را چون‌که بین زید و عمر دوستی بود لذا شما این گمان را رفع می‌کنی به قول تو «لکنّ عمراً لم یَجِئْ» لکن عمر نیامد.

و «لکنّ» بین دو کلام متغایر که از نظر معنی در نفی و اثبات تغایر دارند واسطه می‌شود و آنچه ضروری است تغایر معنوی بود لذا مصنف هم به همان اکتفا کرد، ولی لفظی گاهی می‌آید مثل: «جائنی زیدٌ لکنّ عمراً لم یجئ» و گاهی نمی‌باشد مثل: «زیدٌ حاضرٌ لکنّ عمراً غایبٌ».

### **تخفیف «لکنّ**»

و «لکنّ» تخفیف می‌یابد و از عمل ملغی می‌شود بخاطر خروجش از مشابهت با فعل که در صورت تخفیف با عاطفه در لفظ و معنی شباهت می‌یابد لذا جاری مجرای حرف عاطفه می‌شود بخلاف «أنْ و إنْ» تخفیفی، پس همانا برای آن دو، چیزی که جاری شوند این دو بر آن چیز وجود ندارد؛ و در بعضی از نسخ به صورت «علی الأکثر» آمده‌ است و مثل اینکه اشاره است به آنچه را که از جانب یونس و اخفش آمده که اِعمال «لکنْ» در حال تخفیف را بر اخوات تخفیفی‌اش به صورت قیاسی جایز دانستند، در حالی‌که شارح رضی گفت که من برایش شاهدی نمی‌شناسم.

با «لکنّ» خواه مشدّده باشد و یا مخفّفه، «واو» جایز است و این «واو» یا برای عطف جمله بر جمله است و یا اعتراضیه است، ولی شارح رضی گفت که اخیری یعنی اعتراضیه بودن «واو»، اظهر است.

### **پیرامون «لَیْتَ**»

و «لَیْتَ» برای تمنّی یعنی برای انشای تمنّی است پس بر ممکن داخل می‌شود مثل: «لَیْتَ زیداً قائمٌ»، و بر مستحیل یعنی امر محال هم واقع می‌شود مثل:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| اَلا لَیْتَ الشّبابُ لَنا یَعودُ |  | فَاُخْبِرَه بِما فَعَلَ المَشِیبُ |

ای کاش زمان جوانی برایم برمی‌گشت که پس به او خبر می‌دادم به آنچه را که پیری انجام داد.

ولی فرّاء اجازه داد: «لیت زیداً قائماً» به نصب دادن هر دو معمول آن بنابر اینکه کلمه‌ی «لَیْتَ» برای تمنّی است پس مثل اینکه گفته شده که «اَتَمَنّی زيداً قائماً» یعنی «اَتَمَنّاه کائنةً علی صفةِ القیام» آرزومندیم زید را در حالی‌که بر صفت ایستادن باشد پس دو جزء آن بنابر مفعولیّت منصوبند به معنای «لَیْتَ».

ولی کسائی اجازه داد نصب جزء (یعنی معمول) دوم را به تقدیر «کانَ» در حالی‌که به قول شاعر تمسّک نموده است که «یا لَیْتَ أیّامَ الصَباء رَواجِعا» ای کاش روزهای کودکی و بازی کردن با کودکان بر‌می‌گشت که الآن جزء دوم یعنی «رواجعا» منصوب است به تقدیر «کانَ» یعنی: «کان رَواجِعا» که ضمیر در «کانَ» اسم او باشد و «رواجعا» خبرش باشد.

پس فرّاء گوید که معنایش «اَتَمَنّی أیّامَ الصَباء» است.

و کسائی می‌گوید که معنایش «لَیْتَ أیّامَ الصَباء لنا کانَتْ رَواجِعا» است یعنی ای کاش ایام کودکی برای ما بود برگشت کننده.

ولی محقّقون بر اینند که «رواجعا» منصوب باشد بنابر اینکه حال باشد از برای ضمیر مستکن در خبر «لَیْت» که این خبر محذوف است ای «لَیْتَ أیّامَ الصِبی لنا کائِنَۀٌ حالَ کونِها راجعةً» ای کاش ایّام کودکی ـ جوانی برای ما بود در حالی که آن ایّام برگشت‌کننده.

و «لَعَلَّ»

برای ترجّی است یعنی برای انشای ترجّی و امیدواری است و داخل بر مستحیل نمی‌شود و معنای آن توقّع امری است که مورد امیدواری است و یا مورد خوف است مثل قوله تعالی: لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ[[131]](#footnote-132) و لَعَلَّ السَّاعَةَ قَرِيبٌ[[132]](#footnote-133) که غالبش همان توقُّع مورد امیدواری است.

و کم است جرّ بوسیله «لَعَلَّ» کما اینکه در لغت عُقَیْلِیّۀ آمده است، و سیرافی هم در این مطلب این را انشاد کرد که:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «وداعٍ دَعی یا مَنْ یُجِیبُ النَدی |  | فلم یَستَجِبْهُ عندَ ذلک مجیبٌ |
| فقلتُ اُدْعُ ‌اُخْری ‌و ارفَعْ الصوتَ ‌دعوةً |  | لَعَلَّ أبی المِغوار منک قریبٌ |

یعنی خواننده‌ای گفت که ای آن کسی که تا کسیت اجابت کند مرا بسوی عطا پس اجابت نکرد او را نزد عطا هیچ اجابت کننده پس گفتم من که شاعرم به این داعی که خوان بار دیگر و بلند ساز تو آواز خود را بخوان خواندی امید است که ابی‌المغوار قریب باشد آواز تو را بشنود و چیزی بدهد. شاهد مثال در ابی المغوار است که به جرّ خوانده شده، و شاعر ابا المغوار نگفت.

و جواب داده شد از آن به اینکه احتمال دارد که بر سبیل حکایت باشد که مصنف هم در شرح خود چنین گفت یعنی «ابی‌المغوار» واقع شد به عنوان مجرور در جای دیگر که شاعر آن‌جا را حکایت کرد به همان صورتی‌که بود، یا اینکه این مرد به «ابی المغوار» شهرت یافت که وقتی با یاء شهرت داشته باشد واجب است که در احوال سه‌گانه رفعی و نصبی و جرّی به همان یاء حکایت گردد، و شاید مراد مصنف به آنچه که از تأویل در مورد این بیت ذکر کرد این باشد که احتمال دارد این بیت از قبیل لغت شاذّه نبود وگرنه احتیاجی به تأویل نبود بعد از آنکه جزم داشت به وجود جرّ به آن و حکم کردن شذوذ در مورد آن.

## پیرامون حروف عاطفه

معنی عطف در لغت اِماله یعنی میل دادن است، و چون این حروف، معطوف را به سوی معطوفٌ ‌علیه میل می‌دهند لذا عاطفه نامیده شدند.

### تعداد حروف عاطفه نه تا است:

«واو، فاء، ثمَّ، حتّی، أوْ، إمّا، أمْ، لا، لکنْ»

و بعضی «اَیْ» مفسِّره را هم از حروف عاطفه شمردند ولی در نزد اکثری بعد از «اَیْ» مفسِّره، عطف بیان است برای ماقبل آن کما اینکه بعضی دیگر هم بدین سوی رفتند به اینکه «بَلْ» اگر بعد از او مفرد است مثل: «جائنی زیدٌ بل عمروٌ» «و ما جائنی زیدٌ بل عمروٌ» جزء حروف عاطفه نیست زیرا که مابعد «بَلْ» بدل غلط برای ماقبل اوست، و بدل غلط بدون «بَلْ» فصیح نیست ولی با حرف «بَلْ» فصیح مطّرد در کلام عرب است، چون‌که «بَلْ» وضع شده برای تدارک مثل این غلط.

پس چهارتای اوّل یعنی «واو، فاء، ثمّ، حتّی» برای جمع‌اند، اعمّ از اینکه برای مطلق باشند یا با ترتیب باشند، و مراد نحویّین از جمع در اینجا این است که برای یکی از دو چیز یا یکی از چند چیز نباشند کما اینکه «إمّا و أوْ» اینجوری هستند، و مراد از این جمع، اجتماع معطوف و معطوف علیه در فعل در زمان و مکان نیست، پس قول تو «جائنی زیدٌ و عمروٌ یا فعمروٌ یا ثمّ عمروٌ» یعنی اینکه فعل آمدن از هر دو تایشان می‌باشد نه از یکی از دو تا دون دیگری.

و گفتند که حرف واو برای جمع است مطلقاً که ترتیبی در آن نیست، پس قول مصنف که گفت «لا ترتیبَ فیها» ترتیبی در آن نیست بیان برای اطلاق آن است که ترتیبی در آن بین معطوف با معطوفٌ علیه نیست بدین معنی که این ترتیب به نحو وجودی و عدمی در واو نیست.

و حرف فاء برای ترتیب است یعنی برای جمع با ترتیب است منتهی بدون مهلت.

و «ثمّ» هم مثل فاء است منتهی با مهلت همراه است، و «حتّی» هم مثل «ثمّ» در ترتیب با مهلت است جز اینکه مهلت در «حتّی» کمتر است از مهلت در «ثمّ»، پس «حتّی» حدّ متوسط بین فائی است که در آن مهلت نیست و بین ثمّ‌‌ای است که مفید برای مهلت است.

و معطوف به «حتّی» به حسب آنچه که مقتضای وضع اوست به صورت جزء قوی یا ضعیف است از برای متبوعش (یعنی متبوع معطوفش) تا اینکه عطف بواسطه «حتّی»، در معطوف قوّت را افاده کند یا ضعف را یعنی تا اینکه دلالت کند آن عطف بر قوّت و ضعف تا اینکه آن جزء از همه متمیّز شود بوسیله قوه و ضعف، پس بگردد غیر او، پس صلاحیت یابد برای اینکه قرار داده شود به عنوان غایت و انتهاء برای فعلی که متعلّق به همه است و منتهی شدن فعل به آن جزء بر شمول آن فعل به همه‌ی اجزاء، دلالت کند، مثل: «ماتَ النّاسُ حتّی الأنبیاءِ» و «قَدِمَ الحاجُّ حتّی المُشاةِ» مُردند مَردم حتّی همه انبیاء هم مُردند، حاجیان آمدند حتّی پیاده‌گان هم آمدند.

و فرق بین «ثمّ و حتّی» بعد از اشتراکشان در ترتیب با مهلت، از دو وجه است یکی از آن دو وجه اشتراط بودن معطوف به «حتّی» است به عنوان جزئی از برای متبوعش، در حالی‌که در «ثمّ» این اشتراط نیست و وجه دوم اینکه مهلتی که در «ثمّ» معتبر است به حسب خارج است مثل: «جائنی زیدٌ ثمّ عمروٌ» ولی در «حتّی» این مهلت به حسب ذهن است، و مناسب با ذهن این است که مُردن در وهله‌ی اوّل به غیر انبیاء تعلّق گیرد و بعد از تعلّق به غیرشان، حالا به انبیاء تعلّق می‌گیرد اگرچه مُردن انبیاء در خارج در اثنای مردن دیگر مردم تحقّق یابد، و همچنین مناسب در ذهن، تقدّم آمدن سواران حجاج بر پیاده‌گانشان می‌باشد اگرچه در بعضی اوقات برعکس است در خارج که اوّل پیادگان آیند بعد سواران، با این حال صحیح است که گفته شود آمدند حاجیان حتی پیادگان هم آمدند.

«اِعلَم»: بدان‌که انتهاء به جزء اقوی و یا اضعف همچنان‌که عموم فعل همه‌ی اجزای شیء را افاده می‌کند همچنین انتهای به ملاقی با جزء اخیر این عموم را افاده می‌کند مثل قول تو «نُمْتُ البارحَةَ حتّی الصَّباحِ» خوابیدم من شب را تا صبح که افاده می‌کند شمول خواب را برای همه‌ی اجزای شب و برای همین است که «حتّی» جارّه در دو معنی با هم استعمال شده است جز اینکه در عاطفه نمی‌آید چیزی که تلاقی با جزء اخیر کند پس همانا اصلِ «حتّی» این است که بخاطر کثرت استعمالش برای جارّه باشد و لذا عاطفه‌ی او هم در نزد عرب به جارّه حمل می‌شود، و وقتی‌که «حتّی» عاطفه بر جارّه حمل شود آن را در هر دو معنی استعمال نمی‌کنند برای اینکه مزیّت اصل بر فرع باقی باشد، و همانا نحویّین آن را در اظهر از دو معنایش استعمال کردند که همان است که مدخول «حتّی» جزء است، برای اینکه اتحاد اجزاء در تعلّق حکم شناخته شده تر در نزد عقل است و در وجود هم بیشتر است از اتحاد دو مجاورش. اینچنین در بعضی شروح آمده است. از همین جا ظاهر شد وجه اختصاص معطوف «حتّی» به بودنش به عنوان جزئی از برای متبوعش، و عدم احتیاج به اینکه گفته شود که جزء اعمّ است از اینکه به نحو حقیقی باشد و یا حکمی، تا اینکه شامل مجاور هم بشود همچنان‌که در بعضی حواشی واقع شده است.

و هر یک از حروف «أوْ» و «إمّا» و «أمْ» برای یکی از دو امر است یعنی برای دلالت بر یکی از دو امر یا امور است، در حالی‌که آن امر، مبهم باشد یعنی در نزد گوینده معیّن نباشد. البته گمان نشود که کلمه‌ی «أوْ» در مثل آیه‌ی وَلا تُطِعْ مِنْهُمْ آثِماً أَوْ كَفُوراً[[133]](#footnote-134) برای هر یک از دو امر است، زیرا که «أوْ» استعمال شده در یکی از دو امر بنابر آنچه را که اصل در «أوْ» هست، و عمومیّت از وقوع یک امر مبهم در سیاق نفی استفاده می‌شود نه از کلمه‌ی «أوْ».

و «أمْ» متصله حتماً همزه‌ی استفهام لازم دارد یعنی بدون همزه استعمال نمی‌شود که باید بعد از «أمْ» بدون فاصله، یکی از دو متساوی ذکر شود و متساوی دیگر کنار همزه‌ی استفهام باشد البته بعد از ثبوت یکی از دو متساوی در نزد متکلم برای طلب تعیین از مخاطب.

و از همین جا ـ یعنی بخاطر اینکه «أمْ» متصله در کنار او در می‌آید یکی از دو متساوی و دیگری هم کنار همزه در می‌آید بعد از ثبوت یکی از آن دو برای طلب تعیین ـ این ترکیب «أرأیتَ زیداً أمْ عمراً» جایز نیست، زیرا که متساویین در این مثال زید و عمرو‌اند و یکی از این دو اگرچه کنار ‌«أمْ» در آمده، ولی دیگری کنار همزه در نیآمد. این چیزی است که مصنف اختیار کرد، و اَمّا از سیبویه هم نقل شده است که این حرف جایز و نیکو و فصیح است، ولی «أزیداً رأیتَ أمْ عمراً» نیکوتر و فصیح‌تر است پس در این صورت ترکیب «أرأیتَ زیداً أمْ عمراً» فصیح است اگرچه نیکوتر و فصیح‌تر نیست.

و در ترجمه شریف شریفیّه (از میر سیّد شریف جرجانی آملی) آمده که وی در بعضی نسخ کافیه که نزدیک به ابن‌حاجب است یافته است که بر آن نسخه خطّ مصنف بود این جور بود که «یلیها احد المستویین و الآخر الهمزة علی الافصح و من ثمّة ضَعُفَ أرأیت زیداً ام عمراً» کنار در‌ آید آن «أمْ» را یکی از دو متساوی و متساوی دیگر کنار همزه در آید بنابر قول فصیحتر و از همین جاست که «أرأیتَ زیداً أمْ عمراً» ضعیف است. و مخفی نیست که حکم به ضعف آن برای تنزّل آن از مرتبه افصحیّت به مرتبه‌ی فصیحه است که مناسب نیست، زیرا آنچه که نیکوی فصیح است به عنوان ضعیف شمرده نمی‌شود.

و بطور کلی پس کلام مصنف در این‌جا خالی از اضطراب نیست، و حقّ همان است که از سیبویه نقل شده است.

و نیز از همین جاست که جواب «أمْ» متصله به تعیین است یعنی به تعیین یکی از دو امر است برای اینکه سؤال از تعیین است و جواب آن به کلمه «نَعَم» و «لا» صحیح نیست زیرا که این دو کلمه تعیین را افاده نمی‌کند بخلاف «اَوْ» و «إمّا» با همزه؛ کما اینکه اگر گفتی «أجاءک زیدٌ أو عمروٌ» و «أجائک زیدٌ إما عمروٌ» پس جواب آن دو را به کلمه‌ی «لا و نعم» دادن صحیح است چون‌که مقصود به سؤال این است که یکی از آن دو نفر به صورت بدون تعیین آمد یا نیآمد، و گاهی به نفی هر دو جواب داده می‌شود برای احتمال خطاء در اعتقاد متکلم بوجود یکی از آن دو نفر، پس مشار الیه به «ثَمّ» در دو موضع یک امر است لکن آن امر واحد وقتی که مشتمل بر دو شرط بخاطر صحّت وقوع «أمْ» متصله گردید به اعتبار هر یک از این دو شرط، بر او حکم دیگری متفرّع کرد، و قرار دادن «ثمّ» بصورت اشاره در هر موضعی به شرط دیگری خالی از سماجت نیست.

و اگر مصنف اکتفا می‌کرد بر قولش «و مِنْ ثَمَّ لم یجز» در اوّل کلامش، و عطف می‌کرد قولش «کان جوابُها بالتعیین» را بر قولش «لَمْ یَجُزْ» و متعلّق می‌کرد هر حکمی را به شرط بر روش لفّ و نشر (یعنی لفّ دو شرط و نشر دو حکم) هر‌آینه کوتاه‌تر و نیکوتر بود که مخفی نیست.

و «أمْ» منقطعه مثل «بل» در اضراب از اوّل است، و مثل همزه برای شکّ در دومی است و آنچه را که قبل از «أمْ» منقطعه است یا خبر است مثل قول تو «إنَّها لَإبِلٌ أمْ شاةٌ» ـ یعنی همانا آن رمه‌ی از دور و گلّه که می‌بینمش هر‌آینه شتر است که این جمله خبریّه است و وقتی که دانستی که آن قطیعه و رمه، رمه‌ی شتر نیست از این اخبار اعراض می‌کنی سپس شکّ می‌کنی که آن رمه، گوسفند است یا چیز دیگر، پس طلب فهم می‌کنی از رمه به قول تو «أمْ شاةٌ» یعنی اگر شتر نیست پس چیست آن و چه چیز است آن رمه، «أهِیَ شاةٌ» ـ و یا استفهام است کما اینکه می‌گویی: «أزیدٌ عندکَ أمْ عمروٌ» یعنی بلکه عمرو است هنگامی‌که قصد می‌کنی اضراب و تعراض از استفهام اوّلی بوسیله استفهام دومی.

و «إمّا» قبل از معطوف علیه لازم است با یک «إمّا» یعنی «إمّا» بدون «إمّا» استعمال نمی‌شود یعنی اگر عطف شده باشد بر چیز دیگری بوسیله کلمه «إمّا» لازم می‌آید که معطوف علیه در وهله اوّل به «إمّا» مُصَدّر شود سپس بوسیله «إمّا» معطوفی بر او عطف شود مثل: «جائنی إمّا زید و إمّا عمروٌ» تا اینکه دانسته شود از اوّل که کلام بر مبنای شکّ و تردید قرار گرفته است، البته در حالی‌که اما با «أوْ» هم جایز است بیآید یعنی وقتی که چیزی بر چیز دیگر بوسیله «أوْ» عطف شود جایز است که معطوف علیه به «إمّا» مُصدَّر شود مثل: «جائنی إمّا زیدٌ او عمرو» ولکن واجب نیست مثل: «جائنی زیدٌ أوْ عمروٌ».

و بعضی از نُحات رفتند به سوی اینکه «إمّا» از حروف عاطفه نیست وگرنه قبل از معطوف علیه واقع نمی‌شد، و نیز بر «إمّا» واو عاطفه داخل می‌شود، پس اگر «إمّا» هم از حروف عاطفه بود لازم می‌آید دو عاطفه با هم باشند که یکی از این دو تا بیهوده می‌باشد.

ولی جوابش از حرف اوّل او آن است که «إمّا» که قبل از معطوفٌ علیه است برای عطف نیست بلکه برای تنبیه و آگاهی بر شکّ است در اوّل کلام که شناختی، و از حرف دومش جواب می‌دهیم که آن «واوی» که بر «إمّای» دومی داخل شد برای عطف «إمّای» دومی بر اوّلی است و «إمّای» دومی برای عطف مابعد خود بر مابعد «إمّای» اوّلی است، پس برای هر یک از این دو عاطفه فایده‌ای است که لغو پیش نمی‌آید.

و این سه حرف عاطفه‌ی «لا، بَلْ، لکنْ» برای یکی از دو امر است به صورت معیّن یعنی برای نسبت حکم به یکی از دو امر معطوف و معطوف علیه بر سبیل تعیین است پس کلمه‌ی «لا» برای نفی حکم ثابت برای معطوف علیه از معطوف است پس حکم در اینجا برای معطوفٌ علیه است نه برای معطوف مثل: «جائنی زیدٌ لا عمرو» آمد مرا زید نه عمرو، پس حکم آمدن در این مثال برای زید است نه برای عمرو؛ و کلمه‌ی «بَلْ» بعد از اثبات برای منصرف کردن حکم از معطوفٌ علیه به سوی معطوف است مثل: «جائنی زیدٌ بَلْ عمروٌ» که حکم برای زید اثبات می‌شود سپس آن حکم به سوی عمرو منصرف می‌شود که بلکه عمرو آمد، پس حکم آمدن برای عمرو که معطوف است می‌باشد نه زید که معطوفٌ علیه است، بر عکس آنچه که در «لا» گفته شد، و معطوفٌ علیه یعنی زید در مثال به منزله‌ی مسکوتٌ عنه است پس مثل اینکه بر او به چیزی حکم نشده است نه به آمدن و نه به نیآمدن؛ و إخباری که از او واقع شد به طریق قصد نبود، و برای همین است که بوسیله کلمه‌ی «بَلْ» از او منصرف شده است.

و اما در مورد کلمه‌ی «بَلْ» بعد از نفی مثل: «ما جائنی زیدٌ بَلْ عمروٌ» در آن اختلاف شده است پس بعضی قائل شدند که کلمه «بَلْ» برای منصرف کردن حکم منفی است از معطوف علیه به سوی معطوف یعنی «بل ما جائنی عمرو» و معطوفٌ علیه که «زید» باشد در حکم مسکوتٌ عنه است؛ و بعضی دیگر قائل شدند که «بل» حکم منفی را از معطوفٌ علیه برای معطوف اثبات می‌کند و معطوفٌ علیه در حکم مسکوت عنه است یا حکم از معطوف علیه نفی شده است، پس معنای «ما جائنی زیدٌ بل عمروٌ» «بَلْ جائنی عمرو» است که نیآمد زید بلکه عمرو آمد، و زید یا در حکم مسکوتٌ عنه است و یا آمدن از او نفی شده است.

و کلمه‌ی «لکن» با نفی ملازم است یعنی بدون او استعمال نمی‌شود، پس اگر برای عطف مفرد بر مفرد باشد کلمه‌ی «لکنْ» نقیض «لا» می‌باشد پس «لکنْ» برای ایجاب آنی است که از اوّل منتفی شده است، پس «لکنْ» ملازم با نفی حکم از اوّلی است مثل: «ما قام زیدٌ لکنْ عمروٌ» یعنی «قام عمروٌ» که زید نایستاد و لکن عمرو ایستاد. و اگر کلمه «لکنْ» برای عطف جمله بر جمله باشد پس «لکنْ» شبیه «بَلْ» را می‌ماند در آمدنش بعد از نفی و اثبات، پس بعد از نفی برای خاطر اثبات مابعد «لکنْ» است و بعد از اثبات برای نفی مابعد «لکنْ» است مثل: «جائنی زیدٌ لکنْ عمرو لم یجئ» و «ما جائنی زیدٌ لکن عمرو قد جاء» پس به هر تقدیر «لکنْ» بدون نفی استعمال نمی‌شود.

## پیرامون حروف تنبیه

حروف تنبیه و آگاهی دادن «اَلا و اَما و ها» هستند که جمله‌ها بوسیله آنها مُصدَّر می‌شوند تا اینکه مخاطب از چیزی که گوینده به او القاء می‌کند غافل نباشد و لذا به حروف تنبیه و آگاهی دادن نامیده شده‌اند مثل: «الا زیدٌ قائمٌ» آگاه باشید که زید ایستاده است، و «اَما زیدٌ» و «ها زیدٌ قائمٌ»، و کلمه‌ی «ها» به خصوص از مفردات بر اسمای اشاره داخل می‌شود تا اینکه مخاطب از اشاره‌ای که تعیّنی برای معانی آن جز به این اشاره نمی‌شود غافل نشود مثل: «هذا و هاتا و هاتان و هذان و هؤلاء» که دو تای اوّل مثال برای مفرد، و دوتای دوم برای تثنیه، و آخری مثال برای جمع است.

پیرامون «حروف نداء»

حرف «یاء» عام‌ترین حروف نداء است از نظر استعمال، برای اینکه حرف یاء برای ندای نزدیک و دور و متوسط به کار می‌رود، و «اَیا، و هَیا» برای دور، و «اَیْ» برای نزدیک است و همزه هم برای نزدیک بکار می‌رود. و مثل اینکه مصنف اراده کرد به نزدیک غیر بعید و دور را که متوسط هم در همین قریب داخل می‌شود، پس همانا قریب تقسیم می‌شود به قریب و نزدیکی که به اصل قریب متّصف است بدون زیادی که کلمه‌ی «اَیْ» با فتح همزه و سکون یاء مال اوست، و به نزدیک‌تری که متّصف به زیادی قرب می‌شود که همزه برای آن می‌باشد بخلاف بعید که برای بعید دو مرتبه ذکر نکرده است پس قریب به معنای مقابل با اقرب همان متوسط بین کمال دوری و کمال نزدیکی است.

## پیرامون حروف ایجاب

حروف ایجاب عبارتند از «نعم و بَلی و اِیْ» به کسر همزه و سکون یای، و «اَجَل و جَیْر و إنَّ» به کسر همزه و نون مفتوحه مشدّده. و از بیان معانی این حروف وجه نامگذاری آنها به حروف ایجاب هم بیان‌ می‌گردد.

پس کلمه «نَعَم» مقرِّر شد برای آنچه را که گذشت یعنی محقّق است برای مضمون گذشته، خواه به صورت استفهام باشد یا به نحو خبر، پس نعم در جواب «أقامَ زیدٌ» به معنی «قامَ زیدٌ» است و در جواب «الم یقم زید» به معنی «لَمْ یَقُمْ زیدٌ» است. و کلمه «بَلی» در جواب «ألَمْ یَقُمْ زیدٌ» آیا زید نایستاد به معنای «قامَ زیدٌ» ایستاد زید است، پس معنای «بَلی» در جواب أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قالُوا بَلى[[134]](#footnote-135) به معنای «أنت رَبُّنا» است. و اگر به جای «بلی» در اینجا «نَعَم» گفته می‌شد هر آینه کفر می‌شد زیرا که معنای آن «نیستی تو خدای ما» می‌شود. و گفته شده که جایز است استعمال «نَعَم» در اینجا بدین نحو که «نَعَم» بمعنای تصدیق برای اثباتی باشد که از انکار نفی استفاده‌می‌گردد و به تحقیق در عرف هم همین چیز اشتهار دارد، پس اگر یکی گفت ای زید «ألیسَ لی علیک ألفُ درهمٍ» آیا برای من برگردن تو هزار درهم نیست؟ و زید گوید «نعم= بله» این اقرار می‌باشد و جای «بلی» می‌نشیند برای تقریر اثبات بعد از نفی می‌باشد.

و کلمه‌ی «بَلی» مختص به ایجاب نفی می‌باشد یعنی نفی قبلی را نقض می‌کند و آن نفی را به صورت ایجاب در می‌آورد خواه آن نفی مجرّد و برهنه از استفهام باشد مثل: «بَلی» در جواب کسی که گفت «ما قام زید» یعنی «قد قام» یا مقرون به استفهام باشد که این کلمه‌ی «بَلی» در این هنگام نقض می‌کند همان نفی را که بعد از استفهام است مثل قوله تعالی: أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قالُوا بَلى یعنی بله تو پروردگار ما هستی، و گاهی هم به نحو شذوذ برای تصدیق ایجاب می‌آید کما اینکه می‌‌گویی در جواب «أقامَ زیدٌ = آیا ایستاد زید»، بلی قامَ زیدٌ» آری ایستاد زید.

و کلمه «اِیْ» اثبات بعد از استفهام است شکّی نیست در غلبه‌ی استعمال «اِیْ» در حالی‌که مسبوق به استفهام باشد، و بعضی ذکر کردند که «اِیْ» برای تصدیق خبر نیز می‌آید، و ابن‌مالک ذکر کرد که «اِیْ» به معنای «نَعَم» می‌آید در حالی‌که این گفته‌ی ابن‌مالک مخالف با آنچه است که مصنف ذکر کرده است.

و لازم می‌آید «اِیْ» را قسم یعنی «اِیْ» استعمال نمی‌شود مگر با قسم بدون ذکر فعل قسم، پس گفته نمی‌شود: «اقسمتُ اِیْ و رَبِّی». و مُقسَمٌ به آن هم جز کلمه‌ی ربّ و الله و کلمه‌ی «لعمری» نمی‌شود، می‌گویی «‌اِیْ و الله»، «‌اِیْ و رَبِّی» و «‌اِیْ لَعَمْری» یعنی بله به خدا قسم آری به ‌ربّ قسم ،آری به جانم قسم».

و کلمه‌ی «اَجَل و جَیْر» به کسر و فتح و کلمه‌ی «إنَّ» برای تصدیق برای مُخبر است، و در بعضی نسخ «تصدیق للخبر» آمده است مثل قول تو «اَجَل و جَیْر یا إنَّ» برای خبر دهنده که گفت «قَد أتاکَ زیدٌ أوْ لَم‌یأتِکَ» یعنی «قد أتی أوَ لمْ‌یَأتِ» و گاهی «إنَّ» برای تصدیق دعاء هم می‌آید مثل قول ابن زبیر برای کسی که گفت «لَعَنَ اللهُ ناقةً حَمَلَتْنی إلیک»: «إنَّ و راکبَها» یعنی «لَعَنَ اللهُ تِلکَ النّاقةَ و راکبَها» خدا لعنت کند آن شتر و سوار شونده‌ی آن را.

و کلمه‌‌ی «إنَّ» بعد از استفهام نیز می‌آید در مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| لَیْتَ شِعْری هل للمُحِبّ شفاء |  | مِن جَوی حبّهنّ إنَّ اللِّقاء |

یعنی «نَعم اللقاء شفاء للمحبّ» یعنی کاشکی مشعور به معلوم من می‌شد که آیا هست هر مُحبّ و عاشقی را شفائی پس عشق را مرض اعتبار کرده است، و معنای مصراع دوم به فارسی از سوختن و اندوهگین شدن دوستی زنان است، و معنی قولش «إنَّ اللِّقاء» آری این لقاء شفاء و وصل توست به معشوق. پس آمدن «إنَّ» در این دو جا خلاف آن‌چیزی است که‌مصنف گفت که برای تصدیق مُخبر است.

«حروف زیاده»

این حروف به زیاده بودن نامیده شدند برای اینکه اینها زاید واقع می‌شوند نه اینکه اینها واقع نشوند مگر زایده، و معنای اینکه این حروف زایده‌اند یعنی اصل معنی بدون اینها مختل نمی‌شود نه اینکه برای آنها اصلاً فایده‌ای نباشد؛ پس برای‌شان در کلام عرب فایده‌های معنویّه و لفظیّه است، امّا معنویّه این است که برای تأکید معنایند همچنان‌که در «مِنْ» استغراقیّه و بای در خبر «ما و لیس» می‌باشد، و امّا فایده‌ی لفظیّه‌شان در تزیین کلمه و لفظ ظاهر می‌شود و اینکه لفظ به زاید شدن این حروف افصح می‌باشد یا اینکه کلمه یا کلام به سبب این حروف مهیّا می‌شود برای استقامت وزن شعر و نیکویی سجع یا غیر اینها، و جایز نیست خالی بودن این حروف از هر دو فایده باهم، وگرنه عبث شمرده می‌شوند، و عبث بودن در کلام فصحاء جایز نیست بخصوص در کلام باری سبحانه.

## تعداد حروف زیاده:

«إنْ و أنْ» مخفّف شده، و «ما و لا و مِنْ و باء و لام»

پس کلمه‌ی «إنْ» به کسر همزه و سکون نون با مای نافیه به صورت فراوان زاید واقع می‌شود آن هم برای تأکید نفی مثل: «ما إن رأیتُ زیداً» که همان «ما رأیتُ زیداً» است، ولی زیادی «إنْ» با مای مصدریّه کم واقع می‌شود مثل: «انتظرنی ما ان جلس القاضی» منتظر من باشید تا زمانی‌که قاضی نشسته است یعنی «مدة جلوسه» مدت نشستن او منتظرم باشید، و نیز کم است زیادی واقع شدن «إنْ» با «لمّا» مثل: «لمّا إنْ قام زیدٌ قمت».

و کلمه‌ی «أنْ» به فتح همزه و سکون نون زاید می‌شود بصورت فراوان با «لمّا» مثل: فَلَمّا أنْ جَاءَ البَشِیرُ[[135]](#footnote-136) و زیادی واقع می‌شود بین حرف لو و قسمی که بر لو مقدّم باشد مثل «و الله أنْ لو قام زیدٌ قمتُ» و کم زیادی واقع می‌شود با کاف مثل شعر:

«کَأنْ ظبیةٍ تَعْطو إلی ناضر السَلَم» یعنی معشوقه‌ی من مثل آهوست که میل می‌کند به سوی برگ درخت سلم یعنی همان‌طور که آهو می‌جهد که برگ درخت سلم را گیرد و بخورد و چون‌که آهو چُست است، معشوقه‌ی من نیز همانطور چُست و چالاک است. شاهد در کَأنَّ است که «أنْ» با کاف زاید واقع شد، البته در این مصرع بنابر اینکه کلمه ظبیة به جرّ خوانده شود.

و کلمه «ما» با «إذا» زایده واقع می‌شود مثل: «اذا ما تخرج اخرج» به معنای اذا تخرج اخرج هر گاه تو خارج می‌شوی من هم خارج می‌شوم. و کلمه‌ی «ما» با کلمه «متی» هم زایده می‌شود مثل: «متی ما تذهب اذهب ». و با «اَیُّ» هم زاید می‌شود مثل: أَيًّا ما تَدْعُوا فَلَهُ الأَْسْماءُ الْحُسْنى[[136]](#footnote-137) و با «أیْنَ» زایده می‌شود مثل: «أیْنَ ما تجلس اجلس» و با «إنْ» زاید می‌شود مثل: إِمَّا تَرَيِنَّ مِنَ الْبَشَرِ أَحَداً.[[137]](#footnote-138)

در حالی‌که آنچه را که ذکر شده است یعنی از کلمه‌ی إذا، متی، أیْنَ، إنْ که با ما می‌آیند به صورت ادوات شرط باشند.

و کلمه «ما» با بعضی از حروف جرّ هم زایده واقع می‌شود مثل: فَبِما رَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ لِنْتَ لَهُمْ[[138]](#footnote-139) که با حرف جرّ زایده واقع شد، و با «مِنْ» هم زاید می‌شود مثل: مِمَّا خَطِيئاتِهِمْ أُغْرِقُوا،[[139]](#footnote-140) عَمَّا قَلِيلٍ،[[140]](#footnote-141) «زیدٌ صدیقی کما أنَّ عمراً أخی» که با «عَنْ» و کاف هم زایده شد.

و اینکه کلمه‌ی «ما» با مضاف زاید واقع شود کم است مثل: «قَضَبْتَ مِن غیرِ ما جُرمٍ» و مثل آیه قرآن: أَيَّمَا الأَْجَلَيْنِ قَضَيْتُ[[141]](#footnote-142) و البته کسی گفته که کلمه‌ی «ما» در همه این موارد به صورت نکره است و مجرور بعد از آن به عنوان بدل برای او محسوب می‌شود.

و کلمه «لا» با واو عاطفه بعد از نفی زایده واقع می‌شود آن هم لفظاً مثل: «ما جائنی زیدٌ و لا عمروٌ» یا در معنی زایده می‌شود مثل: غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلاَ الضَّالِّينَ.[[142]](#footnote-143) و بعد از «أنْ» مصدریّه هم زاید می‌شود مثل قوله تعالی: ما مَنَعَكَ أَلاَّ تَسْجُدَ إِذْ أَمَرْتُكَ[[143]](#footnote-144) ای أنْ تَسْجُدَ است، و کم است زیادی «لا» قبل از «اُقْسِمُ» مثل: لا أُقْسِمُ بِيَوْمِ الْقِيامَةِ،[[144]](#footnote-145) لا أُقْسِمُ بِهذَا الْبَلَدِ،[[145]](#footnote-146) و سرّ در زیادی بودن «لا» تنبیه و آگاهی دادن بر جلای قضیه و روشنی آن است به حیثی که از قسم بی‌نیاز می‌شود پس آن را ابراز می‌کند در صورت نفی قسم.

و کم است زیادی واقع شدن «لا» با مضاف مثل قول شاعر:

«فی بئر لا حُورٍ سری و ما شعر» که مصرع اوّلش این است: «بافکه حتّی اذا الصبح حشر»

یعنی مومنین عاصین در چاه مهلکه انداخته نفسهای ایشان را و حال آنکه نمی‌دانند وقتی عالم می‌شوند به افتادن مذکور که طلوع کند صبح موت لکن عالم شدن در آن زمان سود ندارد. که «فی بئر حُورٍ» است که «لا» زایده است، و کلمه‌ی حُور جمع حائر به معنای هالک است و حار یعنی هلک.

و کلمات «مِنْ، باء، لام» که قبلاً ذکر شده‌اند که موارد زیادی‌شان گفته شده است پس احتیاجی به تکرار نیست.

## پیرامون دو حرف تفسیر

دو تا حرف تفسیر «اَیْ و أنْ» هستند. و «أیْ» برای تفسیر هر مبهم از مفرد است مثل: «جائنی زیدٌ اَی ابو‌عبد‌الله» و برای تفسیر جمله هم می‌آید کما اینکه می‌گویی «قُطِعَ رِزقُه اَیْ ماتَ» روزیش قطع شد یعنی مُرد.

و کلمه «أنْ» مختص به آن چیزی است که در معنای قول است یعنی به فعلی که در معنای قول متقرّر است مثل تقرّر مظروف در ظرف بدون اینکه از معنای قول جداشود، پس بعد از صریح قول و بعد از آنچه را که در معنای قول نیست واقع نمی‌شود، و این کلمه «أیْ» در بیشتر موارد تفسیر نمی‌کند مگر مفعول مقدّر را برای لفظی که صریح قول نیست که معنای قول را بیان می‌کند مثل قوله تعالی: وَ نادَيْناهُ أَنْ يا إِبْراهِيمُ[[146]](#footnote-147) پس قولش أنْ يا إبراهيمُ تفسیر است برای مفعول نادیناه که آن مفعول مقدّر است یعنی «نادیناه بلفظٍ هو قولُنا یا ابراهیمُ»، و همچنین قول تو «کتبتُ إلیه أنْ اِیتِ» «اَیْ کَتَبتُ إلیه شیئاً هو اِیتِ» پس کلمه «أنْ» حرفی است که دلالت می‌کند بر اینکه «اِیتِ» تفسیر است برای مفعول به که مقدّر است برای «کتبت». و مثل قوله تعالی: ما قُلْتُ لَهُمْ إِلاَّ ما أَمَرْتَنِي بِهِ أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ[[147]](#footnote-148) پس قولش أنِ اعْبُدُوا الله تفسیر است برای ضمیر در «به» و در کلمه «امرت» معنای قول است نه اینکه تفسیر باشد برای آنچه که در قول «ما امرتنی» زیرا که آن چیز مفعول است برای صریح قول.

و گاهی بوسیله «أنْ» مفعول به ظاهر تفسیر می‌شود مثل قوله تعالی: إِذْ أَوْحَيْنا إِلى أُمِّكَ ما يُوحى \* أَنِ اقْذِفِيهِ[[148]](#footnote-149) زمانی‌که وحی کردیم به مادر تو ای موسی که آنچه را که وحی شده که او را دریا بیاَفکن. پس قولش أنِ اقْذِ فيه تفسیر برای مايُوحَی است که مفعولٌ به ظاهر برای اوحينا است.

## پیرامون حروف مصدر

حروف مصدر «ما، أنْ مفتوحه مخفّفه، و أنَّ مفتوحه مشدّده» است.

پس دو تای اوّلی یعنی ما و أنْ مفتوحه مخفّفه برای فعلیّت است یعنی برای جمله‌ی فعلیّه است یعنی این دو حرف بر جمله‌ی فعلیّه داخل می‌شوند و این دو حرف جمله‌ی فعلیّه را در تأویل به مصدر قرار می‌دهند مثل قوله تعالی: ضاقَتْ عَلَيْهِمُ الأَْرْضُ بِما رَحُبَتْ[[149]](#footnote-150) ای «بِرُحْبِها» به ضمّ راء به معنی وسعت است. زمین با این فراخی بر آنها تنگ شد. که کلمه‌ی مای مصدریّه جمله فعلیّه‌ی «رَحُبَتْ» را تأویل به مصدر برد و به «رُحْبها» کرد.

و مثل قول تو «اعجبنی أنْ خرجتَ ای خروجُک».

و اختصاص مای مصدریّه به فعلیّه همانا در نزد سیبویه است و غیر سیبویه بعد از مای مصدریّه جمله‌ی اسمیّه را هم تجویز کردند که شارح رضی همین را حق دانست اگرچه مورد آن خیلی کم می‌باشد.

کما اینکه در نهج‌البلاغه در مورد دنیا آمده که «ما الدنیا باقیةٌ».

و کلمه‌ی «أنَّ» مفتوحه مشدّده برای اسمیّت است یعنی برای جمله‌ی اسمیّه بخصوص است مگر زمانی‌که از عمل باز داشته شود بوسیله مای کافّه، و بعد از آن هم جمله‌ی اسمیّه جایز است و هم فعلیّه، و معنای بودنش برای اسمیّه این است که أنَّ» در دو جزء جمله اسمیّه عمل می‌کند و آن را در تأویل مفردی قرار می‌‌دهد که مصدر است و خبر آن است مثل: «اَعْجَبَنی أنَّک قائمٌ» اَی قِیامُک یعنی قیام تو مرا به تعجّب انداخت. یا چیزی که در معنای مصدر خبر باشد مثل: «اَعْجَبَنی أنَّ زیداً أخوک» ای اُخُوَّة زید یعنی برادری زید مرا به تعجّب انداخت پس اگر متعذّر شد، «کون» در تقدیر بگیر مثل: «اَعْجَبَنی أنَّ هذا زیدٌ ای کونه زیداً».

## پیرامون حروف تحضیض یعنی تحریک

حروف تحضیض «هَلاّ، اَلاّ تشدید‌دار، و لَوْلا، لَوْما» که برایشان اوّل بودن کلام است بخاطر دلالتشان بر یکی از انواع کلام، پس در اوّل کلام در می‌آیند تا از همان اوّل امر دلالت کنند بر اینکه کلام از آن نوع می‌باشد، و این حروف را لازم می‌آید فعل.

و در بعضی نسخ به جای «و یَلزَمُها الفعلُ» و «تلزمُ الفعلَ» دارد که یعنی این حروف فعل را لازم می‌آیند حالا یا لفظا مثل: «هَلاّ ضربْتَ زیداً، و هَلاّ تَضْرِبُ زیداً» (اگر هَلاّ بر سر ماضی در آید برای توبیخ و سرزنش مخاطب است بر ترک فعل، و اگر بر سر مضارع در آید برای تحضیض مخاطب است برانجام یعنی تحریک اوست یقال هَلاّ قُلْتَ یعنی چرا نگفتی تو).

و یا بصورت تقدیری است مثل: «هَلاّ زیداً ضربتَه، و هَلاّ زیداً تَضرِبُه» که دخولش بر ماضی برای توبیخ است که چرا زید را زدی تو، و در مضارع برای تحریک انجام فعل است که زید را می‌زنی تو یعنی بزن تو، پس «هَلّا» در فعل مضارع به معنی امر است و در مورد فعل ماضی که زمانش گذشته است نمی‌تواند که به معنای تحریک بر انجام فعل باشد پس قهراً در مورد گذشته باید برای توبیخ و سرزنش باشد مگر اینکه «هَلاّ» به فراوان استعمال می‌شود بر سرزنش مخاطب براینکه او در گذشته چیزی را ترک کرده است که امکان تدارک آن در آینده هست، پس مثل اینکه «هَلاّ» از حیث معنی برای تحضیض یعنی تحریک بر انجام فعل است به مثل همان که فوت شد یعنی همانی را که انجام نداد حال که امکان تدارک است او را بر انجام مثل همان فعل تحریک می‌کند.

## حرف توقّع و تقریب

کلمه‌ی «قَدْ» را حرف توقّع و تقریب می‌گویند که به هر دو اسم نامیده می‌شود چون‌که برای هر دو معنی می‌آید (یعنی گاهی برای توقّع می‌آید و گاهی برای تقریب)، چون‌که هر گاه حرف «قَدْ» بر ماضی یا مضارع داخل شود به معنی تحقیق است سپس در بعضی مواضع به همین معنی در ماضی تقریب به زمان حال بهمراه توقّع اضافه می‌شود یعنی مصدرش متوقّع است برای مخاطب به صورت وقوع از نزدیک کما اینکه می‌گویی به کسی که رکوب و سوار شدن امیر را انتظار می‌کشد «قَدْ رکب الامیر» یعنی به زودی سوار شدنش واقع شد که تو انتظارش را می‌کشیدی. و از همین معناست قول مؤذّن که «قَدْ قامَتِ الصَّلاةُ» یعنی بزودی نماز اقامه شد که انتظار آن را می‌کشیدی. پس در کلمه‌ی «قَدْ» سه‌تا معنی جمع شده است یکی معنای تحقیق، و دیگری معنای توقّع و انتظار و سومی معنای نزدیکی فعل. البته گاهی به معنای تقریب و تحقیق می‌آید بدون توقّع و انتظار مثل اینکه می‌گویی «قَدْ رَکِبَ زیدٌ» به تحقیق به همین نزدیکی سوار شد زید، برای کسی که توقّع و انتظار سوار شدنش را نداشت، و این حرف «قَدْ» در مضارعی که از ناصب و جازم و حروف تنفیس خالی باشد برای تقلیل هم می‌آید یعنی اغلب برای تحقیق می‌آید و گاهی با همان اغلب در تحقیق برای تقلیل نیز می‌آید مثل: «إنَّ الکَذوبَ قَد یَصْدُقُ» آدم خیلی دروغ گو گاهی راست می‌گوید. و گاهی هم برای تحقیق استعمال می‌شود در حالی‌که مجرّد از معنای تقلیل است مثل: قَدْ نَرى تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّماءِ.[[150]](#footnote-151)

و جایز هم است فاصله افتادن بین «قَدْ» و بین فعل بوسیله قسم مثل: «قَدْ والله احسنت» و یا مثل: «قَدْ لَعَمْری بِتّ ساهراً» یعنی به تحقیق بخدا قسم نیکو کردی تو، و به تحقیق به جانم قسم حتماً تو به بیداری بیتوته کردی.

## پیرامون دو حرف استفهام

همزه و هل دو حرف استفهام‌اند که صدارت طلب‌اند یعنی چیزی بر آنها مقدّم نمی‌شود که در کنار آنها است چون‌که این دو حرف بر یکی از انواع کلام دلالت می‌کنند که قبلاً هم این مطلب گوش زد شد. و این دو حرف در جمله اسمیّه و فعلیّه هر دو واقع می‌شوند، در اسمیّه می‌گویی «أزیدٌ قائمٌ؟» آیا زید ایستاده است؟ و در فعلیّه گویی «أقامَ عمروٌ؟» آیا عمرو ایستاد؟

و همچنین است کلمه‌ی «هَلْ»، می‌گویی در اسمیّه و فعلیّه «هل زیدٌ قائمٌ؟» و «هل قام زیدٌ؟» جز اینکه کلمه همزه بر هر اسمیّه داخل می‌شود خواه خبر در آن اسم باشد یا فعل بخلاف «هَلْ» که بر اسمیّه‌‌ای که خبرش فعل باشد داخل نمی‌شود، مثل: «هل زیدٌ قام؟» مگر به نحو خیلی کم، و دلیلش آن است که اصل کلمه‌ی «هَلْ» آن است که به معنای «قَدْ» باشد که به همین معنای «قَدْ» که اصل او است در آیه شریفه آمده است که هَلْ أَتى عَلَى الإِْنْسانِ[[151]](#footnote-152) ای «قَدْ اتی». و چون‌که اصل «هَلْ»، «قَدْ» است و «قد» هم از لوازم افعال است پس اگر کلمه‌ی «هَلْ» فعلی را که در حیّز و جای خود ببیند، یاد می‌آورد آن «هَلْ»، عهود را یعنی وقتهایی را که در چراگاه بود و میل می‌کند بسوی یار و دوستی که با او الفت داشت و دست در گردن او می‌کند، و اگر نمی‌بیند «هَلْ» فعل را در جای خود تسلّی ‌می‌دهد خود را از آن یار مألوف در حالتی که از وی غافل است.

و همزه از نظر تصرّف اعمّ است یعنی تصرّف در همزه به اعتبار استعمال آن در مواضع استعمالاتش بیشتر است از تصرّف در «هَلْ» یعنی استعمال همزه در استفهام از «هَلْ» قوی‌تر است می‌گویی: «أزیداً ضربتَ» به إدخال همزه بر اسم با وجود فعل بخلاف «هل زیداً ضربتَ» بخاطر آنچه که شناختی و می‌گویی: «أزیداً ضربتَ و هو أخوکَ» آیا زید را زدی تو در حالی که وی برادر توست، به استعمال کردن همزه برای اثبات آنچه راکه بر او داخل شد بر وجه انکار ولی «هَلْ» اینجوری نیست که «هَلْ تَضرِبُ زیداً» زیرا که آنچه که در مثل این موضع طلب فهم قرار گرفته است در حقیقت محذوف است چون‌که اصل آن این است که «أتَرْضی بضربِکَ زیداً و هو غیر مستحسن منک» آیا تو راضی هستی به زدن تو زید را؟ در حالی‌که این عمل زدن تو نیکو شمرده نیست، و لذا «هَلْ» در استفهام ضعیف است، پس فعل او حذف نمی‌شود بخلاف همزه که در استفهام قوی است و می‌گویی «أزیدٌ عندک أم عمروٌ» به قرار دادن همزه به عنوان معادله برای أم متّصله، چون‌که وقتی استفهام از یکی از دو امر قصد شود مورد فهم متعدّد می‌شود، پس استعمال همزه‌ای که در باب استفهام اصل و اقوی است انسب و شایسته‌تر می‌باشد و واقع می‌شود «هَلْ» با «أم» منقطعه برای اینکه آنچه از او طلب فهم شده در صورت «أم» منقطعه متعدّد نمی‌باشد برای اینکه «أم» منقطعه برای إضراب از سوال اوّل و استیناف سؤال دیگر است بوسیله «أم» مقدّره به همزه، پس همانا قول تو «هَلْ زیدٌ عندک أم عمروٌ» در تقدیر «بَلْ أعِندَکَ عمروٌ» است. و نیز می‌گویی «أثمَّ إذا ما وَقَعَ»، و «أفَمَنْ کانَ و أوَمَنْ کانَ» به داخل کردن همزه بر «ثمّ» و فاء و واو از حروف عاطفه، بخلاف «هَلْ» که چون فرع همزه است مثل همزه در او تصرّف نمی‌شود.

## پیرامون حروف شرط

حروف شرط عبارتند از: «إنْ، لو، أمّا» که اینها صدارت دارند که قبلاً هم گذشت. پس حرف شرط «إنْ» برای استقبال است و اگرچه بر ماضی داخل شود (یعنی خواه بر مضارع و یا ماضی داخل گردد) و «لو» برای ماضی است اگرچه بر مستقبل داخل شود. (و مراد از استقبال، استقبال شرط و جزاست) و در بعضی از نسخ متن دارد که «فـ «إنْ» للإستقبال و لو للماضی»، «إنْ» برای استقبال است اگرچه برای ماضی باشد، و معنایش این است که «إنْ» برای استقبال است خواه بر مضارع داخل شود یا بر ماضی مثل: «إنْ تکرمنی اکرمک، و إنْ اکرمتنی اکرمتک» پس معنای مثال دوم بعینه همان معنای مثال اوّل است یعنی اگر از تو اکرام من در آینده واقع شود از من هم اکرام به تو در آینده واقع می‌گردد و نیز کلمه «لو» برای ماضی است اگرچه بر هر یک از ماضی و مضارع داخل شود مثل: «لو ضربتَ ضربتُ، و لو تَضرِبْ اَضْرِبْ» به یک معنی است یعنی اگر از تو زدن من واقع شد در گذشته پس به تحقیق از من هم زدن تو واقع گردید. البته گاهی کلمه «لو» همانند «إنْ» در مستقبل استعمال می‌شود مثل قوله تعالی: وَلأََمَةٌ مُؤْمِنَةٌ خَيْرٌ مِنْ مُشْرِكَةٍ وَلَوْ أَعْجَبَتْكُمْ[[152]](#footnote-153) که «لو» برای آینده است.

«و اعلم»: بدان‌که مشهور بین نُحات این است که کلمه‌ی «لو» برای انتفای دوم به جهت انتفای اوّل است و این نحوه، لازمه معنای «لو» است چون‌که «لو» وضع شده است برای تعلیق حصول امری در گذشته به حصول امر دیگری که در همان گذشته مقدّر است، و آنچه را که حصولش در ماضی مقدّر است قطعاً در همان ماضی منتفی گردید پس لازم می‌آید بخاطر انتفای آن‌چیز انتفای آنچه را که بر او معلَّق شده است، پس وقتی گفتی مثلاً «لو جئتَنی لَأکْرَمْتُک» اگر آمدی تو مرا، هرآینه من هم تو را احترام نمودم، پس شما تعلیق کردی اکرام در گذشته را به حصول آمدن که در آن گذشته مقدّر بود پس لازم می‌آید انتفای هر دوتا باهم و اینکه انتفای اکرام مسبّب و معلول برای انتفای آمدن است، (یعنی چون تو در گذشته پیش من نیآمدی من هم به تو احترام نکردم که عدم اکرام مسبّب عدم آمدن تو است) در گمان گوینده و به کار رفتن کلمه‌ی «لو» به این معنی بسیار متعارف است، و گاهی هم استعمال می‌شود بر قصد لزوم دومی برای اوّلی با انتفای لازم تا اینکه دلالت شود بوسیله او بر انتفای ملزوم مثل قوله تعالی: لَوْ كانَ فِيهِما آلِهَةٌ إِلاَّ اللَّهُ لَفَسَدَتا[[153]](#footnote-154) اگر می‌بود در آسمان و زمین خدایانی غیر از خداوند، هرآینه هر دوتا فاسد می‌شدند، کلمه «لو» در این آیه دلالت می‌کند بر لزوم فساد بخاطر تعدّد خدایان، و دلالت می‌کند بر اینکه فساد منتفی است، پس دانسته می‌شود از اینجا که تعدّد خدایان منتفی است، و از این استعمال مصنّف توهّم نمود که همانا کلمه‌ی «لو» برای انتفای اوّل است بخاطر انتفای دومی، و بر عکس آن‌را که مشهور است خطاء دانست و ندانست آنچه را که ذکر کرد معنایی است که در مقام استدلال به سوی آن قصد می‌شود به انتفای لازم معلوم در انتفای ملزوم مجهول، و همانا معنای مشهور بیان سببیّت یکی از دو انتفای معلوم برای دیگری است به حسب واقع، پس در اینجا استدلالی تصوّر نمی‌شود پس همانا شما وقتی گفتی «لو جئتَنی لَأکْرَمْتُک» قصد نمی‌‌کنی که به شنونده اعلام کنی انتفای آمدن از ناحیه انتفای اکرام را، چگونه این جوری باشد و حالی‌که هر دو تا انتفاء برای مخاطب معلوم است، بلکه قصد شما با این جمله این است که به شنونده اعلام کنی به اینکه انتفای اکرام مستند به انتفای آمدن است.

البته برای این «لو» استعمال سومی هم هست و آن استعمال این است که قصد شود بیان استمرار شیء پس مرتبط می‌شود آن چیز به دورترین دو نقیض (اهانت و اکرام) از او مثل قول تو «لَو اَهانَنی لأکْرَمْتُه» اگر اهانتم کند من احترامش می‌کنم، که برای بیان استمرار وجود اکرام است چون‌که وقتی اهانت مستلزم اکرام باشد پس چگونه اکرام مستلزم اکرام نباشد!

و دو کلمه «إنْ و لَوْ» ملازم فعل‌اند در لفظ که گذشت از مثالهای مذکور، و یا ملازم فعل‌اند تقدیراً مثل قوله تعالی: وَ إِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجارَكَ[[154]](#footnote-155) و لَوْ أَنْتُمْ تَمْلِكُونَ[[155]](#footnote-156) ای «و إن استجارک احدٌ» و «لو لا‌تملکون أنتم» پس کلمه «أحدٌ و أنتم» هر دو مرفوعند به اینکه هر دو تا فاعل باشند برای دو فعل محذوف که هر دو فعل محذوف را ظاهر تفسیر می‌کند امّا کلمه «أحدٌ» که روشن است، و امّا کلمه‌ی «انتم» چون‌که ضمیر مستتر است پس وقتی فعل حذف شد، او به صورت منفصل بارز و آشکار در می‌آید و تأکید برای فاعل فعل محذوف نیست زیرا که حذف فعل و فاعل دورتر است از حذف فعل به تنهایی.

از همین جا که فعل بعد از «إنْ» و «لَوْ» لازم است گفته شده بعد از «لو» که فعلش حذف شده است به صورت أنَّک به فتح نه به کسر خوانده شد، چون‌که «أنَّ» با دو معمولش فاعلند برای فعل مقدّر بعد از «لو» و آن‌که صلاحیت برای فاعلیّت را دارد «أنَّ» مفتوحه است نه «إنَّ» مکسوره.

و نیز گفته شد که می‌شود فعل «انطلقتُ» را جای «منطلقٌ» نهاد چون‌که اصل در خبر «أنّ» اِفراد است تا اینکه فعل مذکور که به جای اسم فاعل قرار می‌گیرد مثل عوض از فعل محذوف باشد، پس گفته می‌شود «لَو أنَّک انطلقتُ» ولی گفته نمی‌شود «لو أنَّک منطلق» و اینکه مصنّف در متن گفت که این کار مثل عوض را می‌ماند برای آنکه فعل مقدَّر، مفسِّر نیاز دارد (تا اینکه ابهامی که از ناحیه حذف آن را پیش آمد را بر طرف کند)، و «أنَّ» دلالت دارد بر معنای تحقیق و ثبوت که دلالت می‌کند بر معنای «ثبت» می‌کند که در اینجا مقدّر است، پس این «أنَّک» مثل عوض از برای اوست از حیث معنی، و فعلی که خبر واقع شد به عنوان عوض او از حیث لفظ است، پس چیزی از این دوتا به عنوان عوض حقیقی از برای فعل مقدّر نیستند بلکه همانند عوض‌‌اند، و اینکه فعل جای خبر مفرد است در جایی است که خبر به صورت مشتق باشد که امکان داشته باشد که فعل از مصدرش اشتقاق یابد. ولی اگر خبر به صورت جامد باشد که امکان اشتقاق فعل از او نباشد جایز است وقوع آن اسم جامد به عنوان خبر به خاطر اینکه فعل بخواهد جای خبر قرار گیرد متعذّر است مثل قوله تعالی: وَ لَوْ أَنَّ ما فِي الأَْرْضِ مِنْ شَجَرَةٍ أَقْلامٌ[[156]](#footnote-157) اگر هم آنچه را که در زمین است از درختان قلمها شوند... که کلمه‌ی اقلام مشتق نیست تا فعل در جای او قرار گیرد.

و وقتی قسم در اوّل کلام مقدّم شود یعنی در اوّل زمان تکلّم به کلام قرارگیرد، ترک کلمه «فی» در متن صحیح است برای اینکه «فی» برای ظرف زمان است و جناب مصنف با این بیان احتراز کرد از وسط قرار گرفتن قسم بوسیله تقدیم غیرشرط.

«علی الشرط» متعلّق به کلمه‌ی «تقدّم» است یعنی وقتی مقدّم شود قسم در اوّل کلام بر شرط، لازم می‌آید قسم را اینکه شرط بعد از او به صورت فعل ماضی باشد آن هم لفظاً یا معنیً تا اینکه بر وجهی باشد که ادوات شرط در او عمل نکند پس مطابقت می‌کند شرط جواب را در این عدم عمل لفظی از حیث اینکه عمل کردن ادوات شرط در جواب باطل می‌شود، و جواب فقط لفظاً برای قسم می‌باشد نه برای قسم و شرط با هم، چون‌که لازم نمی‌آید که شرط هم مجزوم باشد و هم غیر مجزوم که محال می‌باشد. و اما معنیً پس این جواب، جواب برای قسم است چون‌که یمین بر جواب قسم است (یعنی مثل: «والله لأ کرمتُک إنْ اَتیتَنی») و نیز جواب برای شرط است زیرا که آن جواب هم مشروط به شرط است. مثل: «والله إنْ اَتیتَنی» که مثال برای ماضی است از نظر لفظ، «و إنْ لَم تأتنی» مثال برای ماضی از نظر معنی است «لأکرمتُک» اگر آمده بودی تو مرا به خدا قسم هرآینه اکرام کرده بودم تو را.

حال اگر قَسَم وسط قرار گیرد بین اجزای کلام بوسیله‌ی تقدیم شرط بر قسم یا تقدیم غیر شرط جایز است که قسم اعتبار شود و شرط الغاء گردد، چه اینکه جایز است که قسم الغاء گردد و شرط اعتبار شود، و احتمال می‌رود اینکه معنای عبارت مصنف که گفت «جاز أنْ یعتبر و أنْ یُلْغی» این باشد که جایز است که شرط اعتبار شود و قَسَم مُلغی گردد و یا عکس آن که شرط الغاء گردد ولی قَسَم اعتبار شود مثل: «أنا والله إنْ تَأتِنی آتِک» من بخدا قَسَم اگر می‌آمدی تو مرا می‌آمدم تو را، پس بنابر معنی اوّل، این مثال برای تقدیم غیر شرط بر قسم و جواز الغاء قسم است پس به اعتبار تقدیم و جواز هر دو بصورت نشر بر غیر ترتیب لفّ می‌باشد، ولی بنابر معنای دوم مثال برای تقدیم غیر شرط بر قسم و جواز اعتبار شرط است که به اعتبار تقدیم، نشر بر غیر اعتبار ترتیب لفّ است و به اعتبار جواز اعتبار شرط، نشر بر ترتیب آن است. و مثل: «إنْ أتَیْتَنی والله لَأتَیْتُک» این مثال را مصنف برای آنجا که شرط به صیغه‌ی ماضی باشد آورد بر خلاف مثال اوّل که اشاره است به اشتراط ماضی در شرط در صورت اعتبار قسم بنابر تقدیر توسط آن قسم مثل اشتراط ماضی بنابر تقدیر تقدیم، پس بنابر معنای اوّل (که قسم اعتبار شود و شرط ملغی گردد) مثال برای تقدیم شرط و جواز اعتبار قسم است که پس به اعتبار هر دو با هم به صورت نشر بر غیر ترتیب لفّ می‌شود و به اعتبار معنای دوم مثال برای تقدیم شرط و جواز الغاء اوست پس نشر به اعتبار اوّل بر ترتیب لفّ است و به اعتبار دوم بر غیر ترتیب لفّ است، پس در هر یک از دو مثال، از حیث معنای دوم اختلاف بین دو اعتبار وجود دارد بخلاف معنای اوّل. پس حمل کردن بر معنای اوّل بهتر است اگرچه بنابر تقدیر حمل بر اوّل، از باب رعایت کردن اینکه نشر بر ترتیب لفّ باشد اقتضاء می‌کرد که مثال دوم مقدّم شود بر مثال اوّل، لکن مصنف اراده کرد اتصال مثال را به ممثّلٌ له به مقدار امکان بنابر تقدیر تقدیم دو لفّ بر دو نشرشان از حیث دو مثالی که مصنف آورده است.

و تقدیر قسم مثل تلفّظ به قسم است یا مقدّر بودن قسم مثل ملفوظ آن در اوّل کلام است، پس در شرطی که بعد از قسم است ماضی بودن لازم می‌آید و جواب برای قَسَم می‌باشد مثل قوله تعالی: لَئِنْ أُخْرِجُوا لا يَخْرُجُونَ[[157]](#footnote-158) ای «و الله اُخرجوا» است که قسم در تقدیر است، پس شرط ماضی است و «لا‌یخرجون» جواب قسم است، چون‌که اگر جزای شرط باشد، هر‌آینه جزم بوسیله حذف نون اوّلی بود که «لا‌یخرجوا» می‌شد.

و همچنین قوله تعالی: وَإِنْ أَطَعْتُمُوهُمْ إِنَّكُمْ لَمُشْرِكُونَ[[158]](#footnote-159) ای «و الله إنْ اطعتموهم انّکم لمشرکون» است که قسم در تقدیر است، پس شرط، ماضی و گذشته است و انکم لمشرکون جواب قسم است، چون‌که اگر جزای شرط باشد لازم بود که با« فاء» آید زیرا که جمله‌ی اسمیّه‌ای که جزای شرط واقع می‌شود واجب است که در آن جزاء «فاء» واقع شود.

و «امّا» برای تفصیل است یعنی برای تفصیل چیزی است که گوینده به اجمال آن را در کلام آورده بود مثل قول تو: «جاء إخْوَتُکَ اَمّا زیدٌ فاَکْرَمْتُه، و اَمّا عمروٌ فاَهَنْتُه، و اَمّا بشرٌ فاَعْرَضْتُ عنه» آمدند برادران تو، امّا زید پس اکرامش نمودم، و امّا عمرو پس او را پست شمردم، و امّا بشر پس از او اعراض نمودم. یا اینکه «امّا» برای تفصیل چیزی است که در ذهن متکلّم به اجمال بود که برای شنونده به واسطه قرینه‌ها معلوم است.

و گاهی هم امّا برای استیناف می‌آید بدون اینکه اجمالی بر آن مقدّم باشد مثل امّایی که واقع می‌شود در اوّل کتابها، و هرگاه برای تفصیل مجمل باشد باید تکرار گردد.

و گاهی هم به ذکر یک قِسم اکتفاء می‌شود حیث اینکه آن‌‌که ذکر شده ضدّ برای غیر مذکور است بخاطر دلالت یکی از دو ضدّ بر دیگری مثل قوله تعالی: فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ ما تَشابَهَ[[159]](#footnote-160) پس آنچه را که مقابل امّای مذکور در اینجاست ذکر نشده است لکن در تقدیر است یعنی: «و امّا الذین لیس فی قلوبهم زیغ فیتّبعون المحکمات و یردّون الیها المتشابهات» آنان که در دلشان چرک کفر و شرک نیست محکمات قرآن را تبعیّت می‌کنند و متشابهات را به محکمات بر می‌گردانند.

و حکم به اینکه کلمه‌ی «اَمّا» برای شرط باشد یکی لزوم فاء در جواب آن است و دیگری سببیّت اوّلی برای دومی است.

و ملتزم می‌شود حذف فعل آن امّا، آن فعلی که شرط است و عوض آورده می‌شود بین اَمّا و بین فائی که در جزایش واقع می‌شود جزئی از چیزی که در مکان فاء است یا در مکان «اَمّا» است زیرا که جای فاء نیز همان جایگاه «اَمّا» است خواه آن جزء مبتدا باشد مثل: «اَمّا زیدٌ فمنطلقٌ» یا معمول باشد برای آن‌چه را که بعد از فاء واقع شد مثل: «اَمّا یوم الجمعة فزیدٌ منطلقٌ». و این عوض آوردن هم مطلقاً هست یعنی مقیّد به حال تجویز تقدیم آن جزء بر فاء و عدم تجویزش نیست، و این مطلب که گفته شد مذهب سیبویه است، پس سیبویه برای «اَمّا» خاصیّت جواز تقدیم برای چیزی که تقدیم آن مطلقاً ممتنع است قرار داد.

«و قیل»: و گفته شد که قائل مبرّد است که آن‌چه را که بین «اَمّا» و بین فاء واقع می‌شود معمول شرط محذوف است به نحو مطلق یعنی به نحو معمولیّت مطلقه که مقیّد به حالت تجویز تقدیم و عدم آن نیست، مثل: «اَمّا یومَ الجمعة فزیدٌ منطلقٌ» تقدیر آن بنابر مذهب اوّل این است که «مَهْما یَکُنْ مِن شیءٍ فزیدٌ منطلقٌ یومَ الجمعة» فعل شرط که «یَکُنْ مِن شیءٍ» باشد حذف شده است و «امّا» جایگزین‌شان گردید و کلمه‌ی «یومَ الجمعة» بین «اَمّا» و فاء آن، واسطه شد تا اینکه توالی دو حرف شرط و جزاء نشود پس به صورت «اَمّا یومَ الجمعةِ فزیدٌ منطلقٌ» گردید که می‌بینی.

ولی بنابر مذهب دوم پس تقدیرش چنین است که «مَهْما یَکُنْ مِنْ شیءٍ یومَ الجمعة فزیدٌ منطلقٌ» پس یومَ الجمعة معمول برای فعل شرط شد، پس وقتی فعل شرط حذف شد بصورت «امّا یوم الجمعة فزید منطلق» شد، پس این قایل برای «اَمّا»، جواز تقدیم را اصلاً بعنوان خاصیّت قرار نداده است.

«و قیل»: و گفته شده که قائلش مازنی است که اگر چیزی بین «اَمّا» و فای آن فاصله ‌شود جایز باشد تقدیم آن بر فاء، با قطع نظر از فاء مثل مثال ذکر شده، پس از قبیل قسم اوّل است که قسم اوّل آن است که متوسط، جزء جزاست که بر فاء مقدّم می‌شود وگرنه اگر جایز التقدیم نباشد با قطع نظر از فاء بلکه مانع دیگری به او ضمیمه شود مثل: «اَمّا یومَ الجمعة فإنَّ زیداً منطلِقٌ» پس همانا چیزی که در جایگاه «إنَّ» است در ماقبل آن عمل نمی‌کند، پس از قبیل دوم است که متوسّط در این جا معمول شرط محذوف است. و این قائل که مازنی باشد تمییز قرار داد بین اینکه ورای فاء مانع دیگر نباشد، و بین اینکه مانع دیگر باشد، پس قرار داد برای «اَمّا» قوّت رفع حکم امتناع را از اوّل نه از ثانی، اینکه گفته شد تقدیر کلام است زمانی است ‌که مابعد «اَمّا» منصوب باشد، و اما اگر مرفوع باشد مثل: «اَمّا زیدٌ فمنطلِقٌ». پس تقدیرش بنابر مذهب اوّل «مهما یَکُن من شیءٍ فزیدٌ منطلِقٌ» «اَمّا» بجای «مَهْما» جایگزین شد و فعل شرط حذف گردید و «زید» مابین «اَمّا» و «فاء» بخاطر همان دلیل مذکور، قرار گرفت پس بدین نحو شد: «اَمّا زیدٌ فمنطلِقٌ» پس مرفوع بودن زید بنابر ابتدائیّت است که در اوّل بود؛ ولی بنابر مذهب دوم «مَهْما یکن زیدٌ فمنطلِقٌ» ای فهو منطلقٌ بود که «اَمّا» جایگزین مهما شد و فعل شرط حذف شد که «اَمّا زیدٌ فمنطلِقٌ» شد پس «زید» فاعل فعل محذوف است.

و اما تقدیر آن بر فرض رفع به «مَهْما یُذکَرُ زیدٌ فهو منطلِقٌ» به صیغه‌ی فعل غایب مجهول بنابر اینکه زید مرفوع و فاعل فعل محذوف باشد. و تقدیرش بر فرض نصب به «مَهْما تَذکُر یومَ الجمعة» بصورت صیغه‌ی فعل مخاطب معلوم بنابر اینکه یوم الجمعة منصوب و مفعولٌ به برای فعل محذوف باشد پس وجهش روشن نیست با اینکه به توهّم می‌اندازد جواز «اَمّا زیداً فمُنطلقٌ» به نصب زید به تقدیر گرفتن فعل تذکر به صورت صیغه‌ی معلوم مخاطب باشد و جواز «اَمّا یومَ الجمعة فزیدٌ مُنطلقٌ» به رفع کلمه یوم به تقدیر گرفتن کلمه‌ی فعل «یُذْکَر» بصورت صیغه غایب مجهول باشد با اینکه این دو بدون هیچ اختلافی جایز نیستند.

و همانا مصنف مثال چیزی که بین «اَمّا» و بین فاء واسطه شد را به صورت منصوب است چون‌که مثال‌های مرفوع آن بخاطر فراوانی‌اش روشن بود.

## پیرامون حرف رَدْع کَلاّ

کلمه‌ی «کَلّا» حرف رَدْع است و به معنای ردع، همان زجر و منع است، به شخص می‌گویی که فلانی نسبت به تو غضب دارد پس می‌گوید «کَلاّ رَدْعاً لک» یعنی این طوری نیست که تو می‌گویی و گاهی هم حرف ردع بعد از طلب می‌آید برای رفع اجابت طالب مثل قول تو برای کسی که به تو گفت «اِفعَلْ کذا»، «کَلاّ» یعنی به او جواب نمی‌دهی و اجابت نمی‌کنی امر او را.

وگاهی هم کلمه «کَلاّ» به معنی حقّاً می‌آید و مقصود از او تحقیق مضمون جمله است مثل قوله تعالی: كَلاَّ إِنَّ الإِْنْسانَ لَيَطْغى[[160]](#footnote-161) یعنی حقّاً که انسان طغیان می‌کند و زمانی‌که به معنای «حقّاً» باشد جایز است گفته شود که او اسم مبنی است چون‌که لفظ «کلاّ»ی به معنی حقّاً بخاطر محقَّق کردن مثل لفظ «کَلاّ»یی است که حرف می‌باشد و معنایش همانند معنای «کَلاّ» است چون‌که شما مخاطب را از آنچه که می‌گوید منعش می‌کنید بخاطر محقَّق کردن ضدّآن، لکن نحویین حکم کردند به حرفیت «کَلاّ» وقتی به معنای «حقّاً» هم باشد به خاطر آنچه را فهمیدند از اینکه مقصود به آن، تحقیق مضمون جمله است مثل مقصود به «أنَّ» پس این مقصود، او را از حرف بودن بیرون نمی‌برد.

## پیرامون تاء تأنیث

تای تأنیث ساکن نه متحرک ـ چون‌که تاء متحرّک مختص به اسم است ـ به فعل ماضی ملحق می‌شود تا اینکه از همان ابتدای امر، علامت باشد برای تأنیث مسند الیه، خواه فاعل باشد یا مفعول فعل مجهول.

و همانا این تاء به صورت ساکن قرار داده شد بخلاف تای اسم، برای اینکه اصل اسم اعراب است و اصل فعل بناء است، پس مصنف بوسیله ساکن بودن این تاء تأنیث از همان اوّل امر آگاهی داد بر بنای آنچه را که به او ملحق می‌شود، و بوسیله حرکت آن تای تأنیث (یعنی تاء تأنیث در اسم) آگاهی داد بر اعراب آنچه را که کنارش در می‌آید، چون‌که تای تأنیث ساکنه و متحرکه مثل حرف آخر چیزی‌اند که بدان ملحق می‌شوند.

پس اگر مسند الیه اسم ظاهر و غیر مؤنّث حقیقی باشد، مخیّر هستی شما بین اینکه تای تأنیث را ملحق کنی یا ملحق نکنی، یا اینکه (تقدیر در «فمخیّر» این باشد که) پس الحاق تای تأنیث به صورت اختیاری است بر حذف و ایصال، و به این مسأله قبلاً هم اشاره شد جز اینکه قبلاً از باب احکام مؤنّث ذکر شد ولی در این جا به عنوان احکام تای تأنیث بدان آگاهی داده است.

و اما الحاق علامت تثنیه و جمع مذکّر و مؤنّث در مثل: «قاما الزیدان و قاموا الزیدون و قُمْنَ النساء» پس ضعیف است، چون‌که تثنیه و دو جمع مذکور احتیاجی به این علامتها ندارند مثل احتیاج مسند الیه به علامت تأنیث، زیراکه تأنیث آن گاهی معنوی است و گاهی سماعی است و حال آن‌که علامت تثنیه و جمع غالباً در غایت ظهورند (پس نیازی به الحاق علامت تثنیه و جمع نمی‌باشد). امّا وقتی علامت تثنیه و دو جمع با وجود ضعف ملحق شوند در این صورت ضمیر نیستند تا اینکه اضمار قبل از ذکر بدون فایده لازم نیاید، بلکه این علامتها حروفی اند که آورده شدند تا در اوّل امر دلالت بر احوال فاعل کنند مثل تای تأنیث که بر حال فاعل دلالت می‌کند. در شرح رضی آمده که نحات این طوری گفتند، در حالی که منعی هم نیست که این حروف بعنوان ضمایر محسوب شوند و اسم ظاهر از آنها بدل آورده شود، و فایده‌ی این ابدال هم در بحث بدل کلّ از کل گذشت، یا اینکه جمله به عنوان خبر مبتدای مؤخّر واقع شود که همان «قُمْنَ، قاما، قاموا» باشند، و خبر مقدّم شد برای اینکه او مهمّ است.

## بحث تنوین و اقسام آن

کلمه «تنوین» در اصل مصدر «نَوَّنْتُهُ» یعنی داخل کردم من نون را، است و از اینکه نون را تنوین نامیدند برای این است که اشعار به حدوث و عروض آن باشد مر چیزی را که در مصدر است از معنای حدوث، و لذا سیبویه مصدر را به لفظ حدث نامیده است.

و امّا تنوین در اصطلاح همان «نون ساکنه» است یعنی ذاتاً این طوری است حالا اگر حرکت بر آن عارض شود ضرر نمی‌رساند مثل کلمه‌ی «عادَنِ الاُولی» که به نون حرکت عارض شد.

و این تنوین که نون ساکن است شامل نون «مِنْ، لَدُنْ» هم می‌شود بااینکه اینها تنوین نیستند، پس مصنف با قید بعدی اینها را خارج کرد که گفت «تتبع حرکة الآخِر» یعنی تنوین نون ساکنه است که تبعیّت می‌کند حرکت آخر کلمه را، چون‌که نون در این کلمات آخر خود کلمه است نه اینکه تابع حرکت آخر کلمه باشد لذا نون «مِنْ، لَدُنْ» خارج می‌شوند.

و اینکه مصنّف گفت «تتبع حرکة الآخِر» و نگفت «تتبع الآخِر» چون‌که متبادر از متابعت تنوین آخر را، لحوق نون تنوین است به آن آخر بدون تخلّل چیزی، و اینجا حرکت بین آخر کلمه و بین تنوین متخلّل است.

«فان قلت»: پس آخر کلمه همان حرکت است پس احتیاجی به ذکرکردن کلمه حرکت نبود؟

«قلت»: آنکه از لفظ «آخر» متبادر است همان حرف آخر است. و مصنف در عبارتش «آخِر الإسم» هم نگفت برای اینکه تعریف او شامل تنوین ترنّم در فعل هم بشود.

«لا لتأکید الفعل» یعنی تنوین نون ساکنه است نه آن نون ساکنه که برای تأکید فعل است که به این قیدِ مصنف، نون تأکید خفیفه خارج می‌شود، و تعریف تنوین بوسیله نون در مثل: «یا رجُلُ انْطلق» نقض نمی‌شود، پس همانا مراد به تبعیّت این تنوین حرکت آخر را همان طفیلی بودن این تنوین در وجود است شبیه طفیلی بودن عارض برای معروض، و حال اینکه نون در «انطلق» تابع نیست برای حرکت لام رجل به این معنی.

### اقسام تنوین:

1- تنوین تمکُّن: که دلالت می‌کند بر امکنیّت کلمه یعنی از اینکه اسم با تنوین به دو وجهی که در منع صرف معتبر است شباهت به فعل ندارد و در این هنگام معنای تنوین تمکّن در غیر منصرف تصوّر ندارد یعنی اسم غیر منصرف این تنوین را نمی‌گیرد.

2- تنوین تنکیر: که این تنوین فرق دهنده‌ی بین معرفه و نکره است، پس او دلالت می‌کند بر اینکه مدخول این تنوین معیّن بوسیله خصوصیّتی نیست مثل کلمه‌ی «صَهٍ» یعنی به یک نحوی در یک وقتی سکوت کن و اما کلمه‌ی «صَهْ» بدون تنوین معنایش همین الآن سکوت کن.

و اما تنوین در مثل: «رُبَّ احمدٍ و ابراهیمٍ» برای تنکیر نیست بلکه برای تمکّن است.

شارح رضی گفت که من منعی نمی‌بینم که یک تنوین بخواهد هم برای تمکّن باشد و هم برای تنکیر باهم، پس می‌گویم تنوین در «رجل» افاده‌ی تنکیر هم می‌کند پس وقتی شما کلمه‌ی رجل را عَلَم قرار دادی تنوین آن محض برای تمکّن است.

3- تنوین عوض: این تنوین به عوض مضافٌ الیه به اسم ملحق می‌شود بخاطر اینکه این تنوین و مضافٌ‌ الیه پی هم در آخر کلمه در می‌آیند مثل «حینئذ» یعنی «یومَ إذْ کان کَذا» پس کلمه‌ی «یوم» اضافه شد بسوی «إذ» و کلمه‌ی «إذ» اضافه بسوی جمله‌ای شد که بعد از اوست پس وقتی جمله برای تخفیف حذف شد تنوین به عوض از جمله به آن ملحق می‌شود تا اینکه کلمه ناقص نباشد و همچنین است کلماتی مثل: «حینئذٍ، ساعتئذٍ، عامئذٍ» و همچنین این جمله رَفَعْنا بَعْضَهُمْ فَوْقَ بَعْضٍ[[161]](#footnote-162) یعنی «فوقَ بعضِهم» که تنوین در «بعضٍ» جای مضاف الیه است و مثل: «مررتُ بکلٍّ قائماً» یعنی «بکلِّ واحدٍ» و امثال این موارد.

4- تنوین مقابله: که این تنوین به مقابل نون جمع مذکّر سالم است مثل مسلماتٍ، که الف در او علامت جمع است کما اینکه واو علامت جمع در جمع مذکّر سالم است، و در او چیزی در مقابل نون در جمع مذکّر یافت نشده است، پس تنوین در آخرش زیاد شد تا اینکه مقابلش باشد.

و بعضی آن‌را به عنوان تنوین تمکّن گمان کردند که خطا است چون‌که وقتی به کلمه‌ی «مسلمات» اسم یک زنی نامیده شود تنوین در آخرش ثابت می‌ماند پس اگر تنوین آن برای تمکّن بود اگر برای زنی به عنوان نام عَلَم ‌می‌شد باید تمکّن او زایل می‌شد چون‌که در او دو علّت تأنیث و علم بودن برای غیر منصرف بودن وجود دارد و حالی‌که این تنوین نمی‌رود پس تنوین تمکّن نیست چه اینکه تنوین تنکیر هم نیست چون‌که این تنوین در جاهایی که کلمه علم است هم وجود دارد مثل کلمه‌ی «عرفاتٍ» چه اینکه تنوین عوض هم نیست چون با معنی مساعدت ندارد، و نیز تنوین در «مسلماتٍ» تنوین ترنّم هم نیست چون‌که در غیر اواخر ابیات و مصرع‌ها هم وجود دارد پس متعیّناً باید برای مقابله باشد زیرا که مقابله بودن معنای مناسبی است که تنوین بر او حمل می‌شود.

5- تنوین ترنّم: تنوینی است که به آخر ابیات و مصرع‌ها برای تحسین و زیبایی انشاء ملحق می‌شود، و برای اینکه این تنوین ترنّم چیزی است که گردانیدن صدا در بینی بوسیله او آسان می‌گردد که این گردانیدن صوت در بینی از اسباب نیکویی غنا و موسیقی است، و همانا نحویّین اعتبار کردند آن تنوین را که به اواخر ابیات و مصاریع ملحق می‌شود اگرچه برای حروف و کلماتی که در اثنای ابیات و مصاریع است هم این تنوین جایز است بلکه حتی واقع هم شده است کما اینکه از اصحاب غنا و موسیقی مشاهده می‌کنیم، زیرا محل تغنّی به این تنوین همان آخر است تا اینکه روش نظم به سبب تخلّل این تنوین در بین کلمات ابیات و مصاریع مختلّ نشود، و به فهم معانی هم اخلال روی نیآورد و این تنوین یا به قافیه‌ی مطلقه ملحق می‌شود و این قافیه هم همانی است که رَوِیّ آن متحرک باشد در حالی‌که تابع سازنده است ـ بوسیله اشباع کردن حرکتش ـ یکی از الف و واو و یاء را، و این حروف را اطلاق نامیدند برای اینکه صدا بوسیله امتداد این حروف اطلاق و رها می‌شود.

و لحوق نون به این قافیه همانا بواسطه بدل کردن حروف اطلاق به این نون است کما اینکه در قول شاعر است که:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| اَقِلّی اللَؤْمَ عاذِلُ و العِتابَنْ |  | و قُولِی إنْ اَصَبْتُ فَقَدْ اَصابَنْ |

کم کن تو از من ملامت را ای عاذلۀ یعنی نکوهش کننده (بعضی گفته‌اند عاذلۀ نام زنی است) و کم‌ساز عتاب را از من ای عاذلۀ و بگو اگر به صواب رفتم پس به تحقیق به صواب رفت. پس رَوِیّ این بیت حرف باء است که به اشباع کردن فتحه‌ی آن الف حاصل می‌شود، و عوض الف در هنگام تَغَنِّی و آواز خوانی نون تنوین آورده می‌شود؛ و یا اینکه این تنوین به قافیه مقیّده ملحق می‌شود که قافیه‌ی مقیّده آن است که رَوِیّ آن حرفی است ساکن یا صحیح و یا غیر صحیح، و مقیّده نامیده شده برای تقیید صوت بوسیله این قافیه و امتناع امتداد صوت بوسیله آن، مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| و قاتِمِ الأعْماقِ خاوِی المُخْتَرَقْ |  | مُشْتَبهِ الأعْلامِ لَمّاعِ الخَفَقْ |

یعنی بسیاری از شهرها تباه شده اطراف او و خالی شده است محل مرد را و یعنی کسی نمی‌گذرد که اشاره است که بلد ویرانه است. پس همانا رَوِیّ قافیه در این بیت قاف ساکن است و ممکن نیست کشاندن صوت بواسطه‌ی آن، پس در هنگام تَغنِّی به فتح یا به کسر، حرکت داده می‌شود، و نون به او ملحق می‌شود پس گفته می‌شود «المخترقَِنْ، الخفقَِنْ».

و این قسم تنوین را «تنوین غالی» نامند برای اینکه غلوّ به تجاوز از حدّ است، و شعر بوسیله لحوق این نون تنوین وزنش از حدّ تجاوز کرد و لذا از تقطیع ساقط می‌شود و برای قسم اوّل آن هم اسمِ اختصاصی نیست.

«و اعلم»: بدان‌که تنوین ترنّم به ازای معنایی از معانی وضع نشده است بلکه وضع شده برای غرض ترنّم نه اینکه معنایش ترنّم باشد کما اینکه حروف تهجّی وضع شدند برای غرض ترکیب نه به ازای معنایی از معانی، پس در شمردن تنوین ترنّم به عنوان قسمی از اقسام حروفی که از اقسام کلمه است که در آنها وضع معتبر است، تسامح و تساهل است.

و اما تنوین‌های دیگر پس در اعتبار وضع در بعضی‌‌شان نیز تأمّل است.

و به حذف وجوبی، از عَلَم تنوین حذف می‌شود در حالی‌که آن عَلَم موصوف باشد به کلمه‌ی «ابن» در حالی‌که این «ابن» مضاف باشد به سوی عَلَم دیگر مثل: «جائنی زیدُ بن عمرو» و این حذف تنوین هم برای کثرت استعمال کلمه «ابن» است بین دوتا عَلَم که یکی‌شان موصوف به خود «ابن» است و دیگر مضاف به سوی «ابن» پس بوسیله حذف تنوین از جنبه لفظ از لفظ موصوف تخفیف طلب می‌شود، و از نظر خطّ و نوشتاری هم برای تخفیف حرف الف «ابن» حذف می‌شود، و همچنین است قولشان «هذا فلانُ بنُ فلانٍ»، زیرا که او کنایه از عَلَم است و دانسته می‌شود از او اینکه وقتی صفت برای غیر عَلَم شود یا اینکه مضاف بسوی غیر عَلَم شود مثل: «جائنی رجُلٌ ابنُ زیدٍ و زیدٌ ابنُ عالمٍ» در این جا تنوین از لفظ و الف ابن از خطّ بخاطر کمی استعمال حذف نمی‌شود.

و از قول مصنف که «موصوفاً» گفت دانسته می‌شود که تنوین حذف نمی‌شود وقتی که «ابن» صفت نباشد مثل: «زیدٌ ابنُ عمروٍ» بنابر اینکه «ابنُ عمروٍ» خبر باشد از زید مبتداء.

و حکم کلمه‌ی «ابنة» هم مثل حکم کلمه‌ی «ابن» است در همه‌ی آنچه را که گفته آمد مگر در حذف همزه‌اش که همزه‌ی «ابنة» حذف نمی‌شود به هر نحوی که باشد برای اینکه با کلمه‌ی «بنت» در مثل: «هذِه هندٌ ابنةُ عاصمٍ» اشتباه نشود.

## پیرامون نون تأکید و اقسام آن و احکام آن

نون تأکید دو قسم است:

1- نون تأکید خفیفه‌ی ساکنه که مبنی است و اصل در مبنی هم بر سکون است.

2- نون تأکید ثقیله مشدّده مفتوحه، که چون این نون سنگین است، فتحه داده شدکه فتحه سبک است، البته با غیر الف تثنیه مثل: «اِضْرِبانِّ»، و الف جمع یعنی الفی که فاصل بین نون جمع مؤنّث، و نون مشدّده است مثل: «اِضْرِبْنانِّ»که در این دو صورت، نون تأکید ثقیله مکسور می‌شود زیرا که شبیه به نون تثنیه را می‌ماند.

و این نون تأکید به فعل مستقبل اختصاص دارد که در ضمن فعل امر، کائن و موجود است مثل «اِضْرِبَنْ» به تخفیف و «اِضْرِبَنَّ» به تشدید.

و به نهی هم اختصاص دارد مثل: «لا تَضْرِبَنَّ»، و به استفهام مثل: «هل تَضْرِبَنَّ» و به تمنّی مثل: «لَیْتَکَ تَضْرِبَنَّ» و به عرض هم اختصاص دارد مثل: «الا تَنْزِلَنَّ بنا فتصیبَ خیراً»، و به قَسَم هم اختصاص می‌یابد مثل: «و الله لاَفْعَلَن» به تخفیف و تشدید در همه این مثالهایی که گفته شد.

و اینکه این نون به این موارد اختصاص یافت که همه‌شان بر طلب دلالت می‌کنند نه ماضی و حال، برای این است که نون تأکید، تأکید نمی‌کند مگر آنچه را که مطلوب باشد.

و لذا کم است که نون تأکید در نفی در‌آید پس گفته نمی‌شود که «زیدٌ ما یقومَنَّ» مگر به ندرت، چون‌که از معنی طلب خالی است، و اگر هم در مورد کمی جایز است که بر نفی درآید برای آن است که به نهی شباهت دارد.

و نون تأکید در قَسَم مثبت لازم است یعنی در جواب قَسَم مثبت، برای اینکه قسم محل تأکید است، پس کراهت داشتند که فعل را به امری که از او جدا باشد مؤکّد سازند و او قَسَم است، بدون اینکه تأکید کنند آن فعل را به چیزی که متصل به او است و او نون است بعد از صلاحیّت فعل برای نون و در قول مصنف که «لَزِمَتْ» گفت اشاره است به اینکه زیادی نون تأکید در غیر قَسَم مثبت لازم نیست بلکه جایز است.

ولی نون تأکید در مثل: «اِمّا تَفعَلَنَّ» زیاد است یعنی در شرطی که حرفش به «ما» مؤکّد باشد، پس وقتی حرف را تأکید کردند قصد می‌کنند که فعلش را هم تأکید نمایند تا اینکه مقصود از غیر آن کمتر نشود.

و ماقبل نون تأکید چه خفیفه باشد و یا ثقیله با ضمیر مذکّر که واو باشد مضموم است تا اینکه بر واو محذوفه دلالت کند که آن واو بخاطر التقای ساکنین حذف شده است، البته اگر شرط شده باشد در التقای ساکنین علی حدّه اینکه دو ساکن در یک کلمه باشد، پس همانا نون مشدّده کلمه‌ی دیگری است. یا اینکه حذف واو برای خاطر سنگینی واو بود بعد از ضمّه و قبل از نون تشدید‌دار اگر شرط نشود در التقای ساکنین آنچه را که ذکر شده است.

و ماقبل این نون تأکید با ضمیر مخاطبه که یاء باشد مکسور است تا دلالت بر حذف یای محذوفه نماید که حذف آن بخاطر التقای ساکنین یا به جهت سنگینی یای بعد از کسره و قبل از نون مشدّده بود.

و ماقبل نون تأکید در غیر موارد ذکر شده از دو ضمیر جمع مذکّر و ضمیر مفرد مؤنّث مخاطبه مفتوح می‌باشد از باب اینکه طلب خِفّت و سبکی شود، و روشن است که ماسوای مذکور شامل تثنیه و جمع مؤنّث می‌شود و حکم این دو غیر از آنچه که هست که گفته شده است، پس قول مصنف: و در تثنیه و جمع مؤنّث می‌گویی: «اِضْرِبانِّ و اَضْرِبْنانِّ» بمنزله‌ی استثنای از آن حکم به فتحه ماقبل نون است، پس می‌گویی در مثنّی «اِضْرِبانِّ» به اثبات الف تا اینکه با واحد اشتباه نشود و «إضْرِبْنانِّ» در جمع مؤنّث به زیاد کردن الف بعد از نون جمع و قبل از نون تأکید، تا اینکه سه‌تا نون پی هم جمع نشوند.

ولی برای تثنیه و جمع مؤنّث، نون تأکید خفیفه داخل نمی‌شود چون‌که التقای ساکنین غیر مُجاز پیش می‌آید. البته بر خلاف یونس که وی التقای ساکنین غیر حدّه را جایز می‌داند و آن را بخشیده قرار داده است همانند اینکه در وقف، التقای دو ساکن بخشیده شده است، ولی این نظر یونس مورد رضایت اکثر نحویّین نمی‌باشد.

و این دو نون تأکید در غیر تثنیه و جمع مؤنّث، با ضمیر بارز که واو جمع و یای مخاطبه باشد مثل منفصل را می‌ماند یعنی مثل یک کلمه‌ی جدا را می‌ماند یعنی واجب است که با این دو نون در آخر فعل، معامله‌ی یک کلمه‌ی جداگانه شود از حذف شدن واو و یاء، یا حرکت دادنشان به صورت ضمّه و کسره.

و یا اینکه غرض مصنف از این کلام بیان افعالی است که آخرشان معتلّ است در حین الحاق نون تأکید به آنها، و معنای کلام مصنف این است که همانا دوتا نون تأکید حکمشان با تثنیه و جمع مؤنّث همان است که ذکر شده است و با غیر این دو، بر دو نحوه است:

1. یا با ضمیر بارز است که دو چیز است:

1- جمع مذکّر مثل: «اُغْزُوا و اِرْمُوا واِخْشَوا»، 2- مفرد مؤنّث است مثل: «اُغْزِی، اِرْمِی، اِخْشَیْ».

2- و یا با ضمیر مستتر است که در مفرد مذکّر است مثل: «اُغْزُ، اِرْمِ، اِخْشَ».

پس نون تأکید با ضمیر بارز مثل یک کلمه‌ی جدا را می‌ماند که می‌‌گویی: «اُغْزُنَّ و اِرْمُنَّ یا قومُ» به حذف شدن واو است، مثل اینکه در آخر «اُغْزُوا الکُفّارَ و اِرْمُوا الغرضَ» بخاطر التقای ساکنین حذف شده است، و همچنین «اُغْزِنَّ و اِرْمِنَّ یا امرئةُ» به حذف شدن یاء، همانند اینکه در مثل: «اُغْزِی الجیشَ و اِرْمِی الغرضَ». و ضمّه داده می‌شود واوی که ماقبلش مفتوح است مثل: «اِخْشَوُنَّ» کما اینکه این واو را با کلمه‌ی جدای او ضمّه می‌دهی مثل: اِخْشَوُا الرَّجلَ؛ و کسره داده می‌شود یایی که ماقبلش مفتوح است کما اینکه آن یاء را در صورت جدا بودن، کسره می‌دادی می‌گویی: «اِخْشَیِنَّ کَاِخْشَیِ الرجلَ».

پس اگر نون تأکید با ضمیر بارز نباشد که مفرد مذکّر است مثل: «اُغْزُ و اِرْمِ و اِخْشَ» پس در این موارد مثل متصل است، یعنی پس نون مثل کلمه‌ی متصل را می‌ماند و به یک کلمه بودن، الف تثنیه اراده می‌شود، می‌گویی «اُغْزُوَنَّ و اِرْمِیَنَّ و اِخْشَیَنَّ» به اینکه لام الفعل‌ها و فتحه‌ی آن برگردد کما اینکه می‌‌گفتی «اُغْزُوا و اِرْمِیا و اِخْشَیا».

«و مِن ثَمّ» یعنی بخاطر اینکه نون تأکید با غیر ضمیر بارز مثل متصل است، و با ضمیر بارز مثل منفصل و کلمه‌ی جدا را می‌ماند، گفته شده «هَلْ تَرَیَنَّ» در «هَلْ تَری»، چه اینکه گفته می‌شد «تَرَیانِ» که این مثال برای غیر بارزی است که لام آن بوسیله فتحه متحرک شد همانطور که با متصل مفتوح بود. (در «تَرَیَنَّ» الف بصورت یاء درآمد و فتحه داده شده چون‌که ماقبل نون مبنی بر فتح است، و الف قبول حرکت نمی‌‌کند لذا قلب شد به یائی که اصل بود.

و مثل: «هَلْ تَرَوُنَّ» در مثل «هَلْ تَرَوْنَ» به اسقاط نون جمع و الحاق نمودن نون تأکید و ضمّه دادن واو، همانند ضمّه‌ی واو در «لم تَرَوُا القومَ» که این مثال است برای چیزی که در او ضمیر بارز است که بخاطر نون تأکید ضمّه داده می‌شود.

و مثل «هَلْ تَرَیِنَّ» در مثل «هَلْ تَرَیْنَ» به اثبات یاء و کسر آن یاء، همانطوری‌که یاء در مثال «لَمْ تَرَیِ النّاسَ» مکسور می‌شود که این مثال برای این است که ضمیر بارز او بخاطر نون تأکید مکسور شده است.

و «اُغْزُوَنَّ» عطف شود در عبارت مصنف به «هَلْ تَرَیَنَّ» نه بر «تَرَیِنَّ» یعنی از همین جا گفته شده «اُغْزُوَنَّ» به برگشت دادن واو محذوفه همچنان‌که بر می‌گردد با ضمیر تثنیه در «اُغْزُوَا».

و «اُغْزُنَّ» در «اُغْزُوْا» به حذف شدن واوی که ماقبلش مضموم است کما اینکه گفته می‌شود «اُغْزُوْا القومَ». و «اُغْزِنَّ» در «اُغْزِی» به حذف یای ماقبل مکسور مثل «اُغْزِی القومَ» و این مثال‌هایی که مصنّف آورد بنابر ترتیب تصریف‌شان است که در کتب تصریف واقع شده است که بعضی‌شان برای آنجا است که با ضمیر بارز مثل منفصل و کلمه‌ی جدا را می‌مانند، و بعضی‌ها با غیر ضمیر بارزند که مثل متصل را می‌مانند که بدان اشاره نمودیم.

و نون تأکید مخفّفه بخاطر التقای ساکنینی که ذکر شده، حذف می‌شود و در بعضی نسخ «للساکنین» دارد یعنی برای التقای ساکنین است مثل قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| لا‌تُهِینَ الفقیرَ عَلَّک أنْ |  | تَرْکَعَ یوماً والدّهرَ قد رَفَعَهُ |

که «لا‌تُهِینَنْ» بود که نون خفیفه‌اش حذف شد بخاطر التقای آن با لام ساکنه‌ای که بعد از او بود، و فتحه‌ی ماقبل آن باقی ماند تا بر آن دلالت کند، وگرنه واجب آن بود که گفته شود «لا‌تُهِنِ الفقیرَ» به کسر نون و نون خفیفه را حرکت نداند کما اینکه تنوین را حرکت دادند تا اینکه فرق باشد بین این دو (اینکه تنوین را حرکت می‌دهند زمانی‌که تنوین قبل از ساکن واقع شود و آن تنوین را بوسیله‌ی کسره حرکت می‌دهند و حذفش نمی‌کنند، ولی در اینجا این راه را نرفتند) معنایش اینکه اگر فقیری به پیش تو آمد او را پست و خوار نکن که شاید روزی او به بی‌نیازی برسد و تو به او احتیاج پیدا کنی چون احوال زمان سر راست نیست و نعمت‌ها هم ادامه‌دار نیست، شاید دیدی که روزگار او را بالا برد و تو را حقیر نمود.

حالا چرا در اینجا به عکس نکردند برای اینکه مرتبه نون تأکیدی که بر فعل داخل می‌شود از مرتبه‌ی نون تنوینی که بر اسم وارد می‌شود پایین‌تر است، زیرا ‌که اسم اصل است و فعل فرع.

و نیز نون تأکید خفیفه حذف می‌شود در حالت وقف بر آنچه را که این نون به او ملحق شد از باب تخفیف وقتی که ماقبلش ضمّه یا کسره بگیرد چه اینکه تنوین هم اگر این‌گونه باشد حذف می‌شود (یعنی تنوین هم در حالت وقفی وقتی ما قبلش ضمّه یا کسره باشد از باب تخفیف حذف می‌شود)، و آنچه را که به خاطر مخفّفه حذف شده بود بر می‌گردد کما اینکه وقتی مخفّفه ملحق شود به «اُغْزُوا» یا «اُغْزِی» و بگوئی تو «اُغْزُنْ و اُغْزِنْ» به حذف شدن واو و یاء، پس وقتی بخواهی بر این دو وقف کنی واجب است که محذوف را برگردانی و بگوئی «اُغْزُوا و اُغْزِی» بخلاف تنوین که در حالت وقف آنچه را که بخاطر تنوین حذف شده است بر نمی‌گردد زیرا که تنوین در وصل لازم است در حالی‌که مخفّفه در حالت وصل لازم نیست پس قرارداده شد برای لازم مزیّتی به ابقای اثر تنوین بر چیزی که لازم نیست.

و نون تأکید مخفّفه‌ای که ماقبلش مفتوح باشد، در حالت وقفی قلب به الف می‌شود مثل قول تو در «اِضْرِبَنْ»، «اِضْرِبا» از باب تشبیه آن به تنوین که تنوین وقتی ماقبلش فتحه یابد به الف قلب می‌شود، و و‌قتی ماقبلش ضمّه یابد یا مکسور باشد حذف می‌گردد مثل: «اصبتُ خیراً و اصابنی خیرٌ، و اختم لی بخیرٍ» (مخفی نیست بر شما در این تمثیل از حسن خِتام بر وَفْق اختتام متن حیث اینکه مصنف نون تأکید خفیفه را در آخر کتاب قرار داد و آن را به الفی به اتمام رساند که الف همیشه ساکن است که مصنف گفت «المفتوح ما قبلها الفاً» که اشاره است به استراحت بعد از خفّت. و قول شارح محقّق جامی در تمثیل که گفت «و اختم بخیر» به حذف تنوین و کسر راء آورد که در اصل «بخیر» با تنوین بود).

جناب جامی پایان کتابش را به دعا ختم نمود و گفت: «بار الها پایان امور ما را خیر قرار ده و از تبعه‌ی شرور و بدیهای ما ضرری به ما نرسان، و نون‌های نقائص ما را خفیفه باشد یا ثقیله (سبک باشد یا سنگین) در جایگاه‌های پشیمانی قلب کن به الف آداب بنده‌گی‌ات بر راه استواری، و درود فرست بر کسی که کلمه شفاعت او در محو ارقام گمراهی‌ها کافی است و از ضررهای دردهای نادانی‌ها شفا دهنده است، و درود فرست بر آل او و اصحاب او، و بر کسی که تبعیّت آل و اصحاب نمود از زمره‌ی دوستانش که همانا طلب راحتی نمود، از اندوه و غمِ به پا خاستن برای نقل این شرح از سیاهی به سوی سفیدی (یعنی پاکنویس کردن آن)؛ عبد فقیر «عبدالرحمن الجامی» که خداوند سبحان وی را در وظایف بندگی‌اش برای اعراض و دوری از مطالبه‌ی عوض‌ها و خواسته موفّق گرداند در ظهر روز شنبه یازدهم از ماه رمضان که منتظم در رشته‌ی ماه‌های سال هشتصد و نود و هفت (897).

والحمد لله رب العالمین و الصلاة والسلام علی محمدٍ و آله اجمعین.

به الطاف خفیّه و جلیّه‌‌ی حق متعال و منّت عظیم آن منّان علی الاطلاق بر این کمینه‌ی بی‌مقدار «داود صمدی آملی فرزند مشهدی غلامعلی (و ننه فاطمه صغری) فرزند مرحوم مشهدی محمّد‌آقا فرزند کربلایی غلا‌معلی فرزند مشهدی مهدی‌قلی لیتکوهی» توفیق او رفیق شد که تدریس شرح محقّقانه‌ی ملا جامی بر کافیه‌ی ابن‌حاجب که یک کتاب جامع همه‌ی مباحث عمیق نحوی است را برای دو فرزند عزیزم یعنی محمّد‌حسین و کمیل صمدی در تاریخ 15/4/1384 شروع کنم که بنا به دلیلی به تعویق افتاد که مجدّداً در تاریخ 6/7/1385 برابر با روز چهارشنبه 28 جمادی الاولی 1426 هجری نبوی در شهرک محلاّتی طهران آغاز گردید و در مورخه‌ی 18 جمادی الأولی 1428 هجری نبوی، صبح روز دوشنبه برابر با 14/3/1386 خورشیدی در روستای میخوران آمل از توابع لیتکوه به اتمام رسید. در اواخر این دوره تدریس بود که در تاریخ 23/1/1386 به شکرانه‌ی آن، به ترجمه‌ی این صحیفه‌ی منیف، شروع نمودم که در صبح روز پنج شنبه 7/4/1386خورشیدی برابر با سیزدهم جمادی الثانی 1428 هجری نبوی در منزل میخوران آمل از توابع لیتکوه به اتمام رسیده است.

و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین و صلّی الله علی محمدٍ و آله اجمعین.

رَبَّنا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ.

داود صمدی آملی

این برکات از ناحیه‌ی افاضات مولای مکرّمم حضرت محقّق و ادیب بارع ابوالفضایل علاّمه‌ی حسن‌زادۀ آملی‌روحی فداه است که بارها در فرمایشاتشان از عظمت شرح جامی بر کافیه، به عنوان عالی‌ترین کتاب درسی نحوی در حوزه‌های قدیم سخن به میان آورده بودند. خداوند سبحانه و تعالی وجود مبارکش مستدام داردا بحق محمّد و آل طاهرینش- آمین

داود صمدی آملی

1. . ‌جامع‌الشواهد، ص383‌. [↑](#footnote-ref-2)
2. . فاطر/11 [↑](#footnote-ref-3)
3. . مائده/120 [↑](#footnote-ref-4)
4. . انسان/5 [↑](#footnote-ref-5)
5. . جامع‌الشواهد، ص ‌383. [↑](#footnote-ref-6)
6. . توبه/7 [↑](#footnote-ref-7)
7. . بقره/185 [↑](#footnote-ref-8)
8. . مریم/47 [↑](#footnote-ref-9)
9. . حاقه/2 و3 [↑](#footnote-ref-10)
10. . اخلاص/2 [↑](#footnote-ref-11)
11. . نحل/54 [↑](#footnote-ref-12)
12. . جمعه/9 [↑](#footnote-ref-13)
13. . آل عمران/92 [↑](#footnote-ref-14)
14. . انفال/42 [↑](#footnote-ref-15)
15. . ‌‌جامع الشواهد، حرف الفاء [↑](#footnote-ref-16)
16. . ‌جامع‌الشواهد، حرف الواو. [↑](#footnote-ref-17)
17. . غاشیه/26 [↑](#footnote-ref-18)
18. . یوسف/32 [↑](#footnote-ref-19)
19. . جامع‌الشواهد، حرف المیم [↑](#footnote-ref-20)
20. . محمد/5 [↑](#footnote-ref-21)
21. . آل عمران/38 [↑](#footnote-ref-22)
22. . فجر/22 [↑](#footnote-ref-23)
23. . محمد/5 [↑](#footnote-ref-24)
24. . ملک/5 [↑](#footnote-ref-25)
25. . یوسف/30 [↑](#footnote-ref-26)
26. . ‌نعمةالله در حاشیه‌. [↑](#footnote-ref-27)
27. . یوسف/30 [↑](#footnote-ref-28)
28. . قمر/50 [↑](#footnote-ref-29)
29. . قمر/53 [↑](#footnote-ref-30)
30. . قمر/54 [↑](#footnote-ref-31)
31. . نور/3 [↑](#footnote-ref-32)
32. . حشر/22 [↑](#footnote-ref-33)
33. . نساء/161 [↑](#footnote-ref-34)
34. . انعام/95 [↑](#footnote-ref-35)
35. . حجرات/13 [↑](#footnote-ref-36)
36. . حجر/67 [↑](#footnote-ref-37)
37. . دخان/5و6 [↑](#footnote-ref-38)
38. . سبأ/29 [↑](#footnote-ref-39)
39. . فرهنگ جامع، لغت بسر. [↑](#footnote-ref-40)
40. . نساء/91 [↑](#footnote-ref-41)
41. . قیامت/4و5 [↑](#footnote-ref-42)
42. . نساء/80 [↑](#footnote-ref-43)
43. . آل عمران/19 [↑](#footnote-ref-44)
44. . هود/44 [↑](#footnote-ref-45)
45. . انبیاء/23 [↑](#footnote-ref-46)
46. . یوسف/32 [↑](#footnote-ref-47)
47. . مجادله/3 [↑](#footnote-ref-48)
48. . مائده/120 [↑](#footnote-ref-49)
49. . شعراء/209 [↑](#footnote-ref-50)
50. . انعام/149 [↑](#footnote-ref-51)
51. . شعراء/95 [↑](#footnote-ref-52)
52. . انفال/68 [↑](#footnote-ref-53)
53. . بقره/218 [↑](#footnote-ref-54)
54. . علق/16و17 [↑](#footnote-ref-55)
55. . معراج/12 [↑](#footnote-ref-56)
56. . مائده/9 [↑](#footnote-ref-57)
57. . نساء/12 [↑](#footnote-ref-58)
58. . بینه/2 [↑](#footnote-ref-59)
59. . کهف/30 [↑](#footnote-ref-60)
60. . یونس/11 [↑](#footnote-ref-61)
61. . هود/112 [↑](#footnote-ref-62)
62. . انعام/103 [↑](#footnote-ref-63)
63. . طه/64 [↑](#footnote-ref-64)
64. . شمس/6 [↑](#footnote-ref-65)
65. . عنکبوت/63 [↑](#footnote-ref-66)
66. . بقره/272 [↑](#footnote-ref-67)
67. . اسراء/111 [↑](#footnote-ref-68)
68. . مریم/70 [↑](#footnote-ref-69)
69. . بقره/212 [↑](#footnote-ref-70)
70. . بقره/111 [↑](#footnote-ref-71)
71. . تکوير/2 [↑](#footnote-ref-72)
72. . کهف/94 [↑](#footnote-ref-73)
73. . کهف/97 [↑](#footnote-ref-74)
74. . همان. [↑](#footnote-ref-75)
75. . غافر/71و72 [↑](#footnote-ref-76)
76. . مائده/120 [↑](#footnote-ref-77)
77. . هود/67 [↑](#footnote-ref-78)
78. . بقره/229 [↑](#footnote-ref-79)
79. . بقره/252 [↑](#footnote-ref-80)
80. . نساء/149 [↑](#footnote-ref-81)
81. . کهف/19 [↑](#footnote-ref-82)
82. . کهف/19 [↑](#footnote-ref-83)
83. . صافات/39 [↑](#footnote-ref-84)
84. . انعام/118 [↑](#footnote-ref-85)
85. . علق/16و17 [↑](#footnote-ref-86)
86. . انفال/34 [↑](#footnote-ref-87)
87. . یوسف/81 [↑](#footnote-ref-88)
88. . انفال/34 [↑](#footnote-ref-89)
89. . غافر/37و38 [↑](#footnote-ref-90)
90. . حدید/30 [↑](#footnote-ref-91)
91. . نساء/103 [↑](#footnote-ref-92)
92. . حج/30 [↑](#footnote-ref-93)
93. . یوسف/78 [↑](#footnote-ref-94)
94. . یوسف/27 [↑](#footnote-ref-95)
95. . انفال/67 [↑](#footnote-ref-96)
96. . مائده/95 [↑](#footnote-ref-97)
97. . روم/37 [↑](#footnote-ref-98)
98. . مریم/ 6و7 [↑](#footnote-ref-99)
99. . انعام/111 [↑](#footnote-ref-100)
100. . یونس/59 [↑](#footnote-ref-101)
101. . آل عمران/181 [↑](#footnote-ref-102)
102. . یوسف/37 [↑](#footnote-ref-103)
103. . یس/83 [↑](#footnote-ref-104)
104. . مریم/30 [↑](#footnote-ref-105)
105. . یوسف/97 [↑](#footnote-ref-106)
106. . یوسف/86 [↑](#footnote-ref-107)
107. . هود/9 [↑](#footnote-ref-108)
108. . بقره/72 [↑](#footnote-ref-109)
109. . نور/41 [↑](#footnote-ref-110)
110. . اعراف/23 [↑](#footnote-ref-111)
111. . انفطار/18 [↑](#footnote-ref-112)
112. . جمعه/6 [↑](#footnote-ref-113)
113. . ص/45 [↑](#footnote-ref-114)
114. . ذاریات/49 [↑](#footnote-ref-115)
115. . توبه/118 [↑](#footnote-ref-116)
116. . حج/31 [↑](#footnote-ref-117)
117. . بقره/188 [↑](#footnote-ref-118)
118. . نساء/3 [↑](#footnote-ref-119)
119. . طه/72 [↑](#footnote-ref-120)
120. . حجر/3 [↑](#footnote-ref-121)
121. . یوسف/86 [↑](#footnote-ref-122)
122. . شوری/12 [↑](#footnote-ref-123)
123. . خ ل: معاد بالدال المهملة. [↑](#footnote-ref-124)
124. . بقره/144 [↑](#footnote-ref-125)
125. . شعراء/187 [↑](#footnote-ref-126)
126. . هود/112 [↑](#footnote-ref-127)
127. . نجم/40 [↑](#footnote-ref-128)
128. . اعراف/186 [↑](#footnote-ref-129)
129. . مزمل/21 [↑](#footnote-ref-130)
130. . طه/90 [↑](#footnote-ref-131)
131. . بقره/190 [↑](#footnote-ref-132)
132. . شوری/18 [↑](#footnote-ref-133)
133. . انسان/25 [↑](#footnote-ref-134)
134. . اعراف/173 [↑](#footnote-ref-135)
135. . يوسف/97 [↑](#footnote-ref-136)
136. . اسراء/111 [↑](#footnote-ref-137)
137. . مریم/27 [↑](#footnote-ref-138)
138. . آل عمران/160 [↑](#footnote-ref-139)
139. . نوح/26 [↑](#footnote-ref-140)
140. . مؤمنون/41 [↑](#footnote-ref-141)
141. . قصص/29 [↑](#footnote-ref-142)
142. . حمد/7 [↑](#footnote-ref-143)
143. . اعراف/13 [↑](#footnote-ref-144)
144. . قیامت/2 [↑](#footnote-ref-145)
145. . بلد/2 [↑](#footnote-ref-146)
146. . صافات/105 [↑](#footnote-ref-147)
147. . مائده/118 [↑](#footnote-ref-148)
148. . طه/39و40 [↑](#footnote-ref-149)
149. . توبه/118 [↑](#footnote-ref-150)
150. . بقره/145 [↑](#footnote-ref-151)
151. . انسان/2 [↑](#footnote-ref-152)
152. . بقره/222 [↑](#footnote-ref-153)
153. . انبیاء/23 [↑](#footnote-ref-154)
154. . توبه/6 [↑](#footnote-ref-155)
155. . اسراء/101 [↑](#footnote-ref-156)
156. . لقمان/28 [↑](#footnote-ref-157)
157. . حشر/13 [↑](#footnote-ref-158)
158. . انعام/122 [↑](#footnote-ref-159)
159. . آل عمران/8 [↑](#footnote-ref-160)
160. . علق/7 [↑](#footnote-ref-161)
161. . زخرف/33 [↑](#footnote-ref-162)